



Сайт
газеты "Поиск"

phpBB
creating communities

Форум газеты ПОИСК

Добро пожаловать на форум сайта электронной версии газеты ПОИСК

Расширенный поиск

Список форумов < Форум краєзнавців Донеччини

FAQ Регистрация Вход

Українське козацтво на території Донеччини

Модераторы: slc, Краевед

Ответить

Сообщений: 1714 • Страница 103 из 115 • 1 ... 100 101 102 103 104 105 106 ... 115

Индеец

Давно здесь

40%

Сообщения: 108

Зарегистрирован:

Пт дек 30, 2011 20:03

Откуда: Чугуевский-Изюмский уезд

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Индеец » Ср апр 22, 2015 20:20

vale писал(а):

Панове, спасибо))) И, пожалуйста, продолжайте дальше)



Спасибо - за "спасибо" Хотелось бы и народ послушать, может, кто-то, чего-то - добавит...



Краевед

Семьянин форума

100%

Сообщения: 8014

Зарегистрирован:

Пн июл 30, 2007 19:32

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Краевед » Ср апр 22, 2015 22:02

...а в сочетании с комментариями (выделенными) чтение вообще приобретает свойство дискуссии, которая акцентирует внимание читателя на спорных местах - в этом главное преимущество такой подачи материала. Чрезвычайно доволен этим проектом.

Ищу видовые открытки до 1917 года.

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Scrubber » Ср апр 22, 2015 23:38



Scrubber
Старожил форума
80%

Сообщения: 169
Зарегистрирован:
Пн янв 02, 2012 12:40

Работаем над второй частью!



Краевед
Семьянин форума
100%

Сообщения: 8014
Зарегистрирован:
Пн июл 30, 2007 19:32

Re: Українське козацтво на території Донеччини

▣ Краевед » Ср апр 22, 2015 23:57

Ждём с нетерпением....

Ищу видовые открытки до 1917 года.



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

▣ L.V. » Пт апр 24, 2015 20:02

С соседней ветки, но может представлять интерес и в данной теме.

Научная конференция: «Заселення північної Донеччини в період XVII-XIX століття», которая прошла на базе отдела образования Константиновской райадминистрации.

Организаторы - Национальный Союз Краеведов Украины и Товариство им.О.Тихого

Голова Костянтинівського осередку Володимир Березін.

На этом мероприятии было интересно присутствовать и просто наблюдать за людьми. Кто-то (больше кто помоложе) прямо светился от сопричастности к этому большому делу, кто-то (особенно, кто постарше) бросал косые взгляды, сжимал зубы, чтобы только не выступить против, а кто-то под размеренную речь лекторов, откровенно дремал. «Я взялася допомогти провести цій захід за покликком души», - на красивой мове обратилась к присутствующим заместитель головы райсовета Лариса Степаненко, - «Ми вже давно займаємось краєзнавчою справою, дослідили історію кожного села та включили їх до книги «Земля наших судеб». Але найбільш вдало займається цією справою Олександро-Калинівська організація «Енеїда», та її керівник, присутній тут Андрій Тараман, який навіть створив аматорський музей простонеба «Довкілля».

Так началось это обычное (которое испокон веку проводит методсовет управления образования) и всё же необычное для нашего времени мероприятие - научная конференция: «Заселення північної Донеччини в період XVII-XIX століття», которая прошла на базе отдела образования Константиновской райадминистрации. Организаторы - Национальный Союз Краеведов Украины и Товариство им.О.Тихого в лице Е.Шаповалова (его многие присутствующие уже хорошо знали и при представлении встретили аплодисментами), руководителя артемовских краеведов А. Карнацкого, дружковских В.Качура, заслуженного учителя Украины

Н. Швеца, аспиранта ДонНУ, представителя управления образования обл администрации Д. Билько. Они же и выступали, оперируя цифрами и фактами, доказывая, насколько украинским был и остается наш край. О том, как с 17-го века бассейн Северского Донца стали массово заселять выходцы из Правобережной Украины, Подолья и Волыни. А в 18-м веке уже жители Слабожанщины стали заселять Приазовье: «Чугуївці, харків'яни, золочівці, маячани, служили та жилецькі люди, покидаючи свої будівлі з дружинами і дітьми, а інші, покинувши родину, ідуть на Дон і в донецькі городки». После этого процесс украинизации наших земель стал необратимым и уже в 1745 году в Бахмутской волости по переписи было около 60% украинцев и 40 – россиян, а в 1763 76% украинцев и всего 5% россиян. Данные архива Коши Новой Запорожской Сечи говорят о том, что после возвращения на наши земли запорожцев, они не только активизировали заселение и обработку земель, которые испокон веков считали своими, но и разделили их на участки, организовав четкое административное устройство.

И, несмотря на то, что в дальнейшем наши земли давали на заселение помещикам и военным с их крестьянами, к концу 18 века украинцев здесь все равно было более 60%. Очень ярко и убедительно в своем выступлении В. Качур с картами и таблицами рассказал о поселениях запорожцев в Дружковке и окрестностях. По его мнению, навязывание нам чужеродного мифа о некоей Новороссии не имеет под собой никакой научной базы. «История – это всегда поиск правды, а правда та, что история наших земель, это история Украины!», - закончил краевед.

Особенно восторженными присутствующие, когда Владимир Васильевич рассказал об истории создания запорожского поселения Копьевки (сейчас хутор Васильевка). Они вспомнили, что раньше оно находилось на территории Александрово-Калиновского сельсовета. «Так в нас же еще прислів'я залишилося – коли питают куда людина їде, то вона, щоб сказати що буде тернистий шлях мовить, - Оце ж через Коп'євку!». По архивным материалам, по словам В. Качура, практически все первые поселенцы нынешней Алексеево-Дружковки (откуда и пошла Дружковка) были украинцами. Причем, на 80% фамилии первых жителей существуют тут и сейчас. Краеведы называли факты откровенных подтасовок и пренебрежительного отношения к украинской истории края. Например, история Донецка почему-то, ведется с начала поселения там Юза, а вот то, что на месте Киевского района города с 1711 года на картах значится запорожское поселение Александровка явно не случайно упустили.

Или кошуństwo, которое произошло в Константиновском районе уже во время независимой Украины. Жители древней Софиевки как-то о ней совсем забыли и назвали вновьобразованный сельский совет именем одного из большевистских вождей Новоартемовский. «Не забувайте, що наша сучасна історія йде від тих, хто першими заселяв наші землі – харцизів, відставних запорізьких козаків», - просили историки. Отработанная команда краеведов, заменяя один одного делились материалами и документами, как натренированная артелирийская батарея. И, казалось, слушатели вняли. Молодые преподаватели истории В. Иваненко (Новоартемовский НК), Л. Сологуб (Ильичевская СШ) заинтересованно задавали вопросы и вступали в дискуссию.

Однако, под занавес конференции, когда с разоблачением «русского мира» выступил Д. Билько, а Е. Шаповалов посетовал на то, что патриотическое воспитание детей в наших школах было просто некудашним, что и доказывает нынешняя война, пожилых учителей «прорвало». Некоторые из них стали говорить, что пришли не за этим, и не хотят этого слушать. На что председатель Товариства им. О. Тихого Е. Шаповалов отреагировал: «Наше выступление с большим интересом и «на ура» воспринималось в Дружковке и других городах. Но правда об агрессивной фашистской политике России здесь некоторым не по душе. Создалось впечатление, что «на вору и шапка горит». Мы пришли в научном ракурсе рассказать о том, с чего начиналась, что сегодня переживает Донеччина и как этому противостоять. Молодые учителя, недавно окончившие ВУЗы с жадностью глотали каждое наше слово. Значит не всё еще потеряно в Константиновском районе».

Конечно, общественникам легче, они не находятся как учителя в постоянной связи и зависимости от родителей школьников, которые очень часто занимают сепаратистскую позицию. Но как раз для того, чтобы не оставлять преподавателей один на один с воинствующими анти-украинцами, снабдить их базовыми научными знаниями, вооружить материалами и информацией, которая снимает все вопросы о принадлежности нашего края, и нужна была эта конференция.

В. Березин.

viewtopic.php?f=30&t=2148&start=135

Очень жалею, что не довелось поприсутствовать на этом мероприятии. И задать вслух те вопросы, на которые так и не получил ответы на страницах форума. Особенно хотелось бы взглянуть на те карты, на которых с 1711 года показана Александровка. Последнее, если кто не понял - черный сарказм.

"Пожилым учителям" - мой респект! И за смелость, и за мудрость. А вот за молодежь - малость страшновато. Знаний у них еще нет, а доверчивости - еще много.

Ну и напоследок. Об отсутствии "всякой научной базы" в понятии о Новороссии. Например, в природе не существует [14-го тома](#) "Полного географического описания нашего Отечества" Семенова-Тянь-Шаньского, посвященного Бессарабской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской губерниям и области войска Донского.



Совсем нет... История, она такая - многогранная... :)

А степная трава пахнет горечью...



L.V.

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Пт апр 24, 2015 21:15

Ниже приводится наша совместная с уважаемыми Индейцем и Scrubber`ом проработка 2-й главы из книги Т. Чухлиба ["Донеччина та Луганщина - козацькі землі України \(XVI-XVIII ст.\)"](#). Где чьи комментарии по прежнему не указывается. Иногда они противоречат друг другу. Смотрите, сравнивайте, думайте.

Напоминаю, что при выкладке использовались следующие цвета фона. **Желтый цвет** – наши комментарии. **Водянисто-голубой цвет** – обширные фрагменты

текста, никак не относящиеся непосредственно к Донецкой и Луганской областям (и потому обычно не комментируемые). **Красный цвет** - предупреждающий цвет особо грубых ошибок и «ляпов».

2. Військово-господарська колонізація Донбасу

Як вже зазначалося у попередньому розділі, ще від початку XVI ст. українці почали за допомогою «меча та плугу» активне господарське освоєння земель сучасного Донбасу. Після завершення московсько-литовської війни 1500 – 1503 рр. певна кількість українського люду подалася шукати кращого життя у межиріччя Дніпра та Дону й осівши тут почала займатися ухоронництвом – ловити рибу, відстрілювати звірів, заготовляти сіль тощо. Козацтво організувало свої структури тут самовільно, всупереч постанов будь-яких тогочасних державних органів влади. [И, конечно, у нас есть какие-нибудь ДРУГИЕ первоисточники (кроме «Универсала Батория-Хмельницкого») по местному украинскому появлению в наших краях уже с начала XVIв.? А их, как бы, немного совсем нет... Это та самая трухлявая вершина перевернутой пирамиды, если кто помнит.] **У цей час при гирлі Кальміусу, на місці давнього венеціансько-генуезького міста Адомиха засновується укріпленій козацький форпост Домаха, який пізніше отримав назву Кальміуська Слобода** [Никаких следов существования «венецианско-генуэзского города Адомиха» - ни источниковых, ни археологических - не существует. Развалины древнего безымянного укрепления здесь фиксируются уже в 1702 году (план устья Кальмиуса П.Бергмана). Кто его оставил и как оно тогда называлось - пока неизвестно. На итальянских портоланах на месте Мариуполя показан топоним LaCachi. Но что это было - название поселения, речки, местности - сказать невозможно. В итальянских документах подобное название поселения ни разу не фиксируется. За несколько полевых сезонов раскопок, проводимых на месте этого древнего укрепления, итальянские и золотоордынские следы не зафиксированы. Название Домаха или Адомиха привязалось к этим развалинам то ли в запорожское время, то ли уже при губернаторе Черткове. Казацкого «форпоста» в устье Кальмиуса ни в XVI, ни в XVII веке не имелось. Здесь проходила торная приморская дорога, по которой татары перемещались между Азовом и Перекопом. Запорожское укрепление здесь возникнет около 1745-46 годов и будет известно как Кальмиус или Кальмиусская паланка. Кальмиусская слобода - это уже времена Черткова, вторая пол.1770-х. Следов называния запорожцами (или вообще кем-нибудь!) своего укрепления здесь «Домахой» на сегодняшний день не имеется ни одного!] [Подстраничная ссылка: 1 За окремими джерелами, наприкінці XVIII ст. Кальміуська Слобода нараховувало близько 500 дворів. Саме на основі цього українського поселення та місцевої фортеці невдовзі виникло місто Маріуполь, що переважно було заселене депортованими російським урядом з Криму греками.] [Уточню. Утверждение про количество дворов взято из письма генерал-фельдмаршала князя А.А.Прозоровского, направленного 25 июня 1770 г. к графу Чернышеву (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm>) : «Как скоро нынешняя с Портою Оттоманскою война открылась [1768 г.- LV], то запорожцы тотчас в совете своем положили, все селения, лежащие от устья Салери (Самары?) до реки Конской по рекам Волчей, Терном, Сухим и Мокрым Ялам, по Торцу и по Калмиусу — сжечь, а некоторые оставить без жителей, что того ж времена и исполнили: селение Усть-Калмиуса, где было дворов до пятисот и церковь, сожгли, а жителей всех согнали к устью Самары и к Сечи запорожской». Неизвестно, насколько хорошо понял Прозоровский сведения запорожцев. Возможно, эти пятьсот домов относились не к Кальмиусу, а ко всей эвакуируемой территории, включая и зимовники? Потому что есть и другая оценка размеров Кальмиуса. И очень странно, что уважаемый автор его не использует, хотя эта публикация и присутствует в его перечне использованной литературы. А именно статья [П.Авакова «Описание рыболовецких селений запорожских казаков в Северном Приазовье»](#). В ней опубликована докладная записка, составленная в крепости св. Димитрия Ростовского на переломе 1767/1768 годов в ответ на запрос Коллегии иностранных дел. В ее составлении активно участвовал и будущий известный историк А.И.Ригельман, бывший на тот момент начальником инженерной команды крепости. В записке количество строений в паланке оценивается в 19 шт.: «При устье реки Калмиуса ведомства того же войска Запорожскаго поселение, называемое полковая паланка, в которой церковь деревянная в столбах, забрата досками и оставлена вокруг оградю тынником - 1, рубленых жилых куреней или изб - 8, землянок - 8, погребов в земле выратых - 2». Там же расписано и количество зимовников и рыбных заводов запорожцев и донцов по северному побережью Азовского моря. К записке прилагались и две карты - одна общая, а другая самой Кальмиусской паланки. К сожалению, их пока обнаружить не удалось. Некоторое представление об их содержании можно получить из [карты Азовского моря Ригельмана того же 1768 года](#)]. Тоді ж на землях при впадінні у р. Казенний Торець (Тор) у Сіверський Дінець споруджується Козацька або ж Гола Пристань [Насколько я знаю, по результатам раскопок это поселение датируется концом XVII- первой третью XVIII в. Т.е. это уже чисто слобожанские времена.]. [В 1648 году литовские люди пытаются возвести город На реке Тор, о чем гласит «Отписка Хотмышскаго воеводы о проведывании им вестей относительно постройки городов литовскими людьми на Тору и Мерчике» №332. Но 1684 году возводится земляной городок на реке Тор харьковским полковником Донцом и самое интересное, что в город призывается осадчий черкашенин Семен Бронка. То есть колонизация проводится не в поисках лучшей жизни, о по призыву Московского царства] [Именно про этот случай с "Отпиской..." я писал, что фаза "Бывали" чуть было не переросла в фазу "Были"]. На річці Вовчий у межах сучасного села Олексіївка виникає ще одна Козацька Пристань, де українські козаки готували свої чайки для походу на Чорне море. Окрім того, на берегах річок Вовчої, Кальміусу, Кринки, Солоні і Торця встановлюються козацькі сторожі, караули та пікети-«бекети». [Если не ошибаюсь, все эти запорожские «объекты» на Волчьей, Кальмиусе, Кринке, Солоной и Торце взяты опять-таки из Ф.Макаревского. Хотя полностью и не уверен. Кое-что могло могло выпочковаться еще до него. Но если мы сейчас знаем, что никакой Кальмиусской паланки в XVI-XVII веках на Мариупольщине отродясь не было, то вся эта «поддерживающая система» подвисает в глубоком вакууме. Особенно непонятно зачем бы запорожцам в этом периоде тратить средства и усилия для организации сторожевой службы на Кальмиусе, Кринке и Торце, если они не прикрывали никаких

[запорожских поселений? Невольно вспоминается пословица про овчину и выделку...](#)

Під час відомих походів через Донецький степ на чолі з князями Дмитром Вишневецьким (Азовські походи 1559 – 1560 рр.) та Михайлом Вишневецьким (Астраханський похід 1569 – 1570 рр.), після повернення військ додому, багато козаків залишилися тут на «постійне місце проживання». Наприкінці XVI ст. у межах річок Сіверський Донець та Кальміус діяв загін запорозького отамана Матвія Федоренка (Федорова). Московським урядовцям О. Зінов'єву та Ф. Кіреєву доручалося провести своєрідні переговори із запорозькими козаками та довідатися як вони себе поведуть щодо російських «служилих людей», чи пропускатимуть московські посольства до Криму, чи не нападають на кримських послів тощо. [Тот же фрагмент у Папкова: «Также 26 апреля 1589 г. было велено Афанасию Федоровичу Зиновьеву с отрядом выехать из Путивля для государевой службы на Северский Донец и Оскол. Задача ставилась такая: прояснить намерения запорожцев атамана Матвея Федорова, пришедшего на Донец и написавшего в Москву о своем желании «служить государю и над крымскими людьми промышлять». Ранее к этим черкасам из Тулы был послан станичный голова Федор Киреев. Конкретно представителям российских властей нужно было выяснить: «...как стоят и как промышляти хотят татарским делом? И станичников, и сторожей путивльских берегут ли, и казаков, и севрюков государских, которые по Донцу стоят, берегут ли, и Петра Зиновьева с крымские гонцы пропустили ль, и не погромят ли его?». Помимо казаков Матвея Федорова в районе Донца находились и другие черкасы («воровские», Мишак с товарищами, которые «...ходят по Донцу, и по Осколу, и по Дону и громят государских людей»), По отписке рьльских воевод, эти же черкасы угоняли скот в окрестностях Рьльска и Новосили. Отсюда проистекала еще одна задача Афанасия Зиновьева: узнать, пойдут ли черкасы Матвея Федорова вместе с людьми Мишака «воровать» или, наоборот, будут способствовать их поимке. Выяснив все это, голова должен был принять решение: если появятся татары, а черкасы атамана Федорова окажутся «государю не прямы», то «Афанасию, не сходясь с черкасы, над крымскими людьми и опроче черкас промышлять...». Но если угрозы крымского набега не будет, то Афанасию надлежало атаковать воровских черкас для того, чтобы их «поимати и перевешати».]

«Опасность украинской колонизации для России заключалась в том, что селившиеся украинцы не приносили присяги Федору Ивановичу. Следовательно продолжали оставаться подданными Речи Посполитой. Поэтому русское правительство опасалось такого освоения земель черкасами (українцями. – Т. Ч.)... Но процесс расселения украинцев на границах Российского царства продолжался, и московское правительство остановить его не могло», - зробив висновок щодо української колонізації сучасних земель Донеччини та Луганщини російський історик А. Папков. [Не совсем корректное высказывание Чухлиба. А.И.Папков изучал украинско-русские отношения по значительному региону, а не конкретным двум областям.Коряво получилось]

Присутність українців у давні часи на землях Північного Приазов'я засвідчують багато історичних джерел. Зокрема, у 1626 р. запорозький отаман О. Шафран розповідав: «...И черкасы (українці. – Т. Ч.), Олексей с товарищи, сказывали как они с Дону поехали и перевезлись через речку Аксай, которая пришла с Поля и пала в Тузлу, а Тузла – в Дон, под казачьи городки... пошли вверх по Тузлу, а шли Тузлом 3 дни. И, покиня Тузлов вправо, пошли степью влево и пришли на Кальмиус (виділ. – Авт.)». [Это, кстати, самое раннее из известных мне на сей момент свидетельств о знакомстве (не присутствии!) украинцев с Северным Приазовьем. Только здесь пропущено интересное место. Практически в том же месте протокола допроса Шафран упоминает "шлях из Волчьих Вод, которым возят липы казаки в Калмиус, которые ходят на море". Что, вроде как, должно быть интересным для темы данной книги. Хоть убей – не понимаю, почему это должен подсказывать украинским авторам новороссийский краевед LV??? :)] Весною 1638 р. у відвойованій у турків фортеці Азов близько 10 000 українських козаків хотіли «стати особо і жити особо».

У заснованих українцями в межах колишнього Дикого Поля населених пунктах встановлювалася козацька влада на чолі з «старшими отаманами». Так у соляному містечку Тор (суч. Слов'янськ Донецької обл.) отаманував Семен Забузький, про що свідчить один з його листів до воеводи сусіднього російського м. Валуйки: «Від мене Семена Забузького, старшого отамана війська Його королівської Милості Запорозького государю Павлу Федоровичу Леонтеву, валуйському воеводі його царського величества, много чолом б'ємо. Писав ти до нас про тих ворів, що погромили дворянина Михайла Засекіна і козаків, що йшли по государевому указу. Отже того дворянина громили Мокій та Тимошко: я їх не застав, а тоб затримав. А відомо тобі чиню, що той Мокій і Івашко сліпий живуть в Миргороді – вони знають всіх своїх товаришів; а старшим був у них Кирій – той живе у Голтві, а інших я не знаю. Вони самі знаютьпро себе і своїх товаришів. По сім тобі багато чолом б'ю. Писано з Тору, 1642 р. червня 12 дня (виділ. – Т. Ч.)». [Тут вопрос как минимум спорный - писал ли отаман «з (городу) Тору» или «з (реки) Тору». Скорее второе. Если же первое – то должны быть и другие документы с упоминанием этого города. Любое поселение в приграничных землях – это не иголка в стоге сена, оно тут же привлекает повышенное внимание местных властей.]

Від 1648 р., коли розпочалося революційне повстання українського народу та утвердження під проводом гетьмана Б. Хмельницького Української козацької держави Військо Запорозьке налагоджує дипломатичні стосунки з Кримським ханством та Військом Донським. У перервах між військовими діями та після значних перемог козацького війська розпочинаються мирні переговори з урядом Польщі. Невдовзі встановлюються контакти (на рівні обміну послів) з Московською державою, Османською імперією, Молдавським й Трансільванським князівствами. У 1649 р. започатковується українська дипломатія з Великим князівством Литовським, Валахським (територія суч. Румунії) і Молдавським князівствами, з 1650 р. – Австрійською імперією та Венеціанською республікою, трохи згодом – з

[Шведським королівством та Брандєбургським кюрфюрством \(територія суч. Німеччини\).](#)

Поступово гетьманський уряд Б. Хмельницького починає поширювати свою владу на великий обшир між Дніпром та Доном. [\[Расширили власть? Так вроде ж еще с начала XVI в. контролировали всю эту территорию? И снова «начинает»?\]](#) У 1649 р. між Чигирином і Стамбулом було укладено торгіву угоду, яка називалася «Договір між турецьким цісарем і Військом Запорозьким та народом Руським про торгівлю на Чорному морі» (т. зв. Чорноморська конвенція). [У її 1-му пункті відзначалося, що «Цісар Й\[ого\] М\[илість\] Турецький дозволяє Козацькому війську та його державі плавати по Чорному морю до всіх своїх портів, міст і островів, по Білому \(Середземному. - Т.Ч.\) морю до всіх своїх держав, островів та інших портів і до портів чужоземних володарів і християнських держав, а також по всіх ріках та містах, з якими мають вести торгівлю, товари, що їх захочуть продавати, купувати і міняти за своєю волею зупинятися у портах, в'їжджати в них, коли захочуть, без жодної затримки, перешкоди і труднощів».](#) Згідно з 7-м пунктом українсько-турецької угоди, гетьманський уряд новопосталої держави також мав контролювати річку Дон, щоб козаки, які перебували там не чинили жодних «розбоїв» та не виходили на своїх човнах у Чорне море: «Якщо на Дону яке свавілля сталося б і звідти вийшли б на море для розбою, козацькі галери разом з турецькими мають свавільників ловити та карати і взаємно один одному допомагати, щоб море було чисте і вільне». Отже, територія басейну Дону входила до переліку геополітичних інтересів держави Б. Хмельницького. [\[Так район Дона стал объектом «власти» Хмельницкого или его «интересов»?Это немного разные вещи.\]](#)

Як засвідчують джерела, ще у першій половині XVII ст. за сіллю у район сучасного Слов'янська (у ті часи це місто [\[город? В первой половине XVIIв.? Источники?\]](#) мали назву Тор) приїжджали козацько-чумацькі валки, які склалися з ватаг до півтисячі осіб. Уходники з Новгород-Сіверщини засновували тимчасові соляні промисли на Торі, входячи у торгівельні стосунки з татарами. [\[Кстати, Новгород-Северский этого периода уже давно принадлежал Московскому царству. Так что северяне были такие же «неправильные» украинцы, как и слобожане.\]](#) Зокрема, у 1653 р. на Тору варили сіль близько 400 українців. Як засвідчує документ, тут знаходилися «зарубежные черкасы с 400 человек без жен и без детей, не на жительство для соляного варения, изб и них и крепостей никаких нет, стоят обозом, а отаман де ы них черкашенин Иван Лысой города Полтавы, а наваря де они соли пойдут к себе, а иные де черкасы приезжают для соленого варения и живут на Тору недели по две и по три». [\[А зачем стоять в таком опасном месте обозом, когда рядом, типа, есть родной украинский город? Это у одного меня вызывает недоумение?\]](#) [\[В книге автор постоянно производит подмену понятий, применяя слова: черкасы, украинцы, казаки - объединяя и выделяя их как одно и тоже, придавая им государственности! Возникает вопрос: кто правил этим государством, какие деньги чеканил правитель этого государства? На данный момент на территории Донецкой и Луганской областей не обнаружено нумизматических памятников этого «государства»\].](#) [\[Шановний Scrubber, мав на увазі, що держави того часу - мали свою грошову одиницю. Як - доказ державності. Наприклад, Московська держава - копійки \(«чешую»\), «полушки» та ін..., поляки - соліди, півтораки, трояки... Жителі правобережжя Дніпра, користувалися , в основному - монетами Речі Посполитої. І ніякої своєї грошової одиниці - у них не було. Саме польські , західноєвропейські монети - знаходять у Донецькій та Луганській областях, як доказ присутності українців, у певні проміжки часу. Але це, ні в якому разі, не доказ - «української держави».\]](#)

Універсал гетьмана Б. Хмельницького від 15 січня 1655 р. засвідчував, що під його владою знаходилися вся територія від Ізюмського перевозу до Дону: «...Від самарських же земель **через степ до самої ріки Дону**, де ще за гетьмана козацького Предслава Лянцкоронського козаки запорозьські свої зимівники мали (виділ. - Т. Ч.)». [Тобто можна стверджувати, що з цього часу Донбас входив не тільки до сфери політичних та господарських інтересів Української козацької держави, але і входив до її складу.](#) Інша справа, що з цим не завжди погоджувалися уряди Кримського ханства, Московського царства та Османської імперії. [\[Это опять мой любимый «Универсал Батория-Хмельницкого», сфальсифицированный запорожскими казаками около 1752 года. Великолепнейшее расследование его происхождения и назначения см. в книге Н.Жарких «Терехтемиров». К реальной истории XVI - сер.XVII в. не относится.\]](#)

У результаті великого міграційного відтоку козацтва та цивільного українського населення з Правобережної України у район прикордоння Московського царства з середини XVII ст. починає формуватися Слобідська Україна, до південної території якої входили землі сучасного Донбасу. Слобожанщина перебувала під владою російських царів, однак за внутрішнім устроєм дублювала полково-сотенний устрій Української козацької держави. У межиріччі Дінця й Тору виникають такі українські поселення як: Бахмут (суч. Артемівськ, районний центр Донецької обл.), Маяки (Маяцьк; суч.: с. Маяки, Слов'янського р-ну, Донецької обл.), Тор (суч. Слов'янськ Донецької обл.), Городок (суч.: смт. Райгородок, Слов'янського р-ну), які стали сотенними центрами Ізюмського полку українського козацтва. На лівому березі Сіверського Донця були засновані слободи Андрієві Лози, Бишкін, Савинці та інші поселення, які з часом перетворилися на повноцінні села. [\[Бахмут не имеет отношение к Слобожанщине и не имел!\]](#)

Переважна більшість населення цих міст, містечок і сіл становили українці, які переселилися сюди з Поділля, Східної Брацлавщини та правобережної Київщини. Майже повністю українцями було заселене таке порубіжне місто Московського царства як Короча («Красний город на Корочі») . Окрім того, багато українців проживало у таких тогочасних російських містах і містечках як Білгород, Єлец, Єфремов, Курськ, Вороніж, Кроми, Козлов, Лівни, Михайлів, Оскол, Ольшанськ, Орел, Усерд, Цареборисів, Цареолексїв та Яблунів. Джерела засвідчують, що росіяни сприймали українців не інакше як іноземців та називали українських поселенців «черкасами», «іноземними черкасами», а пізніше - «малоросіянами». Зокрема, в одній із чолобитних на ім'я воєводи Білгорода за 1647 р. читаємо:

«...Б'ють чолом холопи твої білгородські черкаси іноземці 62 чоловіки. За твоїм, государ, указом дано нам холопам твоїм, в Білгороді, вверх по Сіверському Донцю Білу Палату, сінні покоси з гирла до верху».

Про те, що населення Донеччини та Луганщини, а також прикордонних російських міст визнавали владу українських гетьманів засвідчив промовистий факт участі жителів містечка Маяки (Маяцьке), які організували збройний загін та взяли участь у антиросійському повстанні гетьмана Івана Брюховецького у 1668 р. [Скорее маячан сильно не устраивали какие-то особенности местной жизни и они просто воспользовались подходящим случаем, чтобы это выразить. :) Иначе непонятно почему остальные близлежащие городки не «признали власть украинских гетманов» таким же способом.] Очевидець тих подій залишив такий запис про ті події (мовою оригіналу): «А ныне ... маяцкие люди и черкасы по прелестным воровским листам изменника Ивашки Брюховецкого великому государю изменили и город сожгли и приказного человека Василия Рябинина убили и, разоряя город, пошли к нему Ивашку с изменником с Ивашком Серком и ныне тот город пуст». Як бачимо, перед тим як прийти на допомогу І. Брюховецькому на Лівобережну Україну, жителі московського Маяцка (більшу частину з яких складала «черкаси», тобто українці) вбили місцевого представника царського уряду – «приказного человека», спалили вщент місто та приєдналися до загонів запорозького отамана Івана Сірка. [У Філарета Гумілевського- так: «Вот что писал тогда Чугуевский воевода Белгородскому: «176 (1668) года марта 4 писали ко мне из Печенежской слободы сотник Мартын Иванов да атаман Игнат Черевик с товарищами, что Маяцкого приказного человека Василия Рибинина и подъячего Иону Пасина изменники Черкасы на Торских озёрах убили, и пошли те изменники Черкасы с Торских озёр обозом, с Цареборисовским Черкасами, к изменнику Ивашке Серку»]

Відомо, що протягом 1687 - 1709 рр. гетьман Іван Мазепа організував постійні військові сторожі у Дніпрово-Донському межиріччі. Вже у 1690 р. на річках Міус, Берди і Кальміус перебували «ватажні люди», які були послані туди гетьманом для протидії кримським і азовським татарам. А у 1694 р. український гетьман на чолі багатотисячного козацького війська вирушив у напрямку Білгородчини, щоб відбити можливий татарський напад. Перед тим І. Мазепа вислав у район просування татарської орди до р. Вовчої розвідку, яка доповідала, що кримський хан хоче напасти на «дальні поблизу Дону» московські поселення. [Нормальные военные действия в Степи, связанные с ослаблением Крыма и постепенным переходом инициативы к России. Тогда на Поле активно действовали также слобожане, донцы и калмыки. Это никак не свидетельствует о претензиях «участников» на какие-то куски степной территории. Хотя... Подскажу украинским историкам еще один документ. Это «Разыскания о Доне, Азовском море, Воронеже и Азове...» Корнелия Крюйса, сочиненные между 1699 и 1704 гг. В них про Мазепу говорится так: «а владение его простирается на несколько сот миль между Днепром и Доном». Предполагаю, что в данном месте речь идет не о владении всем степным коридором до Дона, а о том, что в подчинении гетмана находились отдельные городки с малороссийскими гарнизонами в низовьях Дона. Например – городок Петровский напротив Азова. Или, как вариант – имелись в виду восточные границы Киевской губернии образца 1708 г.? Но тогда нужно более поздно датировать этот документ, да и среди первоначального перечня городов этой губернии я донских, вроде бы, не заметил. В общем, в этом моменте я не полностью уверен, если кто-нибудь подскажет новые первоисточники по данной теме – готов пересмотреть свою точку зрения. Также интересно было бы посмотреть упоминаемый здесь документ 1690 года. Как-то у меня «ватажники» ассоциируются с хозяйственными артелями, а не с военными. Хотелось бы прояснить.]

Влітку 1696 р. гетьман І. Мазепа очолив великий військовий похід у пониззя Дніпра під час якого у район рр. Кальміусу і Міусу були відправлені спеціальні підрозділи для влаштування там військових сторож і постійних «караулів». Як засвідчував документ: «...А перед тем нашим с Коломка походом, послал я гетман, полковника полтавского с выборным полку его товариством, и полковника конного Ивана Рубана с полком ево... к реке Вовчей для обнятия сторожами и караулами, належитых мест; как на той реке Вовчей, вверх к вершинам Миосу и Кальмиосу... откуда мочно тем караулом всякие неприятельские видети переходы. ...Полтавского сотника Микиту Плечника, с семидесят и шестью того ж полку; а с семидесят и четырьма человека конного товариства, в поля дальние, имянно к Бердам, и Молочным [Водам], чтоб там помешкали и присмотрелися, будут ли неприятели бусурманы орды крымские итить под Азов, сею стороною Азовского моря... (виділ. - Т.Ч.)». [Пересказываю то же самое своими словами. Сходили украинские казаки в низовья Днепра, в поддержку захваченным и удерживаемым еще с 1695 года Ислам-Кермену и другим днепровским укреплениям. При этом для предотвращения неожиданных прорывов татар они рассылали цепочки караулов от Волчьей к верховьям Кальмиуса и Миуса. А почему они не были направлены к низовьям Кальмиуса, где, типа, была «казачий форпост Домаха»? Никто не обратил внимание - куда он делася? :) И что такое «постоянные» караулы? Их предполагалось использовать зимой??? И в последующие годы также??? В реальности все проще - на время похода - поставили караулы, при возврате - сняли. «Постоянные» караулы в данных условиях это нонсенс. И не совсем понятно, к чему в данной книге информация о посылке обычной разведывательной партии в сторону Берды и Молочных Вод? Или здесь слово «помешкали» было воспринято как «пожили»? Так это не так. И к Донбассу не имеет абсолютно никакого отношения. А уже к концу лета основные силы малороссийских казаков были задействованы для штурма Азова или сидели с Мазепой и Шереметевым в стане на Терновке.]

Від середини XVII ст. історичний Донбас входив до володінь Запорозької Січі, кіш (уряд) якої на той час перебував на Чортотлицькому місці. [А можно еще хотя бы один (!) документ, помимо подозрительного Универсала Батория-Хмельницкого, который бы относился к периоду сер. XVII в. - начала 1740-х, где бы Кош официально заявлял о своїх правах на территорию «исторического Донбасса», упоминал ее как свою, ссорился бы с соседями из-за прохождения границ в этих

краях и заходах соседей за них? Я не думаю, что такие есть...] Окрім військових функцій козаки Чортомлицької Січі також займалися господарськими справами на історичній Донеччині, привозячи звідти рибу, при цьому вона вже була засолена. Це свідчить про існування на місцевих річках спеціальних солеварних промислів. [Здесь, кажется, уважаемый автор имел в виду не выварку соли на Торе и Бахмуте, а процесс засолки рыбы? Что касается до соли, то вплоть до петровских времен (да и позже) запорожцы получали соль преимущественно из Крымских и Бердянских соляных озер.] Запорозькі козаки засновують рибні промисли не лише на північному узбережжі Азовського моря, між Доном і Бердою, але і на Єйській косі. [А в середине XVII в. им местные татары не очень мешали? Например улусы мурз Казы, Салтобета, Кана, Желбета и Калтимира, разгромленные слобожанами в 1660 г. «на усть речек Елончука и Калмиуса»? Даже в период владения Россией Азова (1696-1611) никакого хозяйственного интереса со стороны запорожцев и донців к морскому побережью к западу от Миуса не прослеживается. Хорошо известны ловли этого времени при устье Дона и на Таганрогском полуострове. Но там хватало своїх рыбаков. В Крымский период запорожцев (1709-1734) их приходы в Северное Приазовье на рыбную ловлю теоретически возможны, но документально это пока не проиллюстрировано. Рыбные ловли запорожцев между Бердой с востока и Миусом и Кальмиусом (в разные годы было по разному, но никогда до самого Дона!) - это уже начиная с 1743 года. То же самое - и с «браконьерством» запорожцев на Ейской и Кубанской сторонах Азовского моря. Если есть более ранние документы - очень хотелось бы их увидеть. :)] Вони проводять широку торгівлю рибою та сіллю з купцями Правобережної та Західної України. [В описываемый здесь период («с середины XVII в.» запорожцы торговали днепровской рыбой!]

Політика гетьманських урядів України та Запорозької Січі приводить до того, що під прикриттям козацької фортеці Домаха у гирлі Кальміусу з'являється Кальміуська козацька слобода, яка забезпечувала українцям вихід до Азовського, а відтак і Чорного моря. [О, опять «казацкая крепость Домаха» вынырнула! Она была настолько секретной, что Мазепа ее никак не использовал в своих военных мероприятиях, турки и татары ни разу не осаждали, она не поставляла развединформацию ни в Батурин, ни в Белгород, не известно ни одного имени ее руководства или рядовых казаков, ее казаки не принимали участие в многочисленных восстаниях на Польской Украине. Воистину местные запорожцы были гениями маскировки. Постояйте, неужели вышеупомянутые мурзы Казы, Салтобет и прочие на самом деле были замаскированными запорожскими полковниками? Они даже для правдоподобия туда привезли каких-то женщин с детьми и 700 человек русского и волошского полона. Нет, не гении. Супергении! Извините, черный юмор. Достало уже все это.] У листі про зведення Новобогородицької фортеці за 1688 р. гетьман І. Мазепа писав: «...И ныне та же чернь (запорозькі козаки. - Т.Ч.) с Беред (р. Берди - Т.Ч.) з добычи соленой возвратясь и из городов для добычи рыбной шатость плодить, а во время нашего на Самаре бытия являлись они запорожцы во всем были склонны, а то делалось потому что для добычей на розные места порасходились...». [Все правильно. Во времена Мазепы как раз начали начали отходить от взаимных грабежей и стали успешно складываться товарно-денежные отношения между Гетманщиной и Крымом. В результате чего (в мирное время) стороны активно торговали друг с другом, запорожцы и гетманцы ездили за солью кБерде и Перекопу, за рыбой - к Таганрогу, в степи Кальмиуса и Миуса начали (в относительной безопасности) выходить звероловные ватаги. Обратная сторона этого процесса - и в мирное время частенько торговцы и промышленники на чужой стороне частенько неприятности имели, а уж при начале очередных военных действий судьба задержавшихся на чужбине была не самой завидной. Но как только напряженность спадала, торговля возобновлялась. И это, заметьте без всяких казачьих крепостей в устье Кальмиуса. Меркантилизм правящей верхушки ханства на тот момент защищал купцов и промышленников уже гораздо лучше. :)]

Протягом другої половини XVII - початку XVIII ст. виникає багато українських поселень вздовж річок Богучар і Айдар на Луганщині, серед яких найбільшими стали Білолуцьк , Стара Біла (Старобільськ) , Осипівка, Закотне та ін. Більшість з них заснована вихідцями з Правобережної та Слобідської України. Про те як, наприклад, 1650-х рр. засновувався сучасний Слов'янськ свідчив бахмутський козацький полковник Ф. Шидловський повідомляв, що: «В прошлых де годах до 1654 года за Белгородскою чертою за рекою Северским Донцом на Крымской стороне у соленых пяти озер соль варили приезжие всяких чинов люди, черкасы, наездом и стаивали у того промыслу обозами, и в том же году... построен соленой городок Тор и призваны на житие черкасы...». [У Філарета Гумілевського - не бахмутський козацький полковник Шидловський, а ІЗЮМСЬКИЙ полковник Шидловський. Що і підтверджується іншими документами....«Грамота 14 октября 1704 года Изюмскому Полковнику Шидловскому: «писал ты: в прошлых де годах до 184 года, за Белгородскую чертою, за рекой Северным Донцем, на Крымской стороне, у соляных 5 озёр соль вваривали приезжие всяких чинов люди Русские и Черкасы наездом (не совсем правда), и стаивали у того промысла обозами. И в том же де во 184 (1676) году, по указу Отца Нашего Государева, блаженной памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Алексея Михайловича, Всея Великой и Малой и Белой России Самодержца, у тех соляных озёр, для опасения от неприятельских людей, построек городок Тор и призваны на житьё Черкасы. И живучи в том городе, служили в твоём Изюмском полку компанейскую службу, а иные де компанейщиком были написаны в подпомощники.» и пр. Зап. Одес. Общ. Истор. Т. I, стр. 351.»] [Действительно, даже логически: какойможетбыть «бахмутский» полковникв 1650-х? Бахмут же в начале XVIII в. основан. Да и Шидловские на Слобожанщине - не самая незаметная фамилия, «на стороне» подрабатывать им было сложновато.]

Як вже було зазначено, українцями також було засновано містечко Райгородок на Донеччині, про що свідчить запис у книзі харківського полковника Г. Донця за 1684 р.: «...У гирлі річки Тор і між річкою Сіверський Дінець, поблизу Козацької пристані, де було наказано перенести Маяцький город, побудовано земляний городок мірою городовою стіни 174 сажні. По тому городку 2 башти з проїзними воротами і 4 глухих кутових, у тому числі одна - земляна. Поблизу міста ров у глибину і в ширину по 3 сажні, вал у вишину 3 сажні з гребенем, у підшви 3 з половиною сажні. А всередині того города до валу для міцності приставлені

дерев'яні припалки... А в той город призваний осадчим українець Семен Бронка. [В документе указано не українець, а черкашенин!!! Автор опять проводит замену слов, тем самым изменяя смысл документов. О чем говорилось выше]. Він осадив священника і українців 5 сімей. [Не українців, а черкасов!!!] У цьому городі для оберігання залишені на заставі Харківського полку козаків 20 з заміною».

Дуже багато козацьких зимівників було утворено в межах території сучасної Луганщини на річках Лугані, Сіверський Донець, Міущик та Луганчик: Кам'яному Броді (у межах суч. м. Луганськ), Красному Ярі (суч. Жовтневий р-н, м. Луганськ), Сухій Балці (суч. село Піонерське, Станично-Луганського р-ну Луганської обл.), Макаровому Яру (с. Пархоменко Краснодонського р-ну), Кружилівській Балці (с. Кружилівка Краснодонського р-ну), Підгоринному урочищі (суч. районний центр м. Слов'яносербськ), Лисичому Байраці (суч. м. Лисичанськ), Черкаському Броді (суч. м. Зимогір'я Слов'яносербського р-ну), Шовковому Протоці (суч. с. Шовкова Протока Лутугинського р-ну), Боборовому Урочищі (суч. с. Іванівка Антрацитівського р-ну), Глибокому Яру (суч. смт. Красний Кут Антрацитівського р-ну), Чорнухиному Байраці (смт. Чорнухине Перевальського р-ну, Луганської обл.) тощо. [Документальні джерела?] [Абсолютне більшість цих названий взято напряму із хорошої відомої нам роботи Ф.Макаревського. Смотри [села Славяно-Сербского уезда](#) (обратите внимание, что этот уезд скачивается тремя отдельными файлами!). Из вышеприведенного перечня я не смог здесь найти только Лисичий байрак и Черкасский брод. Возможно, просто пропустил. А, как уже не раз писалось, данные Макаревского требуют очень осторожного обращения и тщательной проверки независимыми источниками.] Як бачимо, багато історичних «козацьких» назв збереглося й донині, хоча багато стародавніх українських назв було змінено.

Близько 10 тисяч українських козаків разом з родинами переселилися у 1680-х рр. у межі Ізюмської фортеці. [Не совсем удачное выражение: в границы крепости?] Саме українці з Правобережної Гетьманщини заснували на території Слобідської і Східної України Ізюмський козацький полк, який поширював свій полково-сотенний устрій на землі історичної Донеччини та Луганщини. [На часть земель...]

Українські козаки від середини XVI ст. протистояли колонізації Донбаського лісостепу з боку Війська Донського. Так у 1706 р. донські козаки скаржилися, що «малороссияне Изюмского полка также во владениях верховых казаков всякое разорение чинят, лес рубят, хлебные поля скотом своим топчут, в одоньях жатный хлеб берут, землю пашут и сено на лугах косят, 10 мая Луганской станицы казака, ехавшего для торгоу с рыбою, ограбили и убили». [Мелкая уголовщина. Даже в те времена это не приветствовалось.] У 1744 р. кошовий отаман Війська Запорозького Яким Ігнатович послав на Кальміус своїх представників для переговорів з козаками Війська Донського. При цьому запорозька делегація мала відстоювати право українців на вилов риби та мисливство на річках Кальміусі, Кальчику, Єланчику, Міусі і Темернику. При цьому, як стверджували у той час українські козаки, територія Війська Запорозького Низового поширювалася включно до р. Дон, а не до Кальміусу. [Ну, положим не в 1744, а в 1745, не на Кальмиус, а на Еланчик, и не на переговоры с донцами, а по запросу уполномоченного от российских властей полковника Бильса. И был ли Игнатович на тот момент еще кошевым я не помню, а источников для проверки сейчас под рукой нет. А так почти все верно. :) В общем, в сентябре 1745 г. на Еланчике была организована встреча запорожских и донских делегатов, которые должны были предъявить подполковнику Санкт-Петербургского пехотного полка Якову Бильсу обоснования своих территориальных претензий по начавшимся с 1743 г. раздорам. Целью было найти справедливое и обоснованное решение. Запорожцы хотели себе ВСЕ земли (вплоть до устья Дона), которые отошли к Российской империи после последней войны с турками. При этом запорожцы ссылались на устные обещания предыдущего киевского губернатора Неплюева, которые он им, якобы, дал еще при размежевании земель к западу от Днепра в 1740 г. Никаких подтверждающих документов у них, естественно, не было. Донцы, у которых новые запорожские владения подпирала бы их столица - Черкасск, естественно были категорически против такой наглости и жадности. Интересно, что обе стороны ни о каких «исторических» правах почти не заикались, и глубже петровских времен не заглядывали, причем доказательства своего присутствия в те времена были с обеих сторон практически нулевыми. Почему-то не упоминалась «древнейшая запорожская Кальмиусская паланка». Еще не появился на свет Божий и «Универсал Батория-Хмельницкого». В общем, Бильсу было невозможно разобрать ситуацию по справедливости, о чем он честно упомянул в своем докладе. Поскольку оба Войска самостоятельно договориться так и не смогли и продолжали раздоры, то уже в 1746 году Правительство приняло волевое решение и просто разделило морское побережье пополам, по Кальмиусу. До этого Кальмиус пограничной рекой не был и не рассматривался в таком качестве. Гораздо более подробно обо всех этих событиях и их первопричинах можно прочитать [здесь](#). Пост от 17.02.2010. Но лучше одолеть всю страницу, это одна цепочка событий.]

27 серпня 1747 р. російська цариця Єлизавета Петрівна з цього приводу навіть була змушена видати імператорський указ, в якому зазначалося: «Бахмутские жители и других городов и слобод малороссияне в отведенное Войску Донскому места в Леонтьевы и Глухие буераки и рубят селитбеной и дровяной лес, которого немало опустошили, и возят на продажу в Бахмут и Тор». Українці та той час контролювали вирубку лісу в Теплинському, Староайдарському, Трьохізблянському, Краснянському та Сухарівському юртах вздовж Сіверського Дінця. [Опять бред: Какие украинцы контролировали вырубку леса, если для адмиралтейства на строение кораблей и других судов лес по вальмейстерской инструкции и указом рубить запрещено].

Кальміуська паланка Війська Запорозького Низового у 1755 р. нараховувала 61 зимівник у 9 урочищах. [Подстраничная ссылка: 1 Про історію Кальміуської паланки Запорозької Січі, яка поширювала свої адміністративні інститути на велику територію сучасного Донбасу читайте у бпідрозділі книги.] У цей час, як

відзначали дослідники, запорозька колонізація впевнено просувалася до Чорного та Азовського морів на південні землі, за допомогою «плуга», тобто господарської діяльності, а не «меча». [Вот здесь, начиная с 1743 года, про колонизацию запорожцами Приазовья уже чистая правда. Снимаю шляпу.] Запорозькі козаки все більше починали займатися землеробством, будуючи на берегах річок Донбасу зимівники, а не укріплені військові фортеці. Треба відзначити, що у цей час багато хто з осілих козаків намагався уникнути обтяжливої військової служби, посилаючи замість себе до українського війська своїх найманих робітників. Така загрозна тенденція набула великих масштабів та змусила керівництво Нової Січі видати розпорядження, щоб «самим господарям доброхотіно прибувати» до війська.

У 1756 р. за розпорядженням гетьмана К. Розумовського на Січі мали робити перепис козаків, з огляду на що кошовий отаман Г. Федоров повідомляв, що його важко зробити. Це аргументувалося тим, що козаки живуть «на далекій від Січі відстані, по низу Дніпра, також в Кальміусі, угорі Самари, у Великому Лузі, і при інших річках, що від Кальміуса неподалік знаходяться». У 1765 р. кошовим урядом було скасовано всі обмеження щодо заснування слобод, а переселенцям з Центральної та Північної України дозволялося селитися в межах території по р. Оріль до Сіверського Дінця. [Река Орель протекает по территории Харьковской, Полтавской и Днепропетровской областей, левый приток Днепра].

Жити в межах Кальміуської паланки, як охоплювала велику частину території сучасного Донбасу, у той час означало знаходитися «при кордоні», що передбачало постійну небезпеку не лише від московських сторож, донських козаків, але і татарських орд. Відомо, що під час чергового татарського нападу на Січ у 1768 р. певна кількість козаків з Кальміуської паланки Війська Запорозького Низового переховувалися у містечку Бахмуті, де була міцна фортеця. [Прошу меня простить за назойливость, но до 18 века не было Кальмиусской паланки, а в 18 веке - уже не было московских сторож. Не встретились они эпохами. Не судьба... Да и с татарами у запорожцев во времена Кальмиусской паланки были достаточно мирные и взаимовыгодные отношения. Об одном из таких эпизодов можно прочитать, например, [url]здесь[/url]. Да и хорошо известное нахождение части запорожских зимовников на татарской территории в Поднепровье говорит об этом же. Естественно, это не относилось ко времени русско-турецкой войны 1768-1774 гг. Нападения татар на Сечь в 1768 году я не знаю. Вероятно имеется в виду большой набег января 1769 года, дошедший до Бахмутщины. Но еще осенью казаки планомерно эвакуировали население и имущество своих южных воеводств в сторону Самары. Кроме этого примерно этим же временем датируется и появление трех малороссийских слобод в низовьях Миуса. По сведениям Ф.Макаревского это тоже были переселенцы из воеводства Кальмиусской паланки. Есть один человек, который интересуется этой темой. Но ни проверить, ни опровергнуть данные Феодосия по Миусу ему до сих пор не удалось. Поэтому от комментариев воздерживаюсь.]

Протягом першої половини 30-х рр. XVIII ст. для захисту південно-східних рубежів України була зведена система фортифікаційних оборонних споруд, що отримала назву Української лінії. Вона складалася із суцільного високого земляного валу з 16 фортецями і 49 редурами, а також слобідських поселень, з жителів яких комплектувалися фортечні гарнізони. Гарнізони цих степових поселень у Дніпрово-Донському межиріччі формувалися в основному з українського населення. [Велика неточність. Гарнізони фортець - були російськими, з деяким вкрапленням українців. Навіть назви фортець - за ім'ям полку, який там розташовувався (Орловська - з Орла, Тамбовська - Тамбовський полк, Борисоглебська, Єфремівська, і т.д.). Сучасне населення містечок, де раніше були ці фортеці, до сих пір розмовляє на російській мові, притаманній саме тим регіонам, звідки були поселенні полки (Наприклад - с. Петрівське, Балаклійський район, Олексіївка, Первомайський, Берестовенька, Красноградський район.) Звичайно, український елемент - був присутній. Великий об'єм роботи, при побудові Української Лінії - був виконаний саме українськими селянами та козаками слобідських полків. І, звичайно, деякі з них, залишилися на службі у фортецях]. Оборона лінія мала загальну довжину 285 км. і пролягала вздовж кордонів Полтавського та Харківського полків, від Дніпра при впадінні в нього річки Орелі й до річки Сіверський Дінець. [Территориально Украинская линия не имеет отношения к Донецкой и Луганской областям!] У 1765 р. на прикордонних землях Запорозької Січі та Слобідської України побував П. Румянцев, який залишив свої враження про українські поселення в Донецькому степу: «...Обширных и в разсуждении благословенных плодоносиями и всеми естественными дарованиями обогащенных Малороссийских и Слободских селений..., кои вовсе б населять за линию (Українську лінію. - Т.Ч.) пересечь же, а только позволить иметь там скотоводство и хуторы подвижные тем и таким жителям только, кои твердо оседлыми внутри линии в лежащих селениях и в окладах положенными состоят (виділ. - Авт.)». [Румянцев в 1765 г. был поставлен Малороссийским генерал-губернатором. По идее, Малороссия - это Киевская губерния (хотя там в это время вроде бы был собственный Киевский генерал-губернатор Глебов?). Но с учетом того, что при этом обсуждался вопрос восстановления гетманства, то Слобожанщина ему подчиняться по идее не должна была. По карте 1745 г. Киевская губерния доходила на востоке до верховьев Орели. Изюм с округой и основная часть Слобожанщины принадлежали Белгородской губернии, , Тор, Райгородок, Ямполь, Бахмут и более восточные земли - Воронежской губернии. Следы вояжа Румянцева в 1765 г. по Малороссии есть, а по Слобожанщине - не попадались. По итогам этих разъездов он составил «Записку усмотренных в Малой России недостатках, о исправлении которых в Малороссийской коллегии трактовать должно». Да и Украинская линия заканчивалась в нынешней Харьковской области. Поэтому привязка высказывания Румянцева именно к донецким степям выглядит, мягко говоря, притянутой.] [Для справедливості, треба нагадати, що у 1732 - 1743 роках, землі Слобідських полків - не входили до складу Білгородської губернії, а якраз у 1745 - увійшли (до 1765. Здається)]

Протягом середини XVIII ст. на землях Східної та Південної України оселилося дуже багато поселенців, більшість з яких були запорозькими козаками. [? Запорожці времен Новой Сечи на самом деле стали заводить у себя хлебопашество. Но осевшие на землю запорожцы (сиднюки и т.д.) составляли лишь небольшую часть землеробов. Основная же часть была из переманенных из Малороссии и Слобожанщины крестьян-посполитых. Особенно процесс таких переходов активизировался во времена войн с турками (из-за больших финансовых и трудовых нагрузках на приграничное население). Целенаправленно это поощрялось и во времена кошевого Калнышевского. Что, естественно очень не нравилось помещикам и центральным властям. Собственно, это была одна из причин, по которой Сечь разогнали, смотрите указ о ликвидации. Кстати, Калнышевский из таких поселенцев старался в первую очередь сделать заселенный пояс вдоль северных границ Вольностей, чтобы уменьшить вероятность отъема имперскими властями очередного куска территории. Именно этим временем и обстоятельствами объясняется резко возросшее число территориальных конфликтов со слобожанами, действия полковника Гараджи и возникновение паланки в Барвенково.] Переважна більшість цих козаків були вихідцями з Чернігівського та Полтавського полку Української козацької держави. На основі колишніх хуторів, зимівників та слобід вони засновували вже справжні села і містечка. Так слобода Андріївка на річці Вовчій перетворилася на велике село, яке продовжувало носити ім'я свого засновника Андрія Сологуба [Как можно легко понять из текста, эти «настоящие села и местечки» возникли еще при Запорожье? Открываем все того же Ф.Макаревского. Слобода Андреевка Бахмутского уезда.Самое забавное, что имеющиеся у Макаревского интересные данные о местных запорожских древностях уважаемый автор книги не привел. А дальше Феодосий пишет о том, что эта местность в 1770 г. стала принадлежать отставному воинскому старшине Андрею Салогубу, который завел здесь крепкий зимовник и стал вести хозяйство.И как в сентябре 1775 г. (т.е.уже ПОСЛЕ разгона Сечи) азовский губернатор Чертков посетил его зимовник и предложил основать здесь слободу.]. В урочищі Макарів Яр на Сіверському Дінці на честь запорожця Макара Безрідного ще у 1738 р. було засновано зимівник, який згодом перетворився на селище [Ф.Макаревский]. Серед опису зимівника донецького полковника Івана Гараджі не тільки хата, але й корчма «на два покої з сінми», солодовня, пивоварня та льох для льоду [Если не ошибаюсь, этот «опис» относится к 1775 году, т.е. это уже самый конец Запорожья].

Последний раз редактировалось L.V. Вс апр 26, 2015 18:02, всего редактировалось 1 раз.

А степная трава пахнет горечью...

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Пт апр 24, 2015 21:24

Окончание второй главы.



L.V.
Семьянин форума

100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

У 1756 р. було зроблено реєстр козацький господарств на території Донеччини та Луганщини, що входили до Кальміуської паланки Війська Запорозького Низового. [Луганщина??? Некоторое присутствие запорожских зимовников в ее южной части теоретически предположить можно (я просто не в теме). Но это никак не значит, что она входила в состав Ведомства Кальмиусской паланки.] Згідно з цим списком, що був укладений за розпорядженням гетьмана К. Розумовського, українські козаки проживали «понад [Азовський] морем на Зінцевій балці», «понад морем Підгоряни», «на Кленоватій балці», «понад річкою Кальміус», «понад річкою Кальцем», «над річкою Дубовою», «над Білосарайським лиманом», «понад річкою в Бердах», а також «над Свідоватою балкою» [Здесь упомянуты речки Кальмиус, Кальчик, Берда и правый приток Кальмиуса Дубовая. Зинцева балка, Подгорная/Подгородняя балка, Кленовая балка - находятся в пределах правобережной части Мариуполя, Белосарайский лиман и Световатая балка - на морском побережье между Мариуполем и Бердой.И где здесь видна Луганщина? :)]. Господарями січових зимівників на теренах колишнього Дикого Поля були козаки Лесько Рудь, Антон Черета, Ігнат Садило, Степан і Павло Білі, Іван та Петро Малії, Іван Залізний, Семен Діденко, Федір Крачко, Андрій Горб, Іван Замула, Петро Шійка, Омелько та Павло Головки, Степан Ніс, Максим Муж, Максим і Яким Сторчоуси, Яків Журба, Клим Кравець, Петро Скік, Лесько Лисиця, Петро Лисенко. Іван Вівчар, Тишко Шрам, Федір Кшелій, Єсько Товмач, Трохим Лисий. Павло Решетило, Федір Самарський, Іван, Ігнат. Михайло та Прокіп Чорні, Кіндрат Рижко, Петро Велегура (майбутній кальміуський полковник), Петро Карась, Нечипір Лисий, Мусій Топаль, Михайло Білоус, Грицько Сухий, Омелько Рипало, Василь Відлога, Степан Щербина, Яким Таран, Ониско Черевко, Андрій Невпряга, Самійло Пластун. Нечипір Швець, Андрій Смирний, Петро Старий (бердянський отаман), Тиміш Часник, Іван Литвинко, Павло Біздун, Федір Довгий. Федір Рудий, Андрій Ткач, Яким Дядько, Іван Коношко та Максим Пучка. [У меня этого документа, к сожалению, нет. Но очень бы хотелось заиметь.]

Одним з головних промислів донецьких козаків було рибальство. [Кто такие донецкие казаки? Выше были черкасы, украинцы, а теперь донецкие казаки!!!] [Але все ж, ми маємо повідомлення, про «козаків донецьких», у наказі царя - Бельському, про побудову Цареворисова]. При чому рибалили вони не тільки на Сіверському Дінці, Кальміусі та Міусі, але й на Азовському морі. 23 вересня 1762 р. кальміуський полковник К. Чорний рапортував кошовому отаману П. Калнишевському про те, що його козаки, які рибалили на Єйській косі Азовського моря потрапили у полон до донських козаків. [Да не в плен. А просто

задержаны. Кстати, в полном соответствии с прямыми указами центральных властей. О том, что делать донцам, если они обнаруживали запорожцев на Ейской и Кубанской стороне, было четко рас писано в Указах еще в середине 1740-х годов. Тогда (в результате не очень красивой интриги донского атамана Евремова) запорожским казакам было категорически запрещено появляться в барьерных и турецких землях Ейской и Кубанской стороны Азовского моря. Запорожцы, об этом, разумеется, знали. Разумеется, это их особо не останавливало...] 11 жовтня 1767 р. кальміуський полковник І. Чердак доповідав П. Калнишевському про нахабне виселення донськими козаками запорозьких промисловців з «лівого берега» річки Кальміус. Як засвідчує документ, козаки на чолі з П. Велігурою побудували на Ляпиній косі Азовського моря не тільки кілька десятків хат («дач»), але й промислові «заводи» та «два кабаки», де продавали виноградне вино. [Это было необычайно нагло. Особенно учитывая то, что по Указу 1746 года территория к востоку от Кальмиуса стала принадлежать Войску Донскому. Правда, колонизационного потенциала для их заселения на тот момент у донцов еще не было, поэтому запорожцы тихой сапой все-равно просачивались восточнее. К концу 1767 г. донцы реально контролировали побережье и имели рыбные заводы, начиная с Широкой косы (да-да, это где сейчас бои). А запорожцы - Ляпину косу, это несколько километров восточнее устья Кальмиуса. Кроме этого у запорожцев было какое-то количество зимовников вплоть до Миуса. Все это пошло пеплом в начале войны 1768-1774 годов.Кстати, в упомянутом автором книги документе не совсем понятно выражение «кілька десятківхат («дач»)». В те времена у запорожцев «дачи» - это скорее принадлежащие (Войску, паланке или частному лицу) территории.На карте Азовского моря Ригельмана (1768) на Ляпиной косе показано три кружочка.] Кальміуські козаки не тільки продавали вино, але й займалися торгівлею риби, для чого організовували постійні виходи на «каюках» в Азовське море. Запорозькі козаки не лише постійно ловили рибу на Чубурській та Ейській приморських косах, але й на «кубанській стороні» Азовського моря. У 1766 р. комендант фортеці Св. Дмитра (суч. Ростов-на-Дону, Російська Федерація) повідомляв, що українські козаки мають там цілі риболовецькі заводи. [Браконьєрничали... Как уже писалось, запорожцам это категорически, хотя и безуспешно запрещалось.По межеванию 1741 года барьерные земли с южной стороны Таганрогского залива тянулись от Азова и до района чуть западнее устья реки Еи. А дальше все побережье вплоть до Керченского пролива принадлежало Турции.]

Згідно з документальним описом риболовецьких поселень «у бар'єрних містах від річки Берди до Кальміуса і навіть до Таганрога» у Приазов'ї в 1768 р. знаходилися такі українські населені пункти «по річці Берда по ту сторону в частині Кримського володіння», «на Пересипі проти лимана», «в Сведоватій балці», «по річці Зеленій», «по річці Камишуватій», «в урочищі Воноградному», «при річці Білосарайці», «в балці Сирній» [Смирной, Самариной], «на косі Білосарайка», «у гирлі Кальміуса», «на косі Лапіній», «уверх ріки Кальміуса і Кальчика», «на Петрушиній косі», «на Золотій косі», «на Семенівській косі» - всього близько 100 більших та менших поселень. [Опять что-то не совсем то.Не знаю как у кого, а у меня при чтении про «украинские населенные пункты» подсознание невольно показывает картинки многолюдных сел и слобод с вишневыми садками, а никак не убогие зимовники, хутора по смыслу. Ошибки здесь нет, но некоторая манипуляция сознанием читателя, мне кажется, наличествует. Да и с математикой не все вполне хорошо. Открываем еще раз это «Описание...». Из «Больших поселений» имеется только одна Кальмиусская паланка, где насчитывалось целых 19 строений. Кроме этого упоминается 4запорожских зимовника на крымской стороне Берды, в барьерных землях между Бердой и Кальмиусом - 23 зимовника, к северу от барьера на речках - 50 зимовников, на Ляпинской косе зимовники не указаны. Т.е., всего 1 «большое» поселение и 4+23+50=77 зимовников (кстати, именно как «хутора» они и подписаны на карте Ригельмана). А вот что касается Петрушиной, Золотой и Семеновской косы, то они контролировались донцами. Конкретно по эти косам: Петрушина - всего 8 «жилых землянок», перечислены 5 донцов, а также «приписных для плотжежа подушных денег маларасиан Ивана Малого, Данила Щербакова» (видимо, некоторые хазяева владели более чем одной землянкой). На Золотой - всего 7 землянок, перечислены имена 3 донцов и «маларасианина Ивана Малого», на Семеновской - всего 10, перечислены 5 донцов и «приписнаго для плотжежа подушных денег маларасианина Семена Сидорова»] Ось як про це свідчив німець Йоган Гільденштедт у 1773 р., проїжджаючи приазовськими землями: «...Мы достигли речки Грузок Еланчика, в которой и теперь струилась вода. Поэтому надо полагать, что она берет свое начало в тридцати верстах отсюда на север; верстах же в пятнадцать на юг она впадает в Азовское море. Глубина ее здесь полтора фута, а ширина десять

шагов. Близь устья ее несколько хуторов Черкасских (українських. - Т. Ч. 🤔) казаков, имеющих неподалеку рыболовни». [Очень грубая ошибка. К описываемому времени украинцев уже давно и прочно называли не «черкасами», а исключительно «малороссиянами».В приведенном отрывке говорится о донских казаках из Черкаска.Проверить можно [здесь](#), запись от 29 сентября. Здесь уместней было бы привести другое место из тех же записок, где прямо упоминаются запорожские тони (ловли) на Белосарайской косе. Запись от 1 октября.]

У межах «вольностей» Запорозької Січі купці з України-Гетьманщини займалися на теренах Приазов'я торгівлею. Відомо, що військовий товариш Василі Тимофієнко (Тимофеев) мав «відкуп» на торгівлю протягом 1774 - 1779 рр. на Азовській, Дмитрівській, Дніпровській і Таганрозькій лініях. [Здесь какие-то неточности. К 1779 году никаких Вольностей не было уже несколько лет. Или ему в 1774 году сразу на пять лет вперед документ выписали? К тому же Азовской и Дмитриевской «линий» в природе не существовало, а Таганрогская линия и крепость Азов никак к пределам Вольностей не относились.] Військовий товариш Максим Собецький намагався отримати дозвіл на торгівлю спиртним в Азовській та Новоросійській губерніях [Тоже не совсем понятно. Губернии никак не могли быть «в пределах Вольностей», а когда летом 1775 году в состав губерний включили новые земли, то Вольностей почему-то не стало...], а козацький сотник Атанасій Юрченко (Юрьев) навіть хотів взяти собі у «відкуп» Бердянські соляні озера.

Одним з найбільших поселень Кальміуської паланки була слобода Миколаївка-Рудева (суч. с. Миколаївка Павлоградського р-ну Дніпропетровської обл. 😊), яка у 1768 р. нараховувала 323 чоловіків та 310 жінок. [Не очень понятно, какое отношение район реки Нижней Терсы в Днепропетровской области имеет к истории Донецкой и Луганской областей? Ну да ладно. Это, возможно, опять Ф.Макаревский. Правда, у него численность населения этой слободы приведены за 1752 г. и несколько отличаются. И Феодосий утверждал, что она принадлежала к ведомству не Кальмиусской, а Самарской паланки. Кстати, по Феодосию в начале войны 1768-1774 гг. люди из слободы были эвакуированы, а здания сожжены татарами. Позже слобода восстановилась, но в гораздо более скромных масштабах. В 1785 г. в ней было всего 52 мужчины и 32 женщины.] Про те як виглядали українські козацькі села, яким були їхній побут та культура господарювання засвідчує залишений місцевим вчителем опис початку XIX ст. села Стародубівка Маріупольського повіту. Стародубівський вчитель звертає увагу на бездоганий стан сільських церкви та школи, а також інших громадських будівель села. Наголошується на чистоті й охайності садиб та вулиць Стародубівки, козацькі звичаї і традиції, високу релігійність її мешканців, особливе ставлення до дітей та старих людей, вживання здорової та поживної їжі, носіння «щогольського», тобто козацького, одягу тощо. [Не совсем понятно, почему вместо описания украинского села начала XIX в. не привести реальные описания таких сел XVIII в.? Например, тот-же Гильденштедт в своих дневниках за 1773-1774 г. дает много таких описаний как по устью Миуса, так и непосредственно по Слобожанщине.]

Згідно з описом зимівника полковника донецької Барвінківської паланки І. Гараджі 1770-х рр. у нього на збереженні перебувало більш ніж 22 тон зерна, а в запасниках його млина на Сіверському Дінці ще 15 тон. Крім того, за садибою донецького полковника росло дві загороди жита та загорода пшениці. В одній із будівель зимівника знаходився землеробський реманент у вигляді трьох плугів з лемехами і череслами, коси і серпи, що вказувало на землеробську спрямованість господарства. [Подстраничная ссылка: 1 Про Барвінківську паланку Війська Запорозького Низового, яка поширювала свій устрій на північну частину сучасної Донеччини більш докладно у підрозділі 6-му нашої книги.]

Німець Йоган Гільденштедт, який у 1773 р. проїжджав прикордонними землями Війська Запорозького Низового свідчив про існування на східному березі р. Миус селищ заснованих українцями, яких він називав «малоросіянами»: «Павловская крепость есть четырехугольный редут, имеющий двести шагов поперечнику; он построен на возвышенном восточном берегу Миуса. В пяти верстах от этой крепости на север, с крутым поворотом на восток, по прямой же линии не более как в трех верстах, находится также недавно построенная малороссийская деревня, называемая Первым Малороссийским селением или Сараматскою слободою; последнее название свое она получила от впадающей наспротив ее в Миус речки Сараматки». [Вообще-то там было три малороссийские слободы. Академик проехал через Первую и Вторую и привел даже некоторую информацию по ним. Почему выбран именно этот, не самый показательный фрагмент?]

Після знищення Запорозької Січі у 1775 р. російськими військами землі козацьких Донеччини та Луганщини увійшли до складу Азовської і Катеринославської губерній багатоконтинентальної Російської імперії. Згідно з переписом 1778 р. українців в Азовській губернії нараховувалося 75 тисяч 338 чоловіків та 61 тисяча 568 жінок. [Азовская губерния 1775 г. включала не только запорожские земли. Вот перечень уездов на начало 1779 г.: Александровский (из части Новой Днепропетровской линии и части Кальмиусской паланки), Бахмутский, Екатерининский (из Самарской паланки), Мариенпольский, Наталковский (Екатерининская провинция без Донецкого полка), Павловский (основная часть Кальмиусской паланки), Таганрогский, Торский, Царычачинский (Орельская и Протовчанская паланки, а также Донецкий пикинерский полк). Здесь, как минимум, имеются уже довольно густонаселенные не-запорожские Бахмутский, Таганрогский и Торский уезды. Также сейчас нашел [данные по переписи Азовской губернии](#) за 1778 год. К сожалению, в этом варианте приведены не все уезды (показаны только Торский, Бахмутский и Мариенпольский уезды), а также сбиты строки с цифрами, хорошо бы найти нормальный список.] Якщо від початку XVI ст. Дике Поле було майже незаселеним краєм, то на кінець XVIII ст. українці, завдяки своєму міцному національному характеру та потужній військовій організації, змогли успішно заселити територію великої частини Степового кордону Європи.

Продолжение следует.

А степная трава пахнет горечью...

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » 06 апр 25, 2015 14:33

В свежем перечне памятных дат и юбилеев, принятом Верховной Радой, есть и пункт о 600-летию первого упоминания города Одесса (1415 г. 😊). И возникает у меня такое странное ощущение, что я что-то подобное встречал и у нас во времена Ющенко. Встречаю и сейчас - во времена Порошенко. И, главное, цели устройства таких юбилеев каждый раз одни и те же... Странные у меня ощущения, не правда ли?



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

<http://naspravdi.info/odessa/313>

Сказка - ложь, да в ней намек...

А степная трава пахнет горечью...

IVA
Семьянин форума
100%

Сообщения: 3140
Зарегистрирован:
Ср май 13, 2009 00:11

Re: Українське козацтво на території Донеччини

IVA » Сб апр 25, 2015 19:03

К данной теме конечно отношения ни какого, но встречалось подобное и раньше, можно поискать в Вике даты основания населенных пунктов. По Дружковке как-то вели полемику, та же Былбасовка и пр. В советское время дат за уши притянутых было достаточно. Вот Краматорск только сие обошло наоборот. Населенный пункт возник на 100 лет ранее отмечаемой даты. А отмечаем получается дату названия станции или полустанции Краматорская. На счет Одессы тут более содержательней <http://o1.ua/articles/600-let-odesse.html> и без всяких фашистов, как указано в последнем абзаце.



Scrubber
Старожил форума
80%

Сообщения: 169
Зарегистрирован:
Пн янв 02, 2012 12:40

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Scrubber » Сб апр 25, 2015 20:40

L.V. писал(а):

В свежем перечне памятных дат и юбилеев, принятом Верховной Радой, есть и пункт о 600-летию первого упоминания города Одесса (1415 г. 🤪). И возникает у меня такое странное ощущение, что я что-то подобное встречал и у нас во времена Ющенко. Встречаю и сейчас - во времена Порошенко. И, главное, цели устройства таких юбилеев каждый раз одни и те же... Странные у меня ощущения, не правда ли?

<http://naspravdi.info/odessa/313>

Сказка - ложь, да в ней намек...

Но дату основания Артемовску типа 1571 год присвоили не в нынешнее время, а при правлении коммунистической партии. Все это "мутно". Манипулирует этим тот, кому это выгодно!!! Необходимо установить причинно-следственную связь, чтобы обвинять либо тех, либо этих! А просто так - несправедливо!!!



Cancer
Семьянин форума
100%

Сообщения: 2026
Зарегистрирован:
Пн дек 27, 2010 04:22

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Cancer » Сб апр 25, 2015 23:14

Думаю что этот вопрос лучше перенести в более подходящую ветку viewtopic.php?f=24&t=2470

О чем прошу модераторов это сделать

У меня вопрос

А есть какие-то правила единые для всех, какой-то алгоритм, как определять дату основания **города**?

Возьмем два типа городов

1- населенный пункт закладывался как город изначально

2- город возник за счет слияния и развития смежных сел, поселков, хуторов

По первому типу мы можем найти разные упоминания в документах и литературе и самое раннее из них взять как дату основания города, хотя дата основания и дата упоминания всё таки разные вещи, в принципе если повезет то можно в документах найти и дату начала строительства города

По второму типу мы можем найти дату когда был дан статус города, можем найти дату объединения мелких населенных пунктов в более крупны(й)е, можем найти даты оснований или каких-то ранних упоминаний сел или других населенных пунктов из которых вырос город. Так какие даты брать тех н.п. из которых он вырос или когда статус города получил.

Не знаю мне лично странно слышать когда говорят городу X несколько веков, городом он стал только при советах, а до этого это были разные н.п каждый со своей историей происхождения



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Вс апр 26, 2015 07:14

Есть еще и третий тип. Или это подвариант второго? Когда город/поселок основывается в таком-то году в голой степи. Бурно развивается, растет. И через продолжительное время своей окраиной накрывает одно из прилегающих сел с более ранней историей.

Насколько я знаю, единой методики определения возраста городов на Украине не существует. И я ни разу не встречал ссылок на существование чего-то подобного в других странах.

Лично мое мнение - нельзя бездумно хвататься за самую раннюю дату упоминания какого-либо населенного пункта и автоматом ее использовать.

Например, лет пятнадцать назад были в Полтаве и там приближался день города. И все столбы были вперемешку обклеены афишами "Полтаве - 825 лет" и "Полтаве - 1100 лет". Первая дата долгое время считалась официальной. Она отсчитывалась от 1174 года, когда в летописи в первый раз встретилось похожее название: «переехал Ворскл у Лтавы», причем не очень понятно, что здесь имеется в виду под Лтавой - поселение или речушка (подозреваю, что второе). Но потом археологи установили, что на месте Полтавы еще в IX веке было укрепление северян. И, вроде как, оно просуществовало непрерывно вплоть до батыевских времен. И Полтаву радостно официально удревели. Но интересно то, что после вышеупомянутого 1174 года несколько веков об этом поселении не было ни слуху, ни духу. И в документах Полтава начинает активно упоминаться с начала XV века (1430), в связи с экспансией литовских князей на Левобережье Днепра. Т.е., похоже условные литовцы в это время выстроили здесь укрепление и начали его обживать. Сильно ли им помогло то, что здесь уже были какие-то более ранние развалины? Сомнительно... И после этого история Полтавы уже шла эволюционно, без резкий скачков и перерывов. Я бы лично датой основания взял 1430 год. ИМХО.

Я что пытаюсь сказать. Иногда развитие какого-либо населенного пункта шло плавно, эволюционно. Кто-то основал хутор или слободу. Она постепенно росла, рождались дети, понемногу добавлялись приезжие. Со временем, если повезло, это разросшееся село даже получило статус города. Но в нем продолжали жить в основном те же самые люди и фамилии. В этом случае абсолютно правильным за дату основания брать дату первой заложной хаты или хотя бы первого известного упоминания.

Но бывает и другая ситуация. Когда в населенном пункте в какой-то момент плавная эволюция нарушается резким, скачкообразным изменением, надломом. Было какое-то сонное село. Возможно, лет через двести оно бы своим ходом даже до статуса города dorосло. Но в один прекрасный (или не самый прекрасный) день что-то происходит. Например, рядом появляются бараки строителей, завозятся стройматериалы, правительство (или частный капитал) для каких-то своих целей начинает вкладывать именно сюда большие деньги, появляется огромное количество приезжих, среди которых "аборигены" практически растворяются. И вместо живописного, но сонного села за несколько лет появляется целый город, с правильной планировкой и новыми домами. А состав населения резко меняется. В этом случае - вопрос даты основания является дискуссионным. Но лично мое мнение - что отмечать надо именно дату скачка, надлома.

Для Мариуполя, например, таким надломом является август 1780 года, когда на освобожденное от нескольких десятков павлоградцев место въехало около 3 тыс. греческих переселенцев. Доставшиеся им от прежних жителей 55 домов, конечно, чем-то помогли, но не особо кардинально.

Для Донецка такой надлом однозначно связан с деятельностью Юза.

Для Днепропетровска, наложившегося на слободу Половицу, - начало строительства Екатеринослава.

По Краматорску... Без понятия. Было ли устройство станции с таким названием надломом - смотрите сами.

Как-то так... ИМХО.

А степная трава пахнет горечью...



L.V.
Семьянин форума

100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Вс апр 26, 2015 07:27

Продолжаем разбор книги Т.Чухлиба «Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст.)». Следующие три главы с №3 по №5 занимают более тридцати страниц убористого текста. Но если их приводит целиком, то они почти полностью будут покрыты водянисто-голубым цветом. Напомню, что так мы договорились отмечать большие массивы общеисторических сведений, не имеющих прямого отношения к истории непосредственно Донеччины и Луганщины. При тщательном просмотре этих трех глав удалось обнаружить целых пять (!) предложений, где Донецкая и Луганская область хоть как-то упоминаются. Сюда же можно щедро добавить еще шесть предложений, где упоминаются город Азов и Азовское море. Итого, с натяжкой, одиннадцать предложений на тридцать страниц текста. Ниже приведем ВСЕ эти места. А чтобы никто не заподозрил, что что-то нами вырвано из контекста, приводятся они будут вместе с абзацами, в которых содержались. Вот то, что не выделено голубым цветом - это они и есть. Про значение голубого цвета еще не забыли? :) Здесь ничего не комментируется. Просто потому, что нечего.

Кто захочет прочитать эти три главы в оригинале и целиком - напоминаю, что это можно сделать [здесь](#).

3. Запорозька Січ - лицарська держава на Степовому кордоні

<...>

Провідну роль у процесі формування українського народу, його архетипів соціальної та політичної поведінки, в т. ч. воєнного мистецтва відіграла Запорозька Січ. Вона виникла у пізньосередньовічній добу на Степовому кордоні Європи як своєрідна «перлина» східноєвропейських лицарських держав-«орденів». Саме на південних і східних землях України-Русі, куди входила і територія сучасних Донеччини і Луганщини, відбулося становлення ранньонаціональної сторожової служби та своєрідної системи оповіщення, які згодом були перейняті на усій території Української козацької держави - Гетьманщини.

<...>

Курені мали свої власні прибутки, правда порівняно невеликі (від здачі в оренду торгових приміщень в передмісті тощо). Витрати на утримання куренів могли бути цілком компенсовані за рахунок тільки урядового жалування війську. Ось які дані подає Реєстр грошового жалування за 1762 р. На 38 куренів було роздано по 140 рублів, отаману кошовому - 70, військовому судді - 60, писарю військовому - 50, осавулу - 40, пушкарю і довбишу - 3, канцеляристам - 5, на 38 курінних отаманів - по 27 р., всього - 1026 рублів. Реєстр зібраних і розподілених між старшиною «шинкарських грошей» з Кальміуса, Самари і Кодаку обраховувався 410 рублями. Окрім грошового, було ще й т. зв. хлібне жалування. Останнє щороку видавалось в розмірі близько тисячі четвертей борошна. Проте інколи виходило так, що на кожного козака його «і по горсті не діставало».

<...>

У XVIII ст. на Запорозькій Січі було близько 9 тисяч 117 козацьких поселень, де проживало майже 55 тисяч українців. Козацька влада поширювалися на територію Сходу і Півдня України, що дорівнювала близько 80 тисяч 555 км. кв. Передбачаючи скепсис сучасних вітчизняних Геродотів, які заохочені закордонними подачками з Російської Федерації постійно безпідставно критикують та зневажають все козацьке й українське (мовляв це є «архаїчним», «хуторянським», «шароварним», «розбійницьким», а, отже начебто позацивілізаційним «історичним нонсенсом»), зазначимо, що територія Війська Запорозького Низового у XVIII ст. сягала розмірів набагато більших за острівну Англію разом з Голландією й охоплювала межі сучасних Донецької, Дніпропетровської, Запорозької областей, а також частково Луганської, Херсонської, Кіровоградської та Миколаївської областей Української держави.

<...>

4. Козаки проти Московського царства

<...>

Навесні 1709 р. Чортотлицька Січ, яка поширювала свій устрій на більшу частину сучасних Донеччини та Луганщини, відмовилася від протекторату Московського царства. А вже починаючи з 1711 р. запорозькі козаки перейшли під захист Кримського ханства та дислокувалися на території Очаківського еялету Османської імперії у місцевості під назвою Олешки, або ж Кардешім ормани (з тур. - Братський ліс). Якими ж були причини такого начебто раптової й малозрозумілої зміни політичного вектору очільників запорозького козацтва?

<...>

5. Боротьба українського народу за оволодіння Кримом та узбережжям Чорного моря.

<...>

Згідно з повідомленнями тогочасних мусульманських джерел, в морському поході 1625 р. до берегів турецького еялету Румелія взяли участь близько 350 (!) козацьких човнів-«чайок». «Численні можна згадати вояцтва того... мужні подвиги, які Турецьку Імперію невинно знесилюють і далеко воно в цьому всі армії Європейські випереджає, як самі Турки підтверджують, які нічого так не лякаються як самого імені Козаків...», - так оцінював тогочасне воєнне мистецтво українського козацтва польський священик Павло Пясецький. Наприкінці XVI - першій половині XVII ст. козацькі морські походи значно змінили політику, економіку та щоденне життя в басейнах Чорного та Азовського морів, адже з цього часу Чорне море перестає бути таким собі «внутрішнім озером» Османської імперії.

<...>

Протягом 1695 - 1696 рр. Московська держава та Лівобережна Гетьманщина здійснили два великих походи на зайнятий турками Азов та один у пониззя Дніпра. Метою цих операцій було відвоювання в Османської імперії та Кримського ханства виходів до Чорного та Азовського морів. Вже під час проведення першого Азовського походу, який хоча й не завершився взяттям Азову, українськими військами було завойовано чотири турецькі фортеці у пониззі Дніпра - Кази-Кермен (Газі-Кермен), Мустріт-Кермен (Нусрет-Кермен, Таванськ, Тавань), Мубарек-Кермен (Мубеуре-Кермен) та Іслам-Кермен (Шах-Кермен). Влітку 1695 р. з наказу І. Мазепи було здійснено один з найбільших морських походів українського козацтва того часу. На чолі з кошовим отаманом Я.Морозом 1 тисяча 740 запорожців та лівобережних козаків на 40 човнах атакували турецькі судна в Чорному морі. Під час морських боїв українцями було знищено 3 ворожих корабля та захоплено декілька десятків полонених.

<...>

14 жовтня 1768 р. Туреччина оголосила війну Росії, а вже 31 жовтня президент Малоросійської колегії (її організували замість скасованого у 1764 р. уряду України-Гетьманщини) П.Рум'янцев наказав кошовому отаману Запорозької Січі П.Калнишевському " ...все войско свое устроить, ...в военный порядок тот час, чтобы готовы вы были к внезапному ополчению». У ході цієї війни український елемент складав 25 % від складу 2-ї російської армії, яка діяла у Північному Причорномор'ї, Приазов'ї і Криму та 10 % від складу діючої на турецькому фронті 1-ї армії. Головним завданням запорожців була форпостна служба, що передбачала проведення розвідувально-диверсійних операцій. Під час бойових дій на Дунаї запорозька флотилія захопила десятки турецьких суден різного типу, велику кількість гармат, зброї, боєприпасів, знищили і захопили в полон тисячі турецьких вояків. У боях за Крим відзначилася козацька піхота, яка безпосередньо керувалася кошовим отаманом. 5 січня 1771 р. отаман П.Калнишевський за успішні дії проти турків був нагороджений золотою медаллю з діамантами на андріївській стрічці. Окрім нього, було нагороджено ще 16 українських старшин.

<...>

Якими ж були ці поступки? Насамперед це "крепости: Еникале и Керчь... с их пристанями и со всем в них находящимся, тож и с уездами, начиная от Черного моря и следуя древней керченской границе до урочища Бугак и от Бугака по прямой линии кверху даже до Азовского моря, остаются в полное, вечное и неприкословное владение Российской империи". Окрім того до володінь Російської імперії відходили замок Кінбурн та місто Азов з навколишніми землями. Ось такі територіальні надбання набула Росія за допомогою українських козаків після виснажливих шести років війни.

<...>

В качестве эпилога к этим трем главам. Складывается такое ощущение, что из какой-то более ранней работы просто взяты три готовые главы по общеукраинской проблематике и вставлены для объема в данную книгу. А чтобы это не так бросалось в глаза, кое-где вставлены фразы типа «куди входила і територія сучасних Донеччини і Луганщини». Но если их убрать, то смысл текста абсолютно не меняется. То есть это искусственные и ненужные вставки.

У автора книги просто не нашлось никакого фактажа для того, чтобы оживить эти три главы какими-то «донбасскими» мотивами. Хотя они, вообще-то, в природе существуют и в не совсем уж малом количестве. Но здесь уже подсказывать уважаемому автору не будем.

Как-то так...

А степная трава пахнет горечью...



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вс апр 26, 2015 07:29

Народ, есть вопрос. Есть ли смысл нам с уважаемыми Индейцем и Scrubber`ом рассматривать следующую главу из книги Чухлиба? С одной стороны там появляются Еланчикская и Барвенковская паланки. Но, с другой стороны, многие мотивы повторяются из глав первой и второй. Будут повторы.

Есть ли смысл?

А степная трава пахнет горечью...



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вс апр 26, 2015 18:18

Получил ответ от А.И.Папкова по поводу использованных Т.В.Чухлибом фрагментов его работ. Уважаемый автор не подтвердил высказанных нами сомнений по некоторому искажению смысла или географической привязки приведенных в книге Чухлиба цитат. С разрешения Андрея Игоревича привожу текст его письма:

Выводы мои в работе Т. Чухлиба, собственно, изложены вполне корректно, с единственной оговоркой — я не сторонник использования современных административно-политических категорий по отношению ко времени, когда их не существовало. Впрочем и в этом случае, есть оговорка о том, что речь идет о «современной» территории Донеччины и Луганщины.

Поэтому этот вопрос с повестки снимается.

А степная трава пахнет горечью...

[Пред.](#)

Показать сообщения за: □□□ □□□□□□□□□□

Поле сортировки □□□□□ □□□□□□□□□□

□□ □□□□□□□□□□

[След.](#)

[Ответить](#)

