



Сайт
газеты "Поиск"



Форум газеты ПОИСК

Добро пожаловать на форум сайта электронной версии газеты ПОИСК

Расширенный поиск

Список форумов < Форум краєзнавців Донеччини

FAQ Регистрация Вход

Українське козацтво на території Донеччини

Модераторы: slc, Краевед

Ответить

Сообщений: 1714 • Страница 105 из 115 • 1 ... 102 103 104 105 106 107 108 ... 115



Cancer
Семьянин форума
100%

Сообщения: 2026
Зарегистрирован:
Пн дек 27, 2010 04:22

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Cancer » Сб янв 09, 2016 00:29

L.V. писал(а):

L.V. писал(а):

Victor писал(а):

Интересно, казачий люд 17-18 века знал что они украинцы и украинские козаки? :roll:

Так что термин "украинский казак" в XVII - XVIII веке был понятен, но в него вкладывался **территориальный и сословный** признак.

Так а, что Виктор имел ввиду? Национальность? если её то товарищи ученые ещё не договорились (и вряд ли договорятся) когда родились нации и национализм сегодня в моде модернизмы

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC_\(%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC_(%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD)

Вопрос, что было в голове не аристократии, интеллигенции, богемы, чиновников, а в голове крестьян и ремесленников (ну это мне лично интересно). Ведь письменные труды дошедшие до нас в основном создано руками 1 группы.

Re: Українське козацтво на території Донеччини

Краевед » Сб янв 09, 2016 00:50

Уважаемый L.V.! Краткий, но очень интересный по своему содержанию и охвату ответ на поставленный вопрос.

И вольная реплика. Без претензии к автору комментария, а только в порядке живого отклика, рассуждения и (а почему и нет?) ненавязчивого пожелания.



Краевед

Семьянин форума

100%

Сообщения: 8014

Зарегистрирован:

Пн июл 30, 2007 19:32

Чухлиб хоть и "начал" первым, но, наверное (!), излагал все-таки материал с чувством уважения к самоидентификации украинцев, обретших в начале 90-х прошлого века политическую независимость и строящих (пусть непросто и натужно) свою государственность.

Предложенный же комментарий не лишен некоторой авторской иронии, а значит и нескрываемого чувства превосходства. Можно поинтересоваться: почему? на чем основано это чувство? Мне хотелось бы узнать, что я ошибся.

Или так. Комментарий мог быть просто объективным, как и полагается в таких случаях для историка-профессионала, - без личностных авторских оценок, которые имеют в нем место?

С надеждой на понимание, уважаемый L.V. При написании ожидаемых комментариев в дальнейшем.

Ищу видовые открытки до 1917 года.



L.V.

Семьянин форума

100%

Сообщения: 497

Зарегистрирован:

Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Сб янв 09, 2016 15:05

Сапсер писал(а):

<...> Вопрос, что было в голове не аристократии, интеллигенции, богемы, чиновников, а в голове крестьян и ремесленников (ну это мне лично интересно). Ведь письменные труды дошедшие до нас в основном создано руками 1 группы.

Так ведь источники не ограничиваются только тем, что оставили представители "1 группы". Помимо всяких воспоминаний и записок "аристократии", есть еще и огромное море повседневных документов - разные челобитные, протоколы допросов, разведданные и т.п. Их обрабатывать, конечно, намного трудозатратнее, но получаемые результаты того стоят. Еще в связи с заданным Вами вопросом отметил бы такой класс источников, как народные песни, особенно записанные еще до середины XIX века. Так что заинтересованный историк всегда найдет в чем покопаться. :) Но в этой теме я - пас, не интересно.

А степная трава пахнет горечью...



L.V.

Семьянин форума

100%

Сообщения: 497

Зарегистрирован:

Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Сб янв 09, 2016 15:15

Сейчас, кстати, заканчиваю подготовку к выкладке одной малоизвестной работы А.И.Ригельмана 1768 года. Так вот там он когда говорит о об украинцах в современном ему смысле - обычно называет их малороссиянами, когда пишет об их казацкой истории - чаще всего черкасами (само слово из употребления уже почти вышло, но здесь он следовал работам более ранних историков). Но в тексте он 8 раз использовал и слово "Украина", "украинский". Кажется, в основном относительно к днепровской Украине.

Я же говорю, слов продолжало использоваться, но не слишком активно...

А степная трава пахнет горечью...



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

📅 L.V. » Сб янв 09, 2016 15:44

Краевед писал(а):

Уважаемый L.V.! Краткий, но очень интересный по своему содержанию и охвату ответ на поставленный вопрос.

И вольная реплика. Без претензии к автору комментария, а только в порядке живого отклика, рассуждения и (а почему и нет?) ненавязчивого пожелания.

Чухлиб хоть и "начал" первым, но, наверное (!), излагал все-таки материал с чувством уважения к самоидентификации украинцев, обретших в начале 90-х прошлого века политическую независимость и строящих (пусть непросто и натужно) свою государственность.

Предложенный же комментарий не лишен некоторой авторской иронии, а значит и нескрываемого чувства превосходства. Можно поинтересоваться: почему? на чем основано это чувство? Мне хотелось бы узнать, что я ошибся.

Или так. Комментарий мог быть просто объективным, как и полагается в таких случаях для историка-профессионала, - без личностных авторских оценок, которые имеют в нем место?

С надеждой на понимание, уважаемый L.V. При написании ожидаемых комментариев в дальнейшем.

Уважаемый Краевед, вижу что несколько задел Ваши чувства и благодарю за Вашу деликатность.

К сожалению, данное Ваше пожелание я выполнить не смогу. Зубоскалить я буду продолжать, был бы повод. А он, к сожалению, обычно находится. Это здорово помогает мне не опускать руки от всего происходящего вокруг и не ударяться во что-нибудь более тяжкое. Да и без подтрунивания над серьезными темами - это будет уже не LV... А вот насчет превосходства - это Вы ошиблись, такого и в мыслях не было. Я стараюсь, хоть это порой и очень трудно, видеть и на другой стороне прежде всего **людей**, пусть даже я во многом с ними не согласен. Но данный форум - это не то место, где надо вести политические разговоры.

Возможно, я не совсем удачно, не ясно сформулировал свое последнее предложение в том посте. Уважаемый Т.Чухлиб в данной книге не касался вопроса возникновения этнонима "украинцы". А если бы и коснулся, то явно не стал бы проявлять неуважение к той стране, деньги налогоплательщиков которой позволяют ему получать свою зарплату историка и древность владения которой Донбассом он взялся обосновывать. Конечно он этого не делал. Он просто принялся впихивать нашу местную историю во что-то... э-э-э... не совсем подходящее по размерам и форме. Опять, как и при Ющенко, нашу местную историю пытаются насильно переписать под нужды политической конъюнктуры. А я, как могу опять с этим пытаюсь бороться. И меня не оставляет надежда, что рано или поздно я все-таки победю... победю... ну, в общем, как-нибудь одолею эту очередную мутную волну. Ну и, куда деваться, иногда и подтруниваю при этом. Но, подозреваю, что мягкие подтрунивания от краеведа-аматора это несколько менее страшно, чем откровенная и сознательная фальсификация от историка-профессионала. По крайней мере я хочу на это надеяться.

С уважением, LV.

А степная трава пахнет горечью...



Cancer
Семьянин форума
100%

Re: Українське козацтво на території Донеччини

📅 Cancer » Сб янв 09, 2016 20:11

L.V. писал(а):

Сансер писал(а):

<...> Вопрос, что было в голове не аристократии, интеллигенции, богемы, чиновников, а в голове крестьян и ремесленников (ну это мне лично интересно). Ведь письменные труды дошедшие до нас в основном создано руками 1 группы.

Сообщения: 2026
Зарегистрирован:
Пн дек 27, 2010 04:22

Так ведь источники не ограничиваются только тем, что оставили представители "1 группы". Помимо всяких воспоминаний и записок "аристократии", есть еще и огромное море повседневных документов - разные челобитные, протоколы допросов, разведданные и т.п. Их обрабатывать, конечно, намного трудозатратнее, но получаемые результаты того стоят. Еще в связи с заданным Вами вопросом отметил бы такой класс источников, как народные песни, особенно записанные еще до середины XIX века. Так что заинтересованный историк всегда найдет в чем покопаться. :) Но в этой теме я - пас, не интересно.

Насчет фольклора согласен, а вот доки вряд ли. Сидит грамотный дядька в селе который всем катает нужные бумаги (ну это так грубо, ведь дело не в том умеешь ты писать или нет нужно правильно её составить) Вот дневники это интересно, но это уже 20-й век.

L.V. писал(а):
протоколы допросов

Вы уверены, что человек на допросах будет говорить искренно, а не так, что б ему было выгодней



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Вс янв 10, 2016 06:39

Cancer писал(а):

Насчет фольклора согласен, а вот доки вряд ли. Сидит грамотный дядька в селе который всем катает нужные бумаги (ну это так грубо, ведь дело не в том умеешь ты писать или нет нужно правильно её составить) Вот дневники это интересно, но это уже 20-й век.

L.V. писал(а):
протоколы допросов

Вы уверены, что человек на допросах будет говорить искренно, а не так, что б ему было выгодней

А не суть важно, говорил ли он правду или то, что из него выбили. Смысл в другом. В массовые документы все-равно проникают свидетельства народной речи и мыслей. Дьячки, которые записывают, тоже не роботы, чтобы постоянно и успешно заменять живую речь на принятые в канцелярщине штампы. Особенно дьячки из местных. :) То же самое и по "грамотным дядькам". Чем провинциальнее и дальше расположено это село, тем обычно слабее знакомство этого дядьки с канонами официального делопроизводства. В том-то и прелесть массовых повседневных документов. Работать с ними зачастую нудновато и трудозатратно, так как их много, но они редко привлекают внимания публикаторов старинных документов. Но результат того стоит. ИМХО.

А степная трава пахнет горчицей...



Cancer
Семьянин форума
100%

Сообщения: 2026
Зарегистрирован:
Пн дек 27, 2010 04:22

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ Cancer » Вс янв 10, 2016 13:13

L.V. писал(а):

А не суть важно, говорил ли он правду или то, что из него выбили. Смысл в другом. В массовые документы все-равно проникают свидетельства народной речи и мыслей.

Насчет мыслей согласен, а насчет речи не понимаю как это мне поможет понять кем себя считает человек малороссом, украинцем, русским, великороссом или ещё кем-то тем, более что язык для меня не является показателем. (Мне знакомые которые ездят на заработки, часто подкидывают анекдоты. Один из них: Одно дитя гор, говорит моему знакомому че ты хохол сюда приехал езжай домой там работай, знакомый отвечает: а ты чего приехал? тот отвечает я не приехал это родина моя я русский, знакомый отвечает: какой ты русский ты два слова толком не можешь связать на русском, купил паспорт ещё не значит, что стал русским, тот отвечает ничего ты не понимаешь хохол я русский) Вот, человек искренне считает себя русским, хотя

на русском почти не говорит и если бы я его описывал, то назвал бы не русским, а россиянином или в зависимости откуда он (напр:если с Осетии значит Осетин). Поэтому мне и Важно не как Ригельман или кто-то другой описывал людей, а кем они сами себя считали. Понимал ли человек, что есть, что-то большое и он частичка этого большого и все это называется X, Y или Z не важно как, важно, что одним словом

Или из рассказов моей бабушки сейчас я понимаю что в их селе жили евреи, поляки, белорусы, русские и украинцы. А как она описывала Жили местные, жили баптисты, евреи, а в соседнем селе на другом берегу речки вже Гекають, а в другом соседнем селе балакают так як і ми. Она не говорила , что это русские, а это украинцы или хохлы или коцапы она называла по названию села т.е. тутешні і нетутешні ну и сильно выделялись те кто был другой веры евреи, баптисты, поляки



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вс янв 10, 2016 15:27

Сапсег писал(а):

L.V. писал(а):

А не суть важно, говорил ли он правду или то, что из него выбили. Смысл в другом. В массовые документы все-равно проникают свидетельства народной речи и мыслей.

Насчет мыслей согласен, а насчет речи не понимаю как это мне поможет понять кем себя считает человек малороссом, украинцем, русским, великороссом или ещё кем-то тем, более что язык для меня не является показателем. <...>

Если человек себя не соотносит этнически с какой-то общностью (пример с Вашей бабушкой), то здесь никакие документы не помогут. Но обычно к чему-то да причисляются. Представьте себе, такую ситуацию. Поймали, скажем в Степи беглеца из татарского плена. Сразу по доставке в "штаб" его под запись допрашивают - кто он есть такой и откуда, как попал к татарам и как сбежал, что слышал находясь в Крыму, что видел по пути сюда и т.д. Если записывает сосланный из Москвы за какие-то прегрешения дьячок, то он тут же переведет речь полоняника на привычным ему канцелярский язык, заменяя все "вульгаризмы" их принятыми официально аналогами. А если писец сам из слободских черкас, только недавно переселившийся из Польши? Он слышит с детства привычную ему речь, а как там у этих москалей надо записывать - он еще толком не вызубрил. Ну он и будет писать как слышит, тем более что эта бумага не напрямую в Москву пойдет, а сначала в Белгородский приказ воеводе. А там, если что не так, местные стряпчие уже как надо сами переписут. Ну вот как-то так.

Извините, уважаемый Сапсег, как-то более толково я свою мысль изложить не в состоянии...

А степная трава пахнет горечью...



L.V.
Семьянин форума
100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вс янв 10, 2016 16:17

Ну что, можно поздравить всех любителей истории Донбасса с выходом очередной книги доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института истории Украины Национальной академии наук Украины, директора Научно-исследовательского института казачества при Институте истории Украины Национальной академии наук Украины Тараса Васильевича Чухлиба "["Мечом и оралом. Донбасс - древняя земля Украины"](#) (2015). Предыдущая его

книга «Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст. 🙄)» вышла примерно в конце 2014 года. Весьма подробный ее разбор был произведен с участием еще нескольких уважаемых форумчан форума Донецкой областной организации краеведов и выкладывался несколькими страницами ранее. Общий вывод был неутешителен - обычная, слепленная на скорую руку, компиляция под нужды текущего политического момента. К реальной истории относится слабо.

Новая книга - почти целиком перелицовка старой, лишь изменена структура и последовательность изложения. Высказанные нами замечания к смысловой части и использованию фактажа - остались без изменения, повторяются практически дословно. Из достоинств новой книги можно упомянуть только

исчезновение целых глав «воды» (не связанной с историей Донбасса) и перевод на русский язык. Ну и хватит о хорошем.

Поскольку старые замечания в новой книге так и не исправлены, то повторно рассматривать те же самые пункты и претензии к ним мы сейчас не будем, интересующихся отправляем на несколько страниц ранее, к «старой» книге. Здесь отметим лишь вновь появившиеся «ляпы» и глупости (или такие, которые не были замечены и разобраны в первой книге). Хочу также поблагодарить одного из наших уважаемых форумчан за помощь.

Итак, из новенького:

- с.6. В перечень **современных** названий городов и сел Донецкой и Луганской областей, название которых имеет украинские корни, почему-то включено «Подгорное Урочище», хотя на с.44 автор сам пишет, что сейчас там Славяносербск. Да и отнесение некоторых других названий из этого перечня (например, Авдеевки) к украинским по происхождению небесспорно. И уж совсем не понятно, чем привлекло внимание уважаемого автора небольшой населенный пункт Шелковый Пролив в Лутугинском районе ЛНР. Интернет - его почти не знает. Есть только ссылка на книгу самого Чухлиба, известие о сгоревшем хлебном поле возле этого села, да еще вот эта информация: «Мадху впадает в Шелковый пролив и там в его широкой пойме возвышается Альморей, древний и прекрасный город, некогда тоже заселенный нагами». После длительных поисков правильное название села оказалось «Шелковая протока», население 361 человек. Автора подвел неудачный обратный перевод с украинского. Но какое отношение это село вообще имеет к данной теме???

- с.6. В «старой» книге Т.Чухлиб приводит такие названия для нашего региона: «*«Дике Поле», «Поле», «Польна» Україна — такі оригінальні історичні назви усталилися за землями сучасних регіонів Донеччини і Луганщини вже від XIV-XV століть*». За эту неудачную (и анахроничную) попытку подвязать «широкие» названия к двум «узким» областям он уже от нас критиковался. В «новой» книге Чухлиб приводит уже новый перечень применяемых в исторической и историко-географической литературе названий для Донбасса. Среди них есть и такие как «Украина запорожская» и «Украина Низовая» (???). Для Донбасса, Карл!

- На с.6 автор рассказывает о борьбе Литвы, Польши, Москвы, Крыма и Турции за земли Донбасса. А на с.7 новый абзац начинается шедеврально: «*Все воинствующие государства Европы и Азии хотели видеть исторический Донбасс своим*». Невольно представляются схватки немецких ланскнехтов со слонами Великих Моголов посреди наших польных степей... На самом деле здесь между словами «Все» и «воинствующие» пропущено слово «эти», которое когда-то наличествовало в «старой» книге. Тщательней надо! :D

Ну и чуть дальше - тоже интересно: «*С первых десятилетий XVI столетия украинцы, сначала стихийно, с помощью одиночных воинов - степных рыцарей и воинских ватаг, а со временем благодаря организованным воинским подразделениям Запорожской Сечи и самоотверженному труду крестьян с Великой Украины, смогли освоить эти степные и приморские земли одного из интереснейших цивилизационных перекрестков мира*». Хозяйственную колонизацию украинские историки уже освоили. Но колонизация с помощью одиночных воинов - это уже совсем новый взгляд на историю! Брависсимо! Понятно, что здесь опять-таки речь идет о распространении зимовников. Но это тема очень и очень спорная и неоднозначная, я бы даже сказал очень чреватая. Ранее она уже подробно рассматривалась. Пока еще не представлено надежных данных о существовании такого явления и названия уже в XVI - XVII веках. Да и по зимовникам XVIII века, их распространенности, особенностям функционирования и влиянию на окружающий мир - мнение современных украинских историков излишне завышено. ИМХО.

- с.10. «*В XVI-XVII веках Днепровско-Донское междуречье было местом постоянного летнего кочевья татар (крымских и азовских), ногайцев и черкесов*». Насчет татар и ногайцев (с некоторыми оговорками) согласиться можно. Но откуда здесь взялись кочевья черкесов???

- с.12. Фрагмент описания старой границы «черкасским наместником Свиридом» (Сквиркловым): «*...а от устья Днестра к Тавани, а с той стороны Тавани с Перекопской землей... - по овечью воду, а от верхов Овечьей воды вверх Самары и вверх Орели, аж до Донца и от Донца по Тихую Сосну*

(выделение - Т. Ч. 😊)». Этот случай также рассматривался в замечаниях к прошлой книге, повторяться не будем. Только одно добавление себе позволю. Здесь уважаемому Чухлибу нужно было бы выделить другую фразу. Линия «верховья Орели - Донец - Тихая Сосна» проходит по Харьковской и Белгородской областям. А нужно было бы выделять верховья Волчьей (Овечьи Воды) и Самары, которые захватывают небольшой северо-западный кусочек Донецкой области. А остальной Донбасс получается уже в татарской земле... И в первой половине XVI века, когда Сквирклов собирал воспоминания стариков, она была уже глубокой историей, непонятно даже когда и при каких обстоятельствах она вообще могла возникнуть. Вплоть до конца XV века это все были земли Большой Орды. В общем, дело очень мутное и недоказуемое...

- с.15-16. *«Собственно, в результате противостояния между московскими, татарскими и польско-литовскими (их главным образом представляли отряды, сформированные в украинских воеводствах) войсками на этих землях начали появляться временные военные «осаднические» поселения».* Перед этим речь шла о второй половине XVI века. Для этого времени можно говорить о постепенном приближении московских «украинных городов» к Подонцовью с севера и о татарском городе Балысарая - Кальмиусе на юге. А что имеет в виду уважаемый Чухлиб? Если он здесь имеет в виду (как можно предположить по теме книги) днепровских черкас - то было бы очень интересно увидеть здесь перечень этих самых «осаднических поселений» этого времени. Публикация новых источников с такими данными несомненно взорвет местное краеведение. Но что-то подсказывает, что вряд ли мы этого дождемся. :D

- с. 20. *«Они начинают мешать проведению встреч дипломатических представителей Крымского ханства и Московского царства в пограничном городке Валуйки. Этот населенный пункт был определен как постоянное место для передачи «денежной казны», то есть дани российских царей крымским ханам, которую Москва ежегодно платила Бахчисарая как правопреемнику Золотой Орды».* Опять брехня. «Поминки» московские послы привозили непосредственно в Крым и раздавали хану, его родственникам и основным вельможам согласно привезенным из Москвы «разнарядкам». Это был важный элемент дипломатической игры. «Играя» с размером подарков тому или иному лицу старались склонить их к сотрудничеству или наоборот показать неудовольствие Москвы. А в Валуйках был один из пунктов, где иностранные посольства встречали царские приставы, которые должны были сопровождать их и обеспечивать всем необходимым до самой Москвы. Такие вещи историку желательно знать... ИМХО. Особенно если уже в следующем предложении он пишет, про убийство в степи посла Миляева и разграбление при нем «поминок». Он же, по мысли Чухлиба, должен был их еще в Валуйках сгрузить? Нет? :D

- Чуть ниже: *«...украинские козаки перехватили на пути к Москве вблизи г. Молочные Воды «на Овечьем броне» российских посланцев Я. Дашкова<...>».* "Г" - это город или горы? :) И вновь неудачный перевод с исходного украинского языка книги на русский. В результате чего правильное «поблизу р. Молочні води» старой книги превратилось в «вблизи г. Молочные Воды». Речки, Карл! Речки!!!

- с.32. *«В изнурительной борьбе не только с турками и татарами, но и москвитами-россиянами, погибло немало наших предков, однако их жизни не пропали даром для потомков - уже с середины 1650-х годов на территории Днепровско-Донского междуречья начали возникать «стационарные» украинские слободы, хутора и зимовники».* Здесь речь идет, видимо, не о поселениях слободских казаков (они производились согласно с волей Москвы, а не в борьбе против нее), видимо автор имеет в виду запорожцев (хотя в этом периоде они уже тоже были московскими подданными). Если здесь речь идет о Донбассе, то хотелось бы огласить весь список этих запорожских населенных пунктов второй половины XVII века. В книге есть несколько списков разной степени бредовости и пересекаемости, но как-то разобраться в этой каше трудно. Тем более, что он даже данные Макаревского умудрился исказить... Уважаемый Козарлюга бы явно обиделся. :)

Чуть ниже - *«А на побережье Азовского моря под обороной козаков Запорожской Сечи возникали рыбацкие поселения, на основе которых были построены приморские промышленные порты и уже в XX веке появились оздоровительные курортные города. Так вершилась украинская история Донбасса...».* Запорожцы времен Новой Сечи контролировали участок побережья от Берды до Кальмиуса, эпизодически - до Миуса. Единственный «промышленный порт» на всей это территории - это Мариуполь. Откуда множественное число? И какие «оздоровительные курортные города» здесь появились в XX веке??? Единственный как-то подходящий под это описание объект - это Новоазовск (город с 1966 года). Но он напрямую связан с историей Войска Донского, а никак не Запорожского...

- с.36. *«В основанных украинцами в пределах бывшего Дикого Поля населенных пунктах устанавливалась козацкая власть во главе со «старшими атаманами». Так, в соляном городке Тор (ныне г. Славянск Донецкой обл. 😊) атаманствовал Семен Забужский, о чем свидетельствует одно из его писем к воеводе соседнего российского города Валуйки».* Далее уважаемый Чухлиб цитирует текст самого письма, который заканчивает так: *«По семь тебе много челом бью. Писано из Тора, 1642 г. Июня 12 дня (выделение - Т. Ч. 😊)».* Вроде как на самом деле хороший аргумент. Действительно, по-русски никак не напишешь «писано из реки Тора». Значит на самом деле здесь уже в 1642 году был черкасский город? Но, не будем спешить. Здесь удалось пройти по всей цепочке до ее истока. Извините, коротко не выйдет.

Так вот, эта фраза «из Тору» является очередным огрехом перевода с украинского языка предыдущей книги Чухлиба. Там она звучала так: *«Писано з Тору, 1642 р. червня 12 дня (виділ. - Т. Ч. 😊)».* На староукраинском можно сказать и «писано с речки Тора» и «писано с города Тора». Четкого ответа

опять не получается. Но удалось найти первоисточник этого документа. Это [книга](#) известного (даже на 50 гривен попал :D 😊) украинского историка М. Грушевского. В нем также фигурирует фраза «*Писано з Тору, 1642 р. червня 12 дня*». Но конкретно по данному документу Грушевский пишет, что он его перевел на современный ему украинский язык: «<...> *наводжу в перекладі, бо однаково в тім „списку з білоруського письма“, в яким його маємо, він уже стратив свою автентичну форму*». Пока еще ясность не наступила. Но вот чуть выше Грушевский приводит другой документ (уже без перевода), того же года, того же автора. Приведем его:

„Отъ мене Семена Забузкого, атамана старшого надъ товариствомъ, козаками войска є. кор. милости Запорозкого и отъ насъ всихъ черни пану Павлу Федоровичу, воеводе волуйскому — челомъ биємъ до лица земли. Прислалисте до мене стороны вѣдомости о томъ неприятелю креста святого — где кочують, теды вѣдомо тебѣ чинимъ, ижъ около Донца на Магмутовѣ у Мелевого тежъ колодязя, якъ соль варять, тамъ єсмо ихъ били, а иние розно стоять. Всюды ихъ много коло Донца, толко не могу знать о замыслахъ того неприятеля, где умышлявастъ вторгнути ся — чего ему Пане Боже не помози. А што бихъ могль знати певного, то заразомъ старати ся буду, чтобъ вамъ вѣдомость дати о тихъ Татарахъ.

„Зашла тежъ къ намъ вѣдомость, ижъ насъ удалъ передъ вами Степанъ Бушинской и Демко Черкашанина, переѣзчики волуйские, жебы єсмо хотѣли злой замысль взяти и Волуйку звоєвати - чего (рач) Боже заховати, жебы єсмо ся того могли важити, ми(рнос) постановене королевское и царское розривати! Не ймите тому слову ихъ вѣры — а мы хочемъ и будемъ з вами по крестному целованю мирно жити. Писанъ у Торскомъ июня 7 дня року 1642”

Здесь в конце «*писан у Торском*». Так о реке никак не скажешь. Этот документ здорово бы пригодился уважаемому Т. Чухлибу, если бы он его доискался для подтверждения наличия уже тогда здесь города... Или, быть может, он его видел, но тот не слишком хорошо вписался в авторскую концепцию постоянной вражды днепровских черкас с москвитами? А тут как-бы несколько по-иному. Между двумя государствами мирный договор и пришедший крупный черкасский отряд очень старается его не нарушать, и даже (в «переведенном» письме) обещает сам громить мелкие шайки воровских черкас, беспредельничаящих в Подонцовье. Какой разрыв шаблона получается?

Так что все-таки город? Опять не будем спешить. Как говорит один из законов Мерфи: «Сложные проблемы всегда имеют простые, легкие для понимания неправильные решения». Примерно в те годы (лень искать точную дату) по московским окраинам разнесся слух о том, что польские черкасы собираются ставить на р. Тор свой город. Туда посылали людей на проверку. Не подтвердилось. Да и вот, на с.37 Чухлиб цитирует документ о приходе ватаги черкас к торским соленым озерам в 1653 году: «<...> *не на жительство для соляного варения, изб и иных и крепостей никаких нет, стоят обозом <...>*». То есть город в те годы там так и не появился. Но как тогда понимать «у Торском»? А ответ, кажется, находится вот в этом документе 1647 года:

«<...> 7155 ноября 3 посланы были Чугуевские Козаки, Пятидесятник Афонька Карнаухов с товарищами, 20 человек на сторожу на Торское городище в Острожском к Татарскому перелазу - и Козак де Афонька Карнаухов с товарищами, не дождавса перемены тоя сторожи, покинули Острожек и съехали в Чугуев». <...>

На реке Тор было городище, следы какого-то старого (древнего?) укрепления. Вот из него-то, судя по всему и писал 7 июня 1642 года Семен Забужский. «*Писан у [Городище] Торском*». Вот так паззл складывается.

А также, если кто еще помнит, [на первых страницах](#) темы о казачестве, когда был разговор о «Сирковых» топонимах на Торце, упоминалась и народная песня, записанная в начале XIX века и описывающая, судя по упоминанию Яцка Лохвицкого, середину XVII в.

<...> Вдова стара промовляла:
«Пішов твій отець до стародавнього Тору пробувати,
Там став він свою голову козацькую покладати».
То вже Сірченко Петр[о] тоє зачуває,
Пилипа Меревіяньського з собою підмовляє,

Голуба Волошина за джуру у себе має.
Стали вони до стародавнього Тору приїжджати,
Отамана торського, Яцка Лохвицького, познавати...<...>

Вот этот «стародавний Тор» - вероятно и есть то самое городище. Хотя, понятно, что надежность сведений и деталей в песне не слишком высокая...

Вот такая длинная цепочка получилась...

- с.36-37. «Согласно с 7-м пунктом украинско-турецкого соглашения гетманское правительство новосозданного государства также должно было контролировать реку Дон, чтобы казаки, которые находились там, не совершали никаких «разбоев» и не выходили на своих лодках в Черное море: «Если на Дону какой-либо произвол произошел бы и оттуда вышли на море для разбоя, козацкие галеры вместе с турецкими должны нарушителей ловить и наказывать и взаимно друг другу помогать, чтобы море было чистое и свободное». Таким образом, территория бассейна Дона входила в перечень геополитических интересов Украинского государства Б. Хмельницкого». В этом пункте договора вообще-то речь шла совсем о другом. Украинским казацким лодкам разрешалось свободное мореплавание по Черному морю, но если они оказывались где-нибудь на море поблизости от районов деятельности донских стругов, то должны были помогать туркам от них избавляться. Какое отношение к «территории бассейна Дона» имеет эта статья???

- с.38. «В междуречье Донца и Тора возникают такие украинские поселения, как: Бахмут (современный Артемовск, районный центр Донецкой обл. 🗺️), Маяки (Маяцк, Маяцкий городок; современное с. М аяки Славянского р-на Донецкой обл. 🗺️), Тор (современный Славянск Донецкой обл. 🗺️), Городок (современный Райгородок Славянского р-на), которые стали сотенными центрами Изюмского полка украинского козачества». Ну, здесь по мелочи. И Бахмут немного не там размещается, и «Городок» здесь, как ни странно, никто не видел. И про сотенные центры в этих городах я ничего не слышал (может и ошибаюсь?). Да и принадлежность этих городов к Изюмскому полку вопрос достаточно дискуссионный и не всеми местными краеведами признаваемый.

- с.42. «Именно на основе этого украинского поселения и местной крепости вскоре возник город Мариуполь, который был заселен преимущественно депортированными российскими властями в 1778 году греками из Крыма». Что значит «преимущественно»? Там с 1780 было чисто греческое (урумское) население. Немногочисленное «догреческое» население было заблаговременно переселено на Солоную, где сейчас село Новопавловка, а потом еще раз - уже в нынешний Павлоград. Да и слово «депортированными» применительно к той ситуации как-то не вполне подходит. Депортация обычно производится из своего государства, а никак не в него.

- с.43. «О том, как, например, в 1650-х годах основывался современный Славянск, свидетельствовал бахмутский козацкий полковник Федор Шидловский. Он сообщал, что: «В прошлых де годах до 1654 года за Белгородскою чертою за рекою Северским Донцом на Крымской стороне у соленых пяти озер соль варили приезжие всяких чинов люди, черкасы, наездом и стаивали у того промыслу обозами, и в том же году... построен соленой городок Тор и призваны на житие черкасы (украинцы. - Т. Ч. 🗺️)». Ну, то что изюмского полковника Ф.Шидловского уважаемый автор разжаловал в бахмутского - Бог с ним. Но вот сама цитата вызывает легкое недоумение. Она, например, больше известна в такой формулировке: «в прошлых де годах до 1654 года за Белгородскою чертою за рекою Северским Донцом на Крымской стороне у соленых пяти озёр соль варили приезжие всяких чинов люди, русские и черкасы, наездом и стаивали у того промыслу обозами, и в том же году по указу отца его (царя Алексея Михайловича) блаженные памяти великого государя для опасения неприятельских людей построен соленой городок Тор и призваны на житие черкасы и живучи в том городе служили в его Изюмском полку компанейскую службу». Пропущенные у Чухлиба слова здесь подчеркнуты. Как несложно заметить, из цитаты целенаправленно исключено то, что этот город был сделан по указу московского царя (это читателю вредно знать). Но здесь-то ладно, хоть троеточие целомудренно поставили - и то спасибо. А вот то, что кроме черкас там же вываривали соль и русские - вообще убрано, даже без какой-либо пометки типа троеточия. Ну если это не прямая фальсификация истории - то я уже и не знаю, как еще пальцем тыкать в это безобразие надо!!!

- с.45. «Больше 10 тысяч украинских казаков вместе с семьями переселились в 1680-х годах в Изюмскую крепость. Именно украинцы с Правобережной Гетманщины основали на территории Слободской и Восточной Украины Изюмский козацкий полк, который распространял свое сотенное устройство на землях исторической Донетчины и Луганщины». Как-то я с трудом представляю себе в наших краях крепость XVII века, куда могло бы впахнуться больше 10 тыс. казаков. Да плюс еще семьи. Это уже был бы степной мегаполис по меркам того времени. Может, все-таки не в крепость, а в

полк? Да и распространять свое «сотенное устройство» изюмцы могли только на небольшую часть Донецкой и Луганской областей. Как-то эта фраза слишком уж коряво звучит.

- с.47. *«Жить в пределах Кальмиусской паланки, которая охватывала большую часть территории современного Донбасса, в то время означало находиться «при границе», что предполагало постоянную опасность не только от московских караулов, донских казаков, но и татарских орд.»*. А уважаемый автор историю КП совсем не знает... Грустно...

с.51. *«Согласно документальному описанию рыболовецких поселений «в барьерных городах от реки Берды до Кальмиуса и даже до Таганрога», в Приазовье в 1768 году находились украинские населенные пункты <...>»*. И снова - жертва... э-э-э... неправильного перевода предыдущей книги с украинского. В русском первоисточнике было «в барьерных местах». На украинский перевели как «у бар'єрних містах», а обратный перевод на русский дал «в барьерных городах». Вот так и делаются нездоровые открытия!

с.53. *«Украинские козаки были очень хорошими хозяевами. Согласно описанию зимовника, оставленному полковником «придонецкой» Барвинковской паланки Иваном Гараджой в 1770-х годах, у него на сохранении находилось более чем 22 тонны зерна, а в запасниках его мельницы на Северском Донце еще 15 тонн. Кроме того, за его усадьбой было два участка ржи и участок пшеницы»*. Ну это примерно как судить о нынешнем благосостоянии граждан Украины по описанию, скажем, особняка Юрия Луценко. По этому описанию можно будет четко сказать, что все украинцы живут на удивление зажиточно. :) Барвиновская паланка, насколько я знаю, до Донца так никогда и не достала (хотя и стремилась). А это описание, насколько я понимаю, не «оставлено ... Гараджой», а является описанием реквизированного у Гараджи имущества после разгона Сечи и взятия Гараджи под стражу за его реальные прегрешения.

с.54. *«После уничтожения в 1775 году Запорожской Сечи российскими войсками земли козацких Донетчины и Луганщины вошли в состав Азовской и Екатеринославской губерний многоэтнической Российской империи»*. А какое отношение разгон запорожской Сечи вообще имеет к Луганщине? Это ее никак не затронуло.

- с.54. *«Если в начале XVI века Дикое Поле было почти не заселенным краем, то под конец XVIII века украинцы, благодаря своему трудолюбию и мощной военной организации, смогли успешно заселить территорию большой части Степной границы Восточной Европы»*. Интересно, а усилия Московского царства и великороссов на этот процесс никак не повлияли? Ах да, они же по мысли автора только этому мешали. Ну не бред ли?

- с.56. *«Именно на южных и восточных землях Украины-Руси, куда входила и территория современного Донбасса, произошло становление сторожевой службы и своеобразной системы оповещения, которые со временем распространились на всю территорию Украинского козацкого государства. Принимая во внимание почти ежегодные набеги татарских орд на украинские земли, запорожские козаки создали мощную оборонно-сторожевую систему стационарного и мобильного типов. Она состояла из сети козацких форпостов или же караулов, которые выставлялись на потенциально опасных с точки зрения татарских нападений направлениях и в тактически удобных местах - постоянных татарских дорогах - «сакмах», переправах, бродах и т. п. Украинские форпосты размещались на естественных природных холмах, древних курганах и на специально насыпанных земляных возвышениях и имели деревянно-земляные укрепления, жилые помещения, которые были рассчитаны на гарнизон из 20-30 человек»*. Полная хрень. Такая служба, наоборот, в первую очередь появлялась на южных окраинах Московского и Польского государства. Тамешним городовым казакам волей-неволей надо было организовывать систему оповещения и обороны своих густонаселенных земель, где рядом с ними проживали их семьи, дети, родственники. Низовые запорожцы, число которых редко превышало 10 тыс. возможности перекрыть своими караулами всю территорию своих Вольностей не имели даже просто физически. У них основная тактика состояла не в том, чтобы грудью встретить идущую на Украину орду, а пощипать ее уже на отходе, ослабленную, медленную, с богатой добычей. Это было и эффективней и намного более «рентабельно». А описываемая автором система дозоров - это уже времена Новой Сечи, когда российские власти напрягали запорожцев на ее создание. Да и то такие караулы не стояли постоянно, а только в военное или неспокойное время. Описываемый автором тип укрепления «форпостов» - тоже, кажется, относится к чистой фэнтези. А реальным прототипом этого описания, вероятно, послужили редуты, во множестве соорудившиеся русской армией вдоль путей снабжения во время войн XVIII века. К водоразделам и курганам они обычно не привязывались, у них были другие функции.

- с.62. *«Старшина Кальмиусской паланки исполняла не только бюрократические обязанности, но и постоянно должна была принимать участие в военных действиях (в т. ч. в разведывательных операциях), заботиться об обороне восточных и южных границ Запорожской Сечи»*. Интересно бы знать, что за это за постоянное «участие в военных действиях»? С 1743 (заход запорожцев в Северное Приазовье) и по осень 1768 (эвакуация ведомства этой паланки в начале очередной войны с турками) участие казаков или старшины Кальмиусской паланки в каких-либо военных действиях обнаружить не

удалось. Мелкие свары с соседями не в счет. И выражение «границы Запорожской Сечи» - оксюморон, это примерно как «границы Кремля» или «границы Тауэра».

- с.63. *«Приморский городок Кальмиусская Слобода (Кальмиус) как центр донецкой паланки насчитывал несколько сотен зданий, а на центральном майдане, по козацкому обычаю, находилась Свято-Николаевская церковь».* Что такое «донецкая паланка»? Какими источниками подтверждается наличие в КП майдана и размещение именно на нем свято-николаевской церкви? Это вольная выдумка автора. Пока известно о существовании одного плана КП, который мог бы пролить свет на ее планировку, но пока его найти и пощупать еще не удалось. «Несколько сот зданий» в КП - это известие летально разбиралось по старой книге. Как уже писалось, есть практически синхронный этому письму Прозоровского еще и отчет из крепости Св. Димитрия Ростовского, где число зданий в КП оценивается в 19 шт., включая церковь. Чухлиб в других местах своей книги на этот источник ссылается (хоть и не слишком точно), но эту конкретную деталь упорно игнорирует. Наверное, об этом читателям тоже вредно знать.

-с.63. *«На землях Кальмиусской паланки было расположено несколько десятков козацких поселений, самыми большими из которых были Ясиноватое и Макарово».* Никаких следов существования «больших поселений» Ясиноватое и Макарово в запорожский период не имеется. Макаревского не предлагать!


- с.64. *"Более всего донецких зимовников сосредотачивалось при истоках рек Волчья, Кальмиус, Крынка, Кривой Торец и Лугань..."* - каких-таких донецких?)

- с.65. *«В соответствии с размежеванием границ между Османской и Р оссийской империями рубежи Кальмиусской паланки Войска Запорожского Низового проходили от города Азова до Миусского лимана по берегу Азовского моря, а затем - от Миусского лимана по прямой линии до впадения р. Каратыш в Берду, по последней выходили на Конку».* Ух ты, вот так прямо в русско-турецких мирных трактатах и было записано: «рубежи Кальмиусской паланки Войска Запорожского Низового простираются от Азова и до того-то и того-то»? :) Автор и по размежеваниям с турками совсем не в теме... Опять грустно... Дальнейшие потуги автора в этом направлении даже комментировать не буду, бо бред.

- с.66. *«Восточная граница Кальмиусской паланки, по утверждению запорожских старожилов, проходила: «...От тех же урочищ по вершине Гришиной балки, на той же вершине Гришиной балки могила и тамо козак куреня Донского [Войска Запорожского] давными временами татарами пострелян; потому и балка называется Гришина; от тех же просто напротив из Запорожских дач балка прозываемая Солона подтягла: под той же Солоной напротив подтягла речка торской дачи прозываемая Тор Казенный; той же Тор подтяг под Вовчу которая Вовча Запорожских дач, а Тор, торской дачи, Вовча подтягла вершиною по Кальмиусские вершины; под тие ж вершины Кальмиусские притяг Тор Кривий Бахмутского владения тою стороною Кальмиуса Войска Донского дачи, а сею стороною Кальмиуса Запорожские войсковые дачи до самого моря Азовского и тамо между границами трьома донскою, запорожскою и багмутскою укупан пень обгорелый войсками Донским и Запорожским над Кальмиусом речкою для знания всякому своей границы (выделение - Т. Ч. 😊)».* В данном конкретном случае здесь дело не в старожилах. Уважаемый автор даже не понял, что приведенный им здесь отрывок полностью противоречит его же словам о том, что КП контролировала еще и часть Луганщины, земли до Миуса и даже до Азова. В данном документе восточная граница Вольностей Запорожских описывается по Кальмиусу, как было официально утверждено в 1746 году. В данном конкретном случае был территориальный спор со слобожанами со стороны Тора.

- с.67. *«Учитывая постоянные пограничные войны между козаками Кальмиусской паланки и Войска Донского, в Санкт-Петербурге был издан специальный Сенатский указ от 30 апреля 1746 года, который устанавливал восточные границы Войска Запорожского Низового по р. Кальмиус <...> Однако запорожцы не исполняли этот имперский указ и в дальнейшем считали всю территорию, которая простиралась до реки Дон, подконтрольной украинской власти. Запорожцы продолжали считать восточной границей своих владений не р. Кальмиус, а р. Миус».* Никаких «постоянных пограничных войн» между донцами и запорожцами не было. Были с 1743 года постоянные свары (иногда и со смертоубийствами), спровоцированные приходом запорожцев в Северное Приазовье. Но назвать их «войнами» язык не поворачивается. Обычные «разборки хозяйствующих субъектов». Утверждение о том, что запорожцы не признали указ о границе по Кальмиусу несколько противоречит выложенному на предыдущей странице документу. :)

- с.69. *«Кошевой атаман Войска Запорожского Низового Петр Калнышевский свидетельствовал, что в начале боевых действий во время российско-турецкой войны 1768-1774 годов была сожжена большая часть козацких поселений в пределах Кальмиусской паланки: «Как скоро нынешняя с Портою Оттоманскою война открылась, то запорожцы тотчас в совете своем <...>». Какой, извините, на хрен, Калнышевский? Здесь цитируется письмо военачальника русских войск, действовавших тогда между Днепром и Доном генерал-фельдмаршала князя А.А.Прозоровского, направленное 25*

июня 1770 г. к графу Чернышеву (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm> ). В некоторых изданиях сведения об авторе не имелись и это письмо публиковалось под заглавием «Анонимная записка». Очень хочется надеяться, что приписывание уважаемым Чухлибом этих слов Калнышевскому - это просто нечаянная ошибка, а не очередная сознательная фальсификация.

- с.69-70. О Барвинковской Стенке: *«Она существовала с 1770 года в Подонцовье. Эта паланка возникла уже на заключительном этапе существования Новой (Покровской) Сечи как своеобразный буферный военно-административный округ, который должен был «как стена» защищать земли «вольностей» Войска Запорожского Низового от посягательств российских помещиков <...> В 1771 году паланочный полковник Барвинковской Стенки И. Гараджа сообщал в Изюмское комиссарское правление о нахождении земли с правого берега Северского Донца под его властью и обосновывал правомерность противодействия запорожских козаков созданию там незаконных поселений российских помещиков.»*. Но постойте, всю книгу утверждалось, что Слобожанщину заселяли собственными усилиями одни только украинцы (другие этносы и социальные группы в этом процессе, надо полагать не участвовали вовсе). А откуда тогда в этом месте возникли «российские помещики»? Или этот эпизод негативного взаимодействия между двумя частями украинцев - запорожских и слободских - не вписывается в идею данной книги? И поэтому весь негатив для читателя собрали под словом «российские помещики»? Автор не пытался выяснить фамилии тех «российских помещиков», которые тогда пострадали от действий Гараджи? Вот сюрприз бы ему был...

- с.70. *«Козаки «придонецкой» Барвинковской паланки под командованием кошевого атамана П. Калнышевского взяли активное участие в российско-турецкой войне 1768-1774 годов. Согласно с документом, через земли этой паланки пролегал почтовый тракт: «Надлежащие из Барвинковой Стенки по тракту почты в нижеписанных урочищах: первая у Сороковых близ Буераков Попасних; другая в М алой Терновки на кишле господина войскового писаря Глобы; а третья в другой Терновки на устьи речки Опалихи у Броду Храмового разставлены»*. Не совсем понятно, почему тогдашний кошевой Калнышевский поставлен лично командовать не всем Войском, а только казаками барвенковской команды? :) И, конечно, именно факт установки трех почт на территории, подведомственной Гарадже, и было тем самым «активным участием в войне» и предопределил поражение Турции. Блин, ну неужели директор института казачества не мог посадить пару подчиненных и поискать еще какие-нибудь примеры участия барвенковских казаков в той войне, хотя бы по фамилиям? Они же явно не отсиживались в стороне, когда Российская армия вместе с Войском Запорожским (и другими) ломала хребет Турции. Нельзя так историю писать. Стыдно..


- с.71. *«Власть украинских изюмских полковников распространялась на Бахмут (Артемовск), Тор (Славянск), Райгород (Городок) и другие донецкие и луганские поселения Восточной Украины»*. Здесь я не буду сам ничего комментировать, предоставляю слово одному из наших уважаемых форумчан (на всякий случай называть не буду): «В корне не верно. Только на людей - выходцев с территории изюмского полка - которые находились или посылались в Тор и Бахмут согласно распоряжений правительства - преимущественно на варницы (вспомогательные работы), или же, иногда, - для охраны. Бахмутская провинция - самостоятельная админ единица (в составе крупной единицы: Азовской, Воронежской, опять Азовской, Новороссийской... Слободские полки - Белгородского разряда, ... и т.д. В Бахмуте была собственная администрация (воевода, Соляная контора, и даже магистрат (по-моему, с 60-х)).

- с.74-75. *«Самой юго-восточной административной единицей Украинского козацкого государства была Еланецкая паланка, которая по побережью Азовского моря простиралась с запада на восток от р. Кальмиуса до р. Кубани и включала в себя значительную часть земель современной Ростовской области Российской Федерации»*. Фееричный бред, даже комментировать не буду.

- с.76. *«Давние поселения украинских козаков в Приазовье после уничтожения Запорожской Сечи стали основой для возникновения уже в XIX веке такого отдельного украинского историко-этнографического региона как Донщина. Большую часть населения пограничья в устье Дона составляли украинцы - бывшие козаки Войска Запорожского Низового вместе со своими семьями»*. На самом деле это население не имеет никакого отношения к Запорожью и образовалось преимущественно за счет миграции украинского крестьянства.

- с.77. *«Ведь в течение XVI-XVII веков наши козаки освоили эту землю в борьбе с кочевыми народами Великой Степи, в военных столкновениях с турецкими янычарами, московскими осадчими и донскими казаками»*. Судя по книге, наиболее опасными врагами (хуже турецких янычар) были именно московские осадчие. :)

- с.77. *«В частности, в 1546 году очевидец сообщал, что на Среднем Подонцовье козаки «у Святых Гор и выше и ниже, построили в лесах... зимовья для своих кошей. ...Черкасы севрюки стали расставлять по Северскому Донцу зимовья своих товариств и таким образом завели в поперек страшного Поля дозорную цепь от крымцев».*». Здесь опять нужно цепочку рассматривать. Этот фрагмент у Чухлиба является неудачным сокращением

абзаца у В.А.Пирко. У того в работе «Заселення Донеччини у XVI-XVIII ст. (короткий історичний нарис і уривки з джерел)» было такое место: *«Доказом цього може служити повідомлення путивльського воеводи московському цареві від 1546 р.: "Ныне, государь, казаков на поле много: и черкасцов, и киян, и твоих государевых. Вышли, государь, на поле из всех украин"». У Подонцівї, "у Святых гор и выше и ниже, позаводили в лесах... зимовища для своих кошей. Тут строили казаки и струги... Черкасы и севрюки (вихідці із Сіверської землі. - В.П.  стали расставлять по Северскому Донцу зимовища своих товариств и таким образом завели в поперек страшного Поля дозорную цепь от крымцев"».* В этом абзаце сначала Пирко приводил цитату из широко известного документа 1546 года, заканчивающуюся словами «из всех украин» и поставил цифру 8 - ссылку на источник. И сразу за этим Пирко приводил цитату из какой-то недавней исторической работы (к сожалению, ее автора мне установить так и не удалось, возможно это Багалея). Уважаемый Чухлиб то ли не заметил ссылку на номер источника, то ли попал на такую страничку, где ссылки просто убраны (такие версии этой работы в Сети также есть во множестве). В общем, он не понял, что это два РАЗНЫХ источника, хотя от директора института казачества можно было бы ожидать, что он в состоянии отличить язык источника XVI века от языка XIX-XX века. Затем Чухлиб сократил этот абзац, выкинув неинтересные ему для данного места фразы. В результате такого сокращения этот (пока неизвестный нам) историк превратился в «очевидца» XVI века. Небольшие отличия в цитатах видимо опять объясняются переводами на украинский и обратно.

Еще из недостатков книги:

- Автор многократно утверждает, что основанные запорожцами и «воровскими черкасами» «населенные пункты» появились на Донбассе еще как минимум с середины XVII века. И он явно не замечает легкого диссонанса с приводимыми им же документами того времени, в которых упоминаются пострадавшие **городки, села и мещане** слобожан с одной стороны, и просто бродячие шайки черкас с другой. Причем эти шайки крайне редко появляются в том же составе на том же месте хотя бы два года подряд, а место жительства их участников обычно указывается в приднепровских городах типа Полтавы, Черкасс и т.д. Т.е., в отличие от утверждений автора, никакой оседлости к югу от слобожан источники того времени так и не отметили.

- Автор сильно преувеличивает размах противостояния в Подонцовье между «воровскими черкасами» и москвитами, регулярно называя их «войнами» и «сражениями». Реально там в большинстве случаев все было намного скромнее - то небольшие шайки гонялись за сторожами, то наоборот, посланные станицы гонялись за шайками. Исключение - периоды войн между Московским царством и Польско-литовским государством, когда сюда целенаправленно приходили крупные отряды из поднепровских городов именно с целью максимально разорять вражеские окраины. Эти случаи, кстати, в «жалобах на обиды» не рассматривались, так как проходили по законам военного времени. Чухлиб не делает различия между мирным и военным временем, хотя для данной темы это абсолютно необходимо.

- При описаниях хозяйственных промыслов в Степи (прежде всего добычи соли) показываются только «черкасские» промыслы (смешивая в одну кучу польских и московских черкас), и абсолютно не показываются промыслы великороссов и донцов, а также многочисленные случаи мирного взаимодействия между ними. Причем в некоторых случаях такие искажения достигаются прямым искажением текста документов.

- Практически полностью замалчивается положительная роль и помощь Москвы и Белгорода в процессе возникновения и расширения Слободской Украины. После прочтения книги складывается такое впечатление, что слобожане там все делали исключительно сами, а Москва им только мешала и ставила палки в колеса. То же относится и к участию украинцев в захватах Азова 1637 и 1696 г. Остальные участники если и упоминаются, то очень вскользь и невзначай, имя Петра вообще не упомянуто в этой связи ни разу.

- С историей Кальмиусской паланки автор за год так получше и не разобрался. Например, такие события как: посылка запорожских представителей в 1744 г. (1745?) на переговоры с донцами (с.45), правительственный указ о разделе территории по Кальмиусу (с.67) и деятельность Бахмутской комиссии (с.68) Чухлибом явно не осознаются в какой-то причинно-следственной связи. Они раскиданы им в разные места и включены в состав каких-то «левых» и нелепых логических конструкций.

И так далее, и тому подобное. Писать можно еще много. Но с учетом того, что это все служит только ДОПОЛНЕНИЕМ к тем замечаниям, которые делались нами еще к предыдущей книге уважаемого Т.Чухлиба, и которые по объему едва ли не превысили сам комментируемый текст, я думаю, дальше уже разжевывать смысла нет.

Думается, что ключевые фразы, ради которых и писалась вся эта книга, есть следующие:

«Почему сегодня современное Украинское государство воюет за то, чтобы Донецкая и Луганская области оставались его неотъемлемой частью?» (с.6)

«То есть можно утверждать, что с этих пор[со времен Хмельницкого - LV] Донбасс не только находился в сфере политических и хозяйственных интересов Украинского козацкого государства, но и входил в его состав.» (с.38)

«Со второй половины XVII века исторический Донбасс входил во владения Запорожской Сечи, правительство которой - кош - в то время находилось на Чертомлыкском мысе.» (с.41)

Остальное - суть лишь попытка их наполнить и подтвердить. Попытка крайне неудачная, а местами и аморальная. Оценить и предыдущую, и данную книги уважаемого Т.Чухлиба можно следующими словами: **некомпетентность, подтасовка под нужды момента, фальсификация и искажение данных, бред**. Кто считает, что приведенная оценка слишком резкая - можете попробовать переставить эти слова местами, может от этого оценка чуть мягче станет. К реальной истории эти книги отношения почти не имеют.

В общем, уважаемый LV **не рекомендует**.

P.S. Уважаемый Краевед, вот теперь можете смело меня обвинять. По моему отношению к уважаемому Т.Чухлибу Вы, пожалуй, не ошибетесь. :)

А степная трава пахнет горечью...



Cancer
Семьянин форума

100%

Сообщения: 2026
Зарегистрирован:
Пн дек 27, 2010 04:22

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Cancer** » Вс янв 10, 2016 16:38

L.V. писал(а):

А если писец сам из слободских черкас, только недавно переселившийся из Польши? Он слышит с детства привычную ему речь, а как там у этих москалей надо записывать - он еще толком не вызубрил.

Вы его назвали черкасом, а он себя таковым считал? может он думал что он малороссиянин, русский или украинец или он знал, что он казак и ему этого хватало?



L.V.
Семьянин форума

100%

Сообщения: 497
Зарегистрирован:
Ср фев 09, 2011 22:10

Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вс янв 10, 2016 16:43

Уважаемый Cancer, да может и так. Я же написал, что толковой объяснить не смогу. :) Ну не занимался я никогда специально этим вопросом. Вы уж меня простите...

А степная трава пахнет горечью...

