



Сайт  
газеты "Поиск"

phpBB  
creating communities

Форум газеты ПОИСК

Добро пожаловать на форум сайта электронной версии газеты ПОИСК

Расширенный поиск

Список форумов < Форум краєзнавців Донеччини

FAQ Регистрация Вход

## Українське козацтво на території Донеччини

Модераторы: slc, Краевед

Ответить

Сообщений: 1714 • Страница 111 из 115 • [1](#) ... [108](#) [109](#) [110](#) [111](#) [112](#) [113](#) [114](#) [115](#)

Индеец

Давно здесь

40%

Сообщения: 108

Зарегистрирован:

Пт дек 30, 2011 20:03

Откуда: Чугуевский-Изюмский уезд

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

Индеец » Вс янв 24, 2016 16:57

L.V. писал(а):

Случайно попалося:

[Веселовский Н.И. Неудавшееся посольство в Крым стольника Бориса Андреевича Пазухина в 1679 году, Одесса, 1912 г.](#)

Спасибо, уважаемый L.V.. Хороший рассказ и для меня интересное нашлось 🍺🍺



Краевед

Семьянин форума

100%

Сообщения: 8014

Зарегистрирован:

Пн июл 30, 2007 19:32

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

Краевед » Вс янв 24, 2016 23:02

Степан Таранов жил в Тору и служил хорунжим в Торской компании Бахмутского конного казачьего полка. Утвердился в Торских дачах, где речка Дальняя Беленькая впадала в р.Тор, он просил Бахмутскую провинциальную канцелярию в августе 1752 года. Вначале просил дать ему разрешение на постройку водяной мельницы, а затем, очевидно, путём самозахвата занял пустующие земли в немалой количестве, основав примерно в 1753 году здесь первую слободу Белянскую. Впрочем, земли вдоль речек Бычок, Беленькая у Таранова были старозаимочными и в более ранний период.

Ищу видовые открытки до 1917 года.

### Re: Українське козацтво на території Донеччини



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

□ **L.V.** » Пн янв 25, 2016 17:05

Пара мест несколько удивила.

1. "в Торских дачах". Это очень похоже на цитату из документа. Если этот так, то этим документом 1752 года Таранов подтверждает, что считает эту территорию именно принадлежащей торским жителям. И, судя по тому, что в Бахмуте ему разрешение выдали, никаких вопросов это утверждение у них тогда не вызывало.

Сравните употребление слова "дачи" в этом отрывке:

<...> от тех же просто напротив из Запорожских дач балка прозываемая Солона подтягла: под той же Солоной напротив подтягла речка торской дачи прозываемая Тор Казенный; той же Тор подтяг под Вовчу которая Вовча Запорожских дач, а Тор, торской дачи, Вовча подтягла вершиною по Кальмиуские вершины; под тие ж вершины Кальмиуские притяг Тор Кривий Бахмутского владения тою стороною Кальмиюса Войска Донского дачы, а сею стороною Кальмиюса Запорожские войсковые дачи до самого моря Азовского <...>

2. Обычно мельницу строят только когда уже налажена сырьевая база. Или там больше других удобных мест не было, и Таранов был уверен, что к нему зерно и издалека повезут?

А степная трава пахнет горечью...



**Краевед**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 8014  
Зарегистрирован:  
Пн июл 30, 2007 19:32

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Краевед** » Пн янв 25, 2016 18:22

1. Вы правы: информация из архива; обнаружена в судебном документе, в котором содержится ссылка на более ранний документ, представленный помещиком в связи земельной тяжбой. В нем значилось: "... Усмотрено им Тарановым угоднее место Бахмутской провинции в Торских дачах, расстоянием от города Тору в 15 верстах, вверх Торца в урочище на речке Дальней Беленькой, к построению мельницы...".

2. Почему там? наверное, потому что неподалеку находился перекресток двух дорог. Одна со стороны Тора вела на юг, а вторая в направлении Бахмута. Вот на этом перекрестке С.Таранов и основал потом слободу - наверное, в версте от мельницы.

Ищу видовые открытки до 1917 года.

**IVA**  
Семьянин форума  
100%

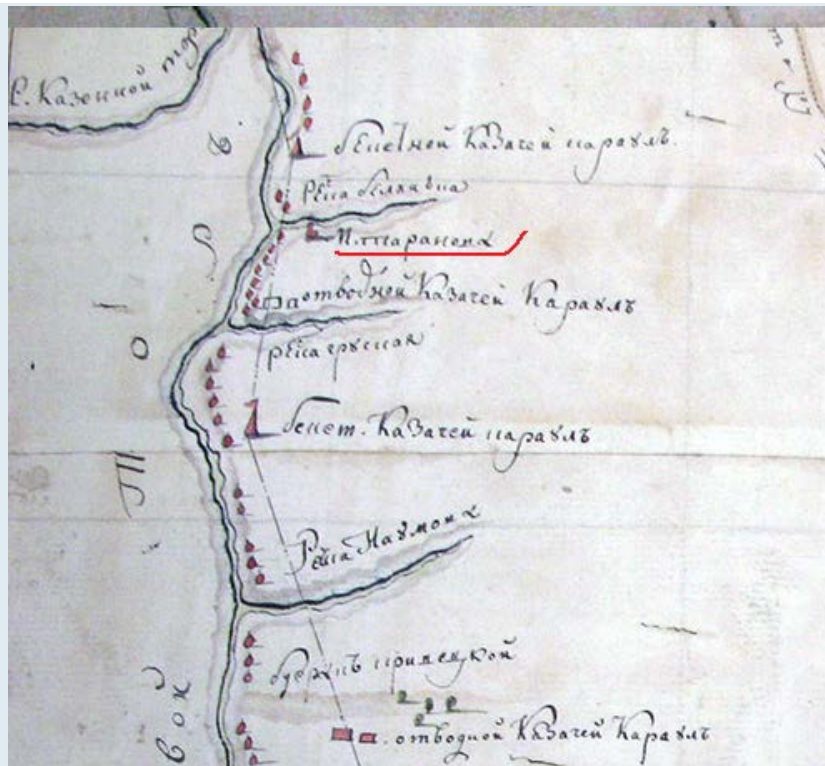
Сообщения: 3140  
Зарегистрирован:  
Ср май 13, 2009 00:11

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **IVA** » Пн янв 25, 2016 18:57

Обычно мельницу строят только когда уже налажена сырьевая база. Или там больше других удобных мест не было, и Таранов был уверен, что к нему зерно и издалека повезут?

Скорей всего обслуживание хуторных поселений, которые были согласно плана 1765г. на правом берегу Торца (на левом не было ни кого). Производительность мельницы не думаю, что была супер высокой, чтоб хуторянам не вести далеко зерно либо в Тор, либо в Бахмут - оно самое то, как минимум для своих нужд.



Дорога Тор - Славянск в правом верхнем углу.



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Пн янв 25, 2016 19:41

А для тех кто плохо знает вашу географию - можете объяснить? Запорожцы Таранова откуда согнали? Как показано на этой карте - с правого берега Кривого Торца, в низовьях Беленькой? Или он на левый берег выбрался?

А степная трава пахнет горечью...

**IVA**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 3140  
Зарегистрирован:  
Ср май 13, 2009 00:11

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **IVA** » Пн янв 25, 2016 20:52

Имея мельницу на правом берегу Торца - было очевидно все нормально (похоже, что там он был под защитой в какой-то мере), но почему-то селится он начал на левом берегу, т.е грубо на против и несколько южнее от впадения Беленькой в Торец, за что и был объявлен "зайдой", как отметил Краевед.



**Краевед**

Семьянин форума

100%

Сообщения: 8014

Зарегистрирован:

Пн июл 30, 2007 19:32

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Краевед** » Вт янв 26, 2016 00:18

Пан IVA, пожалуйста выложите здесь фрагмент плана генеральных меж, где видны межи земель Тарановых-Белозеровых. Занятые в 18 веке Степаном Тарановым земли примерно были в таких же пределах, как и на этом плане-карте.

Правда, тогда его земельные владения на юге (на правом берегу Каз.Торца) были ограничены р.Дальней Беленькой. Очевидно, слобода Белянская являлась самым удаленным на юг, в земли запорожцев, селением. Поэтому Таранов и оказался самым ушемленным...

Ищу видовые открытки до 1917 года.

**IVA**

Семьянин форума

100%

Сообщения: 3140

Зарегистрирован:

Ср май 13, 2009 00:11

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **IVA** » Вт янв 26, 2016 01:53

красным отмечена плотина на Беленькой. Заселился напротив.



По удаленности на юг земельные участки практически равны. Левый берег Торца от Маячки и южней не были дачами Тора. Возможно Таранов наблюдая за противоположным берегом пришел к выводу, что кусок земли между Бычком и Маячкой ни кто не контролирует и не заезжает в этот апендикс. Так наверно и было, его начали как я понимаю щипать в период 1772-74гг. , к тому времени он там уже заякорился.



**Краевед**

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Краевед** » Вт янв 26, 2016 10:31

Честно сказать, я не занимался историей роста земельных владений Тарановых. Возможно, те документы, которые у меня есть, могли бы четче ответить на вопросы, где и когда.

Ищу видовые открытки до 1917 года.

Семьянин форума

100%

Сообщения: 8014  
Зарегистрирован:  
Пн июл 30, 2007 19:32



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вт янв 26, 2016 18:37

Краевед писал(а):

Честно сказать, я не занимался историей роста земельных владений Тарановых. Возможно, те документы, которые у меня есть, могли бы четче ответить на вопросы, где и когда.

Уважаемый Краевед, так может еще не поздно?... :)

А все-таки интересно то, что показано на этой карте 1765 года, т.е. еще хорошо довоенной. Все эти караулы - они на самом деле там на постоянку их держали, или это планы-проработки "на всякий военный случай" и до самой войны оставались только на бумаге? Особенно интересно, если верно именно первое предположение. Тогда получается любопытная картина. Система караулов плюс хутора только на левом берегу - для чего все эти предосторожности в мирное время? Вариантов (теоретических) вижу только три:

- от татар (об их нападения между 1739 и 1768 я не слышал, но могу и ошибаться);
- от "чистых" запорожцев;
- от разбойников-гайдамаков (по крайней мере у нас на югах не слишком удачная борьба с ними фиксируется четко, особенно в середине 1750-х).

Но, с другой стороны, Таранов-то не побоялся начать осваивать другой берег Торца. Значит, был уверен в достаточной безопасности этого? Непонятно...

Насчет расположения "торских дач" только по правому берегу Кривого Торца - я не уверен в таком толковании. Никакого официального разграничения, которое отдавало бы слобожанам только правый берег никогда не было. А запорожцы долгое время пытались "использовать" в качестве своей северной границы старую русско-турецкую границу 1714 года. Эпоха их "империалистических замашек", от которых пострадал Таранов, начнется значительно позже. А старая турецкая граница вдоль Кр. Торца не шла! Она обходила его истоки с юга, через водораздел с Кальмиусом. Есть документ 1746 г. о "демаркации" на местности границы между запорожцами и донцами (если надо - могу попробовать поискать снова). Так там говорится (по памяти), что выше истока Кальмиуса были установлены два ряда граней на расстояние нескольких сот сажень, по самую старую турецкую границу. А по описанию самой демаркации 1714 года в этом месте никаких "острых углов" или направления вдоль русел рек нет. Так что Таранов, похоже стал "зайдой" только того момента, как запорожцы решили продвинуть свои территориальные претензии и на некоторые незаселенные районы севернее старой турецкой границы. А на эти земли у них никаких прав не было вовсе. Хапужество в чистом виде.

А степная трава пахнет горечью...



**Cancer**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 2026

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Cancer** » Вт янв 26, 2016 18:57

L.V. писал(а):

А все-таки интересно то, что показано на этой карте 1765 года, т.е. еще хорошо довоенной. Все эти караулы - они на самом деле там на постоянку их держали, или это планы-проработки "на всякий военный случай" и до самой войны оставались только на бумаге?

уже выкладывал <http://forum.gp.dn.ua/viewtopic.php?f=24&t=1094&start=1455#p100124>

Зарегистрирован:  
Пн дек 27, 2010 04:22

От Я. Тинченко из описания к этому плану [viewtopic.php?f=24&t=927&start=105#p38347](http://viewtopic.php?f=24&t=927&start=105#p38347)

Вот постоянные посты бахмутцев в первой пол. 1765 г.:

«На учрежденных открытой стороны заставах и пикетах караулы для содержания предосторожности»:

У Корсунского боярака - 21 казак

У Толстой могилы - 21 казак

У Железной балки - 15 казаков

У Кривецкого боярака - 15 казаков

Усть речки Грузной (?) - 15 казаков

Усть Казенного торца - 15 казаков"

С мая 1765:

"При вновь учрежденном карауле у хуторе солоvara Рудченка на речке Торце - 11 казаков"

**IVA**

Семьянин форума

100%

Сообщения: 3140

Зарегистрирован:

Ср май 13, 2009 00:11

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

IVA » Вт янв 26, 2016 20:54

для чего все эти предосторожности в мирное время? Вариантов (теоретических) вижу только три:

- от татар (об их нападения между 1739 и 1768 я не слышал, но могу и ошибаться);
- от "чистых" запорожцев;
- от разбойников-гайдамаков

Мне кажется как от разбойников, так и посягательств кем бы то ни было использовать природные богатства, т.е охота, рыбная ловля, установка пасек. сенокос.

Но, с другой стороны, Таранов-то не побоялся начать осваивать другой берег Торца. Значит, был уверен в достаточной безопасности этого?

однозначно, он заселился там и несколько лет спокойно там хутарился, пока барвенковцы не наехали на его хутор и несколько семей после их приезда ушли от него в Барвенково, Таранов отследил путь, но разбирательств чинить не стал, ограничился подачей жалобы.

Никакого официального разграничения, которое отдавало бы слобожанам только правый берег никогда не было.

конечно не было. В жалобах которые писались наверх, указывалось зачастую что мол предки эти земли издавна обрабатывали и т.п., а тут вдруг начались поборы, угрозы, избиения.

А старая турецкая граница вдоль Кр. Торца не шла!

Была еще южней. Кто рыскал степями между границей и торскими дачами непонятно. Но кто-то наверняка там шастал.

**Светлана**

Семьянин форума

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

IVA

100%

Сообщения: 2303  
Зарегистрирован:  
Сб янв 08, 2011 15:47

**Светлана** » Ср янв 27, 2016 10:28

Сучасні ж історики вважають, що заснування Цареборисова так далеко від московських кордонів пов'язане з потребою в опорних пунктах для станично-сторожової служби в Дикому Полі [5, с. 12]. Іншим мотивом було прагнення пробити коридор на південний Дон, до донських козацьких городків, і перш за все до Роздорів, куди з Цареборисова відкривався найкоротший шлях. Цим самим уряд розраховував роз'єднати орди, які кочували на схід від Дінця і в Північному Причорномор'ї, і тим самим не допустити нові спустошливі вторгнення татар і ногайців у Підмосков'я [13, с. 95].

Вот нашла интересную работу в источнике "Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, 2010, №906" Тут очень много о Цареборисове, его строительстве и многом другом. Может, тут и найдется ответ на Ваши вопросы, коллеги... :)

<https://docviewer.yandex.ua/?url=http%3...84a&page=7>



**Краевед**  
Семьянин форума

100%

Сообщения: 8014  
Зарегистрирован:  
Пн июл 30, 2007 19:32

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

**Краевед** » Ср янв 27, 2016 11:46

Чертовски интересная страница в истории нашего региона.

В моем распоряжении не было достаточного количества архивных документов, которые хотя бы мало-мальски пролили на нее свет. Прежде всего, потому, что я не ставил перед собой цель разрабатывать именно эту тему: меня интересовал исключительно тот клочок земли, на котором потом вырос Краматорск. Ну, может, чуточку шире... Документы, которые мне удалось найти в архивах, дали мне возможность написать в 90-е гг. следующее:

"Расформирование слободских полков и учреждение Слободско-Украинской губернии в 1765 году лишний раз подтвердило серьезные намерения российского правительства, стремившегося к упрочению положения своего государства у южных границ. Объезды запорожцами границы показали, что и в порубежье со Слободской Украиной далеко не все ладно. В частности, в местах, расположенных по соседству с Изюмской провинцией. Не обошлось и здесь без выяснения отношений. Ведь каждая из сторон имела свое представление относительно мест прохождения пограничной черты. Довольно красноречиво свидетельствует об этом обнаруженное в Центральном Государственном историческом архиве Украины "Дело по Указу Слободской губернии вотчинного департамента о учинении Изюмского комиссарства города Изюма (з жителями) и слободы Торы жителям с смежествующими Войска Запорожского казаками в земляных дачах разводу" 83.

Для решения вопроса о "полюбовном разводе" земель Войска Запорожского и Изюмской провинции указом вотчинного департамента Слободско-Украинской губернии от 19 сентября 1768 г. был назначен изюмский комиссар Алексей Быстрицкий. Ему было велено отправиться к верховьям речек Орель или Кальмиус, где, по сведениям губернской канцелярии, мог находиться уполномоченный от Войска Запорожского полковник Афанасий Колпак, и вступить с ним в переговоры 84.

При встрече с полковником Колпаком депутаты от Изюмской провинции должны были "истребовать от их стороны на владение подлежащих наставлений и рассмотреть по оным стараться обще в смежных Войска Запорожского з здешнею провинциею владениях полюбовный развод зделать" 85. Странное дело: от Быстрицкого в категоричной форме требовалось, "чтоб из стороны сей провинции (Изюмской — В.К.) правильного и старинного владения в обиду здешних жителей чего-либо отойти не могло" 86. Похоже, чиновники вотчинного департамента не собирались уступать запорожцам ни пяди земли, занятой на то время слободскими помещиками и обывателями. Тем самым, предстоящие переговоры заведомо обрекались на неудачу. Впрочем, отрицательный исход встречи тоже был предусмотрен в указе. Во время переговоров комиссара обязали руководствоваться грамотами и наставлениями. Прежде, чем отправляться в путь, он должен был их "истребовать" от сотника Ивана Фесенкова, который до этого также являлся депутатом, но только при "разводе" земель Изюмской и Екатерининской провинций 87. Последняя, как известно, входила тогда в состав соседней — Новороссийской — губернии.

В переговорах с запорожцами предполагалось участие нескольких депутатов от Изюмской провинции. В качестве депутата и первого помощника Быстрицкому рекомендовали включить в состав делегации уже известного нам Степана Адамова. Демонстрируя служебное рвение, в рапорте комиссар поторопился заверить вотчинный департамент, что "на вышеописанные урочища реку Орель или Кальмиус, где полковника Колпака сискать могу, з полковым хорунжим Адамовым ... сего течения 20 числа отъехал" 88. На самом деле вышло по-иному. Адамов отказался ехать с Быстрицким на встречу с запорожцами. В рапорте от 24 сентября комиссар вынужден был исправить свою оплошность и коротко сообщить: Адамов по болезни ехать не может 89.

На Адамова губернские власти рассчитывали неспроста. Тот имел земельные владения в местах, близких к порубежью, и в Харькове, видимо, рассчитывали, что депутат будет лично заинтересован в благополучном исходе переговоров. Кроме того, были и другие, не менее серьезные аргументы. Во-первых, бывшего полкового хорунжего прекрасно знали в Изюмской провинциальной канцелярии и могли положиться на него в столь ответственном деле, как намечаемые переговоры. Во-вторых, Степан Адамов обладал опытом недавнего “развода” земель между Изюмской и Бахмутской провинциями. Этот опыт, безусловно, мог пригодиться в ходе спорного разбирательства с запорожцами.

О том, что С. Адамов “разводил” земли Изюмской и Бахмутской провинции, нам стало известно из рапорта в Изюмскую канцелярию, написанного самим хорунжим. В нем же детально изложены обстоятельства, по причине которых предложение Изюмского комиссара ехать в степь, чтобы встретиться с запорожцами, было Адамовым отвергнуто. Поскольку этот документ касается одного из действующих лиц краматорской предыстории, остановимся на его содержании более подробно.

Объясняя в рапорте причину своего отказа, Адамов, прежде всего, сослался на указ Слободско-Украинской губернской канцелярии. Согласно этому указу Степан Адамов, ротмистр Корнилий Капустянский и некий протоколист Тимошенко состояли “с прошлого 1766 году з декабря м(еся)ца в поставке на казенные кабаки горячего вина” 90. Помещик подчеркивал, что, при этом, его заботила не сколько личная выгода, сколько желание выполнить государственный заказ. В рапорте эту мысль он выражал так: “...Как яко мы ни с какого прибытка, но только к приращению государственного интереса” 91. Подряд предполагал поставку (каждым из трех названных) четырех тысяч ведер “горячего вина” в Тулу. Его размещение здесь, в Тору, было выгодно казне, потому что каждое ведро “вина”, купленное у торских помещиков, обходилось государству в 74 коп., а вне этой поставки губернская канцелярия закупала то же количество стоимостью в один рубль пять копеек. Получалось, что, берясь выполнить подряд, один только Адамов “противо тех продаж” терпел убыток в тысячу рублей. Это была огромная по тем временам сумма. Следовательно, никто, читая рапорт, не мог заподозрить Адамова в обмане или корысти в отношении государства, чей интерес для него был превыше всего. Так вот, к сентябрю 1768 года Адамову удалось выполнить поставку только наполовину. Правда, проблема заключалась в другом.

Срок выполнения подрядного договора составлял два года. На протяжении этого времени, в силу указа, Степана Адамова никто не имел права “в земские службы и ни в какие посылки употреблять и ставить”. И вдруг, будто с неба, на него свалилось предложение Быстрицкого, санкционированное Изюмской канцелярией. На дворе стоял сентябрь 1768-го. Более двух месяцев за Адамовым еще сохранялось право неприкосновенности! Он и воспользовался этим правом. Сославшись на указ от 1766 г., бывший полковой хорунжий написал в рапорте, почему он отказался ехать с Быстрицким на переговоры с запорожцами, а в довершение добавил: “К тому ныне я состою болен, так, что и из двора не исхожываю, зачем по нынешней стуже ехать в те степные места никак не могу” 92. Рапорт Адамов закончил просьбой: “Того ради Изюмской провинциальной канцелярии покорно прошу за предписанными обстоятельствами и за болезнью от той командирации меня уволить; и дать мне льготы, хоть на два года, как то и выше показано, что тот подряд мой состоит не для прибыли моей, но к приращению интереса, дабы не быть мне в крайней обиде” 93.

Судя по всему, Изюмская канцелярия оставила Степана Адамова в покое. На страницах документа, где отражено дальнейшее развитие событий в этой истории, его имя больше не упоминалось.

Неожиданное осложнение, возникшее на пути к переговорам, не смутило комиссара Быстрицкого. Не получив согласия Адамова участвовать в переговорах, он покинул Тор и в сопровождении довольно многочисленной группы всадников отправился в сторону запорожского зимовника Барвинкова Стенка.

Всадники двигались вдоль урочища реки Сухой Торец. Долго ехать не пришлось. Встреча с запорожцами состоялась раньше, чем они предполагали. Представители обеих сторон съехались близ устья речки Бычок, впадавшей в Сухой Торец с южной стороны. Запорожскую депутацию возглавлял полковник Колпак. С ним были “старшина” и казаки.

В соответствии с указом, Алексей Быстрицкий потребовал, чтобы полковник Колпак представил ему “укрепления” на земли Войска Запорожского. Тот приказал стоявшему рядом старшине Богдановскому зачитать копию с универсала, данного когда-то гетману Богдану Хмельницкому польским королем Стефаном Баторием. Согласно универсалу, запорожские земли по левую сторону от Днепра ограничивались речкой Орелью, а далее — линией, условно соединяющей “вершины” речек Орель и Кальмиус с устьем Дона. Какие-либо иные подробности относительно прохождения границы в королевском универсале не значились. В связи с этим, позднее Быстрицкий отметил в своем рапорте: “Впадающих же в реку Донец речек и никаких урочищ, что им (запорожцам — В.К.) владеть не показано” 94. Вероятно, на это же обстоятельство он указал во время переговоров и Афанасию Колпаку. В ответ на его замечание, запорожцы уточнили, что граница их владений проходит “по урочищам с вершины Орели, на усть речки Бритаи, впадающей в речку Береку, а



с оною Берекою в реку Донец, а от устья того Бритага чрез Велику Комышеваху, на тополи, которая стоит в могиле между вершиной, вышедших с Торца балок Бобровой и Курульчиной, а от той тополе на рог леса Черкаского, а от рога Черкаского и речки Торцу на урочище Серкову Гатку и чрез речку Торец на усть речки Казенного Торца, а от того устья Торецкого на вершину Кальмиуса и до устья реки Дону” 95. Как видим, последовавшее уточнение доказывает, что в районе Сухого и части Казенного Торца Войско Запорожское ограничивало свои владения Торской оборонительной линией, устроенной по решению русского правительства в 1684 году, в основном, силами казаков Харьковского слободского полка 96.

Указанный рубеж явно не устраивал депутатов от Изюмской провинции, и об этом они тут же, во время встречи, заявили запорожской делегации. Тогда запорожцы выдвинули компромиссный вариант “полюбовного развода” своих и изюмских земель. Он сводился к следующему: линия границы должна была протянуться “с вершины той же речки Орели и на тополь, а от тополь на усть речки Курульчиной и чрез речку Торец ( Сухой Торец — В.К. ) на речку Маячку, на хутор Бахмутского конного казацкого полку казака Данила Мораховского, а от того урочища чрез Грузкую на вершину Кальмиуса” 97.

Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого, такой вариант был чреват для Изюмской провинции отводом никогда ( “изстаре и до 765 года” ) не принадлежавших запорожцам земель “с поселением до пятидесяти хуторов владений по речке Торцу, с упадающими в ту речку Торец с обеих сторон речками ж и балками; по примеру в длину более тридцать, а по перечнику двадцать верст” 98. И снова в рапорте от 2 октября Алексей Быстрицкий замечал: “... А оне толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью с их вершинами до вершин смежных Изюмской провинции владению речки Торца и выходных с оной речек же Локновахи, Бычка, Маячки и Грузкой...” 99. Заканчивая отчет о состоявшихся переговорах, комиссар подвел итог: “... И затем с ним, полковником Колпаком, и с будущими при нем полюбовного развода не учинено” 100.

Переговоры завершились. Они прояснили позиции обеих сторон, но конкретного результата не дали. Рапорт комиссара Быстрицкого поступил в Изюмскую провинциальную канцелярию, где, по прочтению, на нем появилась резолюция: “Докладывано октября 2 дня. Приказали: понеже, как из рапорта комиссара Быстрицкого значит, вышепоказанной Войска Запорожского полковник Колпак з будущими при нем присвоает во владение здешней провинции дач немало с крайней здешним жителям обидою, зачем и полюбовного разводу сделать не можно; и для того об оном на указ прописанием того репорта в Вотчинный департамент отрепортовать...” 101.

Встреча Быстрицкого и Колпака обострила земельные споры между администрацией Слободско-Украинской губернии и Кошем Войска Запорожского. Низовой Кош направил соответствующую промеморию в губернский Вотчинный департамент. Копия промемории была препровождена в Изюмскую провинциальную канцелярию, а оттуда — в Изюмское комиссарское правление. От него потребовали письменное “доказательство” принадлежности спорных земель Изюмской провинции, на которых изюмские обыватели и помещики населили хутора. Чтобы решить этот непростой вопрос, Изюмское комиссарское правление снова обратилось за помощью к так называемым поверенным, выбранным “от общества”, и к войсковым обывателям — старожилам города Изюма и войсковой слободы Тор.

И те, и другие собрались в правлении в январе 1769 года: изюмские — Мартын Торяник, Михайло Мережко, Василь Лобода; торские — Андрей Журавель, Алексей Шестопап, Иван Петренко, Иван Бугай да Федор Коломиец. Выслушав текст промемории, присланной из провинциальной канцелярии, собравшиеся заявили: “... Та земля, на которой Изюмские обыватели хуторами поселились, точно принадлежит к владению Изюмской провинции, а не запорожскому войску, потому что и в поминаемой в той промемории данного Гетмана Богдана Хмельницкого тому войску в подтверждение грамоты ... короля польского Стефана Батория копии универсала, впадающих в реку Донец, не одной речки и урочища, ни кои Изюмские хутора, не показано, а написано только от вершины речки Орели и до вершины речки Кальмиуса, а оттоль на усть речки Дону; да и, кроме того, как те запорожцы были под турецкою областью, то оной Изюмской провинции от тих запорожцев владению отмечено было с запрещением через оное в их тогдашние владения въезжать под жестоким штрафом в Изюмские казенные работы” 102. В заключение, как следует из документа, изюмские и торские уполномоченные единодушно подтвердили: “... По которых урочищах и ныне полюбовный развод с тем Запорожским Войском учинить должны” ( то есть, в соответствии с универсалом польского короля — В.К. ) 103. С надлежащим в таких случаях тщанием “доказательство” было изложено на бумаге и отправлено в Изюмскую провинциальную канцелярию, а та, в свою очередь, известила о нем Вотчинный департамент Слободско-Украинской губернии. Решение уполномоченных не могло быть иным. Невозможно представить, как эти люди рубили бы сук, на котором сидели сами. Земли в районе слободы Тор они тоже считали своими: еще совсем недавно их деды, отцы и братья проливали за нее кровь, отражая набеги коварных степняков.

Упорство, с каким стороны отстаивали свои интересы в спорах о праве на владение пограничными землями, доказывая, где должна проходить линия границы, в частности, с Изюмской провинцией, свидетельствовало о том, что взаимными претензиями и даже переговорами дело не закончится.

После неудачных переговоров, так и не закончившихся “полюбовным” разводом земель ни в 1768, ни в 1769 гг., запорожцы перешли к активным действиям. Их вдохновителем в наших местах стал полковник Гараджа, который, как утверждают, незадолго до этого основал зимовник Барвинкову Стенку (ныне г. Барвенково) и, начиная с 1769 года, взялся деятельно выполнять решение Войсковой Рады относительно новосербского и изюмского порубежья. Нам доподлинно неизвестно, коснулись ли тогда “запорожские своевольства” владений местных помещиков: Адамова, Таранова и Шабельского. Пока мы можем лишь предполагать, что да — таки коснулись. В чем состояли эти “своевольства”, видно из документа тех лет. Его процитировал один из историков XIX века в очерке “Предсмертная поземельная борьба Запорожья”. Автор очерка сообщал: “На Гараджу жаловались, что он и его команды “жалованные к г. Изюму и к другим к сей провинции местам по грамотам казенных войсковых обывателей и владельцев, состоящая за р. Донцом от крымской стороны в разных урочищах, очищенные здешними жителями от прежних неприятельских набегов ... земли и всякие угодия отымают, к снятию засеянного на той земле хлеба и к косьбе сена не допускают, езда вооруженную рукою, в немалом числе людей, обывателей, сгоняя из населенных ими в давних годах хуторов, бьют, грабят, и на той их земле целыми слободами населяют, принимая в уважение бежавших с разных мест и большею частию по смежности от здешних помещиков подданных, также и казенных обывателей, которые, тамо живучи, никакого государственного дохода не платят” 104. Эту жалобу изюмские “владельцы” изложили в своем доношении в Сенат в декабре 1772 года 105.

В дальнейшем переписка с Кошем, взаимные нарекания и жалобы продолжались. “Ме-мории” с Изюма регулярно попадали на стол губернатора Слободско-Украинской губернии Е. Щербинина, тот писал в Сенат или Кошевому атаману П. Калнышевскому... В свою очередь, запорожцы отвечали, что многие претензии слобожан беспочвенны или сильно преувеличены. Словом, каждая из сторон доказывала свою правоту. Между тем, тучи сгущались. И сгущались они над головами тех, кто пытался защитить право своего народа на свободу и независимость.

Жалобы на запорожцев продолжали поступать в слободскую канцелярию и на протяжении 1773 — 1774 гг. В конце 1774 г. терпение у Щербинина, кажется, лопнуло, и он предложил изюмскому воеводе выбрать “достойного человека и хорошаго во всем сведения” из числа офицеров и направить его депутатом от имени губернатора Слободско-Украинской губернии “с просьбой к ея императорскому величеству и в правительственный сенат”. Щербинин посоветовал воеводе собрать с изюмских обывателей 100 четвертей ржи, продать их, а вырученные деньги выдать посылаемому в С.-Петербург депутату на “тамошнее его содержание”. При этом, он рекомендовал изюмскому обществу снабдить депутата доверенностью “в искательстве о тех обидах и разорениях” 106.

В Изюме предложения главы слободской администрации, разумеется, восприняли как приказ, поэтому тут же приступили к их выполнению. Рожь с обывателей собрали, продали ее за 300 руб. и эти деньги вручили депутату, с кандидатурой которого проблем на этот раз не возникло. Судя по всему, в качестве материала для представления Щербинину, депутат получил на руки новую пространную “меморию”. В ней были изложены прежние жалобы на полковника Гараджу, утверждалось, что “онные запорожцы усиливаются владением жалованной земли до самой изюмской крепости, почему опасно, дабы с них некоторые по сущему своему воровскому состоянию не сделали нападения и не разграбили бы денежной казны”, а посему авторы жалобы просили то ли усилить имеющийся в Изюме воинский гарнизон, то ли дополнительно направить в крепость штатную роту солдат. В документе были названы новые имена предводителей, направлявших действия запорожцев. Руководство “злодеяниями”, кроме уже известного нам Гараджи, приписывалось полковнику Кулику, писарям Роменскому и Неживому. Текст “мемории” изобилует подробностями. В ней указывалось количество похищенных запорожцами кур, яиц, свиного сала и т. п. Уже по традиции, ее составители выдвигали веский аргумент, дискредитирующий другую сторону: дескать, бежавшие от здешних помещиков подданные не платят казенные подати и долги, проживая в “их запорожских жилищах”. Авторы “мемории” в своих доводах зашли слишком далеко. Совершенно нестати они стали упрекать соседей за их бывшие переходы в “турецкое подданство”, заявляли о неблагонадежности запорожцев вообще 107. Словом, в ход были пущены самые разные, а, порой, и недипломатичные, аргументы. По мнению писавших, они должны были повлиять на правительство России таким образом, чтобы последовала реакция, выгодная слобожанам.

Кого же изюмчане назначили депутатом для поездки в Санкт-Петербург? Кому они доверили доклад императрице и Сенату по столь важному для них вопросу? Автор упомянутого очерка “Предсмертная поземельная борьба Запорожья” называет нам его имя: отставной капитан Таранов 108. Похоже, само по себе имя этого человека ни о чем не говорило историку прошлого века. Он и не заострял на нем свое внимание, поскольку цель его исследования состояла в другом. Однако, нам фамилия отставного капитана хорошо известна. У нас нет ни малейшего сомнения в том, что отставной капитан Таранов — это помещик Степан Сергеевич Таранов, основатель слободы Белянское — “прародины” будущей Краматоровки.

Назначение именно этого помещика депутатом для поездки к русской императрице и в Сенат с жалобой на земельные притязания запорожцев было отнюдь неслучайно. Имение С. Таранова находилось на значительном удалении от слободы Тор и врезалось клином в запорожскую территорию. В случае, если бы переговоры с Быстрицким завершились для запорожцев удачно еще в 1768 году, Таранов первый лишился бы здесь своих земельных владений. Таким образом, его личная заинтересованность в благополучном разрешении земельного спора с запорожцами, а также авторитет, которым он

пользовался в Изюмской провинции, — вот аргументы, решившие вопрос в пользу его кандидатуры при выборе депутата, направляемого в 1774 г. в столицу Российской империи.

Желание украинского народа получить независимость было, что называется, не по нутру российскому правительству. И мы знаем, чем закончились, в конечном итоге, “Запорожские вольности” и земельные споры запорожцев: 3 августа 1775 года манифестом императрицы Екатерины II было объявлено об упразднении Сечи “с уничтожением самого имени запорожских казаков” 109.”

Тогда, завершая эту тему, основываясь только на тех документах, которые были изложены выше, я сделал вывод, что Краматорск находился на исконных землях, принадлежавших запорожцам. Это был поспешный вывод? Судя по тому обилию источников, которые фигурируют в дискуссии в данной теме форума, мы очень мало знаем, чтобы делать столь однозначный вывод. Несомненно одно: на протяжении длительного времени власть, распространявшаяся на территорию, где ныне расположен наш город, не раз менялась. Я это теперь понимаю. Поэтому слово "исконный" применительно к землям, которые издавна принадлежали запорожцам здесь, на территории нынешнего Краматорска, наверное, слишком категорично, и можно лишь говорить об определенных этапах нашей истории, когда на указанную местность распространялось влияние Войска Запорожского. По крайней мере, если судить по той карте, на которой указаны так называемые "пикеты"(не ошибаюсь? нет карты перед глазами) или караулы. Чтобы однозначно утверждать, необходимо серьезное изучение архивных источников. И только. Все остальное - от лукавого. Или от незнания.

Тем не менее, помнится, земли, простиравшиеся вдоль Казенного Торца южнее р.Дальней Беленькой, сын Степана Таранова, будучи на государственной службе (принимал активное участие в организации известного путешествия Екатерины II в Крым) и не находясь уже в здешних местах, получил, судя по документам (нет у меня перед глазами, пишу по памяти), после уничтожения Сечи - в период раздачи пустующих бывш. запорожских земель. Значит ли, что эти земли до 1774 года принадлежали запорожцам (по крайней мере, на них не распространялась ни власть Тора, ни Бахмута)? Возможно. Если с этим согласятся, опираясь на документы, историки, тогда можно будет утверждать, что хотя бы часть нынешней территории Краматорска находилась на землях Войска Запорожского. И на правой, и на левой стороне Казенного Торца, где в конце 18 века Тарановы основали Красноторку.

Ищу видовые открытки до 1917 года.

Пред. Показать сообщения за:  Поле сортировки   След.

Ответить Сообщений: 1714 • Страница 111 из 115 •  ...

Вернуться в Форум краєзнавців Донеччини Перейти:

### КТО СЕЙЧАС НА КОНФЕРЕНЦИИ

Сейчас этот форум просматривают: нет зарегистрированных пользователей и гости: 1

Список форумов Наша команда • Удалить cookies конференции • Часовой пояс: UTC + 3 часа [ Летнее время ]

Powered by phpBB © 2000, 2002, 2005, 2007 phpBB Group



**CALEND.RU**  
Календарь праздников

**Ближайшие праздники Украины**

**2 августа 2016 (вт):**  
День автомобильных десантных войск Украины

**7 августа 2016 (вс):**  
День Воздушных сил Вооруженных сил Украины

**8 августа 2016 (пн):**  
День войск связи Украины

**CALEND.RU**  
Календарь праздников

**Ближайшие православные праздники**

**11 августа 2016 (чт):**  
Рождество святителя Николая Чудотворца

**14 августа 2016 (вс):**  
Присхождение (изнесение) честных древ Животворящего Креста Господня

**19 августа 2016 (пт):**  
Преображение Господне

**CALEND.RU**  
Календарь праздников

**Ближайшие лютеранские праздники**

**31 октября 2016 (пн):**  
День Реформации в Германии

**25 декабря 2016 (вс):**  
Рождество у лютеран

**1 января 2017 (вс):**  
Новый год

**CALEND.RU**  
Календарь праздников

**Ближайшие католические праздники**

**6 августа 2016 (сб):**  
Преображение Господне у западных христиан

**15 августа 2016 (пн):**  
Успение Пресвятой Богородицы у западных христиан

**8 сентября 2016 (чт):**  
Рождество Божьей Матери у западных христиан

**CALEND.RU**  
Календарь праздников

**Ближайшие праздники славян**

**2 августа 2016 (вт):**  
Перунов день

**15 августа 2016 (пн):**  
Спожинки

**21 августа 2016 (вс):**  
День Стрибога

**CALEND.RU**  
Календарь праздников

**Ближайшие еврейские праздники**

**19 августа 2016 (пт):**  
День любви (Пятнадцатое Ава)

**3 октября 2016 (пн):**  
Рош а-Шана - еврейский Новый Год

**12 октября 2016 (ср):**  
Йом Кипур

НБУ↑  
100EUR 2756.7!

