

\* **МЫ ИСПОВЕДУЕМ ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА** \* **МЫ ИСПОВЕДУЕМ ПРИНЦИПЫ Г**



Сайт  
газеты "Поиск"

phpBB  
creating communities

Форум газеты ПОИСК

Добро пожаловать на форум сайта электронной версии газеты ПОИСК

Расширенный поиск

Список форумов < Форум краєзнавців Донеччини

FAQ Регистрация Вход

## Українське козацтво на території Донеччини

Модераторы: slc, Краевед

Ответить

Сообщений: 1714 • Страница 98 из 115 • 1 ... 95 96 97 98 99 100 101 ... 115

slc  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 16722  
Зарегистрирован:  
Пн янв 19, 2009 12:05  
Откуда: Краматорск

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

slc » Вс мар 15, 2015 23:51

test

*Размещенные мною на форуме материалы не преследуют целей пропаганды тоталитарных режимов, а используются исключительно лишь для реконструкции исторических событий, проведения научных исследований либо являются объектами антикварной торговли.*



Краевед  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 8014  
Зарегистрирован:  
Пн июл 30, 2007 19:32

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

Краевед » Пн мар 16, 2015 00:03

Уважаемый L.V. не может разместить свой материал в этой теме.  
Все ли участники форума также видят эту тему закрытой?

Ищу видовые открытки до 1917 года.

slc  
Семьянин форума  
100%

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

slc » Пн мар 16, 2015 12:28

Сообщения: 16722  
Зарегистрирован:  
Пн янв 19, 2009 12:05  
Откуда: Краматорск

Вроде удалось разблокировать тему, пробуйте.

*Размещенные мною на форуме материалы не преследуют целей пропаганды тоталитарных режимов, а используются исключительно лишь для реконструкции исторических событий, проведения научных исследований либо являются объектами антикварной торговли.*



**Краевед**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 8014  
Зарегистрирован:  
Пн июл 30, 2007 19:32

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

▣ **Краевед** » Пн мар 16, 2015 13:03

Хотя при этом в перечне тем значок "Тема закрыта" по-прежнему остается?

Ищу видовые открытки до 1917 года.



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

▣ **L.V.** » Пн мар 16, 2015 13:55

А вот теперь, похоже, открылась. Спасибо всем тем, кто участвовал в процессе. :)

А степная трава пахнет горечью...



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

▣ **L.V.** » Пн мар 16, 2015 14:01

Не уверен, что смогу всех порадовать своей статьей. Но, тем не менее выкладываю. Те более, что она во многом основана на материалах данного форума.

Саму статью выложил на сайте: <http://papacoma.narod.ru/articles/piramida.htm> . Но так как на нем зверски мешает реклама, то выкладываю ее здесь "простыней".

Древняя история Донбасса.  
Реквием по перевернутой пирамиде

LV

Те, кто интересуются историей Донбасса, хорошо знают: со средневековой историей нашему региону, мягко выражаясь, не слишком повезло. В солидных изданиях про историю Донбасса XVI-XVII веков обычно не говорится ни слова, а на картах-реконструкциях его территория вплоть до Петровских времен изображается принадлежащей Османской империи. В противовес этому, в местной краеведческой литературе преобладает другое мнение: что этот край издревле освоен и заселен украинским народом в лице его лучших сыновей – запорожских казаков. При этом начало этого освоения относят примерно к 1500 году. Но вот что странно: в обоих вариантах массовые документы начинают использоваться примерно с середины XVIII века, единичные – со времен Петра I. А вот до этого, на протяжении двух веков, вместо истории – какая-то «серая пленка». Ни людей, ни дат, ни событий. Вообще ничего. Правда, в краеведческой литературе изредка промелькнет какой-нибудь древний герой с украинским именем, но какой-то мутный, фанерный. Надо ли говорить, что такой странной истории не может быть в принципе, что в ней что-то не так? В данной статье мы попробуем разобраться в причинах возникновения этой непонятной ситуации. А также в том, как ее можно исправить.

В условно «академической» версии об этом периоде не сообщается ничего, кроме того, что земли Донбасса пребывали под властью вассала Порты – Крымского ханства. В данном конкретном случае эта версия (кстати, абсолютно верная по сути!) выступает скорее как пострадавшая сторона. Поэтому ее мы трогать не будем. Обратимся с внимательным прищуром к ее антагонистке – условно «украинской» версии. Вот с ней действительно все очень не просто. Но чтобы понять, в чем корень проблемы, придется идти в обратном направлении: от нынешнего ее состояния к истокам. Только тогда будет понятно, как и почему «серая пленка» смогла накрыть два с лишним века местной истории. Итак, приступим...

**Шаг 1.** На сегодня «украинская» версия выглядит примерно так (с некоторыми вариантами у разных авторов). Донбасс был издревле освобожден от татар и освоен запорожскими казаками. Еще около 1500 года в устье Кальмиуса возник зимовник (вариант – укрепленный зимовник) с названием Домаха. Из него запорожские казаки контролировали морское побережье и безопасность чумаков, ездивших из Малороссии к морю за рыбой и бердянской солью. В 1611 году на месте зимовника возникла запорожская же крепость Кальмиус (вариант – крепость Домаха с селением Кальмиус при ней). Для ее обеспечения и связи с Запорожской Сечью еще в XVII веке вдоль рек Волчьей и Кальмиуса возникла цепочка зимовников, прикрывавших «секретный водный путь», по которому чайки запорожцев прорывались в Азовское море и обратно. На севере владения запорожцев уже тогда доходили до Придонцовья, где московские «пограничные» сторожи часто фиксировали запорожцев и черкас. Запорожские укрепление и поселение в устье Кальмиуса просуществовали вплоть до восстания Мазепы 1709 года. По мнению некоторых авторов в отместку за это восстание они были уничтожены российскими карателями, что не помешало этому поселению продолжить свое существование и под крымцами (причем в нем якобы жили совместно запорожцы и донцы). По мнению других авторов, после поражения Мазепы запорожцы временно ушли со своих исконных земель, но не забыли о них. Особняком стоит мнение о том, что в крымский период (1709-1734) у запорожцев существенно облегчился доступ к Северному Приазовью, которое они именно тогда стали активно осваивать хозяйственно. В 1734 году запорожцы вернулись под российскую власть, образовав Новую Сечь, и сразу же разбили территорию своих Вольностей на отдельные области – паланки. Именно тогда возникла Кальмиусская (и Еланчикская) паланки. Но за время отсутствия запорожцев морские промыслы на побережье успели перехватить донцы. Поэтому запорожцам пришлось вступить в затяжные распри с донцами. Однако в силу их политической лояльности и этнической близости донцам покровительствовали петербургские власти, поэтому справедливые требования запорожцев обычно игнорировались. Одним из наиболее известных моментов этой распри стал визит запорожского полковника Кишенского в Черкасск в 1743 году, когда он потребовал прекращения рыбной ловли донцами и русскими промышленниками по всему морскому побережью вплоть до устья Дона. И так далее.

На этом месте стоит прерваться. Дальше уже идет реальная история Кальмиусской паланки, достаточно неплохо представленная в документах и выходящая за рамки статьи. Давайте еще раз внимательно посмотрим на приведенный выше пересказ. Нетрудно заметить, что первое встреченное имя «полковник Кишенский» относится аж к 1743 году. Сразу скажу, что после этой даты документы идут уже лавиной. Потому что именно при Кишенском территория Северного Приазовья была включена в Вольности Запорожские, что и приведет вскоре к возникновению реальной Кальмиусской паланки (рис. 1). Но сейчас речь, как уже говорилось, не об этом. Обращаю внимание уважаемого читателя, что до Кишенского не мелькает НИ ОДНОГО имени! И это не последствия краткости пересказа. Их просто НЕТ. За два с лишним века своей истории (с 1500 и по 1742 год) гипотетические кальмиусские запорожцы не оставили ни одного имени местного полковника или героя-казака, ни одного рассказа об обороне казачьего Кальмиуса от татар, ни одного упоминания участия их представителей в казацких восстаниях на Украине, включая Хмельничину. Вообще НИ-ЧЕ-ГО. И это в регионе, который находился в зоне конфликта нескольких крупных держав, с их развитой разведкой и склонностью к отложению отчетов в архивах? Извините, но так не бывает.



Рис.1. Устье Кальмиуса на карте А.И.Ригельмана 1768 г. (фрагмент). Кальмиусская паланка Войска Запорожского.

Не будем задаваться “глупыми” и “наивными” вопросами. Например, почему казаки на Кальмиусе организовались на несколько десятилетий раньше, чем Вишневецкий попытался устроить первое (!) казацкое укрепление ниже порогов Днепра? Как мог запорожский зимовник (хутор по смыслу) больше века просуществовать рядом с торным татарским шляхом между Азовом и Перекопом? Что за неизвестный науке зверь – «укрепленный зимовник»? Встречаются ли в документах зимовники с собственными названиями? На основании каких источников выполнена «Диорама казацкой крепости Домаха XVII-XVIII вв.» в Донецком краеведческом музее? Почему она размерами приближается к Московскому кремлю? И где в наших степных местах можно добыть столько лесоматериалов? Будем выше этих мелочей. Лучше посмотрим на чем выросла эта странная конструкция.

Начало текущего этапа краеведческой мысли можно отнести, пожалуй, к 1970-м годам. Здесь можно назвать работы местных историков и краеведов Д.Н.Грушевского, Н.Г.Руденко, П.И.Лаврова, А.Герасимчука и т.д. Поначалу «крамольные» мысли местных краеведов, как побеги растения, потихоньку взламывали асфальт советского официоза. Затем быстро проросли и дали обильные всходы после 1991 года. И особо бурным цветом зацвели во время правления В.Ющенко. Тогда это был целенаправленный госзаказ. Неправильно мыслящим (по мнению Киева) Донецку и Луганску пытались полностью переписать историю на украинский лад. Наиболее плодотворным на этом поприще оказался донецкий историк В.А.Пирко, написавший целый цикл работ о том, как украинцы осваивали Донбасс и создавали Кальмиусскую паланку. Получилось, как ни странно, не очень. Был использован богатый реальный материал по «воровским черкасам» в Подонцовье, разбавленный общими соображениями на тему, как должна была бы выглядеть история Кальмиусской паланки. Но это так и не срослось в единую и непротиворечивую картину. Как была «серая пленка», так и осталась. Хотя, возможно, с точки зрения высших интересов государства Украина Василий Алексеевич был тогда полностью прав...

Опираясь на мнение этих историков и краеведов о значительной древности запорожской Кальмиусской паланки и приплюсовав сюда на всякий случай и Луганщину, президент Ющенко издал распоряжение № 1123/2005-рпот 19 июля 2005 г. «[О праздновании 500-летия возникновения украинских казацких поселений на территории нынешних Донецкой и Луганской областей](#)» и отчеканил юбилейную монету «500 лет казацким поселениям. Кальмиусская паланка» (рис.2). Тогда же на набережной Кальмиуса в Донецке появился закладной камень памятника в честь 500-летия Кальмиусской паланки. В Мариуполе подобный памятник появился еще ранее, в 1995 году (рис.3). Доходило до смешного. Народ в массе своей не понял, что здесь речь не о конкретной дате, а о приблизительной датировке. В результате, например, школьники писали сочинения на тему 502-й годовщины Кальмиусской паланки...



Рис. 2. Юбилейная монета в честь Кальмиусской паланки.



Рис. 3. Памятные знаки Кальмиусской паланке в Мариуполе (а) и Донецке (б).

Но на какой базе строились все эти теории? Она разбивается на два очень неравных сектора. В одном из них, очень небольшом, содержатся выдумки местных краеведов XIX-XX веков, не опирающиеся НИ НА КАКИЕ источники и сделанные с благородной целью повесить интерес молодёжи к истории родного края. К таким выдумкам относятся, например, казаки Иван Барвинок, Дружко и Вакула, поставки донцами с Кривой косы камыша для строительства запорожской церкви в Кальмиусе и т.д. У некоторых из этих сюжетов еще живы их авторы. Сюда же стоит отнести и аналогичные по происхождению мотивы, но сделанные с противоположной целью очернения нашей общей истории - типа уничтожения русскими карателями запорожской слободы на Кальмиусе после поражения Мазепы или сожжения церкви Барвенковскими казаками после посещения ее Екатериной II. Есть также и небольшой пласт сюжетов, связанный с укоренившимися неправильными прочтениями отдельных мест в работах более ранних историков казачества. Например, мнение Яворницкого о существовании во времена Алешковской сечи запорожских зимовников между рекой Самарой и Азовским морем. В этом месте он ссылался на карту де Боксета, относящуюся к совсем другому периоду, и на цитату из сочинения князя Мышецкого, в которой на самом деле говорят строго противоположные вещи. Или широко распространенное убеждение о героической гибели всего гарнизона Кальмиусской паланки во время набега крымцев в январе 1769 года происходящее из-за неправильно понятого рассказа А.Скальковского о неудачах военного прикрытия запорожцами района р.Самары летом того же года. Там в составе казацких заслонов присутствовали в том числе и эвакуированные из Приазовья казаки, а общее командование было у бывшего кальмиусского полковника Андрея Порохни. И так далее. У людей, хорошо знакомых с источниковой базой по местной истории, выявление таких фальсификатов не вызывает особых затруднений.

Нам же гораздо более интересен второй сектор, на который приходится порядка 95% данных о местных запорожских древностях XVI - первой половины XVIII века. Его мы и рассмотрим ниже.

**Шаг 2.** А во втором секторе из первоисточников можно назвать ... целый один (!) первоисточник. Это книга Феодосия Макаревского «Материалы для историко-статистического описания Екатеринославской Епархии: Церкви и приходы прошедшего XVIII столетия», изданная в 1879-1881 годах. Остановимся

немного на этом исследователе. Феодосий (в миру - Александр Григорьевич) Макаревский (1822-1885) был одним из иерархов Русской Православной Церкви (рис.4). С 1871 и до самой смерти был епископом Екатеринославским и Таганрогским (до этого с Екатеринославщиной связан не был). Много сделал для развития своей епархии. Проявлял огромный интерес к истории тех регионов, куда его приводило служение. Был членом Одесского общества истории и древностей (ООИД) и Церковно-археологического общества при Киевской духовной академии. Оставил несколько работ по истории Екатеринославщины и множество публикаций в периодических изданиях. Основными темами его интереса в этот период жизни были местная церковная история и история запорожцев.



Рис.4 Феодосий Макаревский. С сайта Днепропетровской епархии УПЦ.

Упомянутые выше «Материалы...» представляют собой сборник отдельных статей по населенным пунктам Екатеринославской епархии. Все они построены по одному шаблону. Сначала приводится краткая информация по местным древностям (в большинстве случаев это оказываются «древние запорожские займища» или «старожитные запорожские маентности»). Затем следует подробная история местных церквей со множеством фактов, дат и документов. Что касается второй части, церковной, то тут к Макаревскому вопросов нет. Эти сведения получались напрямую из консисторских и прочих церковных архивов, к которым у него был свободный доступ по роду деятельности. Эта информация необычайно точна и ценна. Но вот что касается первой, «запорожской» части, тут все не так просто.

На Украине крайне высоко оценивают значимость и достоверность этого слоя в сочинении Макаревского. Часто пишется, что он основан на неких архивных данных, не дошедших до наших дней. Гораздо реже признается, что он составлен исключительно по устным рассказам, которые централизованно заставляли собирать сельских священников подчиненной ему епархии. И это действительно так. Причем складывается нехорошее ощущение, что селяне быстро поняли что к чему и беззастенчиво пользовались тем, что после каждой озвученной байки (лишь бы в ней звучало слово «запорожцы») разволнованный Феодосий подписывал любые бумаги, не читая. Сложно как-то иначе объяснить тот вал недостоверной информации, которую добросовестно зафиксировал Макаревский в своем труде.

Как показывает практика, реальное значение «запорожских» данных Макаревского для истории Донбасса (по другим регионам сказать не могу) практически нулевое. В тех случаях, которые удалось перепроверить независимыми источниками, данные Макаревского не подтвердились ни разу (!) и имели грубейшие ошибки. Они вообще никак не пересекаются с реальной историей! Например, в статье о слободе Дружковке говорится, что после Прутского поражения 1711 года «вся эта местность официально отошла под власть турецко-татарскую». Но согласно мирным трактатам 1711 - 1713 годов и размежевания июля 1714 года эта территория осталась под Российской империей, граница с Турцией прошла намного южнее. И это далеко не единичная ошибка.

И случилось страшное. Последующие поколения историков и краеведов поверили в надежность этих данных. Последствия для истории Донбасса вышли катастрофическими. Что получилось? Данные Макаревского о запорожских древностях обещали много «вкусного» для местной истории да и просто льстили самолюбию здешних малороссов. Но шли годы, десятилетия, минуло уже более ста тридцати лет - а НИКАКИХ подтверждающих материалов из независимых источников краеведы Донбасса найти так и не смогли, несмотря на все усилия. В то же время документы со всякими татарами иногда встречались, но людям, увлеченным Запорожьем, эти документы были совсем не интересны... Это привело многих исследователей к простой и понятной мысли: что Макаревский действительно использовал данные каких-то архивов, но «кляти москали / большевики» эти архивы целенаправленно уничтожали, чтобы вытравить из народа всю память о славном Запорожском прошлом без остатка. Усомниться же в достоверности самого авторитета - ни у кого духу так и не хватило...

Но проблема в том, «запорожские» данные Макаревского всегда очень краткие, в лучшем случае всего несколько предложений. И написать раннюю историю своего села на таком скудном материале очень сложно. В результате данные Макаревского стали разбавлять, увеличивать за счет новых домыслов и фантазий. За прошедшие десятилетия эти рассказы неоднократно переписывались последующими поколениями краеведов у более ранних. Данные искажались,

сокращались, компилировались. Нередко они теряли связь с оригиналом и приписывались совсем другим источникам. Встречаются, например, цитаты из Макаревского с подписью «В древних московских летописях». И так далее. В общем, при хорошем знании труда Макаревского эти моменты вычленишь не трудно. Но хаос уже грандиозный и к реальной истории отношения не имеющий. Этот массив ошибок и домыслов живет своей жизнью и в подтверждении другими источниками не нуждается. Это уже ближе не к знанию, но к слепой вере. Это и есть та самая «серая пленка», которая не дает рассмотреть под ней очертания реальной истории.

С легкой же руки Макаревского пошло гулять в свет и представление о «знаменитой древнейшей старожитной запорожской Кальмиусской паланке». В самой статье о Мариуполе он не расшифровывает свое понимание ее «древности». Но зато это можно найти в статье о Таганроге. По мнению Макаревского «из давних, незапамятных лет, даже и в период литовско-польского владычества над всею местностью от Дона до Очакова» здесь было турецкое укрепление, в которое для торгов приезжали «ловкие запорожцы с Калмиуса, а удалые донцы с Миуса». Странно, конечно, что литовцы с поляками, владевшие этим краем терпели здесь турецкую крепость. Да и про само это владение почему-то сами поляки с литовцами никогда не подозревали. Ну да ладно. Зато этот фрагмент позволяет разобраться с датировкой Макаревского и ее источником.

Как не трудно догадаться, это предполагаемое литовско-польское владычество над Донбассом и Северным Приазовьем никак не могло быть позже начала Хмельниччины. То есть, никак не позднее середины XVII века, а скорее гораздо раньше. Скажем прямо: Макаревский «по умолчанию» имеет в виду еще более раннее время, а именно начало XVI века. Но почему он так решил? А вот здесь Макаревский опирался на мнение другого более раннего историка...

**Шаг 3.** Этим историком был Аполлон Александрович Скальковский (1808-1898). Большую часть своей жизни он прожил в Одессе. Был одним из основателей ООИДа. Оставил много работ по истории. Одно из основных направлений его исследований – история запорожских казаков. Он был одним из первых ее исследователей.

В 1835 году ему удалось в Екатеринославе найти остатки запорожского архива периода Новой Сечи (1734-1775). Как писал сам Скальковский: «Половина этих документов превратилась в какую-то грязную массу. В ней было неприятно рыться. Многие связки были без начала и без конца, изорваны или съедены червями, другие после высушивания на солнце превращались в пыль». Скальковский перевез эти бумаги в Одессу. За четыре года он привел остатки архива в относительный порядок и проработал его материалы. Главным результатом этого титанического труда (помимо собственно спасения документов) стала его трехтомная «История Новой Сечи или последнего коша Запорожского», впервые опубликованная в начале 1840-х годов. Именно с этой работы началось научное изучение истории Запорожья и пробудился интерес читающей публики к указанной теме. Всего лишь через 65 лет после исчезновения Сечи...

«История Новой Сечи...» - это очень серьезное и качественное исследование. Но, что вполне естественно для первопроходцев, Скальковский не мог охватить и детально проработать сразу все темы. Были побочные темы, которые автор никак не мог обойти, но которые ему – жителю Одессы – были не слишком интересны. Одной из них был вопрос о восточных границах Запорожских Вольностей.

Большую часть периода существования Новой Сечи граница запорожцев на востоке была довольно стабильна. Река Кальмиус отделяла их владения от земель Войска Донского. На северо-востоке запорожцы соседствовали со слобожанами Придонцовья. Если граница с донцами была узаконена указом Сената еще в 1746 году, то со слобожанами четкого разделения не было. И обе стороны были заинтересованы «хапнуть» что-нибудь дополнительное и не отдать что-нибудь свое. На этой почве было много ссор и вызванных ими комиссий. Особенно такие конфликты обострились к концу Запорожья, во времена умного и хитрого П.И.Калнышевского, бывшего кошевым атаманом в 1762-1763 и 1765-1775 годах. Причем зачастую запорожские притязания были ещё более глобальными и простирались до Миуса и даже нижнего Дона. Видимо, по принципу «Надо два – проси пять». Но на тот момент все участники этих разборок еще хорошо помнили историю расширения Запорожских Вольностей на восток, произошедшего только в 1743 году. Поэтому «исторические» претензии запорожцев вызывали тогда лишь скепсис и не более того.

Скальковский, для которого, повторимся, данный сюжет носил второстепенный характер, не был знаком с документами донцов и других восточных и северо-восточных соседей запорожцев. В бумагах по этим склокам и раздорам он видел документы только одной из сторон конфликта. И он им, к сожалению, поверил.

В результате в «Истории Новой Сечи...» появились места вроде следующих (выделение авт. 🙄) : *«Из этого документа видно, что в 1756 году и вероятно за 100 лет прежде, - ибо Запорожье до самого 1766 года никаким переменам не подвергалось - край Запорожский разделялся тогда на пять ведомств или паланок <...> или «Калмиусская паланка «в чрезвычайной отдаленности остающаяся», служила защитой промышленникам, ходившим за солью на*

*Бердянское озеро и для рыболовства в Азовском море. Там уже два века происходили споры с Донцами за лов рыбы на косах Белосарайской, Кривой и др., а в те времена (1740-1775) вечная вражда породила распри, даже битвы за промысел на другой, так называемой Кубанской стороне Азовского моря <...>». В этих моментах Скальковский ошибся. Сейчас, к счастью мы уже знаем, что начало этой «вечной» вражды четко датируется. Это все тот же 1743 г., экспедиция полковника Кишенского. Это тот самый год, когда запорожские пределы с верховьев Самары и Волчьей резко расширятся на восток и впервые выйдут в Северное Приазовье и Донбасс. Обстоятельства и причины такого расширения выходят за рамки данной статьи и расписаны в другой работе.*

Но почему А.А.Скальковский, в отличие от участников разборок XVIII века, все-таки поверил в древность пребывания запорожцев на этой территории? А потому, что он увидел в их бумагах один интересный документ, о котором мы поговорим на следующем шаге.

**Шаг 4.** Начиная с самого начала вселения запорожцев и возникновения конфликта с донцами и слобожанами центральное правительство пыталось разобраться в справедливости претензий сторон и примирить их. С этой целью с участников регулярно требовали документальные подтверждения своих «древних» владений. Но у всех сторон с этим было полностью глухо. И вдруг... Примерно с 1752 года запорожцы начали использовать для своих целей некий документ. Правда, оригинала у них не было, только копия. Многочисленные попытки найти оригинал в российских архивах ни тогда, ни позже так и не увенчались успехом.

Этот документ сейчас часто называется «Универсалом Батория - Хмельницкого» (далее УБХ). Он, вроде как, был выдан запорожским казакам на владение их землями еще польским королем Стефаном Баторием в 1577 году. И затем подтвержден Богданом Хмельницким в 1655 году.

С 1752 года УБХ использовался запорожцами многократно, но без особого успеха. Каждый раз он отвергался российскими властями как сомнительный и недостоверный. Первая попытка исследовать его научно принадлежит академику Г.Ф.Миллеру, который накануне принятия окончательного решения о роспуске Сечи, в 1775 году, сделал отрицательный вывод по поводу его подлинности.

С уходом Запорожья в небытие УБХ потерял свое значение и был надолго забыт. Кажется, вновь в научный оборот его ввёл уже Скальковский, отнёсшийся к нему с доверием. В дальнейшем историки по-разному решали этот вопрос. Например, другой выдающийся исследователь казачества Д.И.Яворницкий, в достоверность УБХ не верил. В современной украинской академической науке, насколько известно автору, мнения разделились. Часть исследователей признает этот документ подлинным, другая часть - фальсификатом. В среде же «популярной» истории и краеведения УБХ используется чрезвычайно активно и сомнению не подлежит. Наиболее полное и всестороннее исследование этого документа принадлежит, пожалуй, Н.Жарких и содержится отдельным блоком в его

великолепной книге «[Терехтемирів](#)» (укр.яз. 🤔). Очень рекомендую. Вывод автора книги - безжалостен и неоспорим. УБХ - это фальсификат середины XVIII века, составленный самими запорожцами для решения стоявших тогда перед ними целей.

Но какое отношение УБХ вообще имеет к пониманию местной донбасской истории? А вот какое... Приведем фрагмент описания в нем границ восточной части запорожских владений: «от самарских же земель чрез степь до самой реки Дону, где еще за гетмана козацкого Прецлава Ланцкорунского казаки запорожские свои зимовники мевали [имели - LV]». Нетрудно заметить, что в данном фрагменте описание дается очень туманное и неясное, тем более, что Дон - река большая и длинная, к какой ее части - вершине, середине, устью - вести казацкую территорию?... Страдали от этой неясности и сами запорожцы, поэтому зачастую им приходилось устно разъяснять свое видение справедливости. Так, в 1768 году «как читан польского короля Батория универсал, то... показано с вершины речки Орели на вершину Калмиусу, а отоль на устье рек и Дону, кои урочища и очищают [?] запорожские владения». В украинских работах по истории эта цитата часто приписывается самому УБХ. Но это не так. Это именно попытка устного пояснения неясных письменных данных универсала. Причем, что любопытно, это описание не совпадает с реальными пределами Запорожских Вольностей ни для какого времени! Зато достаточно близко к прохождению русско-турецкой границы по размежеванию 1714 года. И это не случайно.

Как удалось выяснить, сами обстоятельства «втягивания» запорожцев в Северное Приазовье и Донбасс тесно связаны с последствиями русско-турецкой войны 1736-1739 годов. А именно - с размежеваниями 1740 года (к западу от Днепра) и 1742 года (к востоку от Днепра). Тогда произошла целая цепь случайностей и взаимных недопониманий с центральным российским правительством, в результате которой запорожцы ошибочно решили, что им обещана ВСЯ без исключения территория между Днепром и Доном, отошедшая к Российской империи по итогам этой войны. Почему-то остальные их соседи, и в первую очередь донцы, это не оценили. Отсюда и завышенные претензии запорожцев, и поход Кишенского, и постоянные дрязги с донцами и слобожанами. В этих условиях должен был выиграть тот, кто вынул бы из рукава козырь с подтверждением своих «исторических» прав на эти земли. А раз такого козыря ни у кого не оказалось, то его надо было придумать...



Но для нашей темы важен и еще одно нюанс. Если кто обратил внимание - в приведенном выше фрагменте из УБХ утверждается, что казацкие зимовники доходили до Дона еще при Предславе Лянцкоронском. О дате его рождения историки спорят, но известно, что он умер в 1531 году. Появился ли уже при нем должность гетмана - тоже вопрос довольно спорный. Начало его гетманства (если оно действительно было) датируется примерно 1506 годом, то есть началом XVI в. Это и есть та магическая дата, к которой упорно пытаются привязать начало запорожского освоения Северного Приазовья и Донбасса.

Удалось также проследить логическую цепочку происхождения мнения о древности Кальмиусской паланки. Она начинается с документов Азовской губернской канцелярии, которые относились к новому городу Павловску и сменившему его греческому Мариуполю (конец 1770-х - 1780-е гг. 😊). В них часто упоминается, что город расположен на месте «древнего города Домахи» (варианты - Адомахи, Адомахии), из развалин которого предлагалось добывать камень для городского строительства. Много лет между краеведами шли ожесточенные споры - шла ли здесь речь об остатках укреплений запорожской Кальмиусской паланки или чего-то гораздо более старого. Сейчас мы уже знаем, что правильно именно второе мнение. Развалины древнего безымянного укрепления в этом месте отмечены на плане устья Кальмиуса Питером Бергманом уже в 1702 г. (рис.5). Это за сорок лет до включения земель Северного Приазовья в состав Вольностей Запорожских.



Рис.5. Устье Кальмиуса на плане П.Бергмана (фрагмент), 1702 г. Развалины «Бывшего города» (De geweese Stadt).

Следующее звено связано с еще одним церковным деятелем - Гавриилом (в миру Василием Федоровичем) Розановым (1781-1858), еще одним членом ООИДа. Он дважды побывал в Мариуполе - в 1828 и 1830 году, будучи на тот момент епископом Екатеринославским, Херсонским и Таврическим. Он был в непосредственной близости от старого укрепления, но, похоже, смотреть там было уже не на что. Местные греки успешно выполнили указания начальства по заготовке камня для городских нужд. В своих заметках Гавриил упоминает рассказы о древнем городе, но высказывает сомнения в их достоверности. Ему показалась более правдоподобной зафиксированная им местная легенда о казачке Домахе. В ней происхождение названия связывалось с деятельностью этой казачки, которая сделала канал и отвела в новое русло часть воды из Кальмиуса.

В дальнейшем под воздействием идей А.Скальковского о давнем пребывании здесь запорожцев произошло смешивание, «миксирование» двух этих версий. И из «древнего города» и «казачки-запорожанки» получился «древний запорожский город». Честь же окончательного формулирования и закрепления этой версии - в форме уже упоминавшейся «знаменитой древнейшей старожитной запорожской Кальмиусской паланки» - принадлежит Феодосию Макаревскому. Все это опирается лишь на пару туманных строчек из Универсала Батория-Хмельницкого. Но так как в данном месте УБХ про казацкие города в Приазовье ничего не пишется, зато есть слова «зимовник» и «Прецлав Ланцкорунский», то в более поздних, «продвинутых» версиях уже фигурирует запорожский зимовник, возникший в устье Кальмиуса в начале XVI века (реально встречал разные датировки - от 1485 до 1515 года). Но у некоторых авторов хватило понимания, что одинокому зимовнику (хутору) тяжело продержаться длительное время рядом с оживленным татарским шляхом вдоль побережья. Поэтому появился еще вариант с таким неизвестным науке понятием как «укрепленный зимовник». Заодно ему прилепили название от легендарного местного города. Так получился

«укрепленный зимовник Домаха». Хотя у запорожцев зимовники с собственными названиями не известны вообще. Да и вообще, слово «зимовник» для начала XVI века выглядит анахронизмом. Никто не пытался выяснить, через сколько десятилетий (веков) оно фиксируется во ВТОРОЙ раз у запорожских казаков? А ответ очень неожиданный...

И вот, получается странная вещь. Как выглядит местная история в «нормальных» регионах? Она похожа на пирамиду (рис.6,а). Снизу у нее огромный массив древних первоисточников: архивные данные, карты, записки путешественников и т.д. Выше и с опорой на нижний слой располагается довольно большое количество небольших, «локальных» работ по истории и краеведению. И все это венчает несколько больших и серьезных работ, многогранно обобщающих эту тему. А у нас в Донбассе? Та же пирамида, только перевернутая (рис.6,б). Сверху колыхается огромное море краеведческих и исторических работ со странными сюжетами. Они опираются на довольно пухленький двухтомник Макаревского. Который в свою очередь опирается на несколько цитат из Скальковского. Который опирается на единственный первоисточник. Причем этот первоисточник - ОЧЕНЬ сомнительного качества. И если в нем усомниться... Другой опоры у этой раскачивающейся кверху основанием пирамиды НЕТ.



Рис.6. Нормальная (а) и перевернутая (б) пирамиды местной истории.

И вот если набраться храбрости и легким движением киянки выбить этот «краеугольный камень», вся эта пирамида рухнет. И прорвет, наконец, проклятую «серую пленку». А под ней... А под ней - нормальная, богатая и интереснейшая история. Которая великолепно подпитывается огромным количеством сохранившихся документов. По моей родной Мариупольщине удалось документально опуститься до рубежа 1570-х годов! Это эпоха Ивана Грозного! И, кажется, это еще не предел. Есть надежда углубиться еще на несколько десятилетий.

Уже сейчас из-под распадающейся серой пленки выступают, например, такие мотивы:

- Великий Дивей-мурза, «кровопийца христианский», закончивший свою блистательную жизнь в плену после грандиозной битвы при Молодах 1572 года.
- Его воинственные сыновья Есинея и Араслан, к которым перешла власть над дивеевскими татарами. Их владения простирались от Миуса до Молочной. Именно к ним направился беглый царевич Адиль-Гирей, основавший в 1577 году город Балысарай (название Белосарайской косы ничего не напоминает?). Татарский же город Калмиус, из которого в те годы шли частые набеги на Московское царство. Участие Есинея и Араслана в восстании Сеадет-Гирея 1584 года и последствия его подавления. Неоднократные попытки татар восстановить Балысарай, сожженный Алп-Гиреем.
- Переход центра дивеевцев при знаменитом Кантемире Дивееве в Буджак (1620-е - 1630-е) и обезлюдивание степей Северного Приазовья, чем иногда удавалось пользоваться запорожцам для прорывов в Азовское море. Попытки Крыма восстановить свою защиту со стороны Северного Приазовья за счет осколков кочевых родов из Большого и Малого Ногаев, с подчинением их перекопскому каймакаму (коменданту).
- Карательный поход слобожан под руководством Изосимы Маслова, который в 1660 г. дошел до Азовского моря.
- Разведки и картографические работы в устье Кальмиуса во время Азовского периода деятельности Петра I.
- Походы русской армии и донцов под командой Ласси на Крым во время русско-турецкой войны 1736-1739 гг. Флотилия Бредаля.
- Размежевание новых границ с турками.

- Втягивание в Северное Приазовье запорожцев и их конфликты с донцами и слобожанами. Возникновение Кальмиусской паланки запорожцев.

И так далее. И тому подобное. И это ОЧЕНЬ краткий пересказ того, что уже стало известно. И все это – чисто на документальной основе. И документов – огромное количество. И каждый вновь найденный документ дает новые имена, даты, события – т.е. хвостики, вытягивая за которые можно отыскивать новые документы. Которые дают очередные наводки. Вот, правда, запорожцы появляются плотно в этой истории намного позже, чем хотелось бы некоторым их поклонникам. Но разве от этого наша реальная история становится хуже?

И, честно сказать, мне лично развалины пирамиды неподалеку не мешают. Да и не жалко ее, проклятую. Может, из-под ее руин прекратятся унылые вопли про «исконно украинский Донбасс»? Надоело... Почему-то так получается, что у нас на Донбассе профессиональные историки знают историю края зачастую хуже, чем ее помнит на генетическом уровне наш народ. Люди, простые люди хорошо знают, что Донбасс не русский, не украинский, не греческий или еще какой. Он наш – общий. Наши предки вместе отвоевывали и осваивали этот край. Они дружили и выдавали друг за друга своих детей. У нас никогда не было ничего похожего на «Волынскую резню». И пока мы были вместе – мы были сильны. Может, уже настало время собирать камни?

P.S. Благодарю за помощь в редактировании уважаемого Фому Мекензи.

Я не могу сказать, что ВСЕ данные Макаревского по "запорожскому" слою истории Донбасса фальшивые. Но чтобы с этим разобраться - нужно: 1) временно откинуть, забыть данные от Феодосия. 2) найти документы той эпохи по интересующей местности. 3) Восстановить на основе документов реальную историю. 4) Сравнить полученную реальную историю с данными Макаревского. Возможно, что-то и совпадет. Хотя поручиться за это я и не могу. Вот то, что пройдет такую проверку - можно спокойно использовать в своих работах. Ну а то, что не пройдет...

Все, можно тему опять закрывать. :)

А степная трава пахнет горечью...



**Cancer**

Семьянин форума

100%

Сообщения: 2026

Зарегистрирован:

Пн дек 27, 2010 04:22

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

☐ Cancer » Пн мар 16, 2015 21:08

L.V. писал(а):

Те, кто интересуются историей Донбасса, хорошо знают: со средневековой историей нашему региону, мягко выражаясь, не слишком повезло.

А что значит повезло, не повезло? какие критерии? она такая какая она есть. Или Вы хотели сказать, что она плохо изучена, почти не изучена, благодаря некоторым историческим процессам? И как говорит Наталя Яковенко есть история и есть история Вы про какую?

L.V. писал(а):

В противовес этому, в местной краеведческой литературе преобладает другое мнение: что этот край издревле освоен и заселен украинским народом в лице его лучших сыновей – запорожских казаков. При этом начало этого освоения относят примерно к 1500 году.

Я думаю нужно отделять краеведов, историков от УраПатриотов даже если у них дипломы историков. Хотя с этим надо как-то бороться потерял я товарища увели его арийцы в Гиперборею ищет её в наших степях

L.V. писал(а):

И случилось страшное. Последующие поколения историков и краеведов поверили в надежность этих данных. Последствия для истории Донбасса вышли

катастрофическими. Что получилось? Данные Макаревского о запорожских древностях обещали много «вкусного» для местной истории да и просто льстили самолюбию здешних малороссов. Но шли годы, десятилетия, минуло уже более ста тридцати лет - а НИКАКИХ подтверждающих материалов из независимых источников краеведы Донбасса найти так и не смогли, несмотря на все усилия. В то же время документы со всякими татарами иногда встречались, но людям, увлеченным Запорожьем, эти документы были совсем не интересны... Это привело многих исследователей к простой и понятной мысли: что Макаревский действительно использовал данные каких-то архивов, но «кляти москали / большевики» эти архивы целенаправленно уничтожали, чтобы вытравить из народа всю память о славном Запорожском прошлом без остатка. Усомниться же в достоверности самого авторитета - ни у кого духу так и не хватило...

От Н. Ломако его перевод  
Гильденштедт проезжал 25 августа 1774 года

Местность у истоков реки Бахмут имеет покатые берега, руда здесь представлена не очень твердым серым песчаником, серо-желтой глиной, покрытые чернозем. И только чуть выше города Бахмута в балке этой реки выходят слои алебаstra, ниже появляются чаще. Кроме этих мест, до сих пор я не разу не заметил этот тип камня в реках Бахмутского уезда. Вода в верхней части реки Бахмута хорошая, она очищается песчаниками. Почва очень плодородна. Много плоских балок для сенокосов. Необходимо разводить новые леса, помня то что ранее древесина ушла на строительство деревянных домов и на выпарку соли бахмутскими солеварями. Эта область на реке Бахмуте заслуживает внимание в продолжении заселения, и надо прилагать усиливать путем заселения здесь пикинерных рот. Сейчас есть только несколько отдельных хуторов и частных дворов бахмутских жителей, на этой реке. Слободка Микитовка является одной из самых крупных из них, в ней 15 крепких домов, в большинстве принадлежащих солеварам.

На реке Бахмут запорожские казаки не живут, своей границей они считают Кривой Торец, за хутора расположенные на левом берегу Торца они ведут споры с бахмутскими жителями. Истоки реки Кривой Торец находятся против истока реки Кальмиус. Кальмиус является границей для запорожских казаков до Азовского моря.

От Я. Тинченко из описания к этому плану [viewtopic.php?f=24&t=927&start=105#p38347](http://viewtopic.php?f=24&t=927&start=105#p38347)

Вот постоянные посты бахмутцев в первой пол. 1765 г.:

«На учрежденных открытой стороны заставах и пикетах караулы для содержания предосторожности»:

У Корсунского боярака - 21 казак

У Толстой могилы - 21 казак

У Железной балки - 15 казаков

У Кривецкаго боярака - 15 казаков

Усть речки Грузной (?) - 15 казаков

Усть Казенного торца - 15 казаков"

С мая 1765:

"При вновь учрежденном карауле у хуторе солоvara Рудченка на речке Торце - 11 казаков"

Кривой Торец не переходят

Но это Все по второй половине 18-го, а вот какая раньше была расстановка сил???

L.V. писал(а):

За прошедшие десятилетия эти рассказы неоднократно переписывались последующими поколениями краеведов у более ранних. Данные искажались, сокращались, компилировались. Нередко они теряли связь с оригиналом и приписывались совсем другим источникам.

+100500 Это не только Макаревского касается.

L.V. писал(а):

Великий Дивей-мурза, «кровопийца христианский», закончивший свою блистательную жизнь в плену после грандиозной битвы при Молодях 1572 года.

- Его воинственные сыновья Есинея и Араслан, к которым перешла власть над дивеевскими татарами. Их владения простирались от Миуса до Молочной. Именно к ним направился беглый царевич Адиль-Гирей, основавший в 1577 году город Балысарай (название Белосарайской косы ничего не напоминает?). Татарский же город Калмиус, из которого в те годы шли частые набеги на Московское царство. Участие Есинея и Араслана в восстании Сеадет-Гирея 1584 года и последствия его подавления. Неоднократные попытки татар восстановить Балысарай, сожженный Алп-Гиреем.

- Переход центра дивеевцев при знаменитом Кантемире Дивееве в Буджак (1620-е - 1630-е) и обезлюдивание степей Северного Приазовья, чем иногда удавалось пользоваться запорожцам для прорывов в Азовское море. Попытки Крыма восстановить свою защиту со стороны Северного Приазовья за счет осколков кочевых родов из Большого и Малого Ногаев, с подчинением их перекопскому каймакаму (коменданту).

- Карательный поход слобожан под руководством Изосимы Маслова, который в 1660 г. дошел до Азовского моря.

- Разведки и картографические работы в устье Кальмиуса во время Азовского периода деятельности Петра I.

- Походы русской армии и донцов под командой Ласси на Крым во время руско-турецкой войны 1736-1739 гг. Флотилия Бредаля.

- Размежевание новых границ с турками.

- Втягивание в Северное Приазовье запорожцев и их конфликты с донцами и слобожанами. Возникновение Кальмиусской паланки запорожцев.

И так далее. И тому подобное. И это ОЧЕНЬ краткий пересказ того, что уже стало известно. И все это - чисто на документальной основе. И документов - огромное количество. И каждый вновь найденный документ дает новые имена, даты, события - т.е. хвостики, вытягивая за которые можно отыскать новые документы. Которые дают очередные наводки. Вот, правда, запорожцы появляются плотно в этой истории намного позже, чем хотелось бы некоторым их поклонникам. Но разве от этого наша реальная история становится хуже?

Я уже спрашивал как-то давно (может ситуация изменилась), кто-то копает по нашей территории в турецких архивах? а это из московских правильно?

L.V. писал(а):

Может, из под ее руин прекратятся унылые вопли про «исконно украинский Донбасс»? Надоело...

А мне надоели просто исконные

« Патриотизм — не более, чем верность недвижимости, которую раз 800 завоевывали 800 режимов 800 разных стран, но при любом раскладе она лучшая! »  
Доктор Хаус (House M.D)

Вы в поиске начала, я больше топчусь по 19-20в для меня Донбасс это территория заробітчан. Но если брать сегодня то это территория Украины и восстанавливать какую то Русь (подмена понятий сегодня) нет ни малейшего желания, тем более с теми кто за это взялся (я про местных)

L.V. писал(а):

Почему-то так получается, что у нас на Донбассе профессиональные историки знают историю края зачастую хуже, чем ее помнит на генетическом уровне наш

народ.

Мне кажется, что многим из них оно не надо, то чем они занимаются краеведение на самом примитивном уровне, я как-то в Донецке в троллейбусе столкнулся с одним историком, хотел высказать все что думаю о нем, о его работах, мне было интересно как с ним коллеги разговаривают если его книги это компиляции и воровство, он в архиве наверное ни разу и не был, но потом подумал сколько дедушке до пенсии осталось лет 5,6 черт с ним.

L.V. писал(а):

Люди, простые люди хорошо знают, что Донбасс не русский, не украинский, не греческий или еще какой. Он наш - общий. Наши предки вместе отвоевывали и осваивали этот край. Они дружили и выдавали друг за друга своих детей.

Грабили, убивали сами или чужими руками друг друга, насильовали Были конфликты на религиозной основе, по всякому было, было хорошо и было плохо

L.V. писал(а):

У нас никогда не было ничего похожего на «Волынскую резню».

никогда не говори никогда, все знать невозможно. Тем боле, что то что вы взяли за основу «Волынскую резню» содержит ещё много тайн и единого мнения по этому вопросу нет

## Индеец

Давно здесь

40%

Сообщения: 108

Зарегистрирован:

Пт дек 30, 2011 20:03

Откуда: Чугуевский-Изыумский уезд

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Индеец** » Вт мар 17, 2015 07:24

Сразу хочу оговориться. НИКОГДА, специально, не занимался Кальмиусской паланкой и запорожцами на территории Донецкой и Луганской областей. Соответственно - поверхностно ( в пределах рядового интернетпользователя) ориентируюсь в этом. Но, немного, занимался заселением Подонцовья.

Ответов и «разборов» с цитатами - не будет.

Мы имеем , практически не изученный, по разным причинам (от невозможности доступа, до - отсутствия , как такового) пласта документов ВКЛ(Великое Княжество Литовское) и РП(Речи Посполитой), относящихся к Подонцовью(и, возможно - Северному Причерноморью), как к сферам влияния и интересов.

а 😊 Возможно, эти документы не сохранились(так как есть кое-какие упоминания в документах Сейма).

б) Возможно - не было у черкас «моды», вести еще и записи с документацией, даже в период 16-, начала 17вв. ( Начало 17 в., ознаменовалось кучей и массой набегов полтавских (нынешних) и других черкас - на Белгородскую Черту. О чем - куча московских документов и, практически - полное отсутствие

польских и литовских, куча набегов черкас на мордву (с целью - пограбить... 😊 и т.д. В этом плане, выгодно отличались московские дьяки, тщательно, а иногда и с выдумкой (просто со слов) , записывая и описывая события. Плюс - сохранность архивов...

2. Ах....татары....Многие забывают, что в период от..... и до .....русско-турецкой войны 1736-39 гг, татары считали своими - земли, вплоть до Изюма, а временами и местами и далее на север (не зря, московский царь, при постройке Белгорода, "запрашивал" разрешения на постройку у крымского хана, мотивируя защитой от ляхов и у ....короля, мотивируя защитой от татар) . Тому же, косвенное подтверждение - Сторожи Московского (не Российского!) государства, о которых нам документально известно с 1570-х(Роспись донецким сторожам). Они доходили , в основной своей массе до линии

Донец-Оскол-Дон. Иногда, с «заходами « в татарскую степь(Тор, Маяки, за Береку и Орельку и т.д. 😊 . Именно у пограничников - сторожей, было большое количество стычек с «воровскими черкасами» (документально зафиксировано), которые спокойно, на татарских землях(!), промышляли разбоем (а может и не разбоем?)...

1580-е. Запорожский атаман Матвей Федоров, с отрядом запорожцев(600 человек!), пришел с Запорожья на Донец, на службу к царю, чтобы с Афанасием Зиновьевым, - «промышлять над воровскими черкасами». По моим изучениям, они «накрывали" Донец, от Тора, до - Чугуева. ..Далее, в 1640-х, постройка Белгородской Черты, как границы Московского государства. Сюда же, Загоровский относит Чугуев(1638г., основан черкасами, под предводительством Яцька Остряницы), как «слегка» выдвинутый форпост. То есть - границы с Крымом(грубо - по Донцу). В 1680-х - Изюмской Черты (уже - по Донцу).В этой связи - логична, но - не оправданна, постройка ОЧЕНЬ далеко «выдвинутого» Цареборисова, в ...по разным источникам, 1598 - 1600гг. С мотивацией - «от татар и воровских черкас» (углубляться не буду). Кто изучал турецкие и татарские архивы на этот предмет?

а) Еще более интересно - наличие монастырей в Подонцовье, на «татарских» землях...Письменное упоминание монастыря в Святых Горах(если не изменяет память - 1624год). Не путать с упоминанием ПРОСТО - Святых Гор путешественником-немцем...

Аркадьевская пустынь, документально- 1638г (по «сказке» старцев - ранее на много). Савинская пустынь, документально - 1617г. (Подонцовье - еще

«жестко» - татарское).

В этой связи, стоит упомянуть труд белгородского историка Папкова А.И. "Порубежье Российского царства и Украинских земель Речи Посполитой к XVI - второй половине XVII веков". Где, как по мне, очень хорошо, не смотря ни на что, показаны московско-черкасско-запорожско-слобожанско - и др. взаимоотношения. Несмотря на некоторые перегибы, задействована масса документов (хотя некоторые есть , но... НЕ задействованы). Заселение шло - ОДНОВРЕМЕННО, московскими подданными, черкасами, донскими, запорожскими....

<http://www.twirpx.com/file/777567/>

Также, весьма рекомендую - Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. Найдете много интересного, в том числе и по Подонцовью.

<http://www.runivers.ru/lib/book8298/471860/>

И много еще чего....

Выводов - не будет.

Последний раз редактировалось [Индеец](#) Вт мар 17, 2015 08:51, всего редактировалось 2 раз(а).



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ [L.V.](#) » Вт мар 17, 2015 18:46

Прошу прощения. Могу общаться лишь до сегодняшнего вечера. Потом надолго буду лишен доступа к Интернету.

Сансер писал(а):

L.V. писал(а):

Те, кто интересуются историей Донбасса, хорошо знают: со средневековой историей нашему региону, мягко выражаясь, не слишком повезло.

А что значит повезло, не повезло? какие критерии? она такая какая она есть. Или Вы хотели сказать, что она плохо изучена, почти не изучена, благодаря некоторым историческим процессам ? И как говорит Наталя Яковенко есть история и есть история Вы про какую?

Именно - плохо изучена, почти не изучена. По истории Донбасса XVI - начала XVIII в. серьезных работ практически нет. Это не касается лесостепного Подонцовья. Там ситуация намного лучше. А вот по Степи...

Уважаемый Сансер, чем "есть история" отличается от "есть история" - я не знаю, поэтому прокомментировать не могу.

Сансер писал(а):

L.V. писал(а):

В противовес этому, в местной краеведческой литературе преобладает другое мнение: что этот край издревле освоен и заселен украинским народом в лице его лучших сыновей - запорожских казаков. При этом начало этого освоения относят примерно к 1500 году.

Я думаю нужно отделять краеведов, историков от УраПатриотов даже если у них дипломы историков. Хотя с этим надо как-то бороться потерял я товарища увели его арийцы в Гиперборею ищет её в наших степях

Надо отделять, не спору. Даже вспомню отдельных уважаемых форумчан в этой связи... Тем не менее даже у "отделенных" историков и краеведов нормальные разработки по XVI-XVII веку мне неизвестны. Возможно, причиной мои пробелы в знаниях. Но все-равно ситуация полного вакуума напрягает.

Сапсер писал(а):

L.V. писал(а):

И случилось страшное. Последующие поколения историков и краеведов поверили в надежность этих данных. Последствия для истории Донбасса вышли катастрофическими. Что случилось? Данные Макаревского о запорожских древностях обещали много «вкусного» для местной истории да и просто льстили самолюбию здешних малороссов. Но шли годы, десятилетия, минуло уже более ста тридцати лет - а НИКАКИХ подтверждающих материалов из независимых источников краеведы Донбасса найти так и не смогли, несмотря на все усилия. В то же время документы со всякими татарами иногда встречались, но людям, увлеченным Запорожьем, эти документы были совсем не интересны... Это привело многих исследователей к простой и понятной мысли: что Макаревский действительно использовал данные каких-то архивов, но «кляти москали / большевики» эти архивы целенаправленно уничтожали, чтобы вытравить из народа всю память о славном Запорожском прошлом без остатка. Усомниться же в достоверности самого авторитета - ни у кого духу так и не хватило...

От Н. Ломако его перевод

Гильденштедт проезжал 25 августа 1774 года

Местность у истоков реки Бахмут имеет покатые берега, руда здесь представлена не очень твердым серым песчаником, серо-желтой глиной, покрытые чернозем. И только чуть выше города Бахмута в балке этой реки выходят слои алебаstra, ниже появляются чаще. Кроме этих мест, до сих пор я не разу не заметил этот тип камня в реках Бахмутского уезда. Вода в верхней части реки Бахмута хорошая, она очищается песчаниками. Почва очень плодородна. Много плоских балок для сенокосов. Необходимо разводить новые леса, помня то что ранее древесина ушла на строительство деревянных домов и на выпарку соли бахмутскими солеварами. Эта область на реке Бахмуте заслуживает внимание в продолжении заселения, и надо прилагать усиливать путем заселения здесь пикинерных рот. Сейчас есть только несколько отдельных хуторов и частных дворов бахмутских жителей, на этой реке. Слободка Микитовка является одной из самых крупных из них, в ней 15 крепких домов, в большинстве принадлежащих солеварам.

На реке Бахмут запорожские казаки не живут, своей границей они считают Кривой Торец, за хутора расположенные на левом берегу Торца они ведут споры с бахмутскими жителями. Истоки реки Кривой Торец находятся против истока реки Кальмиус. Кальмиус является границей для запорожских казаков до Азовского моря.

От Я. Тинченко из описания к этому плану [viewtopic.php?f=24&t=927&start=105#p38347](http://viewtopic.php?f=24&t=927&start=105#p38347)

Вот постоянные посты бахмутцев в первой пол. 1765 г.:

«На учрежденных открытой стороны заставах и пикетах караулы для содержания предосторожности»:

У Корсунского боярака - 21 казак

У Толстой могилы - 21 казак

У Железной балки - 15 казаков

У Кривецкаго боярака - 15 казаков

Усть речки Грузной (?) - 15 казаков

Усть Казенного торца - 15 казаков"

С мая 1765:

"При вновь учрежденном карауле у хуторе соловара Рудченка на речке Торце - 11 казаков"

Кривой Торец не переходят

Но это Все по второй половине 18-го, а вот какая раньше была расстановка сил???



Да, это уже закат Новой Сечи. А есть прямые свидетельства синхронных первоисточников о наличии запорожских границ (или хотя бы даже просто зимовников) в этом регионе ранее 1740-х годов? Макаревского не предлагать!

Думаю, что не будет. Потому как восточная граница запорожцев в Мазепинские времена проходила значительно западнее. А включение в состав Вольностей куска побережья Азовского моря произошло только в 1743 году. В 1746 по указу донцов и запорожцев разделили Кальмиусом. И только через какое-то (достаточно продолжительное) время у Коша дошли руки до попыток "легализовать" северо-восточный участок своей границы. Что сразу же привело к конфликтам с местными слобожанами. Поначалу он был довольно вялотекущим, потому как подвластного запорожцам населения здесь практически не было. И только значительно позже, ближе к концу Запорожья Кош стал предпринимать целенаправленные усилия по заселению "пояса" вдоль своих северных границ крестьянами (в основном из переманенных с Малороссии). Тогда и конфликты с соседями резко участились. А вот что было ДО прихода сюда запорожцев - тут уже надо искать и собирать документы. И чем ближе к XVI веку, тем больше татарских следов здесь будет. Занимается ли кто-нибудь этим направлением? Сомневаюсь.

<...>

Сансер писал(а):

Я уже спрашивал как-то давно (может ситуация изменилась), кто-то копает по нашей территории в турецких архивах? а это из московских правильно?

Я уже тогда отвечал. Да, на Украине и в Крыму за последние лет двадцать начала возрождаться ориенталистика. Кто-то что-то по чуть-чуть копает в этом направлении. К сожалению, я с этими людьми не знаком и их фамилий не помню. Но есть.

Сансер писал(а):

Грабили, убивали сами или чужими руками друг друга, насильствовали Были конфликты на религиозной основе, по всякому было, было хорошо и было плохо

L.V. писал(а):

У нас никогда не было ничего похожего на «Волынскую резню».

никогда не говори никогда, все знать невозможно. Тем боле, что то что вы взяли за основу «Волынскую резню» содержит ещё много тайн и единого мнения по этому вопросу нет

Было и хорошее, и плохое. Кто же спорит? Главное - чего больше было? Вот тут уже каждый сам отвечает. :)

А по поводу резни - да сколько бы тайн там не было. Когда люди режут друг друга по любому признаку - это ПЛОХО.

А степная трава пахнет горечью...

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ L.V. » Вт мар 17, 2015 19:21

Уважаемый Индеец, Вы настолько удалились от "выводов и цитат", что я несколько затрудняюсь понять, о чем именно Вы говорили. Извините.

Индеец писал(а):

Сразу хочу оговориться. НИКОГДА, специально, не занимался Кальмиусской паланкой и запорожцами на территории Донецкой и Луганской областей. Соответственно - поверхностно ( в пределах рядового интернетпользователя) ориентируюсь в этом. Но, немного, занимался заселением Подонцовья.


Ответов и «разборов» с цитатами - не будет.

Мы имеем , практически не изученный, по разным причинам (от невозможности доступа, до - отсутствия , как такового) пласта документов ВКЛ(Великое Княжество Литовское) и РП(Речи Посполитой), относящихся к Подонцовью(и, возможно - Северному Причерноморью), как к сферам влияния и интересов.




L.V.  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

- а  Возможно, эти документы не сохранились (так как есть кое-какие упоминания в документах Сейма).
- б) Возможно - не было у черкас «моды», вести еще и записи с документацией, даже в период 16-, начала 17вв. (

Под Северным Причерноморьем здесь, полагаю, имелось в виду Приазовье?


Документы такие, хоть и не особо много, но есть. Нашел, например, упоминания данных пленных татар о моем Балысарая в письме (на польском языке)

запорожцев к Станиславу Жолкевскому (1600 г. ). И на Украине уже появилось довольно много авторов, которые работают с польскими источниками.

Если надо - могу попробовать Вас на них вывести.

Сборники архивных документов печатались еще при царской власти (как на русском, так и на польском), так и в уже независимой Польше.

**Индеец писал(а):**

Начало 17 в., ознаменовалось кучей и массой набегов полтавских (нынешних) и других черкас - на Белгородскую Черту. О чем - куча московских документов и, практически - полное отсутствие польских и литовских, куча набегов черкас на мордву (с целью - пограбить...  и т.д. В этом плане, выгодно отличались московские дьяки, тщательно, а иногда и с выдумкой (просто со слов), записывая и описывая события. Плюс - сохранность архивов...

Насчет отсутствия свидетельств о нападениях на московское порубежье в польских документах - ОЧЕНЬ сомневаюсь. См. выше.

На мордву??? Не доводилось такого слышать. Не расскажете? Единственно знаю, на Поволжье часто делали набеги ногайцы. А с ними иной раз увязывались и горские черкесы. Нет ли здесь путаницы?

**Индеец писал(а):**

2. Ах... татары... Многие забывают, что в период от..... и до ....русско-турецкой войны 1736-39 гг, татары считали своими - земли, вплоть до Изюма, а временами и местами и далее на север <...>

Это точно.

**Индеец писал(а):**

<...>Именно у пограничников - сторожей, было большое количество стычек с «воровскими черкасами» (документально зафиксировано), которые спокойно, на татарских землях(!), промышляли разбоем (а может и не разбоем?)...

Тут особо удивляться не чему. С тех пор, как здесь начали лазить московские "станции" и усилились донцы, маршруты кочевых аулов прекратили доходить до этих мест. Слишком опасно для жен и детей кочевников. Образовалась пустота, в которой иногда куда-то перемещались военные отряды сторон. То есть риск "нарваться" на неприятности для хорошо вооруженного отряда был довольно умеренный. Зато по Дону было оживленное движение между Московским царством и Азовом - послы с дарами, купцы. Вот разнокалиберный народ их и пощипывал. По какой-либо другой хозяйственной деятельности тех же польских черкас здесь мне ничего не известно, не могу сказать.

**Индеец писал(а):**

<...>В этой связи - логична, но - не оправданна, постройка ОЧЕНЬ далеко «выдвинутого» Цареборисова, в ...по разным источникам, 1598 - 1600гг. С мотивацией - «от татар и воровских черкас» (углубляться не буду). Кто изучал турецкие и татарские архивы на этот предмет?

Именно на этот предмет - думаю никто. Нужно просто ждать (искать) работы востоковедов и пытаться найти в них "жемчуг" упоминаний об этом районе. ПО другому - вряд ли.

Индеец писал(а):

<...>В этой связи, стоит упомянуть труд белгородского историка Папкова А.И. "Порубежье Российского царства и Украинских земель Речи Посполитой к XVI - второй половине XVII веков". Где, как по мне, очень хорошо, не смотря ни на что, показаны московско-черкасско-запорожско-слобожанско - и др. взаимоотношения. Несмотря на некоторые перегибы, задействована масса документов (хотя некоторые есть , но... НЕ задействованы).

Я кстати, недавно с Андреем Игоревичем познакомился. Про эту его работу знаю, но еще не читал.

Индеец писал(а):

Заселение шло - ОДНОВРЕМЕННО, московскими подданными, черкасами, донскими, запорожскими...  
<http://www.twirpx.com/file/777567/>

Уважаемый Индеец, осторожнее! Здесь надо четко оговаривать - о каком регионе и о каком времени Вы пишете. Не уверен, что сказанное Вами можно отнести к тому региону, о котором пишу я.  
И второе - пару "Были-Бывали" помните? :)

А степная трава пахнет горечью...



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **L.V.** » Вт мар 17, 2015 19:24

ново55 писал(а):

И снова L.V. ... Українців на Донеччині не було, Макарівський бреше, Скальковський придумує, а краєзнавці не беруться ло уваги. Ви помиляєтеся, пане... Якнайменше...

Какой до боли знакомый слог? Уважаемый ново55, я не ошибусь, если предположу, что у Вас ранее был несколько иной ник?

Если я "помиляюсь" - пожалуйста, докажите это. Только аргументировано. Не берите пример с памятного многим уважаемого finn`а.



А степная трава пахнет горечью...



**Cancer**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 2026  
Зарегистрирован:

## Re: Українське козацтво на території Донеччини

□ **Cancer** » Вт мар 17, 2015 19:55

L.V. писал(а):

ново55 писал(а):

И снова L.V. ... Українців на Донеччині не було, Макарівський бреше, Скальковський придумує, а краєзнавці не беруться ло уваги. Ви помиляєтеся, пане... Якнайменше...

Пн дек 27, 2010 04:22

Какой до боли знакомый слог? Уважаемый ново55, я не ошибусь, если предположу, что у Вас ранее был несколько иной ник?

Если я "помиляюсь" - пожалуйста, докажите это. Только аргументировано. Не берите пример с памятного многим уважаемого finn`а. 🤖🤖

насколько я понимаю у нас сейчас разговор были или не были запорожцы на той территории и в тех датах, что у Макаревского и Скальковского и т.д. Но Украинцы это не только запорожцы, нужно сначала определить всех предков украинцев, и дальше смотреть был или не был это если рассматривать вопрос

ново55 писал(а):

Українців на Донеччині не було

, но мы пока разговариваем только о запорожцах, правильно?



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

📄 **L.V.** » Вт мар 17, 2015 20:09

Небольшой юбилей у этой темы - ровно 80 тыс. просмотров. :)

Уважаемый Сапсег, если это вопрос ко мне - то моя статья посвящена именно запорожской тематике. Даже более точно - об отсутствии реальных доказательств древнего владения запорожскими казаками части территории Донбасса, древнего их здесь проживания. Перемещения и действия всяких "воровских черкас" это несколько другая тема. Она с "владением" этими землями в большинстве случаев не относится.

А степная трава пахнет горечью...

**Светлана**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 2303  
Зарегистрирован:  
Сб янв 08, 2011 15:47

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

📄 **Светлана** » Вт мар 17, 2015 21:39

Добрый вечер, уважаемые краеведы!

Очень признательна всем за продолжение темы. Поиски, как смотрю, продолжаются...



**L.V.**  
Семьянин форума  
100%

Сообщения: 497  
Зарегистрирован:  
Ср фев 09, 2011 22:10

### Re: Українське козацтво на території Донеччини

📄 **L.V.** » Вт мар 17, 2015 21:52

Здравствуйте, уважаемая Светлана! Рад Вас снова видеть.

Могу сказать только за себя. Что уже пару лет как из активного краеведения выпал. Так что у меня пока с поисками не слишком. Хорошо хоть уважаемый Индеец иногда старика радует.



А степная трава пахнет горечью...

**КТО СЕЙЧАС НА КОНФЕРЕНЦИИ**

Сейчас этот форум просматривают: нет зарегистрированных пользователей и гости: 1

[Список форумов](#) [Наша команда](#) • [Удалить cookies конференции](#) • [Часовой пояс: UTC + 3 часа \[ Летнее время \]](#)

Powered by phpBB © 2000, 2002, 2005, 2007 phpBB Group

 <table border="1"> <tr><td>15</td><td>396</td></tr> <tr><td>2</td><td>740</td></tr> <tr><td>3</td><td>475</td></tr> <tr><td>07</td><td>713</td></tr> <tr><td>596</td><td></td></tr> <tr><td>126</td><td></td></tr> <tr><td>451</td><td></td></tr> <tr><td>100</td><td></td></tr> <tr><td>18</td><td></td></tr> <tr><td>2</td><td></td></tr> </table>	15	396	2	740	3	475	07	713	596		126		451		100		18		2		<p><b>CALEND.RU</b> Календарь праздников</p> <p>🇺🇦 Ближайшие праздники Украины</p> <p><b>2 августа 2016 (вт):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• День высадки десанта в войсках Украины</li> </ul> <p><b>7 августа 2016 (вс):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• День Воздушных сил Вооруженных сил Украины</li> </ul> <p><b>8 августа 2016 (пн):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• День в ойск связи Украины</li> </ul>	<p><b>CALEND.RU</b> Календарь праздников</p> <p>✙ Ближайшие православные праздники</p> <p><b>11 августа 2016 (чт):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Рождество святителя Николая Чудотворца</li> </ul> <p><b>14 августа 2016 (вс):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Происхождение (изнесение) честных древ Животворящего Креста Господня</li> </ul> <p><b>19 августа 2016 (пт):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Преображение Господне</li> </ul>	<p><b>CALEND.RU</b> Календарь праздников</p> <p>✙ Ближайшие лютеранские праздники</p> <p><b>31 октября 2016 (пн):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• День Реформации в Германии</li> </ul> <p><b>25 декабря 2016 (вс):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Рождество у лютеран</li> </ul> <p><b>1 января 2017 (вс):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Новый год</li> </ul>	<p><b>CALEND.RU</b> Календарь праздников</p> <p>✙ Ближайшие католические праздники</p> <p><b>6 августа 2016 (сб):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Преображение Господне у западных христиан</li> </ul> <p><b>15 августа 2016 (пн):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Успение Пресвятой Богородицы у западных христиан</li> </ul> <p><b>8 сентября 2016 (чт):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Рождество Божьей Матери у западных христиан</li> </ul>	<p><b>CALEND.RU</b> Календарь праздников</p> <p>✙ Ближайшие праздники славян</p> <p><b>2 августа 2016 (вт):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Перунов день</li> </ul> <p><b>15 августа 2016 (пн):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Спожинки</li> </ul> <p><b>21 августа 2016 (вс):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• День Стрибога</li> </ul>	<p><b>CALEND.RU</b> Календарь праздников</p> <p>✙ Ближайшие еврейские праздники</p> <p><b>19 августа 2016 (пт):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• День любви (Пятнадцатое Ава)</li> </ul> <p><b>3 октября 2016 (пн):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Рош а-Шана - еврейский Новый Год</li> </ul> <p><b>12 октября 2016 (ср):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Йом Кипур</li> </ul>	<p>🇺🇦 НБУ↑ 100EUR 2756.7</p>
	15	396																									
2	740																										
3	475																										
07	713																										
596																											
126																											
451																											
100																											
18																											
2																											
<p>🇺🇦 НБУ↑ 100USD 2480.6</p> <p>🇺🇦 НБУ↑ 10 RUB 3.70</p>																											

Русская поддержка phpBB

☀️☁️🌧️🌪️🌨️🌨️🌨️🌨️🌨️🌨️ 3/8

☀️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️ +32

☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️ +20

☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️ 738

☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️ 14 ☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️

▶▶▶

**Краматорск Ср. 3/8**

☀️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️☁️

днем +32

ночью +20

давл. 738 мм

Прогноз на 14 дней ▶▶▶