



# Архивы и библиотеки

infopoisk.su



Найдем нужные Вам документы в архивах и библиотеках



[Поиск](#) | [Профиль](#) | [Медали](#) | [Войти и проверить ЛС](#) | [Вход](#) | [Регистрация](#) | [FAQ](#) | [Пользователи](#) | [Группы](#)

Мариупольские форумы -> -> История

Вы просматриваете тему: **Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя**

На страницу [Пред.](#) [1](#), [2](#), [3](#) ... [5](#), [6](#), [7](#) ... [34](#), [35](#), [36](#) [След.](#)

[Начать новую тему](#)

[Ответить на тему](#)



[Предыдущая тема](#) :: [Следующая тема](#)

## Автор

## Сообщение

**Гарик**  
завсегдадай



Зарегистрирован:  
16.01.2006  
Сообщения: 1447  
Откуда: Мариуполь  
Медали: 2 ([View more...](#))

[Добавлено:](#) Пн 27.08.2007 10:55 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

Портовик, тут у нас графоман завёлся. Ударь аккуратно, но сильно!

Цена свободы для свободного человека - жизнь!

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#)

**L.V.**  
постоянный посетитель



[Добавлено:](#) Пн 27.08.2007 11:32 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

**Уважаемый Прохиндей!**

Если не секрет - кто именно и как искал? Работал ли он в архивах (и каких) или обрабатывал общедоступную литературу?

Зарегистрирован:  
04.04.2007  
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

### Уважаемый ALEX(vместо S.P.)!

И осерчать бы на Вас, да вроде как заранее обещал простить... :wink: Тем более что нечто подобное я и подозревал, особенно после описки: "Я вообще думаю (и не я один (без уточнения), что эти портоланы относительны. <...>. Надеюсь, это последняя метаморфоза? :?:

По поводу моего имени... Если Вам приятно думать, что Вы раскрыли мое инкогнито - думайте. Кто я такой, чтобы Вас разочаровывать? :wink:

Теперь по Вашим вопросам.

1. Статью о Домахе еще не начинал. Для продолжения процесса мне надо попасть в музей и переговорить с определенными людьми. Может быть в течении ближайших нескольких недель я туда и попаду.

2. По тоннелям - предлагаю не загромождать данную тему. Откройте новую и подробней напишите, что имеете в виду. Может и я что добавлю.

3. Ул.Домаха - возьмите любую карту города. Начинается от ул. Свердлова и кончается у ул. Итальянской. Расположена параллельно ж/д, к западу от нее. А вообще - я в свое время предлагал выложить планы Домахи, там и современный фрагмент предполагался.

4. "Рарасота - венецианско-генуэзский город-колония (фактория). Попробуйте опровергнуть...". А почему я должен опровергать? Это Вы докажете. :wink: В моих отдаленных планах есть и статья по данной проблеме. (Правда, боюсь, что она будет еще дилетантской, чем о Белосарайке. Материалов маловато.)

5. Письменный портолан "Компасо да Навигаре" (1250-1265). В наличии у меня нет. Перечень пунктов из него содержится в статье И.К.Фоменко "Номенклатура"... Потихоньку над его переводом в электронную форму работаю. Ни Папакомы, ни Домахи (если именно это Вас интересует) в нем нет.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

**ALEX(vместо S.P.)**  
новенький

[Добавлено:](#) Пн 27.08.2007 12:25 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:  
27.08.2007  
Сообщения: 28  
Откуда: МАРИУПОЛЬ  
Медали: Нет

Спасибо, что поняли меня... :D

Не опять, а снова преогромное спасибо за ответы!!! 😊

Решил еще подкинуть:

1) **Где можно найти**

а) книжку "Мариуполь и его окрестности" Тимошевского (прееизданную недавно) - вы точно знаете  
- в краеведческом музее или библиотеке..?

б) Е.С. Отин Гидронимы Восточной Украины. В прошлом году в библиотеке им. Грушевского я спрашивал про Словарь гидронимов Украины и про него не знают, очевидно и про эту книжку тоже

2) **Выложите, пожалуйста**

а) И.К. Фоменко Номенклатура географических названий Причерноморья по морским картам XIII-XVII вв. // Причерноморье в средние века, 2001. (если есть, конечно, у вас)

б) Атлас "Азовское побережье от Геническа до Новоазовска", К., КП МОУ "Киевская ВКФ", 2004

Хотелось бы узнать, когда хоть **приблизительно** вы займетесь и выложите следующую фундаментальную работу Кордта:

- Материалы по истории русской картографии / Под ред. В. А. Кордта. — К., 1910. — Вып. 2: Карты всей России и Западных ее областей до конца XVII в. — 31 с., 45 табл.

Ура, товарищи!

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#)

**L.V.**  
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Пн 27.08.2007 16:35 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:  
04.04.2007  
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

1. В библиотеке Грушевского был в последний раз году в 94-м, в Короленко - где-то в 98-м. Что там есть сейчас - без понятия. Если ссылаюсь на книгу и не привожу электронную ссылку - значит на 90% или из моих книг, или из музейных.

Переизданный "Мариуполь..." - если ищите где купить, то не знаю. Если прочитать - то в музее есть точно. Только старайтесь не брать азовмашевскую перепечатку (обложка синего цвета, на первой странице благодарности Савчуку и т.д.). Ищите донецкую версию.

2. В музее видел "Гідроніми південно-східної України" и "Топонимію приазовських греків". А что именно интересует? Я себе кое-что повыписывал?

3. В третий раз пишу. Фоменко у меня есть. Когда доделаю - выложу.

4. Атлас... Зачем? Его можно легко найти в городе. В последний раз видел в "Светооче" и в ларьке перед ним. Стоимость - около 17 грн.

5. Пока не собираюсь. Работа над первым томом (с некоторыми перерывами) отняла у меня 0,5 года моей жизни. Второй том пойдет, конечно, легче, но он и раза в полтора объемистей. Я еще не дозрел.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

**ALEX(vmesto S.P.)**  
новенький

[Добавлено:](#) Вт 28.08.2007 14:32 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:  
27.08.2007  
Сообщения: 28  
Откуда: МАРИУПОЛЬ  
Медали: Нет

**Дякую, дякую...** :D

Вы писали

**Цитата:**

В библиотеке Грушевского был в последний раз году в 94-м, в Короленко - где-то в 98-м.

Вы что, изучаете только историческую литературу, которая у вас есть и краеведческого музея :? А историческая библиотека им. Грушевского и центральная библиотека им. Короленко не хранят разве интересные необходимые для решения проблемы основания города Мариуполя монографии :? На мой взгляд, для максимально полного решения данной проблемы необходимо использовать как можно больше источников и литературы... !:

Затем вы напечатали

**Цитата:**

Переизданный "Мариуполь..." - если ищите где купить, то не знаю. Если прочитать - то в музее есть точно. Только старайтесь не брать азовмашевскую перепечатку (обложка синего цвета, на первой странице благодарности Савчуку и т.д.). Ищите донецкую версию.

А "донецкая версия" в музее есть? И чем вам не нравится "азовмашевская перепечатка" - неграмотное переиздание или специально спланированная акция..?

Вы сказали

**Цитата:**

В музее видел "Гідроніми південно-східної України" и "Топонимію приазовських греків". А что именно интересуе

Хотелось бы, конечно, поработать с оригиналами, но нет времени... можете выложить все, что выписали, пожалуйста (можно даже отрывками)?

Ваши слова

**Цитата:**

Фоменко у меня есть. Когда доделаю - выложу.

Поскорее бы. Очень хочется познакомиться с его работой.

Вы говорили

**Цитата:**

Атлас... Зачем?

Вы использовали его при написании статьи по истории белосарайки. Как именно?

Вы написали

**Цитата:**

Работа над первым томом (с некоторыми перерывами) отняла у меня 0,5 года моей жизни. Второй том пойдет, конечно, легче, но он и раза в полтора объемистей

А что это так сложно? Расскажите (интересно) в чем состоит сложность работы над этими трудами.

Это был анализ очень нужных ответов. 😎

А теперь подбрасываю еще вопросы. 🤔

1) "Княжество Феодоро и его князя" - где можно (конкретно) купить эту книжку и приблизительно, если знаете, за сколько грн???

2) Не хотите ли вы в данной теме (легенды и вымыслы **об основании г. Мариуполя**) раскрыть также подтему истории Мариуполя в "догреческий" период - "устье Кальмиуса в XII-XV вв." :? Был бы очень рад и, я думаю, не я один. :wink:

3) Не знаете, в работе Фоменко приводятся (не просто используются, а именно вообще есть :!) 🌸

следующие иллюстрации портоланов:

Письменный портолан «Компассо да навигаре» (1250-1265)  
 Анонимный МА«Таммар Луксоро» (н. XIV в.)  
 МК Пьетро Весконте (1311)  
 Письм. порт. Абульфида (пер. треть XIV в.)  
 МК Франческо Пицигано (1367)  
 Каталанский атл. Абрахама Креска (1375)  
 Анон. МА «Пинелли-Уолкнер» (1384-1410)  
 МА Николо Пасквиллини (1408)  
 МК Джакомо де Джирольди (1426)  
 МА Андреа Бьянко (1436)  
 Письменный портолан Грационо Бенинказа (24 февр. 1445)  
 М Атласы Грационо Бенинказа (1453, 1471)

4) В интернете есть следующая работа:?

Джурова А., Димитров Б. Славянски ръкописи, документа и карти за Българ-ската история от Ватиканската апостолическата библиотека и секретния архив на Ватикана (IX-XVII вв.). София. 1978. (Топонимы приводятся от Константинополя до Ла Джинестры и от Трапезунда до Скутари по атласу Грационо Бенинказа 1471 г. Т. LX).

Если нет, то, как вы думаете, где она может быть. :?

5) На вашем сайте карты из книги Кордта: 🤔

а) Tabvla Moderna Sarmatiae Eur. из латинского издания Географии Птолемея, Argentorari, 1513.  
 б) Карта России Баттисты Агнеше 1525 г.  
 в) Карта России Я. Гастальдо 1548 г. из италийского издания Географии Птолемея, Venetiis, 1548.  
 г) Карта России Я. Гастальдо 1548 г. из италийского перевода Географии Птолемея, Venetiis, 1561.  
 д) Карта России Антония Вида ок. 1537 г. с оттиска, гравированного Ф. Гогенбергом в 1570 г.  
 е) Карта России Себ. Мюнстера из его Космографии 1544 г.  
 ж) Карта России Себ. Мюнстера из латинского издания его Космографии 1559 г. з) Карта средней России Себ. Мюнстера из его издания Polyhistor`a Солина, Basileae, 1538 г.

...и многие другие...

Они могут быть как-то полезны для изучения истории **устья Кальмиуса**? :?

P.S.

Вы недавно написали

**Цитата:**

Статью о Домахе еще не начинал. Для продолжения процесса мне надо попасть в музей и переговорить с определенными людьми. Может быть в течении ближайших нескольких недель я туда и попаду.

:roll:

Ну, пожалуйста, начинайте писать статью, а точнее постарайтесь поскорее попасть в музей и

наконец начните писать надеюсь интереснейшую статью... **Не терпится  
разобраться в данном вопросе**

Ура, товарищи!

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

**ALEX(vmesto S.P.)**

новенький

[Добавлено:](#) Ср 29.08.2007 12:48 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:

27.08.2007

Сообщения: 28

Откуда: МАРИУПОЛЬ

Медали: Нет

Итак, L.V.,

ответьте, **POZALUYSTA**, на вопросы моего прошлого сообщения и вот для продолжения темы еще не менее интересные вопросы подкидываю:

В начале темы вы писали:

**Цитата:**

Я обычный любитель и мне недоступен большой круг источников. В тех, что смог найти, кроме голословных рассуждений о нашей древности, доказательств практически НЕТ. Ссылки историков разной квалификации друг на друга меня не убеждают. Между тем, не хочется верить, что все эти авторы сознательно лгут и фантазируют. Может быть кто-то сможет привести факты, доказывающие МОЮ неправоту. Я был бы этому очень рад.

Я может быть не понял здесь "МОЮ неправоту" :fie: , но хочу сказать несколько слов об источниках по данной теме.

Разве все те поселения, которые существовали на территории современного Мариуполя не оставили после себя хоть какие-нибудь следы..? Например,

В 10-13 вв. в нашем крае проживали из дальних восточных регионов - печенеги (10-середина 11 вв.), торки (1030-1060 гг.), половцы (с сер. 11 в.), включавшие Северное Приазовье в состав то Печенежской Орды, то Половецкой (так называемой Дешт-и-Кыпчак), погребения рядовых воинов-кочевников в сопровождении боевого коня найдены при раскопках курганов в Ильичевском районе в устье р. Кальмиус, у старого кладбища, по дороге в Старый Крым, у пос. Сартана. В Талаковке, Сартане, Старом Крыму, в самом Мариуполе найдены серии половецких каменных культовых статуй из местных пород камня, поражающих своей величием, выразительностью и оригинальностью. (из Плетнева С.А. половецкие каменные изваяния//Свод археологических источников. - М., 1974. - Вып. Е4 - 2. - С. 86-87)

Объясните мне, пожалуйста, как Руденко мог считать, что в 12-13 вв. на территории Мариуполя был "древний город **Адомаха**", если в этот период здесь были полукошевые племена... :shit:

Или вот еще аргументы. :super:

Пятнадцать лет спустя после битвы на Калке монголо-татары овладели приазовской степью. Покоренные половцы стали основным населением государства Золотая Орда (1430-1783 гг.). В балке Водяной (Ляпинской) на восточной окраине Мариуполя раскопаны позднеполовецкие поселения (см. Цимиданов В.В. Раскопки поселения у г. Мариуполя//Археологічні дослідження на Україні 1992 року. - К., 1993. - С.140-141) и грунтовый могильник (см. Кульбака В.К. Отчет об исследовании грунтового могильника в г.Жданов Донецкой области в 1987 г. - Жданов, 1988// Научный архив Мариупольского краеведческого музея. Д.И - 36/1988) второй половины XIV века. Здесь же найдены монеты, импортная посуда, металлические зеркала.

Может ли это все говорить о том, что предположение Саенко о том, что древний город Адомаха (Домаха) существовал задолго до появления здесь запорожских казаков? Это говорит о том, что древний город Адомаха не существовал в 10-15 вв. Но тогда когда же он мог существовать :?

**Может вы поможете**, буду рад. :gent:

Также в начале темы вы задали вопрос:

**Цитата:**

Откуда выплыла версия о существовании "венецианско-генуэзской колонии Домахе". Есть ли у нее документальные подтверждения (средневековые упоминания, карты, археологические материалы и т.п.)?

Существование "венецианско-генуэзской колонии Домахи" выплыло из работ Пирко (вы это знаете), а откуда он ее взял - неизвестно. Кстати, говоря о венецианско-генуэзских колониях, то я думаю, что ПАПАКОМА (если это конечно же название населенного пункта, а не мыса, косы, реки и тп.) на портоланах именно этой колонией и является, но об этом конкретнее позже...

Но теперь вернемся на несколько столетий позже.

Во второй половине 9 века на территории современного Мариуполя был целый комплекс: поселения с многочисленными жилищами, загонями для скота, посудой, каменными и железными орудиями труда и укрепление (средневековый замок?), ограниченное валом с юга, где жили :? **полукошевые** :? племена праболгар, и, возможно, кладбище. Большая площадь поселения, мощные зольники свидетельствуют о **долговременном его заселении** и значительном уровне развития хозяйства. В устье Кальмиуса мог находиться и торговый пункт.(см. Мариуполь и его окрестности: взгляд из 21 века. - С.45).

Есть факт, что городом, городищем (т.е. "огороженным" местом обитания людей) считалось место, на котором эти люди задерживались хотя бы на одну ночь. Если же они на таком месте оседали, строили жилища, обзаводились хозяйством, то даже при уходе с насиженного места за ними оставалось право на возвращение.

Таким образом, на мой взгляд, можно считать это поселение ГОРОДОМ В ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ (или населенным пунктом городского типа), т.е. населенным местом, огороженного и укрепленного стеной; крепостью. :idea:

Но так как согласно общепризнанной методике (время возникновения населенного пункта определяется на основании первых достоверных сведений о **непрерывном проживании людей на какой-либо территории**, даже если название поселения менялось) мы не можем изменить время основания Мариуполя на 9 век.

Есть у вас какие-нибудь мнения по этому поводу, по моим рассуждениям???

Но можно попробовать согласиться с мнением Руденко, что древний город Адомаха существовал с 12-13 и (максимум) до к. 15 в., и **ПРЕДПОЛОЖИТЬ**, что корни Мариуполя тянутся еще с 9 века :idea: :

1) поселение хазарского времени (салтово-маяцкая культура) - 9-10 вв., а возможно и до 12 в., т.к. археологам в при строительстве азовстали не дали хорошо изучить местность

2) Древний город Адомаха (принадлежал бродникам) - 12-15 вв.

3) Зимовник, сторожа, крепость (казацкий период) - 16-18 вв.

4) Мариуполь в 1779 г. - город де-юре, а де-факто позднее(смело 😊 да?!)

Еще ваши вопросы в начале темы:

**Цитата:**

Есть ли подтверждения существования Кальмиусской паланки ранее времен Новой Сечи?Какие документы сохранились по основанию и функционированию Кальмиусской паланки при Новой Сечи. Сохранилась ли вообще дата ее основания?

Кальмиусская паланка была специальным исследованием Пирко. Читайте статью В.А. Пирко Кальмиусская паланка в интернете на сайте:super:  
[http://www.cossackdom.com/articles/p/pirko\\_kpalanka.html](http://www.cossackdom.com/articles/p/pirko_kpalanka.html)

Вы говорили там же:

**Цитата:**

Насколько понятны взаимосвязи между "древним городом Адомахой" и Кальмиусом (Кальмиусской слободой)?

Опять же знаю только Пирко со статьей "Найдавніші міста Донеччини (міфи і реальність)", ссылку на которую вы уже давали. Он делает вывод, что "Адомаха-Домаха-Мариуполь - найдавніше місто Донбасу" :dandy:

P.S.

1) Несколько слов хотелось бы сказать по поводу ДАТЫ основания Мариуполя "1778". Во второй половине 1970-х гг. Саенко обнаружила карту приазовья за 1778 год, на которой в устье Кальмиуса обозначен Павловск. И она сделала вывод, что до возникновения Мариуполя в 1780 году на его месте был ГОРОД Павловск. На карте 1778 года зафиксированы крепости Днепровской линии, обозначенные соответствующим знаком, например: Захарьевская, Петровская и т.д. Обозначены также Бахмут, Тор, Маяки с уточнением "город" (Например, "Город Бахмут" и т.д.). Павловск же не обозначен в устье Кальмиуса ни как крепость (которую упразднили в 1775 году), ни как город, которым он еще стал (да и вообще никогда статуса города не получил), что убедительно доказывают документы, обнаруженные в архивах профессором С.А. Калоеровым. (написано на основании "Сколько лет Мариуполю" Яруцкого)

2) К сожалению, в интернете нет следующих работ :cry:

а) Мільютіна, Т. Народнописенна лірика Маріупольського Приазов'я // Народна творчість та етнографія .- 2004г. N 5.-- С.102-110.

б) Панченко В. Геральдика Старої Донеччини [Текст] : [Герби Бахмута, Маріуполя, Слв'янська] / В. Панченко // Науковий світ. - 2004. - N3. - С. 10-11.

В них есть, наверное, какая-то информация по устью Кальмиуса, но, наверное, слабая, но все же... надо будет сходить в библиотеку, или не стоить ходить - как вы думаете?

3) Прошу отреагировать на все написанное. а также **ответить** на все поставленные вопросы (в том числе и прошлого сообщения) !:

Ура, товарищи!

Последний раз редактировалось: ALEX(vместо S.P.) (Чт 30.08.2007 15:19), всего редактировалось 1 раз

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

**L.V.**

постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Ср 29.08.2007 22:14 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:  
04.04.2007  
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

Я читать не успеваю, не то что отвечать! :shock:

1. «<...>На мой взгляд, для максимально полного решения данной проблемы необходимо использовать как можно больше источников и литературы..<...>»

Все это, конечно, правильно. Но, учитывая, что работаю я в этом направлении только ради собственного удовольствия, а времени, как обычно, не хватает – не вижу смысла рвать жилы. Делаю то, что мне нравится и в том количестве, которое меня устраивает. Поэтому - если Вы бываете в указанных библиотеках и найдете что-нибудь интересное – сообщите, буду благодарен. А если и сканы сможете прислать – буду благодарен вдвойне.

2. «<...>А "донецкая версия" в музее есть? И чем вам не нравится "азовмашевская перепечатка" - неграмотное переиздание или специально спланированная акция..? <...>».

Я уже как-то сталкивался с подобным стилем мышления. У одного мариупольского краеведа, видимо упомянутого в посте от 27.08. Тогда мотивы и цели Ваших метаморфоз становятся понятнее... :wink:

Незачем искать происки внутренних или внешних врагов там, где присутствуют обычные лень и расхлябанность. Сделана перепечатка неудачно. Во-первых – огромное количество опечаток в словах и датах. Вычитку и сверку, похоже, не проводили вообще! Во-вторых, текст изобилует буквосочетаниями типа «XXXXXX». В оригинале это были надписи греческими буквами. Ни одной не уцелело! В третьих, в оригинале используется шрифт, близкий к современному, а в перепечатке – стилизованный под древнерусский. Читаемость очень пострадала. В четвертых, новые иллюстрации выполнены крайне бледными и трудноразличимыми. Этого достаточно? Донецкая версия (по рассказам) гораздо более качественная.

3. «Хотелось бы, конечно, поработать с оригиналами, но нет времени... можете выложить все, что выписали, пожалуйста (можно даже отрывками)?»

Если бы у меня было дня три на набор текста – может, и выложил бы. Только вряд ли большая часть Вас заинтересует, уж больно специфичной была тема поисков.

4. «Вы использовали его при написании статьи по истории белосарайки. Как именно?»

Прочитывал поясняющую заметку к карте с районом Белосарайской косы.

5. «"Княжество Феодоро и его князя" - где можно (конкретно) купить эту книжку и приблизительно, если знаете, за сколько грн???»

Конкретно – в книжном магазине. :wink: Наиболее вероятные места – «Браво», «1000 мелочей», «Научная книга», «Колесо» (Ильичевский район). По цене – весной в Крыму она стоила 25 грн.

6. «Не хотите ли вы в данной теме (легенды и вымыслы об основании г. Мариуполя) раскрыть также подтему истории Мариуполя в "догреческий" период - "устье Кальмиуса в XII-XV вв. <...>»









Зарегистрирован:  
04.04.2007  
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

Вот небольшая разработка Лаврова: <http://vesna.org.ua/txt/lavrivp/zeml.html>.

Еще что-то: [http://storno.chat.ru/d3\\_1.htm](http://storno.chat.ru/d3_1.htm)

А самое вкусенькое я оставил на конец.

Феодосий Макаревский: Материалы для историко-статистического описания Екатеринославской Епархии: Церкви и приходы прошедшего XVIII столетия. - Екатеринослав, типография Я.М.

Чаусского, 1880.

<http://www.libr.dp.ua/book.htm> [[исправил ссылку](#)]

#### Цитата:

[http://www.libr.dp.ua/Region/Book/Vstuplenie/93\\_104Unit8.doc](http://www.libr.dp.ua/Region/Book/Vstuplenie/93_104Unit8.doc)

Вдали от Коша запорожского, в Калмиусской паланке, при впадении Калмиуса в Азовское море, на древнем казацком пепелище в старинном запорожском займище, называемом Домахою, где в 1779 г. греческие переселенцы устроили г. Мариуполь, сидели куренями и зимовниками многие зашедшие низовые люди; в весьма отдаленности пребывая и ни к какому ведомству и команде войска запорожского неподлежа, они занимались рыболовством. скотоводством и разными законными торгами с татарами, имели у себя походную церковь и несколько каплиць, а теперь устроили уже деревянную церковь, во имя св. Николая Чудотворца и имели свой церковный причт. Сверх того, в 1771-74 гг. в казацких запорожских паланках Буго-гардовой и Калмиусской поселилось много православных греков из Анатолии и Архипелага, Болгарь и Молдавань. При таком увеличении народонаселения в Запорожье, естественно, само собою увеличилось и число членов и чад православной церкви в пределах нынешней Екатеринославской епархии; открылись новые слободы и села; образовались новые приходы с новыми церквами и с православным духовенством.

Там еще есть данные по мариупольским церквям (видел в первой ссылке - оглавлении), но я почти не просматривал.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

Последний раз редактировалось: L.V. (Вт 04.09.2007 10:11), всего редактировалось 2 раз(а)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

**L.V.**  
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Сб 01.09.2007 22:32 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:  
04.04.2007  
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

LV - не хитрый. LV – мудрый. Никогда не откладывай на завтра то, что можно сделать послезавтра. :shock:

Материалы по Белосарайке я начал собирать около 3 лет назад, статью тоже в основном написал до открытия темы. А запорожским периодом я занялся лишь несколько месяцев назад, когда мое терпение лопнуло. И не могу сказать, что я очень ей увлечен. Почувствуйте разницу!

#### Цитата:

<...>Разве все те поселения, которые существовали на территории современного Мариуполя не оставили после себя хоть какие-нибудь следы..? <...>Например, Объясните мне, пожалуйста, как Руденко мог считать, что в 12-13 вв. на территории Мариуполя был "древний город Адомаха", если в этот период здесь были полукочевые племена... <...>

Умозаключения Руденко комментировать не берусь. От себя скажу. В принципе допустить подобное мы можем. Во-первых половцы на каком-то этапе начали оседать на землю (см. *Плетнева С. А. От кочевий к городам*). Во-вторых, активно протискивались на местные рынки итальянские торговцы. Вот, например, что пишет А.Лызов в "Скифской истории" (17 в.):

#### Цитата:

"Татарове же по той победе [Калка - LV] твердыни, и грады, и селения половецкия до основания разорили. И вся страны около Дону, и моря Меотскаго, и Таврики Херсонския, еже до днесь от прекопаня междумория называем Перекопом, и окрест Понта Евксинскаго, то есть Чорнаго моря, татарове обладаша и поседоша. Точию ошаша грады, яже суть в самой Таврике Херсонской, в содержании генуенсов италейн под державою греческих царей. И донине в оных полях градов, и твердынь, и башен каменных давних, иже италиане генуенсы с половцы в соседстве будучи созидали, старья падшия стены, паче же у Торговицы и на прочих местех явным свидетельством суть."

Другое дело, что мы доказательств такого поселения в наших местах мы не имеем. А одних желания и интуиции недостаточно.

Несколько позднее надеюсь выложить статью Л.И.Кучугуры о салтовском поселении на месте Азовстали. Но это хазарское, а не половецкое время. Может быть среди того, что не успели осмотреть тогда археологи, были и более поздние слои. Возможно, что среди сохранившейся коллекции остались неопределенными некоторые находки. Дело в том, что очень многие предметы (да и погребения в целом) у всех кочевников очень схожи, часто так и пишут: «кочевник», не сумев надежно датировать его.

#### Цитата:

Или вот еще аргументы.  
Пятнадцать лет спустя после битвы на Калке монголо-татары овладели приазовской степью. Покоренные половцы стали основным населением государства Золотая Орда (1430-1783 гг.). В балке Водяной (Ляпинской) на восточной окраине Мариуполя

раскопаны позднеполовецкие поселения <...> и грунтовый могильник <...> второй половины XIV века. Здесь же найдены монеты, импортная посуда, металлические зеркала.

Может ли это все говорить о том, что предположение Саенко о том, что древний город Адомаха (Домаха) существовал задолго до появления здесь запорожских казаков? Это говорит о том, что древний город Адомаха не существовал в 10-15 вв. Но тогда когда же он мог существовать

Уважаемый ALEX(vместо S.P.)! Постарайтесь четко формулировать свои сообщения и вопросы. Что я должен отвечать, например, на вышеприведенный вопрос? То, что легко прощается в устах юной леди, странно выглядит исходящим от джентельмена. Может вернем Svetlanu\_Pesterevu?

Поселение в Лапинской балке мы с приятелем успели покопать несколько дней вместе с донецкими археологами, кажется в конце августа 1992 г. Если не подводит память, кусочек чугунного котелка, на котором основана его датировка нашел именно я. Хотя и не настаиваю.



Поселение двухслойное, нижний слой - бронзового века. Вообще по балке во многих местах встречается керамика, в т.ч. и салтовская. Ближе к устью балки, на небольшой площадке под огородами, нам показали следы еще одного поселения с фрагментами прекрасно орнаментированной катакомбной керамики. В верховьях балки мой приятель нашел хорошо обработанный пест из песчаника. В общем, место было всегда обжитое. Ближе к Циганскому магазину находилось кладбище, скорей всего относившееся к упомянутому поселению. Там поработать практически не удалось, больше знаком с ним по литературе. Похоже это поселение (вряд ли оно было в гордом одиночестве) относится к тому времени, когда Золотую Орду мучил Мамай. В основном страдал центр государства на Нижней Волге. А земли ближе к Днепру были в относительном тылу. Здесь быстро начали расти города и поселки. Даже столица Мамаю находилась на нижнем Днепре. Сейчас в Мамай-Сурке ведутся многолетние раскопки. Закончилось это, по видимому с приходом Тохтамыша. Кстати, последняя проигранная битва Мамаю с Тохтамышем произошла в 1381 г.(?) тоже на Калке. Имеет ли все это отношение к Домахе я не знаю. Информации нет.

#### Цитата:

<...> Кстати, говоря о венецианско-генуэзских колониях, то я думаю, что ПАПАКОМА (если это конечно же название населенного пункта, а не мыса, косы, реки и тп.) на портоланах именно этой колонией и является, но об этом конкретнее позже...

Я эту версию породил, я ее могу и убить. Папакома – не единственное возможное решение. Если бы я в нем был уверен, то так и сказал бы... :twisted:

#### Цитата:

Но теперь вернемся на несколько столетий позже. Во второй половине 9 века на территории современного Мариуполя был целый комплекс: поселения с многочисленными жилищами, загонами для скота, посудой, каменными и железными орудиями труда и укрепление (средневековый замок?), ограниченное валом с юга, где жили полукочевые племена праболгар, и, возможно, кладбище. Большая площадь поселения, мощные зольники свидетельствуют о одновременном его заселении и значительном уровне развития хозяйства. В устье Кальмиуса мог находиться и торговый пункт<...>

На несколько столетий **раньше**. Выложу статью Кучугуры – прочтаете. Поселение действительно было мощное. Но откуда взялись «загоны для скота»? Скорей всего из теоретических догадок Плетневой. По укреплению тоже возможны варианты. Мне не совсем ясно.

#### Цитата:

<...> Есть факт, что городом, городищем (т.е. "огороженным" местом обитания людей) считалось место, на котором эти люди задерживались хотя бы на одну ночь. Если же они на таком месте оседали, строили жилища, обзаводились хозяйством, то даже при уходе с насиженного места за ними оставалось право на возвращение. Таким образом, на мой взгляд, можно считать это поселение ГОРОДОМ В ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ (или населенным пунктом городского типа), т.е. населенным местом, огороженного и укрепленного стеной; крепостью. Но так как согласно общепризнанной методике (время возникновения населенного пункта определяется на основании первых достоверных сведений о непрерывном проживании людей на какой-либо территории, даже если название поселения менялось) мы не можем изменить время основания Мариуполя на 9 век.

Согласен. Не можем. Остальное – ерунда. Особенно насчет одной ночи.

«Кальмиусскую паланку» Пирко читал раньше. В древней части – не убедила.

По взаимосвязи Домахи с Кальмиусом встречал много разных вариантов. Ни один не обладал достаточными доказательствами.

Павловск и ранний Мариуполь предлагаю рассматривать в отдельной теме, дабы не перегружать текущую. Хотя вообще этим периодом не интересуюсь.

#### Цитата:

а) Мілютіна, Т. Народнопісенна лірика Маріупольського Приазов'я // Народна творчість та етнографія .- 2004г. № 5.-- С.102-110.  
б) Панченко В. Геральдика Старої Донеччини [Текст] : [Герби Бахмута, Маріуполя, Сль'янська] / В. Панченко // Науковий світ. - 2004. - №3. - С. 10-11.  
В них есть, наверное, какая-то информация по устью Кальмиуса, но, наверное, слабая, но все же... надо будет сходить в библиотеку, или не стоит ходить - как вы

думаете?

Вообще информация часто встречается в самых неожиданных местах. Так что нужно стараться просматривать ВСЕ. Но именно данные работы я бы не стал штудировать. Вряд ли там будет что-нибудь вроде: «Ой виходили козаченькі та з-під Домашенькі». Не тратьте время.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

**L.V.**

постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Вс 02.09.2007 22:05 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:  
04.04.2007  
Сообщения: 554

Медали: [2 \(View more...\)](#)

**Цитата:**

Не мог же, как вы сказали, брать с потолка Грушевский, Лисянский, Лаврив и др. свои версии, гипотезы, "безпідставно". Они же солидные историки. Я думаю, что просто так они ничего бы не написали. Хотя, конечно, печально, что они не указывают источники, поэтому все же нужно и осторожно относиться к их высказываниям, и в то же время учитывать их мнение.

Источники обычно указываются, но это произведения других историков. Не хватает ссылок на конкретные документы и воспоминания современников. Например, записки князя Мышецкого (строившего фортификации в Запорожье в 1736-1740 гг.) в части периода 1709 – 1740 гг. по многим пунктам противоречат построениям нашего современника В.А.Пирко. Поэтому их мнение уважаю, но учту его только когда «пощупаю» доказательства.

По карте Новороссийской и Азовской губернии (сент. 1778 г.). В упомянутой книге есть ее фрагмент, но не очень хорошо читаемый. Не зная Ваших целей, не могу сказать – удовлетворит ли он Вас. При okazji посмотрю музейный вариант.

По Домахе и Кальмиусу. Сейчас я склоняюсь к мысли, что для того чтобы наиболее корректно разобраться в этом вопросе, нужно выяснить судьбу укрепления и поселения в промежутке от разрушения 1769 г. до заселения греками. Подозрения у меня есть, но могу сильно ошибиться. Лучше не торопиться.

**Цитата:**

Если до понедельника не ответите, то задам еще

Если я правильно понял эту логическую конструкцию, то при моем своевременном ответе и добровольном сотрудничестве меня больше допрашивать не будут? :P

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

**ALEX(vместо S.P.)**

новенький



Зарегистрирован:  
27.08.2007  
Сообщения: 28  
Откуда: МАРИУПОЛЬ  
Медали: Нет

[Добавлено:](#) Вт 04.09.2007 13:55 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

А это ваше

**Цитата:**

Вот, нашел кое-что по Домахе. Точнее жена помогла.

Это просто посмеяться: <http://nation.org.ua/content/view/1380/77/> и <http://www.federal.org.ua/node/400>. Особенно радует цитирование грамоты Батория. Ы-ы.

Вот небольшая разработка Лаврова: <http://vesna.org.ua/txt/lavrivp/zeml.html>.

Еще что-то: [http://storno.chat.ru/d3\\_1.htm](http://storno.chat.ru/d3_1.htm)

Действительно посмеяться :D ... А что касается грамоты Батория, то в книге "Мариуполь и его окрестности взгляд из 21 века" делается правильное замечание, что не указано где конкретно зимовники расположены (про устье Кальмиуса не упоминается вообще)... т.е. правильно вы

приметили - это так взагали 

Цитирую Феодосия Макарьевского

**Цитата:**

Вдали от Коша запорожского, въ Калміусской паланке, при впадении Калміуса въ Азовское море, на древнемъ казацкомъ пепелище въ старинномъ запорожскомъ займище, называемомъ Домахою, где въ 1779 г. греческіе переселенцы устроили г. Мариуполь, сидели куренями и зимовниками многіе зашедшіе низовые люди...

вы ни как не прокомментировали его слова. Почему :?

Я думаю, его словам можно верить (нет оснований не верить и нет оснований для сомнений в достоверности). Помогите расшифровать: что значит "на древнем казацком пепелище в старинном запорожском займище, называемом Домахою" :shock:

Я заглянул в словарь и увидел

**Цитата:**

ЗАЙМИЩЕ — пойменные заливные луга или заболоченные низины, зарастающие тростником.

Таким образом, мы видим, что Домахою называли не казацкий зимовник, а не что иное как географический объект природы :idea: . Или я ошибаюсь? Почему Феодосий назвал Домахой только займище, а не бывший на этом месте, упоминаемый зимовник..?

**Цитата:**

Во-первых половцы на каком-то этапе начали оседать на землю (см. Плетнева С. А. От кочевий к городам)

- спасибо за совет. Я, кстати, уже прочитал солидную монографию Л.Н. Гумелев История хазар. Если у вас есть такая возможность, то выложите, **БУДЬ ЛАСКА**, работу

Плетневой (**буду очень-очень рад**). Кстате, это еще один повод открыть новую тему (Половцы, хазары и др. "племена" - в некоторых работах доказывается, что они перешли к оседлому образу жизни)

**Цитата:**

Несколько позднее надеюсь выложить статью Л.И.Кучугуры о салтовском поселении на месте Азовстали. Но это хазарское, а не половецкое время. Может быть среди того, что не успели осмотреть тогда археологи, были и более поздние слои. Возможно, что среди сохранившейся коллекции остались неопределенными некоторые находки. Дело в том, что очень многие предметы (да и погребения в целом) у всех кочевников очень схожи, часто так и пишут: «кочевник», не сумев надежно датировать его.

А почему несколько "позднее" выложите статью:? Она бы помогла лучше понять процесс генезиса города Мариуполя...

А на счет того, что возможно "среди сохранившейся коллекции остались неопределенными некоторые находки" - вполне реально. Я, кстати, собираюсь через несколько дней попасть в МГГУ и спросить об этом у, так сказать, главного археолога МГГУ, а также у сотрудников музея.

Дальше

**Цитата:**

...Уважаемый ALEX(vmesto S.P.)! Постарайтесь четко формулировать свои сообщения и вопросы. Что я должен отвечать, например, на вышеприведенный вопрос? То, что легко прощается в устах юной леди, странно выглядит исходящим от джентельмена. Может вернем Svetlanu\_Pesterevu?



Действительно, нелепо получилось ...

Но вернуть Svetlanu\_Pesterevu не получится и давайте больше не будем об этом вспоминать и говорить :twisted:

Как вы сказали, в 1992 г., были исследования и археологические раскопки в Ляпинской балке... И на том они закончились... или все, что можно было исследовать исследовали... или нет смысла продолжать раскопки - они будут подобны найденным... или...?

**Цитата:**

Папакома – не единственное возможное решение. Если бы я в нем был уверен, то так и сказал бы...

А какие еще решения..? по-моему, больше нет - либо ПАПАКОМА - венецианско-генуэзский город-колония либо не было венецианско-генуэзского города :roll: . Расскажите, ...

**Цитата:**

На несколько столетий раньше. Выложу статью Кучугуры – прочитаете. Поселение действительно было мощное. Но откуда взялись «загоны для скота»? Скорей всего из теоретических догадок Плетневой. По укреплению тоже возможны варианты. Мне не совсем ясно.

Действительно, "...на несколько столетий раньше", а не позже, но это техническая, как вы

понимаете, помарка.

А говоря о "загонах для скота" и др., что я сказал, то там я указал ссылку (Мариуполь и его окрестности взгляд из 21 века) -При чем тут ПЛЕТНЕВА :? Это же, как я указал, из статьи Кучугуры в коллективной работе сотрудников музея. Я предполагаю, что это не логические догадки, а реальные результаты исследования !: .

Комментируя мои слова относительно определения "города", вы сказали

**Цитата:**

Согласен. Не можем. Остальное – ерунда. Особенно насчет одной ночи.

Но я ничего **не придумал** и использовал несколько слов из одной работы мариупольки-краеведа (уже не помню конкретно из какой работы и какого автора, но точно из сборника научных работ 2002 г.), а откуда она их взяла неизвестно, так как ссылки нет.

**Цитата:**

По взаимосвязи Лемухи с Кальмиусом встречал много разных вариантов. Ни один из

по взаимосвязи Домахи с Кальмиусом встречал много разных вариантов. Ни один не обладал достаточными доказательствами.

Можете привести в кратце "много разных вариантов" или хотя бы авторов и их работ с вариантами взаимосвязи Домахи с Кальмиусом

**Цитата:**

Павловск и ранний Мариуполь предлагаю рассматривать в отдельной теме, дабы не перегружать текущую. Хотя вообще этим периодом не интересуюсь.

Совершенно согласен. Но прежде чем начинать такую новую тему, необходимо больше раскрыть данную тему :wink: .

**Цитата:**

Вообще информация часто встречается в самых неожиданных местах. Так что нужно стараться просматривать ВСЕ. Но именно данные работы я бы не стал штудировать. Вряд ли там будет что-нибудь вроде: «Ой виходили козаченькі та з-під Домашенькі». Не тратьте время.

В универсальном библиографическом справочнике в интернете на вопрос, что происходило на территории современного Мариуполя в 12-16 вв., ответили и указали эти две книги. Возможно и, скорее всего, там упоминается про половцев и т.п. В общем, по вашему совету не буду их, так сказать, штудировать.

**Цитата:**

...записки князя Мышецкого (строившего фортификации в Запорожье в 1736-1740 гг.) в части периода 1709 – 1740 гг. по многим пунктам противоречат построениям нашего современника В.А.Пирко.

Раз уж вы про это вспомнили, то будьте любезны и конкретно (хотя бы основное) скажите про эти противоречия, тем более, что это подходит (и очень близко) к данной теме. Также я уверен, что это будет очень интересно.

**Цитата:**

По карте Новороссийской и Азовской губернии (сент. 1778 г.). В упомянутой книге есть ее фрагмент, но не очень хорошо читаемый. Не зная Ваших целей, не могу сказать – удовлетворит ли он Вас. При okazji посмотрю музейный вариант.

В любом случае выложите, **пожалуйста**... Я думаю, что музейный вариант не намного отличается от книжного.

**Цитата:**

По Домахе и Кальмиусу. Сейчас я склоняюсь к мысли, что для того чтобы наиболее корректно разобраться в этом вопросе, нужно выяснить судьбу укрепления и поселения в промежутке от разрушения 1769 г. до заселения греками. Подозрения у меня есть, но могу сильно ошибиться. Лучше не торопиться.

Но все же факты есть факты. Одни называют крепость Кальмиусом, ссылаясь на источники, другие - Домахой... :? Конечно же не торопитесь, но поторапливайтесь :shock:

**Цитата:**

Если я правильно понял эту логическую конструкцию, то при моем своевременном ответе и добровольном сотрудничестве меня больше допрашивать не будут?

Правильно мыслите!

Ура, товарищи!

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

**L.V.**

постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Ср 05.09.2007 21:53 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:

04.04.2007


Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))



1. По грамоте Батория. Проблема в том, что мы ее знаем ТОЛЬКО в пересказе грамоты Хмельницкого. Сама грамота Хмельницкого тоже в оригинале не сохранилась. А эти ребята взяли кусок СОВРЕМЕННОГО исторического труда (причем явно «свидомого») и использовали его как цитату из оригинала Батория. О дальнейших ляпах вообще молчу. :twisted:

2. По Ф.Макарьевскому. За расшифровку слова «займище» - большое спасибо! Даже мысли не возникло посмотреть в словаре. Комментировать отдельно пока нет смысла, но, похоже, двигаюсь в правильном направлении. Надюсь провел небольшие мозговые штурмы (дремаю в автобусе, по

пути на работу и... гхм... еще в одном месте ). Главный вывод – чтобы попытаться разобраться с Домахой - мало собрать одни ее упоминания. Нужно еще привлекать то, что мы знаем по поводу реального Кальмиуса.

3. Кстати, был я в музее. Первый блин комом. Там где я общался, полной подборки по Домахе нет. Пару новых для меня фрагментов посмотрел (в т.ч. из письма Черткова 1776 г.), но разрешения использовать их не выпросил. Недели через полторы надо будет попробовать в другом отделе.

4. Плетневу брал у знакомого. Да и объем там не маленький. Выложить не смогу. По поводу загонов для скота – это реальные результаты исследования Плетневой похожих салтовских поселений сев. побережья Азовского моря. Эти выводы были приложены ею и к Азовстальскому поселению. Макаров же успел раскопать очень мало...

4а. Кроме Парасота, я еще присматриваюсь к La Cachi и некоему Lobuosom.

5. По статье Л.И.Кучугуны. То, что зависело от меня - я сделал. Просканировал, распознал. Теперь.

Мариуполь :: Форумы - Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя  
Эта не самая длинная статья, но заслужила от меня и сделать прекрасную, раскопанную историю, когда автор статьи закончит вычитку и коррекцию, так сразу и выложу.

6. По Ляпинской балке. Насколько я знаю, кладбище раскопали полностью. Поселение – нет. Часть уходила под собачью площадку, часть под соседние огороды. Археологи раскопали то, что смогли и успели к определенному сроку. По каким параметрам они определили достаточность материалов – я не в курсе. Подробные описания обоих раскопок есть в донецком сборнике *Степи Европы в эпоху средневековья. Т.3. Половецко-золотоордынское время. Сб. науч. работ/ Гл. ред. А.В.Евглевский: Ин-т археологии НАН Украины: Донецкий нац. ун-т. – Т.3.- Донецк: ДонНУ, 2003,- 493 с.*

7. По вариантам связи Домаха-Кальмиус. В голове - каша. Кто и что именно писал – не помню. (Кое-что может и из ложной памяти).

- а) Домаха – древний город (вариант – казачья крепость, зимовник), Кальмиус – более свежие крепость и поселение при ней;
  - б) Кальмиус – полковой центр с укреплением Домаха;
  - в) Кальмиус – крепость, Домаха – поселение при ней;
  - г) Кальмиус – полковой центр с укреплением, Домаха – легенда.
- Вроде бы все... :wink:

8. По Мышецкому и др. Сейчас сборник на работе. Как обработаю – принесу. Там надо цитировать кусками.

9. Карта Новороссийской и Азовской губернии (сент. 1778 г.). Если можно, не сегодня. Лень к сканеру идти. На днях выложу.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Показать сообщения:   Начиная со старых

[Начать новую тему](#)

[Ответить на тему](#)

[Мариупольские форумы -> -> История](#)

Часовой пояс: GMT + 2  
На страницу [Пред.](#) [1,](#) [2,](#) [3](#) ... [5,](#) [6,](#) [7](#) ... [34,](#) [35,](#) [36](#) [След.](#)

Страница **6** из **36**



Перейти:

Вы **не можете** начинать темы  
Вы **не можете** отвечать на сообщения  
Вы **не можете** редактировать свои сообщения  
Вы **не можете** удалять свои сообщения  
Вы **не можете** голосовать в опросах