



[Форум](#)

[Чат](#)

[Фотоклуб](#)

[Поиск](#) |
 [Профиль](#) |
 [Медали](#) |
 [Войти и проверить ЛС](#) |
 [Вход](#)

[Регистрация](#) |
 [FAQ](#) |
 [Пользователи](#) |
 [Группы](#)

Мариупольские форумы -> -> История

Вы просматриваете тему: **Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя**

На страницу [Пред.](#) [1](#), [2](#), [3](#) ... [13](#), [14](#), [15](#) ... [34](#), [35](#), [36](#) [След.](#)

[Начать новую тему](#)

[Ответить на тему](#)

Лечение катаракты

ksm-adastra.com.ua

Замена хрусталика. Цена от 4500грн Клиника "Адастра", г. Мариуполь

[Предыдущая тема](#) :: [Следующая тема](#)

Автор

Александр А.
завсегдай



Зарегистрирован:
16.01.2006
Сообщения: 1783

Медали: Нет

Сообщение

Добавлено: Сб 27.03.2010 17:50 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

L.V.



Фото на Независимом Мариупольском форуме - мои.



СПАСИБО!



[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [ICQ](#)  [ICQ](#) 

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Вс 04.04.2010 13:07 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Опять не совсем в тему...





Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

L.V. писал(а):

Все-таки, в который уже раз я благодарен поклонникам "Новой хронологии". Вот и сейчас, благодаря их неуемной (хоть и безвекторной) энергии, удалось найти еще

одну интересную карту. 😊 Это [рукописная карта Азовского моря 1702 г.](#) Она явно находится в родстве с [картой Шхонебека 1701 г.](#) (и еще несколькими ее клонами). Но, в отличие от своих "родичей", у нее юг находится вверх. И самое главное - вдоль северного побережья Азовского моря нанесено МНОЖЕСТВО надписей. Возможно, что они могли бы прояснить некоторые вопросы местной истории. Но, к сожалению, карта выложена в слабом разрешении. Прочитать их мне не удалось. :сгу:

Надеюсь, когда-нибудь удастся найти более "читаемый" вариант данной карты...

Ну, в общем, эта карта уже у меня на сайте. 🤪 Получился "залповый выброс". Выложил

несколько из полученных из Ленинграда карт (кроме двух самых вкусных 🤪) конца XVII - начала XVIII века. Также - две англоязычные статьи по картографии этого же времени и отдельно карты из них.

Так что нашим любителям картографии новое поступление на Папакоме может быть интересно.

Рык-комендую... 🤪

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

L.V.

постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Добавлено:](#) Вт 06.04.2010 19:35 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

Наткнулся на хорошую статью Д.Корнилова: [Юзофилы и юзофобы или Идеологические колебания донецких историков.](#)

Тоже, очень рекомендую. 🤪🤪

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

L.V.

постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Добавлено:](#) Вс 11.04.2010 18:03 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

(Продолжение)

Больше всего, конечно, у Яворницкого привлекает внимание его упоминание о том, что сохранилось «в делах правительствующего сената малороссийской экспедиции огромное дело, написанное более чем на 500 листах» об интересующих нас событиях. Блин! Ты тут корячишься, подбираешь немногочисленные документы в «левых» архивных подборках, работаешь по косвенным и неполным данным, аппроксимируешь...А где-то лежит мертвым грузом огромный массив информации по истории Северного Приазовья 1740-х годов! Интересно, после Яворницкого кто-нибудь в эти бумаги заглядывал? По крайней мере, ссылки на них мне на глаза больше не попадались. Надеюсь, что дело все-таки не в лености наших историков, а просто в

моем невежестве... 🤪

Как не трудно заметить, в обеих приведенных работах речь идет об одних и тех же событиях. Причем многие сведения в документах, приведенных Яворницким, гораздо полнее и насыщеннее, чем в найденных «по сусекам» мной. К сожалению, я познакомился с данной работой Дмитрия Ивановича уже после окончания своей статьи, поэтому эти нюансы учесть не мог. С ними будем разбираться сейчас.

Но сначала, чтобы меня поспешно не обвинили в высокомерии и неуважении к авторитетам, объяснюсь в своем отношении к этому человеку. [Дмитрий Иванович Яворницкий](#) (по паспорту он был Эварницким, но считал такую запись искаженной) – жил с 1855 по 1940 г. Настоящий Сподвижник (с большой буквы) и редкая умница, он очень много сделал для изучения истории нашей Новороссии. Смыслом его жизни стало изучение следов, оставленных славными рыцарями-запорожцами. Он к ним относился, как любящая мать к детям. Не закрывал глаза на их недостатки, но и отвести глаз от них не мог. Он писал историю именно Запорожья. А всякие малороссы, великороссы и прочие донцы в круг его интересов попадали лишь тогда, когда каким-то образом соприкасались с запорожцами. Яворницкий исходил пешком все Днепровское Запорожье, записывал рассказы старых дедов, собирал коллекции запорожских древностей (они до сих пор составляют украшение коллекций Днепропетровского и Запорожского музеев). И много писал на эту тематику.

Отглядываясь на его жизненные обстоятельства, могу привести свое собственное мнение о его наследии. По моему, этот Человек сделал гораздо больше, чем было в силах сделать одному человеку. И совершенно справедливо, что память и авторитет Яворницкого священны в

краеведческих кругах. Спасибо ему! И даже то, что мне придется высказать несколько критических замечаний по отдельным местам его работы, нисколько не снижает моего к нему уважения.

Недавно я закончил проработать 1-й том его «Истории запорожских казаков». Этот том представляет собой настоящую энциклопедию всех аспектов запорожской жизни, без привязки к хронологии. История же Войска Запорожского в хронологическом порядке изложена во 2-м и 3-м томах «Истории...». К сожалению, тогдашняя критика встретила выход этих книг весьма не ласково. Поэтому 4-й том, посвященный периоду Новой Сечи, Яворницкий печатать уже не стал...

Как показывает мой опыт, для корректной работы с 1-м томом необходимо учитывать некоторые моменты. Сейчас я их обрисую.

1. Яворницкий смог собрать и обработать огромное количество материала. Но, естественно, он не мог охватить абсолютно все. Поэтому в данной книге ценность разных глав и фрагментов не равнозначна. Есть великолепные этюды и главы, основанные преимущественно на личных разборах автора. Особенно это касается описаний запорожских краев и записей воспоминаний стариков. А есть и компиляции из более ранних работ других авторов. Причем работ не всегда достаточно равноценных и надежных. Например, когда приводится анекдот об избрании на одну ночь польским королем варшавского еврея.

2. Некоторые побочные темы Яворницкий практически не затрагивал. В них он лишь проводит небольшой «кликбез», без углубленной проработки и связности. Причем видно, что тема ему знакома весьма хорошо, но расписывать и расшифровывать ее он не считает нужным. Такова, например, тема «Мусульманские соседи запорожских казаков». Особенно мое внимание привлекла часть про ногайцев. В ней Яворницкий сначала говорит о происхождении крымских татар. Затем, по его данным, в 1621 году часть кочевников во главе с ханом Ногаем откочевала из Крыма и образовала самостоятельную Ногайскую орду между нижним Дунаем и Кубанью. (Эти представления современными историками не поддержаны).

Сразу после этого Яворницкий говорит (не датируя) о распаде Ногайской орды на Джедишкульскую, Джабойлукскую, Джедисанскую и Буджацкую. И тут же приводит четкие границы размещения каждой из этих орд, а также численность ее населения на 1626 и 1766 год (с.318-320).

Весь цымес в том, что размещение этих четырех орд дается по документу аж 1766 года «Описание Запорожской Сечи, состоящее в четырех разделениях, показывающих положение Сечи, всех оной земель с выгодами и лесными дачами, также соединение татар и происходимое от оного запорожцам разорение. Сочинение секретаря Иностранной коллегии Василия Чернявского» (<http://litopys.org.ua/samovyd/sam11a.htm> - внизу страницы). До этого и количество орд, и их размещение не раз кардинально менялись! Но все построение материала у Яворницкого скроено так, что у не слишком подкованного читателя может легко остаться впечатление, что распад Ногайской орды на 4 перечисленных и их размещение произошло непосредственно вскоре после 1621 года. (Там, кстати, и граница ногайцев по Берде упоминается, что для 1766 года вполне нормально. Но не отсюда ли растут корни размещения ногайцев к западу от Берды уже в XVI веке у некоторых наших авторов?).

Т.е. – расписывать историю ногайцев «в динамике» Яворницкий не стал, удовлетворившись склепанным на скорую руку текстом, основанном лишь на немногих разновозрастных документах...

3. Встречаются и просто «ляпы». Вот, например, в главе «Производительность земли...» в события 1630-х годов органично вплетен рассказ о борьбе на Украине Миниха с холерой (с.84). Чуть дальше, этот же момент отражен уже правильно в 1730-х, но без указания имени «ответственного лица». Хотя Яворницкий прекрасно знал период действия Миниха на Украине и много о нем писал. Или в главе «Суды, наказания и казни...» описывает наказание в виде «сажания на деревянную кобылу». Хотя в приводимой им цитате из документа (с.191) «кобылица» - почти наверняка описка от «кабицы». (Это каменный очаг в «кухонном отделении» куреня (с.159,252). При которой вполне могли быть «инвентарные» цепи – например для подвешивания казана к потолочным балкам). Кроме того, в тексте довольно много опечаток при указании годов и веков. (Хотя, подозреваю, что это может быть проблема не Яворницкого, а использовавшегося мной издания 1990 г. Сверку с более ранними изданиями на эту тему я не проводил). Вполне возможно, что часть этих ошибок объясняется среднеазиатским периодом жизни ученого. Он и там, вдали от

«цивилизации», не прекращал своих занятий. А вот с возможностью доступа к необходимым для работы над историей Запорожья документам, по его собственному признанию, у него был огромный напряг.

4. Как я уже писал, Яворницкий «жил» только запорожцами. И писал, фактически, только о них. Во многих случаях он, безо всякой задней мысли, заменял в описываемых им событиях «российских подданных вообще» (мало интересных ему) на милых его сердцу «запорожцев». Вот несколько примеров. Об установлении границы по Берде в 1742 г.: «С восточной стороны владения вольностей запорожских казаков оставались в пределах межевой записи 1705 года <...>», «Однако, и для определения границ вольностей запорожских казаков с восточной стороны потребовалась также особая комиссия с русской и турецкой стороны <...>» (с.33). Во времена, когда писалась данная работа, такие «шалости» не могли принести особого вреда. Однако за более чем столетнее цитирование этого труда последующими историками, многие из них вошли в «основной фонд» исторических фактов по юнжорусским степям. И сейчас, на «вполне законных основаниях», они активно используются многими историками «национального» направления. Поэтому, когда Вам, уважаемый читатель, доведется увидеть утверждения типа «в 1770 году Российская империя перенесла свою границу на Берду, включив в свой состав и Запорожье» - не верьте глазам своим! Тогдашних запорожцев это утверждение тоже весьма позабавило бы. В их документах уже с 1740-х годов эта река многократно и прямо называется именно российско-турецкой границей.

Т.е., к чему я все это веду. Мысль очень простая. Даже самому крутому авторитету, как и всем остальным людям, тоже свойственно ошибаться. Поэтому к любой встреченной работе, невзирая на градус ее звездности, нужно относиться со здоровым цинизмом. И не стесняться смотреть ссылки на использованные источники и проверять правильность их цитирования. Иногда это позволяет



Теперь вернемся к запорожцам и Северному Приазовью в работах уважаемого Д.И.Яворницкого и «Неуловимого Джо» LV.

Яворницкий старался подходить к своей теме со строго научным подходом. Он придерживался взглядов на постепенное освоение казаками степей и никакой «древнейшей Кальмиусской паланки» не признавал. Да и сам «Универсал Батория» в том виде, в каком он дошел до наших дней, вызывал у Яворницкого серьезные сомнения. Тем не менее, он, видимо, считал, что Северное Приазовье было освоено запорожцами примерно в конце XVII века. Хотя он прямо об этом и не пишет, но такой вывод можно сделать на основе (по крайней мере) пары мест главы «Границы Вольностей Запорожских низовых казаков» его труда.

Одно из них звучит так. Когда он пишет о русско-турецком мирном трактате 1700 г.: «<...> По этому трактату «барьером» между вольностями запорожских казаков и кочевьями ногайских татар признаны были земли от реки Большой Берды до города при устье реки Миуса, где она впадает в Азовское море, и от реки Миуса, к реке Дону; ниже этого «барьера» запорожцам воспрещалось переходить на морские косы, лиманы и озера для рыбной ловли» (с.30). Судя по всему, речь здесь идет о [трактате от 3 июля 1700 г.](#) (ПСЗРИ, т.4, №1804, с.66-72). Я его нашел... В нем вообще нет слова «запорожцы». Есть «российские подданные» вообще. И в некоторых статьях выделены отдельно «казаки» (т.е. и запорожцы, и донцы). А по поводу запретов... В общем, все не совсем так, как написал Яворницкий. Мы это рассмотрим в «Петровской теме».

Другое относится ко временам Крымского периода запорожцев (1709-1734): «Тогда запорожцы de jure сделались вновь обладателями прежних своих вольностей: они раскинули свои зимовники или хутора по очаковской стороне, от Переволочной до самого Буга, и по крымской, от реки Самары до Азовского моря. На этом пространстве они могли заниматься охотой, не заводя, однако, оседлостей 17». На этом остановимся поподробнее. Первое, что цепляет взгляд, это то, что запорожцам было бы трудно «раскинуть зимовники» между Самарой и Азовским морем, при этом «не заводя, однако, оседлостей». Дело в том, что запорожский зимовник - это самая что ни на есть оседлость и есть. См., например, книгу *Олійник О.Л. Запорозький зимівник часів Нової Січі (1734-1775). - Запоріжжя: Дике Поле, 2005.* А теперь обратим внимание на ссылку №17. В ней написано: «Мышецкий, История, 21-23; Генеральная карта де-Боксета 1751 года».

Начнем с карты. Даниил де Боксет (а не Боксет) оставил несколько карт середины XVIII века. В 1745 г. он проехал через запорожские края на Правобережье Днепра. «За результатами обстежень складені детальні крупномасштабні карти цього регіону, де були позначені майже всі новозасновані чи поновлені після російсько-турецької війни поселення, земельні угіддя, річки, ліси, буераки і навіть назви окремих могил, які, очевидно, пов'язані з місцями виготовлення селітри та слугували маяками на тогочасних шляхах сполучення.» ([Пивовар А.В. Карта Задніпрських місць Данила де Боксета 1745 року та її опис](#)). Т.е. - и карта 1745 г., и Генеральная карта 1751 г. - были современными, а не ретроспективными картами. Они НЕ ИМЕЛИ ОТНОШЕНИЯ к периоду до 1734 года!

Теперь - уже не раз упоминавшийся мной Мышецкий. Вот его оригинальный текст (мы уже приводили его в посте от 17.11.2009): «Будучи за Крымцами, имели главные жилища свои в двух Сечах, а именно в Каменке и в Олешках; и в степи хуторами и зимовниками жили, по Очаковской стороне [правый берег Днепра - LV], от Переволочны даже до Буг-реки; и на оной степи, по всем хуторам рыбную ловлю они Казаки имели, и зверей всяких ловили и били, **а на Крымской стороне [левый берег Днепра - LV] хуторов и зимовников не имели, а рыбы не лавливали, токмо что за звериною охотою езживали.**» Заметно, что Яворницкий привел этот фрагмент по памяти. И что память его подвела...

То есть, обе части 17-й ссылки никак не показывают запорожских зимовников между Самарой и Азовским морем до 1734 года! Вот тебе, бабушка, и de jure...

Все вышесказанное свидетельствует о том, что Яворницкий по каким-то причинам не смог корректно проработать источники по истории Северного Приазовья конца XVII - первой трети XVIII века. И его представления об освоенности запорожцами в те времена наших краев были сильно преувеличены. (Кстати, и в теме мирных трактатов и инструментов первой половины XVIII в. он был далеко не всегда прав. Часто искаженно приводит их данные, путается в датировках и т.д.).

О реальной степени освоения нашей территории в эти годы красноречиво говорит тот факт, что и донцы и запороги на разборках 1745 года смогли назвать только по одной (!) фамилии своих представителей на ней. Донцы вспомнили Григория Шавырева «с товарищи», промышлявшего зверей в верховьях какой-то из Волновах. Запорожцы - полковника Ивана Белошапку с 300 человек в городке Семеновском (устье Миусского лимана). Остальное же - общие фразы без конкретных фамилий!

В те полтора десятка лет, что Петровская Россия владела Северным Приазовьем, и донцы, и запорожцы здесь БЫВАЛИ. Приезжали, ловили рыбу, били зверя. Иногда, по мелочи, разбойничали. И уезжали... Тогда их экономический интерес к этому побережью был низким. Здесь ни у тех, ни у других на тот момент не было ни поселений, ни представителей власти. Тыкать меня носом в полковника Белошапку не надо. Он не может рассматриваться как фактор принадлежности Северного Приазовья запорожцам! Но и об этом, и об истории и забавных коллизиях русских приазовских городков конца XVII - начала XVIII в. - поговорим, опять таки, в Петровской теме.

Еще один интересный момент, заметный в документах Яворницкого (в найденных мною он не приводится). Если запорожцы настаивали на том, что до возврата Азова туркам в нашем Северном Приазовье не появлялись вовсе, то донцы были более откровенны. Естественно, что главную роль в хозяйственном освоении региона того времени они отводили себе, но... В спорах 1745 г. какое-то присутствие запорожцев все-таки признается: «<...> прежде оные запорожцы в оные места только для одних разбоев езживали, что от них и ныне чинитца по их своевольной отваге <...>». Еще откровенней об этом говорится в донской жалобе 1743 г.(?): «По справке с указами предков Вашего Императорского Величества — писали донцы,— никогда запорожского низового войска козаки, кроме того, яко по способности к их стороне лежащая места, в

Молочная-Вода для добычи, в Берды для соли, они не въезжали, а в вершинах Калмиусских звериных ловли **малыми частями обще нашего донского войска с козаками отправляли** и самим Калмиусом, Калчиками, Еланчиками, особливо Миусом и Темерником, морскими Белосарскою, Кривою, также протчими косами, не владели, **кроме тех разве, которые для воровства из Сечи прихаживали и назывались оные по здешнему обыкновению харцызами, т. е. действительными ворами»**

Яворницкий, по всей видимости, считал, что в конце 30-х – начале 40-х годов XVIII века запорожцы уже хорошо обжили Северное Приазовье (в широком смысле). Поэтому начало конфликта 1743 года осталось ему неясным. Он не мог знать, что истоки споров возникли не из-за «наездов» донцов на мирно живших тут запорожцев, а из-за попытки запорожцев административно подчинить себе ВСЕ приобретаемые Российской империей по Инструменту 1742 года территории.

Интересно, что Яворницкий пишет, что запорожцы отправили полковника с командой «на речку Миус, для разъездов и для правосудей между съезжими людьми» только после отправки в Петербург жалобы на донцов и получения последними «увещательного» указа. Вполне возможно, что в данном пункте я действительно несколько ошибся. Все-таки Яворницкий работал с более полными документами. Но, с другой стороны, Дмитрий Иванович не всегда удачно компилировал... Насколько можно судить по документам, запорожская жалоба в Сенат на донцов датирована 25 мая 1743 г. (Интересно, это исходящая или входящая дата?). 14 августа Сенат спустил эту жалобу в Военную коллегию. 25 августа Военная коллегия направляет донцам упомянутый указ. А уже 30 сентября Военная коллегия вносит в Сенат донскую жалобу, где упоминается и запорожская команда с полковником. (Лишин, т. 2, с.297,332,382). Получается, в промежутке между 25 августа и 30 сентября указ должен достичь Дона и Днепра, запорожцы успевают собрать и отправить на Миус команду, и, после ее прибытия донцы пишут жалобу и отправляют ее в Петербург? Как-то у меня по времени не очень складывается.

Также, в книге Яворницкого указывается, что этим первым запорожским полковником, отправленным на Миус, был Василий Кишинский. В «моих» документах этот полковник анонимен. Я когда-то заглядывал одним глазком в документы Бахмутской комиссии, собранные во 2-м томе «Архивов Коша...». И у меня осталось смутное впечатление, что Кишинский был скорее ответственным от Коша по связям с Бахмутской комиссией. Но, скорей всего, и в данном вопросе прав именно Яворницкий.

Очень похоже об этом же персонаже пишет и А.А.Скальковский. Только он основывался не на документах Малороссийской экспедиции, а на архиве самого Запорожского Коша, чьим первооткрывателем и хранителем он являлся. Далее цитирую по его «Истории Новой Сечи или последнего Коша Запорожского» 1846 г. (книгу можно скачать по ссылкам: [часть 1](#), [часть 2](#), [часть 3](#)).

Фрагмент примечаний к главе «Общественное хозяйство, доходы и повинности Войска Запорожского» (Часть I, гл. VII, с.232-234): «<...> В 1743 году Киевский генерал-губернатор Леонтьев сообщил Кошу многия жалобы Донского атамана Эфремова на Калмиусского полковника

Кишенского, который не только что за границу Запорожскую, до Миусского, Белого-Каменя и Темерника с рыболовством доходил, но даже именуя себя Миусским полковником, погонял оттуда Донцев и Русских промышленников, а шалаши и имущество их зажег, но от пожара один Бог спас. Этот своевольный полковник как бы в посмеяние Донцам, являсь в столицу их, Ново-Черкасск, в кабаках и на рынках сзывал себе в ватагу беглых Запорожцев и Малороссийских людей, рыскал верхом по улицам в сырную неделю и плетью бил женщин и козаков, к крайнему оскорблению Донского войска. Наконец, собрав себе порядочную команду, сел в лодки и переехал Азовское море, там на Кубанской земле расположился для рыболовства и охоты. Леонтьев строго требовал для прекращения споров с Донцами и вражды с Кубанскими Ногайцами, чтобы Запорожцы ловили рыбу вокруг Днепра и в впадающих в Азовское море речках: Берде, Калмиусе, Калке и Каланчаке [Каланчак впадает в Керкинитский залив и на тот момент находился на Крымской территории. Вероятно, здесь имелся в виду Кальчик - LV], не касаясь чужих угодьев. Но никакие приказы начальства не помогали. <...>».

Фрагмент главы «Царствование Императрицы Елисаветы Петровны...» (Часть II, гл. IV, с.142)«<...> Самое замечательное по сему предмету дело мы упомянули в главе VII первой части обозрения нашего, когда Калмиусский полковник Кишенский не только других своей команды людей не удерживал, но называя себя «Миусским» полковником, самовольно входил в Донския земли и речки и рыболовные станы утверждал. Его дерзости и обиды принудили Донскую старшину до того, что она Кишенского арестовала и в Новочеркасск отправила, а ко Двору о сем донесла, за что Запорожцы в 1746 году получили строгий выговор.<...>».

Конечно, сказать наверняка пока нельзя, но есть у меня одно подозрение. Такое ощущение, что здесь Скальковский не совсем удачно скомпилировал два временных отрезка. Первый – события 1743 г., когда Кишенский, видимо, действительно был миусским полковником. И жалобы этого года Эфремова киевскому генерал-лейтенанту Леонтьеву (по данным работы В.И.Щербины «[Киевские воеводы, губернаторы и генераль-губернаторы от 1654 по 1775 г.](#)» он занимал этот пост с 1740 по 1753 г.) вполне понятны. А вот провокации в «Новочеркасске» и переход на Ейскую сторону – возможно, приплетены из более позднего документа.

Не будем упоминать, что указанный Скальковским Новочеркасск будет основан только в 1805 году атаманом Матвеем Платовым. Так что действие мизансцены с «нетрезвым лицом защитника Отечества» (с) происходило, скорей всего, в Черкасском. Не будем обсуждать и моральную сторону этих поступков – были ли это проявления казачьей удали или пьяного хамства и открытого неуважения к старым союзникам. Обратим внимание на время событий. Это «Сырная неделя». Она же Масленица. В православии это последняя неделя перед Великим постом, который в свою очередь подвязан к «переходящему» празднику Пасхе. Вот хорошая программа для расчета некоторых нефиксированных православных праздников на сайте [Время & Календари](#). По ней в 1743 году Сырная неделя приходится на 7 - 13 февраля по старому стилю (18 - 24 февраля по новому; в XVIII веке разница составляла 11 дней). То есть переплыть непосредственно после Сырной недели на лодках на Кубанскую сторону было проблематично. Перейти пешочком по льду

– гораздо более реально. 

В промежутке между 1742 и 1748 годами «поздние» Сырные недели получались в 1745 (18.02 -

24.02 ст.с./1.03 – 7.03 н.с.) и в 1747 годах (23.02 - 1.03/6.03 – 12.03) и т.д. Вполне возможно, что «заплы» запорожцев произошел в 1745 году. В такую реконструкцию довольно логично вплетается арест Кишенского донцами и «строгий выговор» запорожцам в 1746 году. На более позднюю дату, вероятно, намекает и наименование Кишенского кальмиусским полковником. Если я окажусь прав, то такая ситуация сложилась после того, как за Кальмиус в 1746 году переехала еланчикская старшина.

Впрочем, чтобы надежно разобраться с этими двумя вопросами, конечно, нужно работать с полным набором документов в малороссийской экспедиции. Иначе вероятность ошибки в таких теоретических построениях необычайно велика. К сожалению, пока мне это недоступно. Возможно, что-то удастся прояснить последующей работой с документами, изданными в томах «Архива Коша...». Там видно будет.

В общем, работы еще непочатый край. Но начало делу уже положено. 🤔

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Вс 11.04.2010 18:54 **Заголовок сообщения:**

[Ответить с цитатой](#)



Нашел еще одну статью на данную тему: [Полтораки В. розмежування Вольностей Війська Запорозького та Війська Донського в 40-ві роки XVIII ст.](#) на сайте [Казачество XV-XXI вв.](#)

P.S. Кстати, данный автор использует для работы по Кишенскому некоторые документы из "Центрального державного історичного архіву в м.Києві" (ЦДІАК). Вот и еще одно лежбище документов нашлось... 🤔

Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

Медали: 2 ([View more...](#))

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Пн 19.04.2010 20:57 **Заголовок сообщения:**

[Ответить с цитатой](#)



Письмо Федора Матвеевича Апраксина Петру I с отчетом об осмотре им устья Кальмиуса осенью 1702 года выложил здесь: <http://forum.mariupol.com.ua/viewtopic.php?p=780774#780774> (пост от 19.04.10).

Попутно выяснил и происхождение в наших краях названия "Домаха". Выяснилось, что на самом деле, так звали не жену безымянного казацкого полковника. Это Ф.М.Апраксин, на правах первооткрывателя, назвал безымянные руины на правом берегу Кальмиуса в честь Домны Богдановны Апраксиной (в дев. - Хрущевой). По одним данным она приходилась ему матерью, по другим - женой. В любом случае - ближайшим родственником. 🤔

Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Шас просплюсь и засяду за дыс-дысыртацію... 🤔

P.S. Некоторые материалы в данном посте представляют собой девятнадцатипрельскую шутку. А то, вдруг, кто и на самом деле...

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Ср 28.04.2010 21:28 **Заголовок сообщения:**

[Ответить с цитатой](#)



Вчерашний день, как я и говорил, запомнился лишь хорошей погодой и синим небом. Ошиблась косастая. Зашла на пару деньков раньше, да еще и адресом слегка ошиблась. Когда теперь ошибку исправит? 🤔

А сегодняшней день запомнился юбилеем. Ровно три года назад создалась вот эта самая темка. Так что - ровно три года активного краеведения LV. 🤔

Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Оваций не надо. Но, забавно... Как-то неожиданно для меня самого, намечавшаяся изначально программа-минимум по этой теме оказалась выполненной полностью. Теперь бы еще хватило

терпения ее дорасписать... 🤔 И можно будет зачинать программу среднего уровня. Лет, эдак, на 10 - 15. Хе-хе... 🤔

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.

Добавлено: Вс 16.05.2010 13:28 **Заголовок сообщения:**

[Ответить с цитатой](#)



постоянный посетитель





Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554


Медали: 2 ([View more...](#))

Обещался я, помнится, Петровскую тему отчебучить. Да вот незадача! Не идет она у меня...

  Уже несколько месяцев не могу заставить себя подойти к клавиатуре. То ли временный упадок сил? То ли к теме «Легенд и выдумок...» (как уже случалось с несколькими прошлыми темами) я охладел? То ли «горячо любимая» работа таки сделала свое дело, отбив желание не


только жить, но уже и краеведить? Хрен его знает...  

Только ведь и забросить все к едреной фене, не выдав на-гора залежи накопленных материалов,

тожа не годится. Так что, хошь - не хошь, а приходится себя пересиливать. 

Хотел было уже без очереди пропустить «Адомахомахию», так и тут облом. Один хороший человек, которому я не могу отказать, попросил ее еще подзатянуть. Ну я отказать и не смог.

 Так что волей-неволей, приходится начинать Петровскую тему. А она, поверьте, не только

традиционно тяжелочитаема, но и тяжелонаписуема.  Людям без склонностей к суицидально-мазохистическому краеведению ее вполне можно и пропустить. Они не много потеряют.

Ладно, закончим с этим оптимистическим вступлением и перейдем, наконец, к этой долбанной теме. В ней будет рассматриваться «Петровский период» в Северном Приазовье. Имеется в виду период с начала Азовских походов (весна 1695 года) и до окончательной сдачи турками Азова и Таганрога (начало 1712 года). Т.е. время, когда русские границы и присутствие вплотную подошли к Азовскому морю. Сразу скажу, что по этому времени подборка документов у меня наиболее слабая. Так что в будущем возможны некоторые изменения акцентов. Но не кардинальные. И, естественно, устье Кальмиуса мы, насколько удастся, будем отслеживать на запорожистость.

Итак. К началу 1695 ногайские кочевья и стада уже не рискуют отдаляться далеко от побережья Азовского моря. Смертельно опасной была для них и прибрежная полоса вдоль Днепра. Впрочем, мест, полностью безопасных от набегов запорожских и донских казаков, калмыков, в Северном Приазовье уже не имелось...

На нижнем Дону у турок была крепость Азов. Она располагалась в нескольких километрах вверх по реке от устья. Из-за мелей морские суда подходить к Азову не могли, для промежуточной перевалки грузов использовались небольшие лодки. Еще в нескольких километрах выше против течения, с обеих сторон главного русла Дона размещались две башни-каланчи. Плюс к этому, на одном из неосновных рукавов – Мертвом Донце (в документах он часто назывался просто «Донец») находилась небольшая крепость Лютик.

На нижнем Днепре у турок и татар было несколько крепостей. Самая известная из них – конечно, турецкий Очаков.

И в донских, и в днепровских крепостях стояли регулярные гарнизоны. Естественный отбор, выраженный здесь в виде нападений казаков и калмыков, привел к тому, что центрами заселения эти крепости стать так и не смогли. Собственно «мирного населения» здесь почти не было. Зато очень много было газиев – мусульманских добровольных борцов за веру. Даже название одной из крепостей на Днепре Казы-Кермен Эвлия Челеби переводил как «крепость газиев». По своей отчаянной отваге, безбашенности и неуправляемости они вполне соответствовали своим основным противникам казакам.

Основной задачей донских и днепровских крепостей было воспрепятствовать донским и запорожским казакам выводить свои струги и чайки в море. Получалось это далеко не всегда. О прорывах в море запорожцев наиболее ярко писал Боллан. Эту тему мы уже разбирали. А вот независимое, но очень похожее описание, сделанное в самом начале XVIII века Корнелием Крюйсом. В его время эти традиции еще были живы.

Цитата:

Суда.

Суда их, кои они чолнами называют, безпалубныя и подобны Неаполитанским фелюкам или Гишпанским баркелонгам, с кормы и с носу островаты, длиною от 50-ти до 70-ти и более футов, а шириною от 18-ти до 20 футов, оные снабдевают они по бокам шанцами из тростника, соломы или камыша в 6, 7 и 8 футов толщины, которые им в защиту груди против стрел служат; на них имеется только по одной мачте с раенным парусом, который употребляют только по ветру и то понужде, а поспевают больше на греблях, имея количеством по великости судна от 16 до 40 весел, коими они не только Татар, но и Турок скоро нагоняют и знают нечаянно на них нападать как водою так и сухим путем; ибо хотя Козаки из Дона выходить не могли, пока Азов еще в Турецкой власти состоял, однако знали же они сквозь малыя речки и ручьи в Меотическое море входить и не только купеческие корабли, но и вооруженныя галеры преодолевать, что по большой части ночью или в туманную погоду производили: ибо в иное время и малым числом пушечных выстрелов можно бы их раззорить, для того что им часто случается быть в великом множестве вместе и так близко, что к поворачиванию места не имеют, из них же некоторыя суда имеют на корме и на носу по рулю или загребному веслу, и которые из них бывають очень шатки, на тех употребляют они толстые пучки камыша, привязывая оные к бортам, дабы тем себя от опрокидывания сохранить; смешно оказываются их флоты при выходе, как они своими большими и малыми значками около себя храбруются; прежде сего никаких пушек с собою не возили, потом от несклько уже лет снабдевают себя фалконетами, а по правде сказать такия шаткие суда и не могут тяжелых пушек и палубы сносить.

Образ морского сражения

Образ морского сражения.

Туркам невеликая польза в завоевании Козацких судов, но только в людях, коих они по взятии невольниками делают, и по большей части им удается в сражениях на море, ибо около берегов их едва ли можно, затем что Козаки мастера плавать, а как на берег выдут, то настичать оных трудно и между тем знают дражайшую свою добычу очень искусно спрятать и все их утекающие суда утоплять а потом паки подымать. Сами же они хотя в иное время хорошо одеты бывают, ко [но - LV] когда в море пойдут, надевают на себя старья ветоши; а Турки напротиву того идучи на войну наряжаются золотыми и алмазными вещьми, драгоценным экипажем и платьями. Пища, которую Козаки с собою берут, состоит из сухарей, копченого мяса, ячменя и ячменной муки, и искусны из последнего готовить кашицу и кислое питье, которое называют они саламака; горячаго вина или другаго крепкаго напитка они с собою возить, как о том и выше упомянуто, не смеют; если какую добычу получат, то оную, кроме золота, серебра и драгоценных парчей, для себя не хранят, но все прочее либо сжигают или через борт судна в воду бросают; также и полонеников с собою не берут, кроме молодых людей и таких стариков, за которых думают себе великие получить выкупы.

<http://papacoma.narod.ru/articles/kruis.htm>

Жаль, что Крюйс не расписал, что именно он подразумевал под «малыми речками и ручьями». Возможно, что кроме многочисленных донских гирл и ериков использовались и некоторые реки, впадающие с севера в Таганрогский залив (Чулеки, Самбек, Миус и т.д.). К сожалению, ясности по прежнему нет.

Что еще было в обозримом окружении? Пойдем против часовой стрелки. Выход из Азовского моря закрывала довольно мощная турецкая крепость Керчь. Несколько небольших укреплений разной степени сохранности было на Кубанской стороне моря. Леню искать сейчас источники, поэтому пишу по памяти и вполне могу ошибиться. Но, вроде бы, мелькали названия Тамани, Темрюка, Ачуева. О пристани Балысарая уже ничего не слышно. Подходящие к Азову суда останавливались для выгрузки в море, где частенько подвергались нападениям донских стругов.

На Таганроге (тогда это еще было названием мыса), вроде бы ничего не было. Правда, Скальковский, а следом за ним и Феодосий Макарьевский пишут о турецкой башне с гарнизоном в этом месте. К сожалению, источник своей информации они не приводят. Вполне возможно, что остатки какой-то башни там и имелись. Но в рассматриваемое время никакого турецкого укрепления здесь уже точно не было. Вот выписка из письма Петра I Меньшикову от 4 мая 1709 года:

Цитата:

Мы прошлаго месяца сюда [в Троицкое - Таганрог - LV] в 26 день приехали и сие место, которое перед десятью годами пустое место видели (почему сами сведомы) ныне с помощью Божиею изрядный город, купно с гаванью обрели (и хотя где долго хозяин не был и не все исправно, однако ж есть на что посмотреть)<...>

Елагин С. История Русского флота. Период Азовский. Приложения. - СПб, 1864. Часть 2. Приложение IV, с.73, № 184

На месте Мариуполя... Но нет, об этом поговорим в Домашинской теме! Достаточно будет сказать, что в данное время и в данном месте ни у кого поселения/укрепления не было.

Остается упомянуть об укреплениях Геничей и Арабата на концах Арабатской стрелки. Но об их тогдашнем состоянии я ничего не знаю.

Ну вот, фон и обрисовали.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Александр А.
завсегдадай

[Добавлено:](#) Вс 16.05.2010 19:39 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)



L.V.

СПАСИБО!!!!!!!!!!!!!! :яхороший

Зарегистрирован:
16.01.2006
Сообщения: 1783

Медали: Нет

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [ICQ](#) [ICQ](#)

wild_field
новенький

[Добавлено:](#) Пн 17.05.2010 10:45 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

L.V. писал(а):

Укрепление располагалось на высоком мысу правого берега Кальмиуса, откуда хорошо просматривались пойма, устье и левобережье реки, а также побережье моря

Зарегистрирован:
17.05.2010

20.12.13

Сообщения: 16

Медали: Нет

Мариуполь :: Форумы - Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя

хорошо просматривались полна, устье и левобережье реки, а также побережье моря до Зинцевой балки.

Оно имело небольшие размеры - квадрат 150 м на 150 м - и окружено земляным валом, укрепленным с внутренней стороны бревнами. Перед валом со стороны степи был вырыт небольшой ров. Внутри находились помещения для людей и лошадей, для походной церкви, иконостас которой был написан на холсте. **Рядом с укреплением находилась сигнальная вышка («фигура» - так называли ее запорожские казаки), составленная из двадцати одной осмоленной бочки для подачи огнем сигналов об опасности. Подобные укрепления запорожские казаки называли «редутами»**

(редутами). Они предназначались для временного пребывания небольшого отряда (до 50 человек), направленного для несения сторожевой службы.¹⁶

(Источник этого описания мне не совсем ясен. Возможно - Скальковский?).

Р.И.Саенко действительно ссылается на Скальковского, а именно на его труд [История Новой-Сечи, или Последнего Коша Запорожского. Часть I](#)

Но!! Но!! На странице 149-151 "Истории Новой сечи" речь идет о фигурах, о каменных бабах на курганах, о постах или пикетах для наблюдения за неприятелем во время зимы и нигде не

сказано об укреплении на высоком мысу правого берега Кальмиуса 🤪

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

L.V.

постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Пн 17.05.2010 21:10 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:

04.04.2007

Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

А Скальковский, в свою очередь, фрагмент про "фигуры" из 21 бочки взял из "Устного повествования бывшего запорожца", записанного со слов Никиты Коржа. И у Коржа "укрепление

на высоком мысу правого берега Кальмиуса" тоже нигде не встречается. 🤪🤪

А вообще, упоминания о сигнальных огнях (прежде всего у реестровцев и гетманцев, позже и гораздо реже - у запорожцев) редкостью не являются. Но больше таких подробных описаний "фигур" мне пока не встречалось.

Я не могу утверждать, что возле запорожского Кальмиуса не было подобных сигнальных устройств. Но пока никакими документами они не подтверждены. Так что утверждение Р.И.Саенко является, все-таки, вольным домыслом.

Если копнуть поглубже, то таких неудачных и неподтвержденных реконструкций можно обнаружить много. Для примера могу упомянуть план казачьего укрепления, висящий в стенде с предметами запорожского вооружения и курительными трубками в Мариупольском краеведческом музее. Это послевоенный "новодел" с весьма фантастическими подробностями. Но это я-то знаю, а кто из посетителей музея это просечет? Другой пример - диорама Домахи из Донецкого краеведческого. Вот с последней мы как-нибудь при случае чисто конкретно разбираемся.



P.S. Уважаемый wild_field поделился ссылкой на работу Владимира Николаевича Полторака из Одесского нац. университета им. Мечникова. Называется [ПРОБЛЕМА ІСНУВАННЯ ПІВДЕННО-СХІДНИХ ПАЛАНОК ВІЙСЬКА ЗАПОРОЗЬКОГО 1734-1746 РР.](#).. Очень рекомендую. Великолепная

статья. Почти с каждым словом согласен. 🤪🤪

Попутно поискал еще его работы. Статья [РОЗМЕЖУВАННЯ ВОЛЬНОСТЕЙ ВІЙСЬКА ЗАПОРОЗЬКОГО ТА ВІЙСЬКА ДОНСЬКОГО В 40-ві РОКИ ХVІІІ ст.](#) уже упоминалась на данном форуме. А вот еще одна - [Слідчі комісії з розгляду взаємних претензій запорозьких І донських козаків як засіб вирішення міжкозацьких конфліктів \(1743-1752\)](#). Тут уже согласен не со всем, но, все-равно, работы хорошие. Приятно, что за нашу тематику берутся серьезные ученые. А главное -

вытаскивают на свет Божий новые документки. 🤪

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

wild_field

новенький

[Добавлено:](#) Вт 18.05.2010 17:51 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

Хотел бы акцентировать внимание на некоторых фрагментах статьи Р.И. Саенко и Лидии Кучугура, которая называется "Козацькі старожитності м. Маріуполя та його околиць". Так вот, ее авторы отмечают:

Цитата:

«Для захисту кордону та покровительства рибальству», — писав відомий історик запорозького козацтва А.О.Скальковський, — «біля річки Кальміусу з боку Азовського моря» було поставлено сторожовий (військовий) пост Кальміус

Подобную мысль о сторожовом (военном) poste Р.И.Саенко высказывала так же в своей книге "Мариуполь и его окрестности: взгляд из XXI века":

Цитата:

«Для защиты границ и покровительства рыболовству, - писал известный историк запорожского казачества А.А. Скальковский, - у реки Кальмиус со стороны Азовского моря» был поставлен сторожевой (военный) пост. Это событие автор описал под 1734 годом. **15**

В обоих случаях ссылка идет на книгу Скальковского Л.А. История Новой Сечи или последнего Коша Запорожского. - Ч. 2. - Одесса, 1846. - С. 79. .

Так как **второй части** (а их всего три) этой книги у меня нет, то было бы интересно увидеть оригинал этого фрагмента книги у самого Скальковского. Есть ли там фраза "сторожевой (військовий) пост Кальміус" или нет?

Далее Лидия Кучурга и Р.И. Саенко заявляют:

Цитата:

Кальмиус - такое название получило это сторожевое укрепление, созданное в устье реки того же названия. Укоренившееся за ним в популярной краеведческой литературе название «запорожская крепость Домаха» не подтверждается документами.

Согласен, «запорожская крепость Домаха» в документах (за популярную краеведческую литературу сказать ничего не могу) не подтверждается. **Но сразу же возникает вопрос: а подтверждается ли в документах название «запорожская крепость Кальмиус»?** Вот тут нужна **вторая часть** книги Скальковского "История Новой Сечи или последнего Коша

Запорожского", потому что вышеприведенных **урезанных** цитат будет маловато. 🤪

Пойдем далее. Авторы статьи "Козацькі старожитності м. Маріуполя та його околиць " говорят нам:

Цитата:

Укріплення знаходилося на високому мисі (до 25 м) правого берега р. Кальміусу, було обнесено частоколом, а із степового боку захищено земляним валом та ровом. У середині було улаштовано приміщення для людей, коней і похідної церкви.

Откуда такая информация? Вольная трактовка Скальковского? Пока что для меня этот фрагмент остается загадкой... Но вот начинается в статье самое интересное:

Цитата:

У Кальміусі, який став центром Кальміуської паланки, розміщувалися полковник і паланкова старшина, **9**

Смелое заявление!!! Меня сразу же заинтересовало на какие материалы или документы они ссылаются, делая такие выводы. И вот что оказалось.

Цитата:

9. Саенко Р. Полкова печатка Кальміуської паланки // Третя наукова геральдична конференція. —Львів, 1993. —С. 68—69.

Этого труда у меня нет, но было бы интересно с ним ознакомиться. Очевидно, что речь в нем идет о печатке Кальмиуськой паланки и возможно затрагивается вопрос ее центра.

Вообще из различных исследований и архивных документов достоверно известно, что существовали:

1. Сама Кальмиусская паланка (период Новой Сечи с 1734 года)
2. Полковники и старшины Кальмиусской паланки
3. Полковая печать Кальмиусской паланки (рисунок этой печати приведен в книге Скальковского)
4. Что касается **ЦЕНТРА** Кальмиусской паланки и его точного названия, то этот вопрос для меня остается на сегодняшний день открытым. Может быть попробуем проанализировать отдельные

моменты по ЦЕНТРУ КП (если такой вообще был) и его точному названию? 🤪





Печать Кальмиусской паланки.

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

L.V.
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Вт 18.05.2010 21:31 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: [2 \(View more...\)](#)

Цитата:

Так как **второй части** (а их всего три) этой книги у меня нет, то было бы интересно увидет оригинал этого фрагмента книги у самого Скальковского. Есть ли там фраза "сторожовий (військовий) пост Кальміус" или нет?

Попробуйте посмотреть здесь: <http://www.chronologia.org/dcforum/DCForumID14/10138.html>

Цитата:

[color=red]Но сразу же возникает вопрос: а подтверждается ли в документах название «запорожская крепость Кальмиус»?

Не совсем уловил смысл Вашего вопроса. Словосочетание "Запорожская крепость Кальмиус" документы действительно не знают. Обычно писали просто "Калмиус", "в Калмиусе". Например: 1754 г. - "и о пос[вя]щений в Калмиусе во имя с[вя]тителя Хр[и]ст[о]ва Ник[о]лая походной церкви и в оной священнодействия" (Архів Коша Нової Запорозької Січі. Корпус документів. Том 1/ упор. Л.З.Гісцова, Д.Л.Автономов и др., Киев, 1998 г., с.121). 1766 г. - ордер про розыск беглецов-арестантов Никифора Еремеева, Василия Литвинова, казака Крапивянской сотни Переяславского полка Василия Гладкого - «Ордер гспдну полковнику з старшинами...» Пометки: «В Калмиус - №531, в Самар- №532, в Кодак- №533, в Ингул- №534, в Гард - №535» (Архив..., т.1, дело №4а, док.№206). 1761 - приказ про розыск и отправление в г. Глухов казака Мартина Канцуренко. «Ко всем полковникам...». Пометка: «№ в Кодак- 4304, в Самар - 4305, в Калмиус - 4306, в Гард- 4307, в Перевезку - 4308.» (Архив..., т.1, дело №4а, док.№309). Аттестат казака Батурина куреня Василия Магра (1759): "<...> И за те его верние служби и угодность по усмотрению и определению от Коша в Калмиусе 756-го при паланки бил, и правление тамошнее полковое имел <...>" (Архив..., т.1, с.466). Аттестат казака Платниривского куреня Гаврила Кущевского (1761): "И по усмотрению его годности определен был от Войска писарем в Калмиусе" (Архив..., т.1, с.486-487). И т.д., и т.п.

Цитата:

Укріплення знаходилось на високому мису (до 25 м) правого берега р. Кальміусу, було обнесено частоколом, а із степового боку захищено земляним валом та ровом. У середині було улаштовано приміщення для людей, коней і походної церкви.

Цитата:

Откуда такая информация? Вольная трактовка Скальковского? Пока что для меня этот фрагмент остается загадкой...

Это попытка словесной реконструкции паланки (укрепления) Калмиус. Описаний этого укрепления времен запорожцев пока не известно.

Расположение и характер оборонительного сооружения запорожцев можно представить потому, что оно нанесено на планах Мариуполя первой трети XVIII в. Частокол со стороны степи - под вопросом. В 1754 г. калмиусский полковник Андрей Порохня подавал запрос на древесину из Самарской толщи для нужд паланки и строящейся церкви (Архив..., т.1, с.121-122). Получил ли он ее - неизвестно. Других намеков на частокол пока не имеется. Церковь была - походная им. св.

Мариуполь :: Форумы - Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя
 николая. известна даже ее дальнейшая судьба. наличие в укреплении помещении для людей и лошадей - пока не доказано, но выглядит вполне вероятным и правдоподобным. По крайней мере пороховые погреба (во множественном числе!) в одном из источников упоминаются.

Калмиусская старшина действительно существовала. Я привел фрагменты пары аттестатов. Реально их больше. Кроме этого есть много их упоминаний и в "неаттестатных" документах.

Цитата:

4. Что касается **ЦЕНТРА** Кальмиусской паланки и его точного названия, то этот вопрос для меня остается на сегодняшний день открытым. Может быть попробуем проанализировать отдельные моменты по ЦЕНТРУ КП (если такой вообще был) и его точному названию? 😊

Вновь не совсем понимаю Ваш вопрос. Существование Калмиусской паланки (укрепления) в период 1743-1745 гг. выглядит очень сомнительным. Тут я полностью согласен с Полтораком. Скорей всего, она возникла вскоре после переноса запорожско-донской границы на Кальмиус в 1746 г. А уже в 1754 г. она однозначно существовала. Хотя нельзя пока закрывать вопрос о ее возможной сезонности.

У меня самого бродило множество еретических мыслей на эту тему. Но большая часть из них свидетельствами документов уже "убита". Есть, правда, слабый "Бердянский" след. Но я в него почти не верю.

Если у Вас есть какие-то свежие документы или идеи - делитесь. 😊

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

wild_field
новенький

[Добавлено:](#) Ср 19.05.2010 22:06 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

Зарегистрирован:
17.05.2010
Сообщения: 16

Медали: Нет

L.V, спасибо за убедительное разъяснение. 😊

Фрагмент, из второй части книги Скальковского, который я хотел увидеть, в оригинале таков:

Цитата:

Военные посты для защиты границы и покровительства рыбаловству поставлены в Гарду на Буге и у р. Кальмиус со стороны Азовского моря, "где зимовники казацьи, еще со времен Прецлава Ланцкоронского (т.е. с XVI века) находились"

Что можно сказать, анализируя этот маленький фрагмент книги?

1. Дата основания военного поста на Кальмиусе, Скальковским не указана.
2. Что представлял из себя в архитектурном (и другом виде) военный пост пока документально непонятно.
3. Еще со времен Прецлава Ланцкоронского (т.е. с XVI века) на Азовском море, у речки Кальмиус существовали казацкие зимовники. (вроде так понял?)

L.V. писал(а):

Обычно писали просто "Калмиус", "в Калмиусе".

Например: 1754 г. - "и о пос[вя]щений в Калмиусе во имя с[вя]тителю Хр[и]ст[о]ва Ник[о]лая походной церкви и в оной священнойдействия" (Архив Коша Нової Запорожської Січі. Корпус документів. Том 1/ упор. Л.З.Гісцова, Д.Л.Автономов и др., Киев, 1998 г., с.121). 1766 г. - ордер про розыск беглецов-арестантов Никифора Еремеева, Василия Литвинова, казака Крапивянской сотни Переяславского полка Василия Гладкого - «Ордер гспдну полковнику з старшинами...»
 Пометки: «В Калмиус - №531, в Самар - №532, в Кодак - №533, в Ингул - №534, в Гард - №535» (Архив..., т.1, дело №4а, док.№206). 1761 - приказ про розыск и отправление в г. Глухов казака Мартина Канцуренко. «Ко всем полковникам...». Пометка: «№ в Кодак - 4304, в Самар - 4305, в Калмиус - 4306, в Гард - 4307, в Перевезку - 4308.» (Архив..., т.1, дело №4а, док.№309). Аттестат казака Батуринского куреня Василия Магра (1759): "<...> И за те его верние служби и угодность по усмотрению и определению от Коша в Калмиусе 756-го при паланки бил, и правление тамошнее полковое имел <...>" (Архив..., т.1, с.466). Аттестат казака Платниривского куреня Гаврила Кущевского (1761): "И по усмотрению его годности определен был от Войска писарем в Калмиусе" (Архив..., т.1, с.486-487). И т.д., и т.п.

L.V, Вы привели отдельные фрагменты из Архива Коша Нової Запорожської Січі. Из того, что я увидел самый ранний фрагмент датируется 1754 годом. А есть ли в этих (или других) документах упоминание Кальмиуса (как мы его сейчас рассматриваем), но более ранним временем? Например в период с 1734 года по 1754 год. Особенно интересен период с 1746 года по 1754 год.

Цитата:

В 1754 г. калмиусский полковник Андрей Порохня подавал запрос на древесину из Самарской толщи для нужд паланки и строящейся церкви (Архив..., т.1, с.121-122). Получил ли он ее - неизвестно.

Калмиусский полковник Андрей Порохня в 1754 году просит древесину на нужды паланки. По...

Мариуполь :: Форумы - Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя
 калмиусский полковник андрей порохня, в 1754 году просит древесину на нужды паланки... Раз просит, значит очевидно нужен материал для строительства. Может быть 1754 год и есть тот год, когда был построен военный пост Кальмиус? 🤔 Или военный пост как таковой уже существовал, а строилась только на его территории Святоникаевская церковь? 🤔 Пока остается открытым вопрос, а что же происходило в паланке с 1746 года по 1754 год, когда по реке Кальмиус уже была проведена межевая граница? Где в этот период находился калмиусский полковник и старшины? 💣

На основании архива Запорожского Коша Новой Сечи мы знаем, что калмиусскими полковниками были:

1746 год - Андрей Чорный

1747 год - Марко Ус

1748 год - Григорий Якимив

1749-1752 - ?

1753-1754 - уже упомянутый нами Андрей Порохня, который собственно и просил древесину на нужды КП.

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

L.V.
 постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Чт 20.05.2010 21:52 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:
 04.04.2007

Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))



Цитата:

3. Еще со времен Прецлава Ланцкоронского (т.е. с XVI века) на Азовском море, у речки Кальмиус существовали казацкие зимовники. (вроде так понял?)

Да, Вы правильно поняли мысль Скальковского. К сожалению, она не верна. Ее основа - т.н. универсал Батория, с подтверждением Хмельницкого. Мы с этим документом уже подробно разбирались в данной теме. Он, по всей видимости, основан на каком-то реальном древнем документе, но с многочисленными более поздними вставками. Если надо - могу привести еще одно косвенное подтверждение его анахроничности. К тому же, район устья Кальмиуса "универсал" вроде как не захватывает.

Цитата:

L.V, Вы привели отдельные фрагменты из Архива Коша Нової Запорожської Січі. Из того, что я увидел самый ранний фрагмент датируется 1754 годом. А есть ли в этих (или других) документах упоминание Кальмиуса (как мы его сейчас рассматриваем), но более ранним временем? Например в период с 1734 года по 1754 год. Особенно интересен период с 1746 года по 1754 год.

По 2-й пол. 1730-х - началу 1740-х упоминания Калмиуса как паланки-укрепления Вы не найдете. События войны 1735-1739 гг. довольно хорошо отслежены в предыдущих постах. Здесь в 1736, 1737, 1738 гг. неоднократно проходила армия Ласси, отстаивались лодки Бредаля. Запорожской слободы/укрепления на тот момент не было.

По 1743-1745 г. упоминания Кальмиуса в связи с запорожцами есть. Но во встреченных пока мною документах отсутствует четкое указание - что именно имелось в документах. Подозреваю, что в этом периоде Калмиус (Калмиус) - еще гидроним. Но могу и ошибаться.

Во втором томе есть много материалов работы Бахмутской комиссии по расследованию уголовного. Детально я этот том еще не прорабатывал. (Это уже планы на "программу среднего уровня"). Если не подводит память, я, кажется, видел несколько документов 1747 г., где сообщалось, что казак такой-то находится в Калмиусе. Это уже не гидроним. Но, правда, верить моей памяти опасно.

Цитата:

Калмиусский полковник Андрей Порохня, в 1754 году просит древесину на нужды паланки... Раз просит, значит очевидно нужен материал для строительства. Может быть

1754 год и есть тот год, когда был построен военный пост Кальмиус? 🤔 Или военный пост как таковой уже существовал, а строилась только на его территории

Святоникаевская церковь? 🤔


Маловероятно. Там с древесиной немного другая история. В Самарских лесах лежали большие запасы казенной древесины для нужд военного ведомства. В 1754 году Кош выпросил разрешение использовать ее для своих нужд. Видимо, пронесся слух о возможности халявы. Похоже, Порохня просто пытался "поймать волну".

По поводу церкви - отдельный БОЛЬШОЙ разговор. Судя по всему - происходил РЕМОНТ помещения, в котором устраивали церковь. А до того ("при прежних полковниках") там было что-то вроде часовни или молельного дома. Я в эту тему вгрызся ОЧЕНЬ глубоко, но сейчас к данному разговору не готов. Кстати, мысль Полторака, что в Калмиус была перенесена "разметанная" на Еланчике церковь мне кажется крайне маловероятной.


Так что, похоже, Калмиус существовал и ДО 1754 г. Но это, опять-таки - уже для проработки в

"среднем уровне". 

Цитата:

Пока остается открытым вопрос, а что же *происходило* в паланке с 1746 года по 1754 год, когда по реке Кальмиус уже была проведена межевая граница? Где в этот период находился кальмиусский полковник и старшины? 

Ну что делали? Наблюдали за ногайцами за Бердой, враждовали по мелочи с донцами, ловили и продавали рыбу, браконьерничали на Кубанской стороне. В общем, жили насыщенной жизнью. Вот один из пограничных эпизодов с ногайцами 1747 года:

http://papacoma.narod.ru/articles/border_1747.htm . Тогда пастухи дошли "даже до Калмиуса". Но было ли это еще гидронимом или названием укрепления - непонятно. 

Цитата:

На основании архива Запорожского Коша Новой Сечи мы знаем, что кальмиусскими полковниками были:

1746 год - Андрей Чорный


1747 год - Марко Ус

1748 год - Григорий Якимив

1749-1752 - ?

1753-1754 - уже упомянутый нами Андрей Порохня, который собственно и просил древесину на нужды КП.

Существует несколько сильно не совпадающих между собой списков как Калмиусской старшины, так и (как ни странно!) Сечевых кошевых. Наиболее бредовый, по моему мнению, вариант

А.Ю.Мыцыка. 

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Показать сообщения: Начиная со старых

[Начать новую тему](#)

[Ответить на тему](#)

Мариупольские форумы -> -> [История](#)

Часовой пояс: GMT + 2
На страницу [Пред.](#) [1](#), [2](#), [3](#) ... [13](#), [14](#), [15](#) ... [34](#), [35](#), [36](#) [След.](#)

Страница **14** из **36**



Перейти:

Вы **не можете** начинать темы
Вы **не можете** отвечать на сообщения
Вы **не можете** редактировать свои сообщения
Вы **не можете** удалять свои сообщения
Вы **не можете** голосовать в опросах