

Форум

Чат

Фото клуб

[Поиск](#) | [Профиль](#) | [Медали](#) | [Войти и проверить ЛС](#) | [Вход](#)
[Регистрация](#)
[FAQ](#) | [Пользователи](#) | [Группы](#)

Мариупольские форумы -> -> История

Вы просматриваете тему: **Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя**На страницу [Пред.](#) [1](#), [2](#), [3](#) ... [16](#), [17](#), [18](#) ... [34](#), [35](#), [36](#) [След.](#)[Начать новую тему](#)[Ответить на тему](#)[Предыдущая тема](#) :: [Следующая тема](#)

Автор

Сообщение

L.V.
 постоянный посетитель

Добавлено: С6 07.08.2010 20:49 **Заголовок сообщения:**
[Ответить с цитатой](#)
 Зарегистрирован:
 04.04.2007
 Сообщения: 554
Медали: 2 ([View more...](#))**Шаг 2.** О том, почему «Домаху» Чертовка нельзя относить к остаткам запорожского Калмиуса.

К 1768 запорожский Калмиус представлял собой уже достаточно большое поселение с церквушкой и небольшой паланкой при нем. По оценкам самих запорожцев в нем было «дворов до пятисот». Даже если эта численность сильно завышена, то все равно получается не так уж и мало. Размеры самой паланки (по наружным углам редутов) составляли примерно 150 x 150 м. Естественно, что все эти «дворы» не могли вместиться внутри. К тому же, как мы знаем из сведений о других запорожских селах и местечках, обитатели Вольностей предпочитали селиться не скученно, а рассеянно. Обычно между соседними дворами было несколько десятков, а то и сотен метров. Естественно, застройка шла хаотично, без всякого плана.

Конец этому рассвету наступил зимой 1768-1769 гг. То, что не пожгли сами казаки, радостно доуничтожали набежавшие татары. А вот что было на месте Калмиуса в промежутке до 1775 года – я пока не знаю, в это время еще не вгрызался. Кажется, запорожцы во главе с Белегурой вновь хапнули землю до Миуса и центр приложения их усилий сосредоточился там. Поэтому **ПОДОЗРЕВАЮ**, что ни паланку, ни селение восстановить не успели. Хотя наверняка кое-кто из беженцев успел вернуться и вновь отстроиться. Но вряд ли это было массовым явлением.

Настаивать именно на такой версии я пока не буду. Тем более что для дальнейших рассуждений степень восстановления к 1775 г. запорожской слободы не принципиальна...

В заметках Чертовка хорошо заметно, что он увлечен наличием остатков «древнего города», но, при этом, он ни разу (!) не упоминает совсем свежие развалины запорожского Калмиуса. Это обстоятельство уже давно режет глаза нашим краеведам. Обычно его объясняют стремлением вычеркнуть успехи запорожцев в деле освоения края. При этом любят цитировать фразу из манифеста Екатерины II от 5 августа 1775 г.: «Мы восхотели объявить во всей Нашей Империи... что Сечь Запорожская вконец уже разрушена со истреблением на будущее время и самого названия Запорожских казаков...»

Мы сейчас не будем говорить о моральности такого шага по отношению запорожцам, активно участвовавшим в только что закончившейся войне 1768-1774 гг. Не будем говорить и о целесообразности такого поступка. Что сделано – то сделано. Поговорим о другом. Насколько я понял из своего опыта работы с документами того времени, современный взгляд на екатерининский разгон Сечи пронизан СЛИШКОМ мрачными красками. Да, в сообщении манифеста явно чувствуется неприкрытое злораство (мелких претензий к сечевикам к тому времени накопилось довольно много). Но в екатерининские времена, в отличие от петровских, никто не собирался устраивать запорожцам «геноцид». Еще в 1765 г. генерал-майор Карл Штофельн подал свой **проект** о ликвидации Запорожья. В нем предусматривалось одновременное занятие войсками основных казачьих центров (включая Калмиус; туда, кстати, предполагалась посылка тысячной команды донцов, что еще раз косвенно подтверждает достаточно большое население на тот момент). Но делалось это для того, чтобы казаки сгоряча ничего не натворили. Основной же акцент делался на комплексе организационных и административных мер, которые должны были убедить запорожцев в выгоде для них грядущих перемен. Предполагалось, преимущественно методом «пряника», превратить казачью вольницу в более полезных (и более легко управляемых) подданных Империи.

В 1765 г. проект Штофельна сочли несвоевременным. Но реформа 1775 г. во многом повторяла его положения. Естественно, с поправкой на «гладко было на бумаге». В реальности же власти на местах часто действовали очень топорно и неуклюже. Так что неудивительно, что значительное число запорожцев не поверило в грядущее «светлое будущее» и не захотело никаких изменений в своей жизни. Очень многие перебежали в турецкие пределы.

Сейчас довольно часто читать рассказы историков о «жестокости», с которой имперские власти ликвидировали Войско Низовое. Так, когда я читал уже упоминавшуюся книгу А.Олейника «Запорожский зимовник...», мне стало немного жутковато на фразе «<...> Проанализовавши описи майна, конфискованного в зимовниках репрессованных російськими військовими командами запорожців <...>» (с.19). Сразу представляется какой-то 37-й год... Правда, на с. 84 мне уже немного полегчало: «<...> Повний конфіскації, за реєстром, складеним Норовом, підлягало майно тільки 23 репресованих запорожських старшин. <...>». То же, конечно, людей жалко, но как-то приведенное число на массовые репрессии не тянет... А на с.125 уже новое уточнение: «Окрема слід зазначити,

що сама назва розділу «Майно запорозької старшини як джерело для вивчення...» є не зовсім коректною, бо серед 23 прізвищ запорожців, майно яких підлягало опису і конфіскації, вісім прізвищ належало простим запорожцям, не обтяженим ніякими посадами у Війську. А тому мова може йти не стільки про запорозьку старшину, скільки про активну частину опозиційної верхівки, до якої входило, крім представників старшини, просте і досить заможне козацтво.» Ну правильно, хто більше всіх вжал...

Реально сильно и страшно пострадало лишь несколько человек. И в первую очередь – сам кошевой Калнышевский. Почему его так жутко наказали – я не знаю. Возможно, после ареста по гордыне своей он стал делать какие-то особо непримиримые заявления. Не знаю, протоколы его допроса я не читал... Догадываюсь о другом. Его беда была в том, что его кинули в Соловки и забыли... Похоже, и в данном случае проявила себя не жестокость императрицы, а тупая, буквальная исполнительность на местах. Если бы хоть кто-нибудь из столицы поинтересовался условиями, созданными руководством монастыря бывшему кошевому, или хотя бы проконтролировал, чтобы солдаты не разворовывали деньги, выделяемых казной арестанту, его судьба могла сложиться намного легче. Но все равно, этот кремьень-человек сумел не сломаться и не озлобиться. Мир его праху...

Но для многих из арестованных в те дни, все заканчивалось далеко не так печально. Одним из репрессированных был орельский полковник Опанас Колпак. Сначала все его имущество (включая зимовник и отары) было конфисковано. Зато чуть погодя он получил чин полковника русской армии, патент на дворянство и почти 5 тыс. десятин земли на Орельщине. Видимо, проникся моментом и пообещал свою лояльность.

Если же перейти поближе, то можно вспомнить и о последнем запорожском полковнике в наших краях – Петре Велегуре. Еще недавно на просторах Интернета имелась статья П.Александрова «До портрету Петра Велегури» (сейчас смог найти только ее **сохраненную копию**. Последние данные о Велегуре, приведенные в статье звучат так: «В дні "атакування" Січідесь 4-6 червня, Велегура був схоплений військовим відділом під проводом прем'єр-майора, донського старшини Федорова і відряджений від генерала Брінка майором Петровим до людини, який фаворит наказав арештувати Велегуру. 7 червня 1775 р. Велегуру під вартою трьох російських козаків відправили у Москву до Потьомкіна на розправу. При цьому з ним поведи́ся, наче з карним злочинцем - закували в ручні і ножні кайдани [1,арк.74]. Подальша доля П. Велегури нам невідома. Можна припустити, що майно його було конфісковано, а сам він заарештований якоїсь в'язниці». Но, почему-то, в статье никак не отражен тот факт, что через несколько лет Петр Велегура, вместе с остальными добropодорожцями мешанами недавно перенесенного на р.Солоную Павловска, хлопотал о судьбе старой запорожской церкви Калмиуса. Или эта информация слишком мешает образу "пострадавшего от режима"? Можно также добавить, что его сын, Матвей Велегура был войсковым старшиной и армейским поручиком, служил в Войске верных казаков черноморских, с которым, в составе Минского куреня, пришел на Кубань. Он умер до марта 1794 года. Оставил сыновей Савву, Степана, Гаврилу и Осипа. От него пошел на Кубани род староминских Велегур (<http://forum.fstanitsa.ru/viewtopic.php?f=72&p=6680>). Могу еще добавить, что на картах-трехверстах (съемка 1880 г.) в верховьях балки Калец (несколько километров юго-западнее современной Кременевки) отмечены два хутора Велигуры.

Невзирая на всю пафосность положений манифеста об уничтожении Запорожской Сечи, особо больших грехов за казаками не было. С теми, кто все-таки не разбежался, активно заигрывали и имперские чиновники, устраивавшие военные поселения и новые города, и новые помещики, пытавшиеся быстро заселить полученные ранговые дачи.

Фразе из манифеста «со истреблением на будущее время и самого названия Запорожских казаков...» сейчас придают слишком жуткий смысл. Но посмотрите, насколько она напоминает фрагмент из указа 1819 г. о ликвидации другого военного формирования: «<...> а с тем-вместе уничтожить и самое название Одесского Греческого пехотного батальона. <...>» (С.Сафонов. Остатки греческих легионов в России... , ЗООИД, т.1, с.233). Реально и там, и там решается организационная задача ликвидации военного соединения. Единственное отличие – слова «на будущее время». Это означает, всего лишь навсегда, запрет на возникновение в дальнейшем новых воинских формирований с прежним названием. И действительно, все последующие Романовы строго соблюдали это положение. Даже после возврата значительной части казаков из-за Дуная в 1828 году, они уже никогда не получали прежнего названия, хотя их происхождение от запорожцев тайной не было.

Забавно, но, невзирая на высочайшее «уничтожение» «самого названия Запорожских казаков», наши историки так и не смогли привести **ни одного** примера наказания какого-нибудь чиновника за использование этого «ликвидированного названия» в официальных бумагах. Что, невольно, заставляет лишний раз усомниться в справедливости нынешних оценок положений этого манифеста. Вероятно, я сейчас многим плюну в душу – но все-таки скажу. На самом деле в постманифестные времена слово «запорожцы» вовсе не было вычеркнуто из официальной документации. Правда, оно превратилось в словосочетание «бывшие запорожцы». И в таком виде продолжало часто употребляться в деловой переписке, отчетах, данных переписей и т.д. Встречается оно и в бумагах самого Черткова, относящихся к устью Кальмиуса.

Российские военные и гражданские власти, начавшие освоение территории бывших запорожских Волностей, действительно довольно редко и мало упоминают о предшествующих казачьих поселениях и отдельных зимовниках. Но тут есть гораздо более простое и ясное объяснение, чем ужастики о гневе императрицы или подозрения в исконной кровожадности и злокозненности москалей. Нужно только вспомнить, что тогдашние российские офицеры и администраторы, организовавшие жизнь в новых губерниях, уже были изрядно европеизированы. И тех, кто большую часть жизни не вылезал из всяких заграиц или просто предпочитал прожигать жизнь в быстро преобразившихся по европейским лекалам имперских городах, хатки и землянки запорожцев просто НЕ МОГЛИ ЗАИНТЕРЕСОВАТЬ! Тем более, что южные запорожские ведомства еще только начинали восстанавливаться после разрушительных татарских набегов первой половины войны. Российской администрации и в голову не могло прийти, что это «убожество» будет интересно потомкам. Потому и писали тогда об этом мало. Как показало время, они ошибались. Но виновато в этом было обычное имперское высокомерие, а не некие злокозненные умыслы...

Эй, народ! А я вообще о чем? Мы про что начинали разговор? А, вспомнил!!! Про то, почему «Домаху» Черткова нельзя относить к остаткам запорожского Калмиуса. М-да, что-то я немного отвлекся...

Как я уже писал, «бывшие запорожцы» неоднократно упоминаются в Чертковских бумагах. Встречаются там и упоминания «небольшого по положению места укрепления». Это явно остатки нашей Калмиусской паланки, хотя имя ее, вроде как, напрямую и не называется. (Пишу «Вроде как», так как не совсем уверен в предыдущем предложении; со временем нужно еще будет разобраться с упоминаниями Кальмиусской слободы в тех же бумагах). Так что сказать, что Чертков не знал о существовании Калмиусской паланки – нельзя. Но вот под Домахой он понимал что-то другое.

Что еще обращает на себя внимание в документах «чертковского» цикла? Это постоянное употребление слов «каменный» и «город» применительно к развалинам Домахи. Вот сейчас с ними и поработаем.

Камень. Я не отношусь к знатокам запорожской архитектуры и фортификации, поэтому вполне могу ошибаться. Но внимательное наблюдение за попадающимися на глаза описаниями казачьих зданий и сооружений, позволило сделать забавное наблюдение. До сих пор мне еще НИ РАЗУ не попадалось упоминаний о **массовом употреблении камня в запорожском строительстве!**

Что касается укреплений – то запорожцы никогда не строили каменных крепостных сооружений. А во времена Новой Сечи активно использовали бастионную систему. В ней (помимо больших государственных крепостей) использовались **земляные** рвы и валы характерной конструкции. Иногда они усиливались **деревянными** частоколами или рогатками, применялись также и **плетеные** корзины, заполненные землей. Сколько-нибудь заметного количества камня из развалин таких сооружений добыть было нельзя...

Если же говорить о «гражданском» строительстве, то и здесь мы находим мало камня. Обратимся вновь к книге Олейника, где разбираются разные виды запорожских жилищ (с.88-94). В северной части Волностей, где было относительно недалеко до Самарских лесов, довольно часто использовались срубные конструкции. На «югах» они, в силу дефицита леса, были редки. Зато здесь были обычны землянки и полужемлянки, заглубленные в грунт. Как показывает на многочисленных документальных и археологических примерах автор, стены полужемлянок обычно выполнялись из плетеного лозняка, обмазанного глиной. Нагрузку нес легкий каркас из дерева, а крыша обычно была камышевой. То есть это ближайший аналог украинской «**мазанки**». Такой тип жилища почти не требовал леса и имел незначительную трудоемкость в изготовлении. И почти не требовал камня. Связанные с ним описания упоминают лишь о небольших каменных или сырцовых печах-каменках или очагах.

В принципе, жилища с большим использованием камня именно в Калмиусе предположить можно, но это все-таки достаточно маловероятно. По крайней мере, дальнейшие строительные предпочтения вышедшего отсюда населения с камнем связаны не были. Если не изменяет память (источник сейчас не вспомню), переселившиеся с Кальмиуса в устье Солоной павлоградцы строили себе обычные мазанки. Также, по некоторым данным, часть населения Калмиуса перед татарским набегом (вроде-как) переселилась на Миус, основав три села. Вот описание одного из этих сел, оставленное в 1773 г. проезжавшим через него акад.Гильденштедтом: «<...> жилища поселенцев очень плохи. Это, большей частью, плетневые хаты, обмазанные глиной и кое-как покрытые соломой. <...> Малороссияне в своих мазанках устраивают из ивовых прутьев трубы, из коих дань проводится в сени чрез дымоволок. <...>» <http://papacoma.narod.ru/articles/hildenstedt2.htm>).

То же и по церкви. По разным сообщениям, на Калмиусе упоминается то каменное, то деревянное здание церкви. Обычно запорожские земли были или деревянные, или палаточные. В принципе, иногда бывало и каменное строительство, но это были очень маленькие и примитивные постройки. Даже при их разборке много камня получить не удалось бы.

Вот и получается, что в Калмиусе периода его расцвета мы можем достаточно уверенно полагать небольшие каменные очажки. Что еще может быть? Возможно еще – каменные своды пороховых погребов в укреплении, каменные обкладки колодцев, каменная (?) церквушка. Ну, может еще каменные оградки, как в греческих селах. На большее моей фантазии не хватает... В любом случае – в развалинах того запорожского поселения много камня быть не должно!

Каким предстал Калмиус в момент первого посещения Чертковым? По всей видимости, заселенная площадь слободы по сравнению с 1768 годом сильно уменьшилась, а остальная часть представляла собой заросшее бурьянами старое пожарище. Взгляд цеплялся за многочисленные оплывшие ямы на месте землянок и полуземлянок. В ямах скапливались бесформенные куски обожженной глины (остатки стен мазанок) и бытовой мусор вновь вернувшихся жителей. И везде – много недоразнесенного ветром и дождями пепла и золы...

В общем, заселенная часть слободы вкупе со старым пожарищем весьма слабо напоминала форум Веспасиана с развалинами амфитеатра Флавия на заднем фоне... Поэтому мы плавно переходим к другому аспекту – употреблению слова «**город**».

Изначально «город» – это некое укрепленное место. Не обязательно заселенное, не обязательно долговременное. Но обязательно – с крепкой оградой. В конце XVII – начале XVIII века Петр сильно разворачивает Московское царство мордой к Европе. И под влиянием европейских норм у нас также происходит эволюция слова «город». В Российской империи XVIII века город (аналог нем. "stadt") – это, прежде всего, административный центр. Со своими удобствами, развивающимся местным самоуправлением, культурной жизнью. С постепенно прививающимся «европейским» видом и правильной планировкой улиц. Причем очень часто города уже не имеют укреплений. В противовес закрепились фортеции-крепости (аналог нем. «burg»). Это выполненные по бастионной системе большие государственные крепости. Управляли ими всегда военные власти. Нередко рядом с ней постепенно селился и гражданский люд. Так появлялся форштадт крепости. Но и он подчинялся начальнику гарнизона. В Катыкины времена в Российской губернии крепости городами уже не называли.

У запорожцев же, многие понятия оставались еще сильно архаичными. Так было и с «городом». Для запорожцев это по-прежнему означало «укрепленное место». Во времена Новой Сечи, кроме самой Сечи, у казаков появились и пять паланок. Вероятно, именно их запорожцы называли «своими городами». Вот фрагмент запорожского письма от 16 апреля 1775 года к священнику слободы Зеленой Даниилу Михайлову:

Цитата:

"Какъ **во всѣхъ городахъ** и селахъ въднѣя запорожскаго священники старшинъ, управляющихъ Кошемъ и войскомъ запорожскимъ, въ божественной литургіи на проскомидіи и принадлежащихъ ектеніяхъ о здравіи и благополучіи поминаютъ; то какъ и вы не инаго, а запорожскаго, подъ моею командою, въ слободѣ Зеленой пребываете въднѣя, рекомендую, какъ вышеписано, на литургіи и на ектеніяхъ Петра, Павла, Іоанна и Василія поминать"

Феодосий Макаревский: Материалы для историко-статистического описания Екатеринославской Епархии: Церкви и приходы прошедшего XVIII столетия. - Екатеринослав, типография Я.М. Чаусского, 1880, с.348
http://www.libr.dp.ua/Region/Book/289_407/324_356.doc

В работах Ф.Макарьевского, Д.И.Яворницкого и др. можно легко найти и другие примеры использования запорожцами определения «город» к некоторым из своих поселений.

Но, во времена Новой Сечи со стороны российских властей и даже частных лиц такого не наблюдается! Иногда лишь (очень редко!) называли «городком» саму Сечь. А все прочие казачьи поселения – не больше чем «**села и местечки**»! И действительно, даже самые большие запорожские поселения, с их хатками-мазанками и землянками, с отсутствующей уличной планировкой и т.д. – на европейский «город» (Stadt) никак не тянулись...

Поэтому ожидать, что Чертков мог назвать остатки недавней (для него) запорожской Калмиусской паланки со слободой при ней «древним городом» – это нонсенс! Такого просто не могло быть, потому что не могло быть **НИКОГДА!!!**

Вот такие косвенные логические заключения и заставили нас в свое время отказаться от идеи тождества между «древним городом Домахой» и запорожским Калмиусом (примерно 1746 – 1768 гг.). Но не так давно появились и ПРЯМЫЕ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА (!!!) того, что запорожцы пришли не на пустое место. Они приспособили под свои нужды **РАЗВАЛИНЫ НЕКОЕГО**

БОЛЕЕ РАННЕГО КАМЕННОГО УКРЕПЛЕНИЯ. Но подробней об этом – как обычно – не в этот раз... 

(Продолжение следует)

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

Последний раз редактировалось: L.V. (Пн 09.08.2010 18:19), всего редактировалось 1 раз

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Вс 08.08.2010 21:36 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: **2** ([View more...](#))

Шаг 3. Топонимический.

Теперь поговорим о самом названии «Домаха». Не конкретно о наших местах, а о «Домахе» в глобальном смысле.

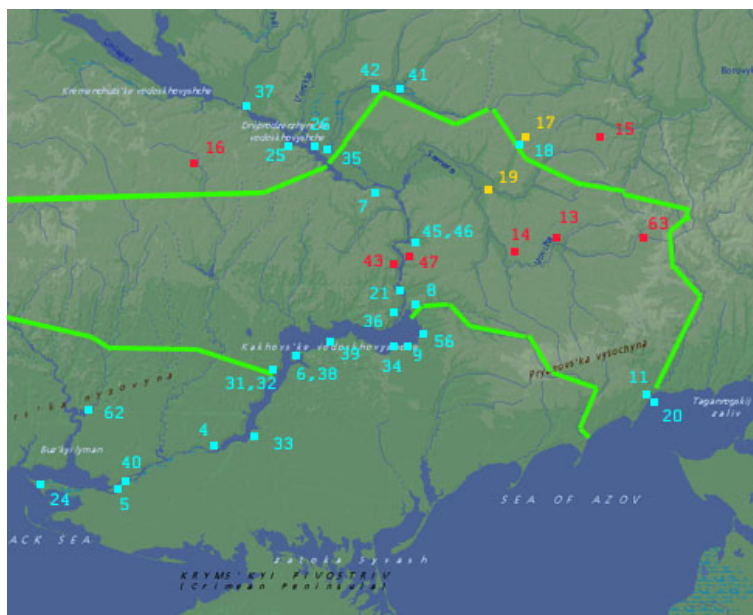
В поисках значения этого слова выдвигалось много предположений. В народе популярны версии о Домахе – как форме женского имени Домна (лат. «госпожа») или о казачьей сабле из дамасской стали. Наука предпочитает производить Домаху от славянского слова «дом, домашний». В пользу этой версии говорит и значение слова «Домаха» у днепровских рыбаков, зафиксированное во второй половине XIX в. в повести Нечуй-Левицкого «Микола Джеря». По этим записям Домаха – это жилище, дом, местопребывание (у рыбаков), первый улов, ближайший к стоянке рыбаков. Правда, нужно заметить, что это поздняя запись, когда значение слова могло быть уже сильно деформированным.

Стоит также вспомнить версию (впоследствии не подтвердившуюся) Н.Г.Руденко, возводившего Домаху к древнееврейскому слову «глина». Словари русских говоров дают еще значения «хорошая хозяйка дома», «засидевшаяся в девках девица» и даже «жена домового». Знают «Домаху» и современные молодежные сленги, но здесь она всегда происходит от слова «дом», хотя и не всегда имеет приличное содержание. (Кто пытался искать слово «Домаха» через Интернет – меня поймет).  По всей видимости, это список можно еще продолжать и продолжать, но пока и этого достаточно.

Как показали разработки Л.И.Кучугуры (см. приложение к ее статье «Домаха в гирлі Кальмиуса»), это название (и его варианты) достаточно широко представлено в географии Восточной Европы. Исследовательнице удалось собрать упоминания более 60 таких топонимов. Нанесение их на карты показало, что они «кучкуются» в нескольких отдельных группах.

Вероятно, что не имеет смысла искать ОДНО начальное значение этого слова, которое бы объяснило происхождение всех Домах на пространстве от Черного моря до Чудского озера и от Закарпатья до Кальмиуса. Скорей всего, в каждой из групп могли быть разные мотивы происхождения этого слова, хотя по всей традиционной славянской территории его связь с «домом» является наиболее вероятной. Кроме того, не стоит забывать и о переселенческих потоках, зачастую переносивших на новые территории названия с прежних мест обитания.

При взгляде на территорию нынешней Украины, можно выделить три обособленных группы распространения Домах. Это, во-первых, район Среднего Днепра на границе Украины с братской Беларусией и с мощным ответвлением в бассейне Десны. Во-вторых, Степная Украина – бассейны Орели и Самары-Волчьей, нижний Днепр от Кременчуга и до устья, устья Ингула и **Кальмиуса**. И, в-третьих, несколько названий в Закарпатье. Нас сейчас интересует второй регион:



Кстати, обратите внимание, что здесь практически все названия, связанные с Домахами – это гидронимы. Это нам еще пригодится.

Нетрудно заметить, что весь этот регион когда-то безраздельно занимали кочевники-татары. И лишь затем их постепенно оттесняли все дальше на юг запорожцы, ставшие новыми населенниками края. То есть это – зона глубокого взаимодействия (часто конфликтного, нередко – симбиотического) между татарами и казаками. И, как хорошо известно исследователям казачества, это взаимодействие было обоюдным и сильно повлиявшим на состав языка обеих сторон.

Интересно, что, судя по историческим данным, пик «Домахо-назывательства» приходился как раз на татарско-запорожские времена. И когда к концу XVIII века и кочевники, и казаки исчезли из активной жизни данного региона, заглохло и само слово «Домаха». Сейчас его старое значение народу уже не понятно. Поэтому в поисках первоначального смысла есть смысл обращаться не только к запорожско-славянскому наследию (по нему уже хорошо потоптались и историки, и лингвисты), но и к его вечному конкуренту-партнеру. Вроде бы удалось заметить слабую ниточку, уводящую в сторону тюркских говоров.

Внимание! Поскольку уважаемый LV ни разу не лингвист, и даже не гуманитарий, настаивать на этой версии я никак не собираюсь. Это всего лишь одна из возможностей! И окончательный вердикт на тему возможности или бредовости данной версии пусть делают специалисты.

Впервые мысль о первоначальном тюркском происхождении слова **Домаха** возникла при просмотре работы Е.С.Отина «Топонимия приазовских греков (историко-этимологический словарь географических названий): Изд. втор., Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд.», 2002. – 212 с. На с. 140 попала статья про балку возле с.Кременевка, называвшуюся **Тамахя Тарама**. Вторая часть этого названия – Тарама – это распространенное в нашем регионе греко-татарское (урумское) слово «балка». А вот первое...

Слово «Тамахя» (вариант – «Тамахья»; ударение на втором слоге) Отин производит от крымскотат. слова «**tamaq**» – «**устье**». О пишет, что оно «присутствует в некоторых ойконимах Крыма (все эти селения были расположены в устье речек или оврагов: **Тамак**, **Тамак-Шейх-Эли**, **Тамак-Киргиз**, **Алма-Тамак**, **Бельбек-Тамак**, **Кил-Тамак**».

Кроме этого, нашел, похоже, еще одно знаменитое родственное название. Вот что пишет Д.И.Яворницкий:

Цигата:

с.111. "В 1676 году кошевой атаман Иван Сирко из Чортомлыка хотел перенести Сичь на остров **Томаковку или Городище** [Как вам такая связочка? - LV], в виду нашествия татар. Он повелел даже "прочистить" остров на Городище, чтобы перевестись туда со всем войском запорожским, но это намерение не осуществилось, потому что неприятели, татары, не осмелились напасть на Чортомлыккую Сичь."

Яворницкий Д.И. История запорожских козаков: У 3 т./ Редкол.: П.С.Сохань (відп. ред.) та ін. – К.; Наук. думка, 1990-1991. Том 1., с.111. // Ссылка на Акты южной и западной России, XII, 688, 821.

с.122 "Остров **Томаковка**, мог быть назван по одному объяснению от татарского слова "тумақ", т.е. шапка <...>, по другому объяснению от слова «**тамак**» – **горло, устье, потому что стоит при устье нескольких речек.** <...>».

-*, с.122.

Я не берусь утверждать, что возможен переход «Тамак» -> «Домаха». Но, на взгляд дилетанта, это не кажется особо жуткой ересью. Во всяком случае, образцы перехода Т/Д можно найти у того же Отина: Дирдоба, Дорд Оба (от урум. дёрт, дорт, дерд – «четыре», с.61, 62), Дюр-маяк (в крымско-тат. дурак, туракъ – «стоянка», с.65), Тахлы (от дахлы, даглы – «лесистая», с.142), Термен Оба (термен, дермен – «мельница, с.144). Кроме того, разные варианты произношения могут объясняться отсутствием в Крымском ханстве единого языка. Там использовалось много татарских и ногайских наречий, нередко весьма отличных друг от друга.

Слово Тамак, Тамахя действительно несколько напоминает звучанием нашу Домаху. Но мне хотелось большей схожести. И, представьте себе, я ее таки нашел...

Вот что говорится в примечаниях к особенностям (точнее дефектам) переводов, сделанных запорожскими и русскими переводчиками в XVIII в. с тюркских текстов:

Цигата:

Слід звернути увагу, що слово урочище в перекладах з османсько-турецької мови означало не якийсь об'єкт рельєфу, а просто місцину. Такі тюркські слова, як **дамак (pır)**, уст (верхів'я), баш (початок), ич (середина), що часто фігурують у перекладах як компоненти назв, вірогідно такими не були. Тому їх варто біло б виключати з власних назв, причисляючи до слів, що помилково включалися перекладачами до топонімів і в контексті не перекладалися. Тому, наприклад, коли зустрічаються такі словосполучення, як Узун-Каїр-**Дамагинде**, Узун-Каїр-Башоях, Узун-Каїр-Устюден, Узун-Каїр-Ічінден, завжди йдеться про один і той самий об'єкт [речку - LV] Узун-Каїр, а згадані слова локалізують події в межах цього об'єкта (відповідно – **на розі** Узун-Каїра, на початку Узун-Каїра, від верхів'я Узун-Каїра, посередині Узун-Каїра).

Архів Коша Нової Запорозької Січі. Корпус документів. Том 2, с.29

В том же томе, есть такие сходные названия:

Лек. №306. 1744 г. май. Восток жабоб камишских татар на запорожских в 1740- 1744 гг. «744 года на урочище **Пашакина** и

- док. №200, 1744 г., май. реестр жалоб крымских татар на запорожцев в 1740- 1744 гг. «1744 года на урочище **джимашке**, и при том урочище ж Юскую». У крымчанина Чора угнали 29 коней и 84 кобылы с жеребятами. (с.231)
- Док. №214, 1749. Бугогард. паланка. Реестр взятых ногайцами казаков. «1749 году, генвара 6 на усте Ингула, в **речки Домасе** узято обідзкою очаковскими турками трох человек, а именно<...>» (с.252) (Эта речка уже учитывалась в статье Л.И.Кучугуры).
- Док. №225 Экстракт обид крымским татарам 1749 г. Кави-Суюн-**Домагинде** (с.261), Иргаджак-**Домогинде** (с.262)
- Док. №264, 1749. Реестр жалоб татар на запорожцев. **Дамагы**, Дагмалы, Дамчале. (с.326); урочище Голь-**Дамаги**(нде), Узун-Кайре-**Дамагинде** (с.327); урочище Дагмалы-**Дамагинде** (с.333); аул Домганы (с.338); Домгалы, урочище Дагмалы-Сават(ден),Узун-Каир **Дамагинде** (с.339); урочище Аджи-Су-**Дамаги**(нде) (Горькие Воды) (с.336, 340)
- и еще пара названий (номера страниц не сохранил): Иргаджик-**Домоги**(нде), Илкүсу(н)-**Дамаги**(нде).

То есть, мы, как минимум, можем констатировать активное функционирование слова тамак-дамаг-тамахя (и его производных) на территории Крымского ханства. Не знаю, как насчет его значения «мыс» (остальными источниками пока не подтверждается), но значение «устье» выглядит гораздо более вероятным. По крайней мере, многие из известных нам гидронимов Домаха запорожско-татарских степей, находятся или вблизи от основного устья главной реки, или в низовьях реки, или расположены на нижней (по течению) стороне объекта. Возможно также, что «дамаг» означало не просто устье, а устье с какой-то особенностью. «Устье притока, близящее к устью основной реки»? «Неосновное, старое устье, старица»? И нет ли какой-то связи с «городами»? Предположений у меня много, но точного знания, увы, нет... В конечном итоге, пусть с этой кашей разбираются специалисты. Они

за это деньги налогоплательщиков получают. 🙄

Если же указанный тюркский след подтвердится, то тогда можно предполагать, что многочисленные казацкие гидронимы "Домаха" - это переделки исходного тюркского слова под каноны славянской речи. И с возможным дальнейшим переосмыслением его значения...

И если я прав, то название озера при устье Кальмиуса запорожцы, скорей всего, не придумали сами, а переняли у предшественников-татар. А вот по поводу названия крепости, стоявшей на холме над озером... В отсутствии четких документов запорожского времени, можно только гадать. По всей видимости, последнее известное нам название этого «города» - это ногайский Калмиус (он же Балысарай?) 1570-х – 1580-х. Позже в наших краях поселений уже вроде бы не было. Но вот помнили ли сами сами коचेвики его старое название? Относительно «аборигенный» Дивеев улус, владевший этим городом, прекратил свое существование где-то в 1620-х гг. А потом здесь постоянное кочевое население как-то и не фиксируется. Кто в документах XVII в. не мелькнет в наших краях - все сплошь вынужденные беглецы из других ногайских объединений. И при благоприятном случае они уходили на новое место. Возможно, что частая смена населения, как ластик, стерла воспоминания о названии старых развалин? Не знаю... Ответить на это может лишь обнаружение новых документов по интересующему нас району.

Более-менее уверенно можно сказать вот что. «Домаха» - это не родное имя древнего города. Оно было успешно забыто. «Домаха» - это **название-заменитель**, данное то ли ногайцами XVII в., то ли запорожцами XVIII в. безымянным развалинам на холме правобережья устья Кальмиуса. Видимо, единственный близкорасположенный объект, по которому можно было их как-то обозвать, оказался озером-старицей Домахой. Именно поэтому, если кто заметил, последнее время я обычно «закавычиваю» дошедшее до нас название древнего города.

Так что увязывать "древний город Домаху" с Калмиусской паланкой запорожцев не стоит. Это РАЗНОВРЕМЕННЫЕ и НЕПЕРЕСЕКАЮЩИЕСЯ объекты. И запорожцам этот "древний город" **никогда не принадлежал**. Иначе на "исторических" разборках 1745 года казаки бы об этом факте непременно вспомнили. Единственная наследственность между "Домахой" и Калмиусской паланкой состоит в том, что казаки приспособили древние безымянные руины под свое новое укрепление. Дело-то житейское...

И последнее. Исходя из вышесказанного. Ни на итальянских картах XII – XV в., ни в источниках хазарского времени название «Домаха» в устье Кальмиуса мы не найдем. Бесперспективно... Проверено LV. 🙄

(Продолжение следует).

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Добавлено:](#) Пн 09.08.2010 19:43 [Заголовок сообщения:](#) [Ответить с цитатой](#)

Судя по количеству просмотров, численность адомаховедов и домасологов в Мариуполе стремительно растет. 🙄 Ну, тогда продолжим...

Шаг 4. Картографический.

Эта статья была написана для белоцерковского краеведческого сборника, посвященного картографии. Скорей всего, в окончательный состав сборника она так и не вошла. Но это не важно. Кроме того, статья уже несколько устарела. Но это тоже не важно... Зато она, невзирая на все ее недостатки, мне нравится, поэтому я и ее тоже вываливаю в Домашинскую тему.

Наслаждайтесь! 🙄

Цитата:

Неуловимая Домаха.

Одной из самых старых и интригующих загадок Северного Приазовья является проблема Домахи. Уже более полутора веков бьются мариупольские краеведы над ее решением. Но, из-за скудности письменных источников и отсутствия археологических данных – убедительно разрешить ее до сих пор не удастся.

А начиналось все во второй половине 1770-х годов, когда губернатор Азовской губернии В.А.Чертков решил заложить в устье Кальмиуса новый город – Павловск. После разгона Сечи здесь оставалось какое-то запорожское население. На этом же месте находились и развалины уничтоженной в 1769 году запорожской Калмиусской паланки. По какой-то причине Чертков не упоминает об остатках запорожского укрепления. Зато, чувствуется, его увлекла мысль, что он закладывает новый город на месте «прежде бывшего города Домахи». В документах В.А.Черткова и его канцелярии (а также в обязанных им происхождением более поздних бумагах) эта посылка многократно повторяется. Причем подчеркивается, что из развалин Домахи можно брать камень для возведения строящегося города [1].

В середине XIX века интерес к Домахе пробудил член Одесского Общества Истории и Древностей архиепископ Гавриил (Розанов). Он записал местную легенду о казачке Домахе [2, с.201-202]. После Гавриила новых оригинальных известий по данной теме уже не появлялось. Со временем произошло слияние темы «древнего города» и «запорожской» темы. В результате, наиболее распространенными стали версии, по которым Домаха – это одно из наименований Калмиусской паланки запорожцев или слободы при ней. Правда, несколько сбивает с толку то, что в документах самих запорожцев пока не удается найти ни топонима «Домаха» применительно к устью Кальмиуса, ни упоминаний о «древнем городе» в этом месте.

В последнее время было предпринято несколько попыток решить вопрос Домахи с использованием данных старых карт.

Наиболее свежей и наиболее «распиаренной» стала попытка, предпринятая в 2009 году мариупольским молодежным объединением «МОДОС». Помимо рассылки запросов по Домахе в разные архивы и госучреждения, ребята затронули и картографию. Вот что писалось в их отчетах: «Другой настоящей сенсацией стала случайная находка, обнаруженная в Киеве – атлас старинных карт, на которых изображены земли современной Украины. Как проследили активисты «МОДОСа», на многих голландских и итальянских картах чётко обозначены населённые пункты в районе современного Мариуполя. В основном карты датированы 17 веком, а поселения носят итальянские названия за исключением таинственного пункта Рарасота или Раросоті (его лингвистические корни, по-видимому, лежат в греческом языке), который на картах находится как раз в устье реки, очень похожей на Кальмиус.» [3].

Как показала проверка, ребята наткнулись на атлас «Україна на стародавніх картах. Кінець XV - перша половина XVII ст.». На многих из приведенных в нем карт (преимущественно западноевропейских) северное побережье Азовского моря украшено большим количеством городов (около дюжины), с довольно стандартным рядом названий. А в точке, соответствующей нынешнему Мариуполю, действительно имеется город Парасота (Pарагота), стоящий в устье реки Blinkael (Binkael) [4, с.125,141,143,163,165,167,175,183]. То, что указанная картина не соответствует нашим знаниям о ситуации в степях Северного Приазовья XVI – XVII вв. молодых исследователей не смутило.

Реально же данная информация на этих картах является анахронизмом. Этот перечень топонимов генетически восходит к замечательно точным итальянским портоланам конца XIII – XV веков. Правда, с одним важным уточнением. На этих морских картах лишь наиболее важные города могли выделяться цветом и наличием флагов. Остальные названия – населенных пунктов, мысов, рек и «технических стоянок», где можно было переждать темное время суток или непогоду [5, с.198-199] - никак не отличались друг от друга и не имели поясняющих условных обозначений. Поэтому в случаях, которые не имеют подтверждений в других письменных источниках или в археологических данных, мы сейчас не можем сказать – был ли связан конкретный топоним с населенным пунктом или нет.

Как известно, конец итальянской эпохи в бассейне Черного и Азовского морей наступил в 1475 году. Вместе с прекращением судоходства в этих водах исчезла и необходимость в точных морских картах. А к итальянским (и шире – европейским) картографам прекратила поступать свежая информация. Независимо от устарелости данных, выпуск традиционных портоланов Азово-Черноморского региона эпизодически продолжался вплоть до XVIII века. В то же время набор топонимов с них проник и на некоторые серии западноевропейских «сухопутных» карт, в остальном мало связанных с картами-портоланами. На таких картах, по крайней мере с середины XVI века (карта Дж.Гастальди 1550 г. [6, карта XV]), начали появляться и первые условные значки городов рядом с «портоланскими» топонимами. А уже на картах Меркатора и Массы ВСЕ такие топонимы Северного Приазовья обзавелись аналогичными обозначениями [6, карты XXIV,XXIX,XXX]. Даже топоним Сіманія, вероятно первоначально бывший названием территории, превратился в город. Естественно, что такие поздние карты никак не могут служить свидетельством существования указанных городов (?) в XVI – XVII веках. Не внушают оптимизма и данные археологии. По данным В.И.Волкова, занимавшимся изучением российской части побережья Таганрогского залива, «поселения номенклатуры портоланов» датируются (за редким исключением) небольшим периодом 1240-х – 1260-х годов. И по большей части представляют собой небольшие деревни [7].

Что касается «города» Парасота, то, как показал анализ, на поздних картах он сильно сместился на запад от своего первоначального положения. На оригинальных портоланах этот топоним располагался в устье реки, отделяемой на востоке выступом берега от устья Миусского лимана (Rosso, fiume Rosso). Т.е. – это однозначно Кривая коса и устье Грузовского Еланчика. Место, где теперь раскинулся г. Новоазовск. Вероятно и река Blinkael (этот гидроним на портоланах не встречается) является или сильно искаженной записью татарского названия Еланск, или неизвестной нам формой типа *Елан-Каяла (аналогично гидронимам Каялы-Кулак, Берды-Каяли, Каялы-Берт и некоторым другим в районе Берды и Молочной [8, с.412]). Кстати, вполне возможно, что Парасота в золотоордынские времена действительно была городом. В 6 км к северу от устья Еланчика была найдена надмогильная плита 1379 г. ойкона Али Бека Тимура сына Али Булата Тимура [9]. В самом городе старики могут показать место, где было т.н. «Турецкое кладбище». Насколько мне известно, археологических раскопок на нем никогда не производилось, так что его привязка к туркам весьма условна. А в трактате «Практика торговли» Пеголотти (XIV в.) в качестве одного из четырех портов Северного Приазовья, через который вывозился местный хлеб, называется некий Lobuosom [10, с.101,161]. На портоланах он не встречается и его идентификация до сих пор дискуссионна. Но, скорей всего, это искажение уже известного нам названия *(lo) Парасот[а].

К сожалению, все это интересно, но никак не приближает нас к разгадке Домахи в устье Кальмиуса. На тех же итальянских портоланах ориентировочно в районе Мариуполя (без привязки к реке) приводится топоним La Sacchi. Был ли он связан с поселением, или даже городом – на сегодняшний день сказать нельзя. Пока есть только одна, да и то – косвенная, улика. Академик Брун обратил внимание на описание путешествия Ибн-Баттутты (XIV в.). На обратном пути из Астрахани в Судак, путешественник прибыл «<...> к городу Укаку – (пишется) через у и ка - городу средней величины, но красивой постройки, с обильными благами и сильной стужей. Между ним и между Сараем, столицей султана, 10 дней пути, а на один день пути от этого города (находятся) горы Русских. <...> Через десять дней мы из этого города прибыли в город Сурдак (Судак, Сурож)<...>» [11, с.303]. Возможно, что это и была (Ла) Какхи [12, с.137-139]. Естественно, что такого аргумента для «урбанизации» этого топонима маловато... Кстати, на картах XVI – XVII веков, указанное название тоже начало «гулять». Оно наносилось то к востоку от Белосарайской косы (Palastra), то к западу от нее, то сразу в обоих местах... [6, карты XX, XXVII]

Другая попытка найти Домаху на картах была сделана донецким исследователем В.А.Пирко. В одной из работ он пишет: «<...>Так при використанні матеріалів Російського державного архіву давніх актів (Ф.16, оп.1, спр.797) для визначення дати побудови м. Павлівська вони упустили ту інформацію, що стосується попереднього поселення - Домахи. Чертков указував, що для побудови м Павлівська слід використати "каменные припасы бывшей Домахи". На наш погляд, є всі підстави вважати, що назва сторожового запорозького посту походить від венеціанське-генуезької імперії Адомахи, про яку йдеться в описі Азовської губернії, складеному під керівництвом цього ж Чорткова, очевидно, в 1782 р. **Нанесена вона і на італійських картах XVI ст.**<...>» [13, с.199-201]. В другой: «Оскільки татарські улуси, особливо звичку, здебільшого зосереджувалися в приморській смузі Причорномор'я, то інші території фактично складали майже безлюдний степ, своєрідну санітарну зону між руськими князівствами й татарськими кочовицями, за яким в європейських джерелах закріпилася назва «Дикого поля», а в офіційних московських документах XVI – XVII ст. – просто «Поля». На узбережжях Чорного та Азовського морів генуезько-венеціанські купці мали свої колонії, <...> До їх числа на території сьогодишньої Донецчини належала імперія в гірлі р.Кальміус, **яка нанесена на тогочасних західноєвропейських картах** [Виделение в обоих случаях мое - LV] і під назвою Адомахи згадується в російських писемних джерелах XVIII ст.<...>» [14, с.5]

К сожалению, Василий Алексеевич не раскрывает источники своей картографической информации. Тем не менее, его сообщения вызывают большое сомнение. Судя по прямому указанию датировки в первом тексте, а также ссылке на западноевропейское происхождение карт во втором, речь может идти только о картах XVI – XVII веков, но никак не о более ранних! А карты указанного периода обычно показывают Северное Приазовье пустым, без городов. Можно выделить лишь три картографические традиции, продолжающие показывать здесь города. Первая – это карты, восходящие к данным «Географии» Птолемея (II в.н.э.). Вторая – использующие часть информации с итальянских портоланов XIII – XV веков. Третья – копирующие карты Сигизмунда Герберштейна (середина XVI века), который ошибочно показал на северном побережье Азовского моря два города – «Asow» и «Сарvt S.Iohan». Ну и, естественно, было множество разнообразных картографических гибридов со всевозможными сочетаниями разных традиций. Какие именно карты попались В.А.Пирко мы точно не знаем. По косвенным данным (ссылка то на итальянские, то на западноевропейские карты; поздняя датировка этих карт – XVI – XVII вв.) можно осторожно предположить, что это поздние западноевропейские карты с «портоланскими» городами.

А вот о чем можно сказать уверенно, так это о том, что топоним «Домаха» на этих картах уважаемый исследователь не видел. Да и не мог увидеть... Кстати, то, что В.А.Пирко не приводит оригинального названия «своего» города – наталкивает еще на одну мысль. Возможно, там его и не было. На некоторых картах XVI – XVII веков от «портоланских» топонимов остались только условные значки городов, но не подписи к ним. Таковы, например **карты Я. Гастальдо 1548 г. и С. Нейгебауера 1612 г.** [6, карты V, XXVIII]. То, что «города» на таких картах имеют именно «портоланное», а не какое иное происхождение - легко устанавливается как по общему количеству «городов», так и по некоторым другим характерным особенностям аналогичных карт.

Остается надеяться, что уважаемый Василий Алексеевич все-таки обнаружит названия использованных им карт и развеет наши сомнения.

Отвлечемся ненадолго от картографии в сторону истории. Вплоть до конца XVII века и еще пару десятилетий в XVIII все северное побережье Азовского моря оставалось татарской территорией. Эпизодические посещения этих земель запорожцами фиксируются, по крайней мере, с первой половины XVII века. А прочно обосноваться здесь запорожцы смогли только весной 1743 (!) года. Основание же знаменитого укрепления (паланки) запорожцев в устье Кальмиуса скорей всего нужно искать в 1746 – 1747 гг. [15; 16]. На одном из холмов Мариуполя (район здания ДОСААФа) вплоть до 1840-х годов сохранялись заброшенные остатки небольшого земляного укрепления с двумя бастиями. Традиционно считается, что это и есть остатки Калмиусской паланки. У подножия этого же холма находилось небольшое озерцо Домаха, ныне засыпанное.

Тщательное изучение имеющихся свидетельств о Домаше, а также этапов накопления информации по ней и этапов формирования наших нынешних представлений по этой теме, позволило сделать обоснованное предположение. С большой долей уверенности можно сказать, что: 1) «Домаха» - это некоторое достаточно крупное ДОЗАПОРОЖСКОЕ поселение; 2) его настоящее название к концу XVIII века уже было утрачено, Домаха – название-заместитель. Данное безымянным палисам запорожцами или татарами? 3) при его возведении очень

названия свидетельствуют, данные обозначения рунным алфавитом или латиницей, а при его обозначении с него широко использовался местный камень; 3) расположено оно было скорей всего не на холме, а где-то в районе одноименного озера или на морском мелководье напротив него.

Это ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ до недавнего времени, кроме общих рассуждений, не имело надежды на подкрепление каким-либо фактическим материалом. Но, к счастью, в данном случае на помощь снова пришла картография...

Первая интересная находка была сделана при составлении **коллекции карт, посвященных русско-турецкой войне 1735 – 1739 годов** [17]. Такие карты массово печатались в Европе на основе данных, предоставляемых Петербургской Академией наук. На них хорошо отражены действия и походы в Северном Приазовье русских армии Ласси и флотилии Бредаля. Рядом с маршрутами сухопутной армии встречается, по меньшей мере, три вида неких условных значков. Расположение их на разных картах не очень стабильно. Уверенно сказать, что каждый из этих значков обозначает – пока сложно. Часть, вероятно, просто обозначает маршрут армии, без привязки к конкретным местам. Другие, похоже, обозначают цепочку редутов, которые Ласси возводил на своих коммуникациях. Такие значки, например, на многих картах показаны попарно (реже по одной штуке) в устьях рек, включая Кальмиус. И еще часть, кажется, обозначает остатки более ранних укреплений.

Первый «домахоподобный» объект удалось найти на карте "Carte exacte de la chersonese Taurique..." ориентировочно 1737 года. Всего собрано четыре такие карты, различающиеся лишь расцветкой и некоторыми незначительными деталями [17]. На этих однотипных картах устье Кальмиуса прорисовано более подробно. На нем четко видно какое-то квадратное укрепление (см. рис.1). Возможно, что это один из редутов Ласси и Бредаля. Возможно, что это запланированное, но так и не построенное укрепление (на картах той войны и такое встречается). Но скорей всего, – это действительно остатки столь долго искомой нами Домахи. С этим вопросом еще надо разбираться.

Другой интересный момент кроется в расположении этого укрепления. На картах четко указано, что оно располагалось не на холме, а в низменной части устья. Что мы, напомним, и предполагали на основе проработки исторических известий о Домахе. Надо заметить, что такое расположение укрепления в устье Кальмиуса, кажется, имеет еще одну аналогию. Точно так же, в низине, расположен значок крепости на знаменитой карте, которой Екатерина II утвердила передаваемые грекам-переселенцам земли Мариупольщины (см. рис.2). Является ли это случайной ошибкой или за этим на самом деле что-то кроется – пока непонятно.



Рис. 1, 2. Изображения укрепления в устье Кальмиуса на картах 1737 и 1779 годов.

Выше мы уже говорили, что европейские картографы XVI – XVII веков имели весьма смутное представление о ситуации в Северном Приазовье. Они то показывали давно исчезнувшие города, то не замечали реально существовавших поселений. Ситуация начала быстро улучшаться лишь с конца XVII века. Захватив в 1696 году Азов, Петр I развернул активные картографические работы на Дону и Азовском море. Здесь нужно упомянуть имена Корнелия Крюйса, Питера Бергмана, Христиана Ругелла, Христиана Отто и др. [18, с.200-201]. На основе их работ начала бурно развиваться собственная русская картография, а через нее свежие данные начали поступать и к европейским картографам. После Прутского мира картирование Приазовья, естественно, прекратилось. Но и в дальнейшем, весь XVIII век, при благоприятных обстоятельствах Российская империя продолжала картографические работы в данном регионе. Особенно благоприятны были, почему-то, периоды войн с турками...

А вообще, работая с большими массивами европейских карт XVIII века, поневоле приходишь к выводу, что их ценность для задач изучения истории Северного Приазовья относительно невелика. Дело в том, что они ВТОРИЧНЫ по отношению к русским картам. К тому же европейский картограф обычно не понимал языка карты-оригинала, в результате чего часто появлялись довольно нелепые ошибки. Главное же достоинство европейских карт – их массовая доступность в бумажной и цифровой формах.

Для нашей местности гораздо больший интерес представляют русские карты конца XVII – XVIII в. Причем не только большие печатные карты, но и использовавшиеся для их составления рукописные планы и схемы отдельных местностей, бухт и т.п. В описаниях фондов некоторых центральных российских архивов упоминается наличие коллекций таких карт [19]. К сожалению, пока такие материалы публикуются и используются явно недостаточно.

Удалось найти реестр карт из собрания Библиотеки Академии наук России (Санкт-Петербург). В ней имеется довольно большое количество карт и планов местностей по Приазовью конца XVII – начала XVIII века. Среди прочего, внимание привлекла **карта П.Бергмана «Afteeknunge van hoedaenig Callmeus Rivier in Zee valt, de Land strecking van de Zeekant en ook de Diepte annoteert ter selfde plaats...» [20, с.377]. Это рукописная карта устья Кальмиуса 1702 года.** Т.е. – в указанном году этот картограф ЛИЧНО был на том месте, где позднее возникнет Мариуполь, и зарисовывал то, что здесь увидел. Естественно, возник вопрос – не попался ли Бергману на глаза следы каких-либо поселений на правом берегу устья реки? По нашему запросу ст.н.с., главный хранитель Отдела рукописей БАН В.Г. Подковырова любезно предоставила нужную информацию. Вот ее ответ: «*на карте на правом берегу реки Кальмиуш (так подписано на карте) изображено (не на самом берегу, а на некотором удалении) нечто напоминающее ромбик с подписью De gewesene Stad (насколько я смогла прочесть), т.е. даже обозначено как бывший город*». Т.е., уже в 1702 году этот «город» пребывал в развалинах и имени его Бергман узнать не смог. Что можно сказать по этому поводу? Почти наверняка – это и есть наша загадочная «Домаха»!

Огромное спасибо уважаемой Вере Григорьевне! Теперь честь Мариуполя требует доставить в наш город хорошую копию данной карты. Работа в этом направлении ведется.

Заполучив эту карту, можно будет попытаться ответить еще на несколько вопросов. Например, узнать, где именно располагался этот «бывший город» - на холме или в низине. Можно будет попробовать совместить старую карту с современным планом города и попытаться найти вещественные остатки этого поселения. А следовательно – выяснить, наконец, его датировку и этническую принадлежность его создателей. (Пока наиболее вероятным кандидатом выглядит ногайский «новый город Кальмиус», хорошо заметный в документах конца XVI века, но возможны и другие варианты). Может быть удастся разобраться и с вопросом – не наслаивалось ли на каком-то этапе на «Домаху» кальмиусское укрепление (паланка) запорожцев 1740-х – 1760-х гг.? Возможно, оттолкнувшись от этой карты, мы сможем лучше понять данные более поздних карт (включая карты 1737 и 1779 годов). Кстати, на карте 1737 года укрепление также развернуто «ромбом» по отношению к линии берега... А может быть – возникнут новые вопросы, о которых мы еще и не догадываемся. Но все это, повторюсь, после получения этой карты...

Вот так, благодаря картографии, удалось сделать небольшой прорыв в деле познания местной истории. Хотя, разумеется, главная работа еще впереди.

В заключение, хотелось бы обратиться к исследователям, только начинающим знакомство со старыми картами. С предупреждением. Очень опасно трактовать данные этих карт слишком прямолинейно. Например, если бы на карте такого-то года нашли какой-то объект, это еще не обязательно значит, что в этом году он там был на самом

карты (особенно те, где нарисован какой-то объект, это еще не обязательно значит, что в этот год, в этот момент он там был на самом деле. В большинстве случаев сам картограф никогда не бывал на территориях, затронутых его картами. И его информация могла запаздывать на годы. А могла и на века, и даже на тысячелетия! К тому же, в старых картах содержится множество перестановок, сокращений, дубляжей и просто ошибок. То есть, для КАЖДОЙ отдельной карты нужно разбираться с происхождением информации, использованной для ее составления. И если не забывать об этой простой рекомендации, шансов попасть в неловкое положение станет гораздо меньше...

LV, г. Мариуполь
<http://papacoma.narod.ru>
papacoma@narod.ru

Использованная литература.

1. Л.И.Кучугура. Домаха в Мариуполе. Только ли легенда? / Приазовский рабочий, 24 декабря 2008 г.
http://papacoma.narod.ru/articles/domaha_kuchugura.htm
2. Гавриил. Переселение греков из Крыма в Азовскую губернию и основание Готфийской и Кафайской епархий// ЗООИД. - Т. I. - Одесса, 1884. http://www.library.chersonesos.org/showsection.php?section_code=5
3. «МОДОС» приоткрыл неизвестную страницу истории Мариуполя! <http://www.modos.org.ua/news/2008-08-05-18>
4. Вавричин М., Дашкевич Я., Криштолович У. Украина на стародавніх картах. Кінець XV - перша половина XVII ст. - К.: ДНВП "Картографія", 2004. - 208 с.
5. La Rondiere V., Mollat du Jourdin M. Les Portulans. Cartes marines du XIIIe au XVIIe siecle. Fribourg, 1984. №2-4.
<http://forum.mariupol.com.ua/viewtopic.php?t=16172&start=30>
6. Материалы по истории русской картографии / Под ред. В. А. Кордта. — К., 1899. — Вып. 1: Карты всей России и южных ее областей до половины XVII века — 15 с., 32 табл. <http://papacoma.narod.ru/maps/kordt-index.htm>
7. И.В.Волков. Поливная керамика комплекса Кабарди (1240 – 1260). Черновик статьи и личные комментарии к ней уважаемого автора.
8. Отин Е.С. Вопросы исторической ономастики Северного Приазовья // Степи Европы в эпоху средневековья - Том 3. Институт археологии НАН Украины, Донецкий национальный университет. - Донецк – 2003.
9. И.В.Волков. Надгробие золотоордынского времени из Новочеркасского музея. Черновик статьи.
10. Еманов А.Г. Север и Юг в истории коммерции: на материалах Кафы XIII – XV в./ Тюменский гос. университет. - Тюмень: МИ «РУТРА», 1996. – 225 с.
11. Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. СПб., 1884, т. 1.
<http://torrents.ru/forum/viewtopic.php?t=676201>
12. Брун Ф. Следы древнего речного пути из Днепра в Азовское море.// ЗООИД , т.V, 1863 г.
http://www.library.chersonesos.org/showsection.php?section_code=5
13. Пирко В.А. Попередники Маріуполя: Повернення до дискусії // Розвиток Еллінізму в Україні у XVIII - XXI ст. Збірник матеріалів конференції (21 - 23 травня 2007 р.).- Маріуполь, 2007
http://papacoma.narod.ru/articles/pirko_predshesty_mariupol.htm
14. Пирко В.А. Заселення Донецчини у XVI – XVIII ст. (Короткий історичний нарис і уривки з джерел). – Донецьк, Східний видавничий дім, 2003. – 180 с. <http://www.experts.in.ua/baza/docdetail.php?ID=11448>
15. Запорожско-донские территориальные претензии середины XVIII в. и раздел земель по Кальмиусу в 1746 г. Подборка документов. http://papacoma.narod.ru/articles/border_1746.htm
16. LV. Кальмиусская паланка. Ревизия начал. // Мариупольский краеведческий сборник 2008-2009 гг. Готовится к изданию.
17. Карты русско-турецкой войны 1735 – 1739 гг. http://papacoma.narod.ru/maps/war_maps_1738_1739.htm
18. Лебедев Д.М. География в России Петровского времени. – М. – Л., Изд. Академии Наук СССР, 1950.
19. Портал Архивы России. <http://www.rusarchives.ru/>
20. Гнучева В.Ф. Географический департамент Академии Наук XVIII века. – М. – Л., Изд. Академии Наук СССР, 1946.

Ну что, народ? Как ни тяни кота за хвост, но рано или поздно он (хвост) закончится. Больше уважительных причин для сокрытия вновь обретенных карт я найти не могу. 😊 Поэтому будем приступать. Если успею – завтра...

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

L.V.
 постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Вт 10.08.2010 20:48 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

Шаг 5. Долгожданный...

К сожалению, идея с «нижним» расположением Домахи не подтвердилась. Но версия, согласитесь, была красивой. Мы еще немного поработаем с ней в Фортификационной теме. А сейчас...

Дамы и господа! LV и компания представляют вам первое известное **ИЗОБРАЖЕНИЕ** нашей «Домахи». Возможно – это единственное изображение, сделанное за всю ее историю. И если найти на картах новые отметки с «Домахой» вполне вероятно, может быть даже планы этого старого укрепления где-то сохранились, то РИСУНОК – это нечто уникальное...

Смотрите...



Это **фрагмент карты устья Кальмиуса**, сделанный Питером Бергманом в 1702 году. Это за сорок с лишком лет до подселения в наши края запорожцев и за семьдесят с гаком лет до первого приезда Черткова! Полностью карту можно посмотреть [здесь](#).

Это и есть то самое **ясное, однозначное и неоспоримое доказательство** того, что древнее укрепление на правобережном холме у устья Кальмиуса действительно **существовало!** Правда, к 1702 году оно представляло собой развалины. О том, что в конце XVII – начале XVIII здесь никаких казацких крепостей и слобод не было – мы подробно рассматривали в Петровской теме. (Ну, или во

всяком случае, должны были рассматривать... И когда-нибудь и до этой проклятой темы руки дойдут!). 😊

Что мы видим на карте? Западнее устья реки лежит большое озеро, подписанное «Oser of Klein Zee» (от рус. «озеро» и гол. «маленькое море»???). Это то, что мы знаем как озеро Домаха. На холме над ним расположено квадратное укрепление с довольно высокими стенами. Такие стены возможны из камня, из сырцового или обожженного кирпича, глинобитные. Но, с учетом

сообщений Черткова о каменных припасах «древнего города»... Ну, думаю, Вы намек поняли... Верх стен показан довольно неровно. Возможно, это дрожала рука картографа. Но, более вероятно, что так он изобразил разваливающуюся сверху стену. Это именно ее основание, кстати, я надеюсь встретить на восточном раскопе.

У основания стен Бергман изобразил частые дугообразные риски. Возможно, это попытка нарисовать насыпь вала. К сожалению, более никаких подробностей не показано. Не прорисован вход, не ясно – были ли еще какие-нибудь постройки. Увы – здесь нам Бергман помочь не захотел... Не оправдалась также надежда наложить этот фрагмент на план современного города для получения точных координат. Зато, однозначно видно, что это **то самое место** на холме за ДОСААФом, где значительно позднее обоснуется Кальмиусская паланка запорожцев. То есть расположение паланки было в основном задано более ранним каменным укреплением!

Само укрепление подписано «De geweese Stadt». Это не название! По всей видимости, Бергману не удалось выяснить название этих развалин. Люди, более меня сведущие в языках немецкой группы, просветили меня, что De geweese – это не очень правильная форма прошедшего времени от глагола «быть», а Stadt – это город. Получается что-то вроде «Бывший город». Вообще-то, как я уже писал ранее, европейский Stadt – это скорее административный центр, чем крепость (burg). Но в данном случае, похоже, Бергман пытается средствами немецкого (или все-таки голландского?) языка передать старое русское слово «**городище**». Кто не знает – так на Руси называли остатки старых укрепленных поселений.

Еще из интересного – неподалеку показан мощный источник, вытекающий из холма и впадающий в Кальмиус. Он подписан «Spring water». Современный переводчик Google переводит это как «минеральная вода». Но здесь, по видимому, корректней соотнести с английским словом «Spring» – «источник, родник». Это, без сомнения, наш Большой Фонтан.

Ну ладно, на пока хватит. Вы тут еще помедитируйте, а я тихонечко пойду.

(Продолжение, естественно, следует).

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

[Добавлено:](#) Чт 12.08.2010 19:57 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

Шаг 6. Корректирующий...

Ну что, все налюбовались на эту красоту? Ну, вроде бы и на самом деле все. Значит, пора вносить немного разнообразия в это благолепие. 

К сожалению, при всей красочности приведенного изображения, оно также имеет один маленький дефект. Оно не полностью достоверно...

В самом деле. Что мы видим? Какой-то каменный прямоугольник, даже без ворот. А что, если это не укрепление, а, скажем, загон

для овец? Или нечто подобное, насквозь приземленное? К счастью, уважаемый LV готов даже к такой постановке вопроса.  Поэтому теперь мы выкладываем новый фрагмент с устьем Кальмиуса из другой карты Питера Бергмана:



Это тоже 1702 г. Карта Таганрогского залива. Увидеть ее полностью можно [здесь](#). (Обращаю Ваше внимание, что у данной карты южная ориентация, то есть она перевернута «вверх ногами» относительно привычных нам карт).

Что есть на данном фрагменте? Слева снизу извивается «змея» устья Кальмиуса. Вверху чернеет клякса известного нам озера. На уже привычном месте – холме над озером – также привычно виднеется укрепление. Надпись под ним – к крепости не относится!!! Это подпись к Большому Фонтану. Написано: «Spring Колодиесь». Spring – это «источник, родник». «Колодиесь» – почти удачная попытка Бергмана написать русское «Колодезь». Как видно, например, из «[Статейного списка похода в Азов боярина и воеводы](#)

[Алексея Семеновича Шеина](#)» (1697), одно из тогдашних значений слова «колодезь» – было «ручей». Войско Шеина даже переправлялось через некоторые «колодези».

Так что само укрепление опять осталось безымянным. Но, посмотрите внимательно... На углах этой постройки отчетливо видны небольшие **квадратные башенки!** То есть это однозначно небольшая крепость!!!

Почему Бергман на двух, изготовленных им в одном году, картах так по разному изобразил нашу «Домаху» – я не ведаю... Думаю, что угловые башни все-таки были. Но почему их нет на первом изображении? Может у Бергмана были проблемы с пространственным мышлением и поэтому он затруднился полностью изометрическое изображение всего укрепления? Честное слово – не знаю...

Одно понятно. Нужно искать и другие карты с нашими местами. Думаю, двумя найденными изображениями «Домахи» все не ограничивается. Множество карт приазовского региона конца XVII – XVIII в. есть, например в Библиотеке Российской Академии Наук (СПб). Из них пока удалось заполучить и выложить на Папакومه копии только пяти. Возможно, где-то до сих пор ожидает нас и карта устья Кальмиуса, выполненная в 1699 г. другим иностранцем на русской службе – Христианом Ругелем (<http://sales-books.by.ru/kruis01.htm>). Если постараться, приложить энергию (и деньги), то можно надеяться на новые находки. Главное, добавлю, очень аккуратно работать с их интерпретацией. Иначе можно такого «наоткрывать», что потом уважаемому LV придется тратить время на «закрывание» недостоверных сенсаций. Все-таки картография – штука тонкая, она любит знания, а не

кавалерийский наскок... 

Я уже писал на тему, остатками ЧЕГО могут быть зафиксированные в 1702 г. развалины с забытым названием. Но, думаю, не грех еще раз повторить. На всем протяжении XVII века НИКАКИХ поселений/укреплений в устье Кальмиуса нам (пока?) неизвестно. Правда, у Эвлии Челеби упоминается турецкая военно-морская крепость 1660-х гг. в Таганрогском заливе (Балысыра – III по моей периодизации). Но она, похоже, располагалась на ейской стороне. Да и наша «Домаху» на холме никак не могла бы прикрывать стюнку морских судов – слишком удалена от моря.

А вот в конце XVI в. (1570-е – 1580-е) где-то поблизости от нас хорошо прослеживается по документам «новый татарский город Кальмиус». (Вероятно имел и второе название – Балы-сарай). Вот, по всей видимости именно его остатки мы и видим на выложенных двух картах. Поэтому и надеюсь я, что планируемые раскопки под запорожским слоем найдут еще и татарский конец XVI века. А вот выступили ли татары каменный город полностью с нуля, или перестроили какой-то более ранний – пока не

Итак, если не считать ни того, как именно город получил свое название, ни перестроил какой-то более ранний - пока не известно. Это вопрос уже не к краеведам, а к археологам. Ну, а если археологи действительно таки найдут еще более ранние слои - к некоторым из них, быть может, мы сможем и названьица подобрать. Жаль, «Домахи» среди них не будет. Но, по

сравнению с мировой Революцией - это так, мелочь... ☹️

В заключение данного поста остается поблагодарить людей, которые помогли с находкой данных карт. Это киевский краевед Т.Н.Гедзь, главный хранитель рукописей Библиотеки Российской академии наук В.Г.Подковырова (СПб), сотрудники Мариупольского краеведческого музея Р.П.Божко и Л.И.Кучугура и их директор О.М.Чаплинская. Съемку карты и фотомонтаж произвел интересный человек и прекрасный фотограф А.Н.Челебин. Если бы не активная помощь всех этих людей, мы бы и

сейчас не имели этих изображений «Домахи». Низкий им всем поклон! 😊

(Продолжение следует).

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) С6 14.08.2010 18:30 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)



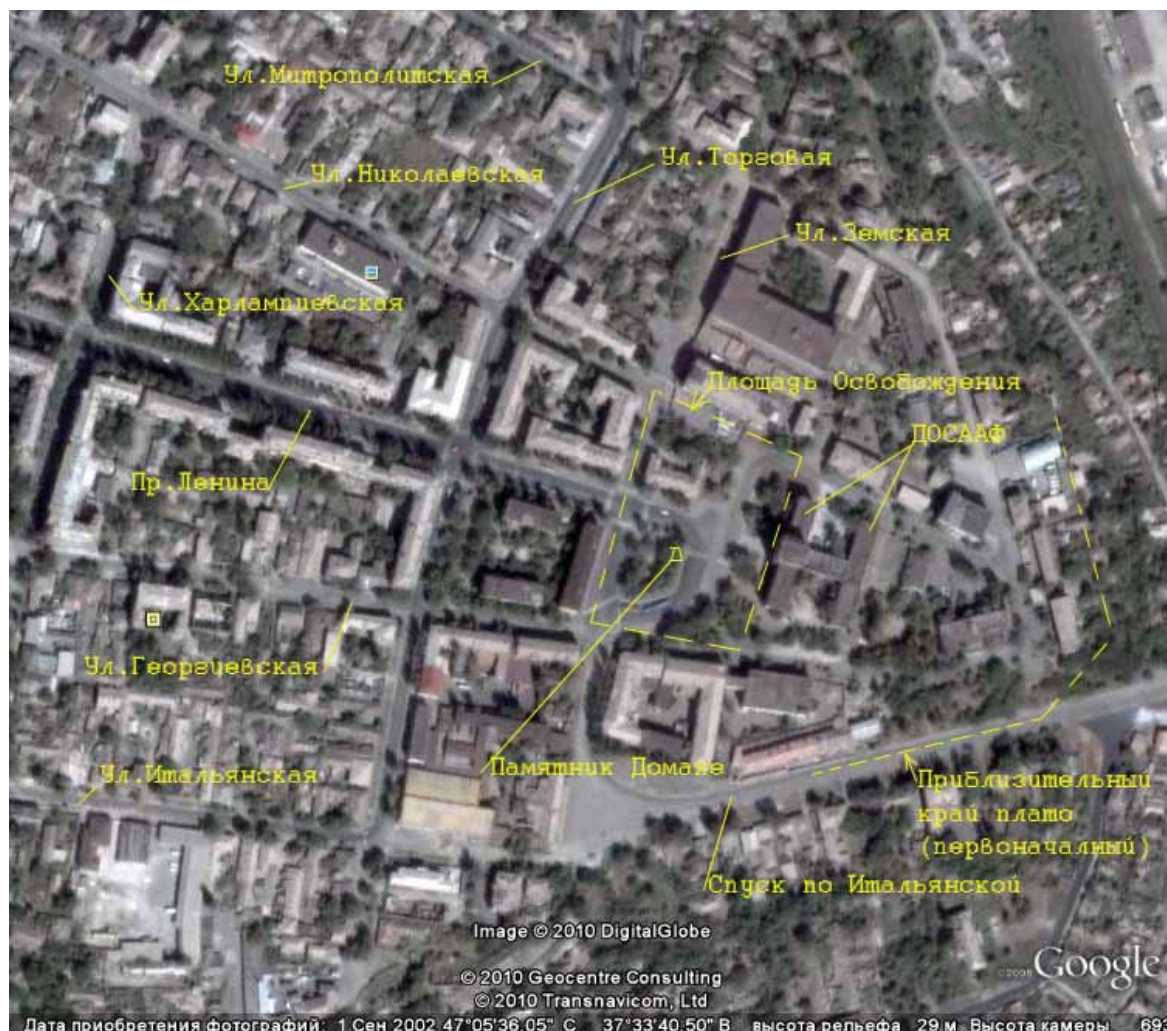
Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

Шаг 7. Плановый.

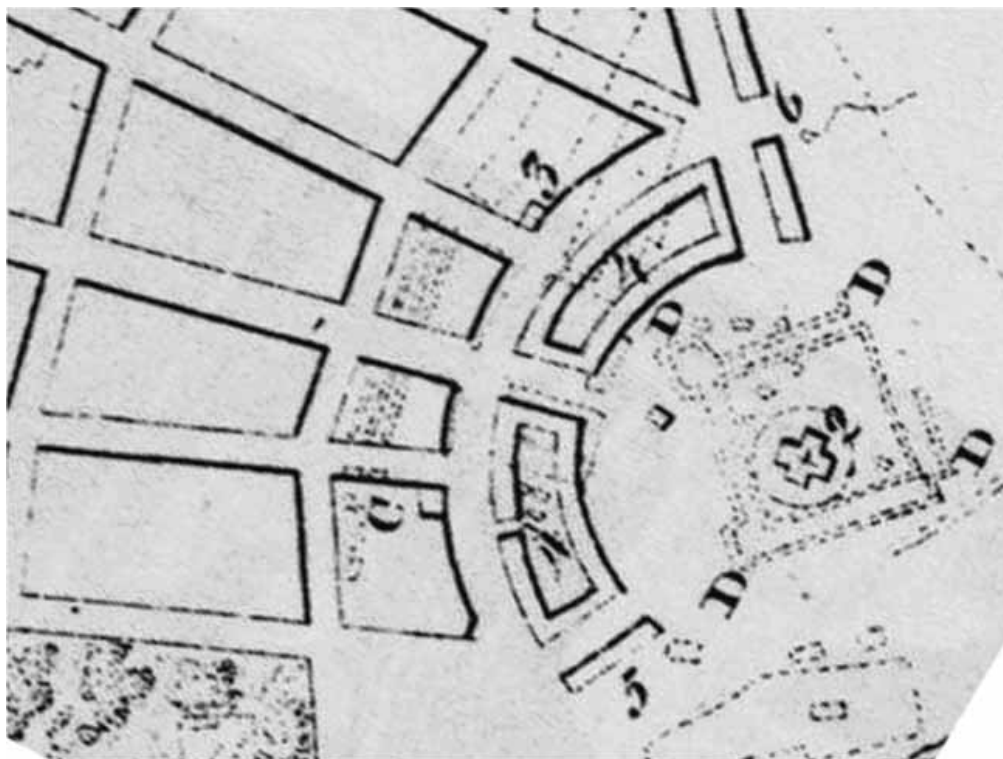
К сожалению, обе карты 1702 года дают лишь приблизительное расположение старого укрепления. Но у нас есть еще несколько планов Мариуполя первой половины XIX в., по которым можно это сделать намного точнее. Первым наложил эти планы на современный план города А.Н.Челебин. (По крайней мере, о более ранних попытках мне неизвестно). К сожалению, его работы у меня нет. Поэтому, здесь выкладываю только свои проработки с пяти имеющихся у меня планов с нанесенным укреплением. Мой метод работы был предельно простой. Я совмещал на старом и новом плане (точнее космоснимке) два перекрестка - проспекта Ленина с улицами Торговой и Харлампиевской. В надежде на то, что планы составлены по результатам замеров и более-менее точны. В большинстве случаев остальная уличная сетка на старом и новом плане достаточно хорошо совместились. Впрочем, сейчас все сами увидите.

Сначала, просто космоснимок старой части города с названиями улиц. Также отмечены площадь Освобождения с памятником Домахе на ней и наш главный ориентир - высотное здание ДОСААФа. Также обратите внимание на прерывистую желтую линию - это примерный край плато, на котором располагалось укрепление. Его южная часть почти полностью срезана для прокладки спуска Итальянской улицы к Гавани.



Внимание! В датировках некоторых планов я не уверен!!! При возможности - перепроверю!

Фрагмент плана 1811 г.:

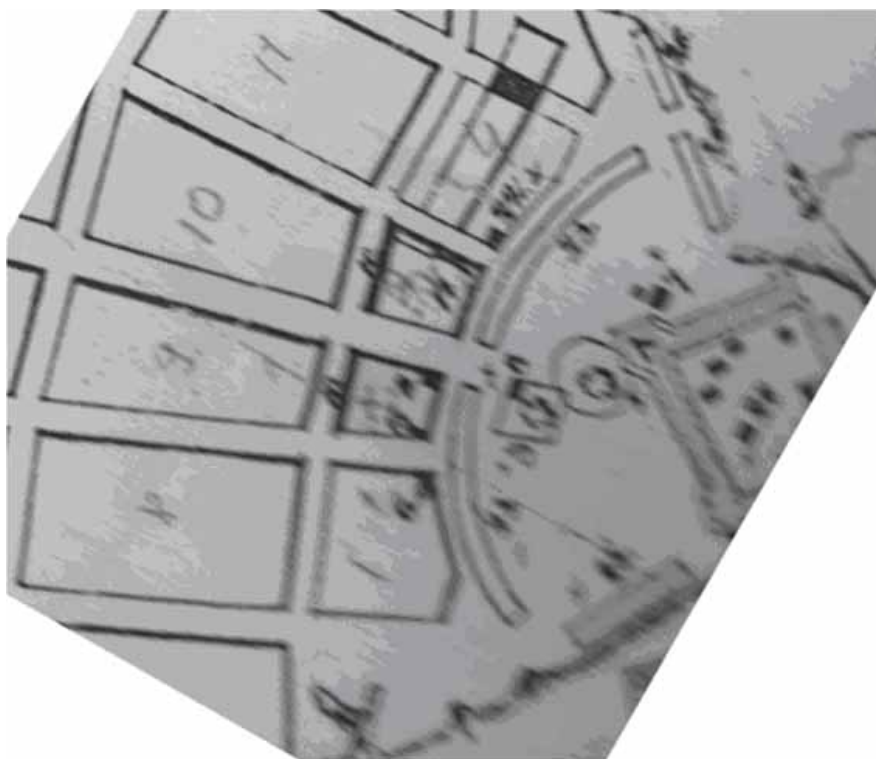




Это фрагмент высочайше утвержденного плана для строительства новой церкви св.Харлампия («2»), которая должна была располагаться внутри «вала и рва старого ретраншемента» («D»).

Дорожная сетка совпала относительно неплохо, но укрепление выходит за край плато метров на 50. Т.е. площадка плато нарисована не по промерам, а на глазок.

Фрагмент плана 1811 (?) г.:





Дорожная сетка совпала почти идеально. Укрепление лишь чуть-чуть не поместилось на плато.

Фрагмент плана 1826 г.:





Здесь, судя по всему, показана реальная застройка по состоянию на 1826 г. Здания подходят почти к самим валам. Т.е. - Укрепление на тот момент было в заброшенном состоянии. Внутри него показано какое-то непонятное здание и крестик церкви. Крестик расположен по оси нынешнего проспекта Ленина. К этому времени старая казацкая церковь уже, насколько я знаю, не существовала. Зато еще в 1811 году был высочайше утвержден план постройки Харлампиевской церкви. Вероятно, это обозначили место планируемого строительства.

В данном случае при пользовании "моим методом" остальная дорожная сетка совпала плохо. Вероятно, план чертился без промеров, "на глазок". Зато укрепление полностью поместилось на плато. Его размеры (по наружным углам редутов) - примерно 150 x 150 м.

Фрагмент плана 1826 г.:

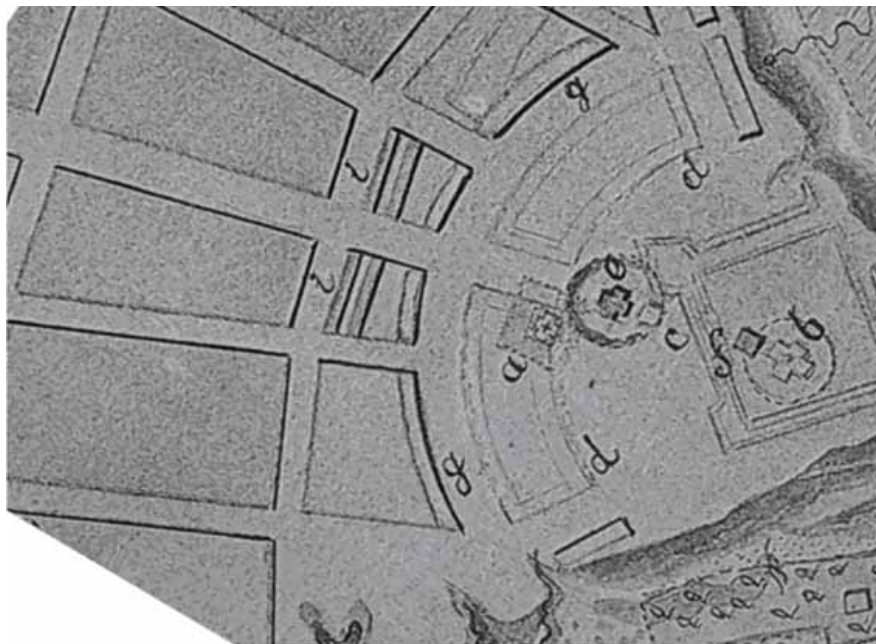




Данный план очень похож на предыдущий план. Но здесь – дорожная сетка совпала почти идеально. Укрепление на плато поместилось. 150 x 150 м.

Фрагмент плана 1811 г.:





Этот план явно находится в ближайшем родстве с первым из выложенных планов 1811 г. Но здесь дорожная сетка совпала практически идеально. Видимо, чертеж сделан на основе замеров. На данном плане лучше всего прорисовано укрепление – видимо, чертил человек, близкий к военному делу. Размеры его – примерно 200 x 200 м. Но оно категорически **не помещается** на плато! Похоже, что само укрепление нарисовано «на глазок».

Данный план является реакцией на высочайше утвержденное место строительства новой церкви. Здесь площадь перед укреплением перепланирована и приведена в более «культурный вид». «i» - существующие каменные лавки. «d» - запланированный гостинный двор. «a» - место запечатанной ветхой греческой церкви (судя по плану – располагалась на нынешнем газоне перед ДОСААФом). Новое место для строительства каменной церкви запланировано («b») внутри «старого редута», на оси главной улицы. Редут, кстати, запланирован к срытию уже тогда...

Если посмотреть на совмещение этого плана с космоснимком, то планируемое место для церкви оказывается на проезде между двумя двухэтажными зданиями. Одно из них (перпендикулярно ул.Итальянской) – это Нарсуд. Второе – параллельно улице – его назначение мне неизвестно. Но, судя по тому, что укрепление на данном плане не помещается на плато, это совмещение не является верным. На других планах планируемое место для постройки церкви расположено несколько севернее «параллельного» дома.

Указанное место не удовлетворило городские власти и они предложили вынести церковь перед редутом (место «e»). Новое место точно совпало с геометрическим центром ДОСААФа, что, видимо, является правильным. А вот как были сформулированы на данном плане резоны такого переноса: «По местному рассмотрению оказалось, что место [«e» - LV] для капитальной каменной церкви гораздо удобнее по твердости земли под фундамент; а в Редуте земля изрыта пороховыми погребками». Т.е., это «пороховые погреба», видимо, должны были также располагаться в районе «параллельного» дома.

Из-за такого переноса пришлось перенести базарные весы с места «с» на «f». А половину запроектированного гостинного двора – из места «d» в «g». (Точно не поручусь, но, возможно, новое здание постоянного двора сохранилось до сих пор и располагается на месте митрополитского подворья???)

То есть, рассматривая имеющиеся планы, мы достаточно уверенно можем сказать, что старое укрепление располагалось позади нынешнего здания ДОСААФа, под углом к проспекту Ленина. Укрепление было привязано не к дорожной системе раннего Мариуполя (оно появилось намного раньше ее), а к геометрии площадки плато. Наружный угол северо-западного бастиона должен располагаться примерно на проезде севернее ДОСААФа. Южная стена, с обоими прилегающими углами, скорей всего, уничтожена полностью при срытии холма для устройства спуска к Гавани. Размеры укрепления (по наружным углам бастионов) - приблизительно 150 x 150 м (500 x 500 футов). И, хоть на разных планах положение укрепления несколько «гуляет», полученной точности, в принципе, уже достаточно для того, чтобы попытаться его археологически обнаружить. Проблема в том,

что практически вся эта площадка или застроена, или заасфальтирована. То есть – для попытки открытия остатков крепости в больших масштабах – нужна воля городских властей и достаточно большие материальные затраты + привлечение дорожной техники. Пока же предпринимаемая в этом месяце небольшая разведка выглядит гораздо более реальной. А вот если удастся что-то интересное найти...

(Окончание следует)

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Вс 15.08.2010 20:52 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

Раскопки перенесены на 19-е (четверг). Организационное собрание - вечером 18-го (среда).

Более конкретные данные только что сообщил всем откликнувшимся людям через личные сообщения.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 (View more...)

[пройти тестирование](#)

Добавлено: Вт 17.08.2010 19:20 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

Шаг 8. Вывод Ой.

Осталось только поговорить немного о той фортификационной информации, которую дают нам представленные планы.

Вполне очевидно, что запорожцы для своей Кальмиусской паланки приспособили остатки более ранних укреплений. Это не являлось редким случаем. Вот, например, как описывает вице-адмирал Корнелий Крюйс донские укрепления в самом начале XVIII в.:

Цитата:

Козацкие города на Доне.

Что же касается до городов на Дону вниз онаго, где река Ворона впадает, оные попадаютс нам мало примечания достойные, чтоб тем любопытных остановить; большая часть из них имеет деревянные валы, а некоторые и каменные замки и самые старинныя круглыя башни, как то по картам видеть можно. Большею же частию построены они на островах и двойными полисадами обнесены и везде исправными солдатами снабдены.

<http://papacoma.narod.ru/articles/kruis.htm>

На плане Таганрогского залива П.Бергмана 1702 г. мы можем отчетливо увидеть по углам квадратного укрепления в устье Кальмиуса небольшие **квадратные башенки**. Это – одна из традиционных форм фортификации, активно применявшаяся многими народами на протяжении тысячелетий. По мере роста мощности огнестрельного оружия и развития европейской фортификационной науки, она постепенно потеряла свое значение уже в XVII в. На смену ей пришли разные варианты **бастионных систем**. В Польскую Украину такие укрепления пришли, по меньшей мере, к середине XVII в. Так, на картах Боплана планы многих крепостей прорисованы уже согласно европейским тенденциям. В Московском царстве (говоря о местах, близких к нашим краям) последние деревянные крепости «старого» образца сооружались на Бахмутщине еще в начале правления Петра I. Но уже со времен Азовских походов 1695 и 1696 г. новые русские крепости и небольшие укрепления в районе Азова и Таганрога строятся только по-европейски. И более с этого пути русские инженеры не сворачивали. Несколько позднее и Турция, начавшая быстро терять под русским напором свои владения в Северном Причерноморье, начнет приглашать иностранных инженеров и перестроит ряд своих (и ханских) укреплений на бастионный лад.

Классическая бастионная система – это сочетание угловых опорных пунктов – бастионов с укрепленными промежутками между ними – куртинами. Бастионы обычно имели специфическую пятиугольно-вытянутую форму. В принципе, они выполняли роль башен в более ранних крепостях, а куртины – крепостных стен. Часто делали еще и дополнительные внешние укрепления треугольной формы, прикрывавшие подходы к куртинам и помогавшие оборонять бастионы – рavelины. Все это прикрывалось еще и системой валов и рвов. При проектировании таких крепостей необычайно широко применялись математические методы, каждая деталь, размер, угол очень тщательно продумывались. Большие укрепления при взгляде сверху представляли собой очень красивую «розочку». Вот, например, фотография форта Буртанье в Нидерландах (1750 г.):



В это время методы строительства, обороны и взятия крепостей достигли степени высокого искусства. Бастионная система широко применялась как в долговременной фортификации, так и в полевых и осадных сооружениях. Весь XVIII век солдатам пришлось изрядно поработать лопатами. Тогда говорили, что чем больше при осаде крепости прольется солдатского пота, тем меньше будет крови... И даже когда в документах XVIII века Вы встретите окопы или шанцы – это тоже будут полевые сооружения с валами и рвами – и по бастионной системе. Кстати, шанцевый инструмент – именно оттуда идет... Зародившаяся в конце XV – XVI века бастионная система окончательно устареет только к началу XX в.

Запорожские казаки познакомились с новыми видами укреплений, как минимум во времена 30-летней войны. Позднее – такие же крепости появятся и совсем рядом с ними. Во времена Новой Сечи запорожцы, насколько я понял, активно использовали небольшие укрепления обоих типов – как традиционные, так и бастионные. Довольно часто строились и небольшие прямоугольные или квадратные укрепления из рвов и валов и безо всяких угловых позиций (казаки называли их «радугами»). В принципе, от татар можно было успешно отсидеться в ЛЮБОМ укреплении. А от регулярной турецкой армии с пушками и янычарами проще было уйти.

То, что мы видим по углам нашего укрепления на планах 1-й пол. XIX в. – это и есть самые натуральные бастионы. Грубо говоря – несколько вытянутые пятиугольные силуэты (особенно четко они прорисованы на последнем из выложенных планов 1826 года). У меня были подозрения, что они могли быть сделаны уже в постзапорожское время – то ли при Чертокове (Павловск), то ли во времена одной из последующих русско-турецких войн (1787-1792, 1806-1812, 1828-1829 гг.). Все-таки, город приморский, расположенный в зоне возможного действия турецких морских десантов. Негоже его совсем без защиты оставлять. Да и население долгое время нельзя было рассматривать как особенно надежное... К тому же, по информации уважаемой Л.И.Кучугуры, на некоторых из «запорожских» люлек, найденных в районе ДОСААФа, просматривается клеймо, весьма напоминающее «811Г». Да и старые обводы площади Освобождения (см. первый, второй и пятый план), огибающие по радиусу старый ретраншемент и образующие простреливаемую зону(?) в 150 м (500 ф.) от укрепления... Но в музее меня заверили, что никакой информации по русской военной активности в устье Кальмиуса по концу XVIII – нач. XIX в., не существует. Так что и эту версию приходится

откинуть как вредную и вредительскую... ☹

А, стало быть, угловые опорные пункты перестроены из квадратных в бастионные самими запорожцами. И сделано это в интересах увеличения обороноспособности всего укрепления. По идее, Кальмиусская паланка должна бы была быть несколько смахивающей на бастионы крепости Комарно (только без центрального укрепления):



В 1754 г. калмиусский полковник Андрей Порохня пытался выклянчить из Самарской Товщи лес («пали») для ремонта в том числе и паланки. (Там отдельная история, которой мы сейчас касаться не будем). Если инициатива Порохни увенчалась успехом, то, возможно, поверх валов могли еще дополнительно установить частокол. Но, в общем-то, - не факт. Тем более, что мы не знаем даже - получил ли полковник затребованное...

Интересно, что по приведенным планам мы даже можем попытаться проследить постепенную эрозию склонов холма, на котором стояло старое укрепление. Так, на плане «Домахи» (с карты Таганрогского залива 1702 г.) показаны только три угловых башенки. На месте четвертой, юго-восточной, похоже, зияет проем. По всем канонам фортификации, башня должна быть на КАЖДОМ углу. Тем более, что южный и восточный склоны холма в этом месте хоть и круты, но не отвесны, вполне проходимы. К тому же, этот угол - это самое лучшее место для дозорной башни, следящей за устьем Кальмиуса и прилегающим морским простором. По всей видимости, ее отсутствие является косвенным свидетельством как заброшенности этой крепости в 1702 г., так и достаточно большого времени, прошедшего с момента ее сооружения.

Если же посмотреть внимательно на планы укрепления 1811 г. (и последующие), то мы увидим еще худшую картину. Особенно это хорошо заметно на первом, втором и пятом планах. В северо-восточном углу заметна небольшая стеночка, отходящая наружу «в никуда» от северной куртины. Это то, что осталось от соответствующего бастиона. Все остальное, вместе с частью восточной куртины ушло в обрыв... Как-то неясно выражен и юго-восточный угол. На первом плане на нем вообще какая-то «впадина»

показана. Так что какая-то часть укрепления была «съедена» оползнями.



Возможно, какие-то находки можно сделать и у основания склона...

Насколько я врубился в замысел казацких фортификаторов, бастионные выступы устроены были только с двух сторон. Конкретно - с севера и запада - там, где были наиболее удобные подходы со стороны степи. Две другие куртины (южная и восточная), смотрящие на склоны холма, похоже, были незатейливо прямыми.

Ну, и напоследок, поизмываемся еще над одной «священной коровой».



Это диорама, выставленная в Донецком краеведческом музее. Называется он, если память не изменяет, - «Казацкая крепость Домаха, XVI - XVIII в.». Выглядит все это так:





Красивое зрелище. Вот только... Нет, я, пожалуй, не буду... Да, я точно не буду спрашивать об источниках, послуживших основой для данной реконструкции. Не буду пытаться совместить представленную на диораме местность с реальным рельефом ДОСААФовского холма. Не буду занудствовать о том, что исторические данные прямо отвергают существование казацких укреплений в устье Кальмиуса в XVI - XVII вв. Не буду трындеть о примитивности укреплений, привязанных к рельефу, и невозможности их для Приазовья XVIII века, о также фланговом огне и непростреливаемых зонах. Я не буду спрашивать о необходимом гарнизоне, достаточном для обороны этих длинейших стен. А также о том, где именно этот гарнизон жил – единственное заметное на диораме жилое здание много народу не вместит. Не буду интересоваться и тем, где в наших краях можно добыть СТОЛЬКО строевого леса. И уж конечно, не стану задавать глупые вопросы по поводу часовенки перед въездом.

Видите, какой я сдержанный? 😊

Я только одно спрошу: ДОКОЛЕ??? Доколе будут прельщать православный (и не очень) люд сиею фигнею? 😊

Давайте еще раз выложим рядом два изображения – то, что увидел Бергман в 1702 г. (пусть даже без башенок) и то, что реконструировал неизвестный мне художник. Сравниваем:



Ну как, не очень похоже? А давайте теперь сравним нашу реконструкцию с другой:



Это диорама Чертомлыцкой Сечи художника В.Р.Казанского (УСЭС, т.1, вклейка у с.225). Не правда ли, схожих моментов гораздо больше? Правда, наша диорама несколько круче. Если Чертомлыцкая Сечь ограничивается небольшим островом, то наша

«Домаха» уходит аж на другой скат холма и по размерам приближается к Московскому Кремлю. 🏰

Вспоминается старый советский фильм. Кажется, про Фросю Бурлакову. Когда в мастерской скульптора героиня видит гипсовую доярку с куском коровьего вымени в руке. «А, халтурка для колхоза», отмахнулся тогда скульптор. Так и здесь. Автор реконструкции явно вдоволь поездил в командировки, хорошо освоил выделенные средства и, в результате, представил НЕЧТО,

порадовавшее взгляд заказчиков. к сожалению, при всех высоких художественных достоинствах сего произведения, к реальной истории ЭТО отношения не имеет!!! 

Ну, все – повоевали, будя...

Окончание. Мы еще недостаточно знаем даже историю времен Калмиусской паланки запорожцев. В истории же предшествовавшей ей «Домахи» - белых пятен намного больше. Но, самое главное, наша Домаха прекратила свое существование в виде местной легенды и превратилась в **исторический факт**. С которым можно и нужно работать!

Я уже писал, что не оставляю надежды однажды увидеть упоминания нашей Домахи в запорожских документах времен Новой Сечи. Но, насколько я понял, казаки **не называли так** свое укрепление и слободу при нем. И я не думаю, что когда-нибудь мы встретим такой пример. Нет, запорожцы называли Домахой то древнее укрепление (поселение?) на месте которого они и обосновались в 1740-х годах, и остатки которого просматривались даже во времена Черткова. Вот как раз такие сведения вполне вероятно когда-нибудь удастся отыскать. Подобные моменты в запорожских документах хоть и редки, но иногда встречаются.

Пока же мы можем лишь предполагать прямую связь «Домахи» с ногайским городом Калмиусом конца XVI века. Возможно, она еще старше. Но это уже вопрос не к краеведам, а к археологам. Теперь уже можно сказать точно, что развалины старого укрепления действительно залегают глубоко под зданиями и асфальтом известного нам холма. Возможно, удастся по-другому взглянуть и на городские легенды о древних подземных ходах и фундаментах в этом районе. Будем надеяться, что предстоящие раскопки смогут дать хоть какой-то материал. Будет обидно, если ничего путного не найдется. Такой облом окончательно дискредитирует Домашинскую тему и надолго (если не навсегда) отодвинет широкомасштабные раскопки. Но, при столь малых масштабах и целях, стоящих перед нынешними раскопками - гарантировать, конечно, ничего нельзя... Это вопрос уже даже не столько к археологам, сколько к их археологическим богам... В любом случае - скажем спасибо всем тем, кто занимался

организацией предстоящих раскопок, и тем, кто согласился в них участвовать. Удачной охоты им! 

Вот, собственно, и все, что я наработал за прошедшие два с половиной года по теме Домахи. Все выложил, ничего не утаил. Извините, что мало... Выполнил, так сказать, уважаемый LV привычную для себя роль АРГК и перемолол тяжелыми снарядами своих

«умствований» домашинскую тему. Как говорится: "Бац! Бац! И мимо!..." 

P.S. Осталось две...

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

VVK
новенький



Зарегистрирован:
27.03.2008
Сообщения: 81

Медали: Нет

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

[Добавлено:](#) Вт 17.08.2010 20:13 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

L.V.

Осталось две, простите, чего? 

[Вернуться к началу](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Профиль](#) [личное сообщение](#)

[Добавлено:](#) Вт 17.08.2010 20:49 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

А это я так отмечаю количество больших тем, оставшихся до выполнения намеченной мной программы-минимума по мариупольскому краеведению. Шоб самому не запутаться... 

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

[Добавлено:](#) Чт 19.08.2010 21:28 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

Прошел первый день раскопок. <http://www.0629.com.ua/news-9466.html> .

Среди участников раскопок, как ни странно, большая часть - добровольцы-форумчане с двух наших интернет-форумов. А вот наш славный МГГУ, похоже, забил большой и жирный болт на данное мероприятие. Запомним и это - на стыд потомкам... Интересно, в чем смысл каждый год выпускать в свет студентов-историков, если они собственным предметом не интересуются? 

Но, все-равно, даже вместе с откликнувшимися работниками музея и некоторыми краеведами - рабочих рук катастрофически не хватает. Одновременно имеет возможность прийти только три - пять человек при необходимых порядка десяти...

Поэтому обращаюсь ко всем не занятым нынче студентам и школьникам. Или к тем, у кого сейчас отпуск. Если кто может помочь личным трудом - отзовитесь! Сенсаций обещать не стану, но может быть интересно. Если мы упустим этот шанс с Домахой - следующего может просто не быть...

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Пн 23.08.2010 11:42 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цитатой](#)

К сожалению, у LV "отдыхомор" и его даже нет в городе. Если что интересное по раскопкам опубликуют - выложите, пожалуйста, ссылки.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Вернуться к началу](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

Добавлено: Пн 13.09.2010 19:42 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

LV вернулся. Как раз к окончанию раскопок этого сезона.

Коротко обрисую ход и результаты раскопок. Так как сам их бесстыдно пропустил, то буду основываться на рассказах непосредственных участников.

В конечном счете, был заложен только один раскоп размером примерно 3 х 6 м. Он размещался рядом с обрывом (точнее склоном) и перпендикулярно к нему. Т.е. – перекрыл наиболее вероятное расположение крепостной стены.

С большим трудом прокопались через советский и дореволюционный мусор. И на глубине около метра уткнулись в мостовую XIX века из известняковых плит. Она перекрывала всю площадь раскопа. Много сил потратили на ее расчистку. Сказалось и малое количество людей, одновременно работающих на раскопе. Мы сейчас не будем тыкать пальцем в человека, обещавшего к началу раскопок обеспечить минимум десяток волонтеров. Сейчас эти разборки уже ни к чему. Да и не люблю я, когда в меня пальцем тычут... Пусть это так и останется тайной...

Продолжим. В одном из углов раскопа на площади около 2 кв.м углубились примерно на 1,5 м от уровня грунта. Здесь обнаружился слой, из которого смогли извлечь несколько небольших фрагментов керамики казачьего времени. **Это первые казачьи артефакты, полученные в результате целенаправленных раскопок на месте Калмиусской паланки запорожцев!** Интересно, что еще ниже идет «перемешанная глина». Так что нельзя исключать, что что-то может быть и под ней.

К сожалению, из-за крайней малочисленности участников, на остальной площади раскопа увидеть то, что находилось под мостовой не удалось. Так что программа-максимум – с наскака обнаружить древнюю каменную крепость – пока не решена. Тем не менее руководитель раскопок В.Н.Горбов доволен результатами и планирует продолжение раскопок в следующем сезоне. Пожелаем ему (да и нам самим) удачной охоты!

Отдельное спасибо всем тем, кто лично участвовал в раскопках или помогал в их организации. Я не буду называть здесь имена – их очень много – но, тем не менее, низкий им всем поклон! Надеюсь, всех увидим и в следующем сезоне.

Достаточно полное представление о них можно получить из статей Вадима Джваги (лично участвовавшего в раскопках) на Надо.ua:

- В Мариуполе начались раскопки казачьей крепости Домаха (20/08/10);
- Раскопки легендарной казачьей крепости продолжаются (27/08/10);
- Древний Мариуполь поддался исследователям (03/09/10).

Также нашел анонимную статью на 0629 «Мариупольские археологи пошли в разведку за казачьим прошлым (ФОТО)» (19/08/10) и статью А.Киора на сайте Ильичевца «В Мариуполе откапывают казачьи корни» (26/08/10)

А также – фоторепортажи А.Поневина на сайте Ильичевца «Продолжаются раскопки на месте старой казачьей крепости» (01/09/10) и Лады Алимовой на Надо.ua «Продолжается археологическая разведка легендарной казачьей крепости Домаха (Кальмиус)» (06/09/10)

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

L.V.
постоянный посетитель



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

Добавлено: Пт 17.09.2010 21:00 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

Забавная статья:

Цитата:

В День города мариупольцам предлагают отметить 399-летие Мариуполя

«Мариуполь старше, чем принято считать согласно официальной версии основания города» - уверены организаторы культурного мероприятия «День міста по-козацьки». Они соберутся 19 сентября на площади Освобождения (район ДОСААФа), возле памятника Кальмиусской паланке, в 15.00, чтобы громко заявить о своей позиции.

Поклонники казачьей версии основания Мариуполя проведут флэш-моб, в ходе которого мариупольцы в национальной одежде и с государственными флагами в руках планируют взять в кольцо памятник, установленный в честь основателей Мариуполя - воинов Кальмиусской паланки.

Здесь же участники акции будут раздавать специально выпущенные к этой дате наклейки. Как стало известно 0629, изображение на них будет зрительно разделено на две части. С одной стороны будет изображена перечеркнутая официально признанная дата основания Мариуполя - 1778 год, а на другой - начертана иная дата - 1611 год, и такие слова: «Мариуполь, помни свою историю, тебя основали казаки!»

Организаторы акции, в числе которых - мариупольские историки и краеведы, будут готовы провести разъяснительную работу с населением и ответят на все вопросы, почему Мариуполь в следующем году отметит 400-летие.

<http://www.0629.com.ua/news-9889.html>

Опять этот 1611 год... 😞 Вот горюшко... Ну как людям объяснить, что все, что старше 1743 года - от лукавого? 🤔💰😞

Я, наверное, все-таки схожу на этот паноптикум. Если не вернусь - считайте меня коммунистом... 🇺🇸

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение Сайт](#)

Добавлено: Пн 20.09.2010 20:37 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)



Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))



Ну что же. Сходил, поспорил, вернулся. Так что с компартией придется пока повременить. ☹

Мероприятие вышло, мягко говоря, не слишком многолюдным. Представьте себе мое лицо, когда я пришел к скверу у памятника минуты через три после наступления 15 часов. На тот момент в сквере находились две дворничихи бомжеватого вида, а также одна семейная пара (это оказался наш краевед А.Д.Проценко с женой). Плюс рядом стояло три рейсовых автобуса с их водителями. Да еще неподалеку, за углом ДОСААФа, какой-то хор увлеченно исполнял старинную казачью песню «Хари Кришна, хари Рама». ☹ К счастью, вскоре подошел Вадим Петрович Джувага. А за ним и остальной народ подтянулся.

Первым делом я потребовал (и получил) обещанную наклейку. Это было хорошо, так как подобные «ляпы» я коллекционирую. Вот так она выглядит:



Попутно мне вручили листовку на несколько корявом украинском языке:

Цитата:

ШАНОВНІ МАРИУПОЛЬЦІ, ЗЕМЛЯКИ І ГОСТІ НАШОГО МІСТА

Ми не згодні з офіційною датою заснування Маріуполя -1778, тому, що письмове свідчення про козацьку фортецю Кальміус, від якої бере початок Маріуполь, відноситься до 1611 року.

Це означав, що Маріуполю в 2011 році буде 400 років, а не 232, які наголошують на міському рівні. Маріуполь є одним із найстаріших міст Донецької області і всього сходу України (Харків заснований в 1654 р., Донецьк, згідно новій даті заснування - в 1779, Луганськ - в 1795), про що на підставі архівних документів заявив доктор історичних наук В.Пірко (Донецьк) в 2004 р. На користь цієї версії говорять письмові і археологічні джерела. Наприклад, герб Кальміуської паланки Війська Запорозького Низового, наведений практично у всіх підручниках історії України. Кальміус був центром Кальміуської паланки, в місті знаходилася полкова канцелярія на чолі з полковником.

Ті, що не пам'ятають свого минулого, закривають очі на наявність в місті на початку 1770-х років кам'яної церкви і кладовища, виявленого в XIX в, наявність яких вказує про [на - LV] солідне поселення (місто). Коли 27 липня 1780 р. до Маріуполя прийшли греки-переселенці, то згідно ухвалі азовського губернатора Черткова, їх поселили в 55 наявних кам'яних будинках.

Місто Маріуполь заснували не греки, переселені з Криму, а козаки!

Влада виходить з того факту, що в 1778 р. Маріуполь отримав статус міста, тому цей рік і є роком його підстави [заснування? - LV] і її [його? - LV] слід відзначати. Проте БІЛЬШІСТЬ міст веде свій початок від моменту ЗАСНУВАННЯ населеного пункту на його території, а не самого міста. За прикладами далеко ходити не треба - Донецьк (Юзовка, Олександрівськ-Шидловський) отримав статус міста в 1917 році, офіційна дата заснування -1779. Початок Харків веде з козацької фортеці 1654 року, Луганськ - з робочого селища при чавуноливарному заводі.

МИ ПАМ'ЯТАЄМО СВОЮ ГЕРОЇЧНУ ІСТОРІЮ, МИ ПИШАЄМОСЯ НЕЮ. А ВИ?

<http://vkontakte.ru/club19967828>

Я, правда, из листовки так и не понял - какие археологические данные подтверждают предложенную дату? Да и печать (а не герб) Кальмиусской паланки относится ко временам Новой Сечи, то есть она века на полтора моложе... Вызывает недоумение и утверждение о существовании церкви в Кальмиусе «на початку 1770-х років». Благодаря Феодосию Макарьевскому, мы хорошо знаем историю Кальмиусской Свято-Николаевской церкви. В 1768 (1767?) ее эвакуировали в Самарский монастырь. Однако вскоре эту церковь смонтировали в приднепровском селе Каменке, взамен местной сгоревшей. К 1777 году жители Каменки устроили у себя новую стационарную церковь и походная Свято-Николаевская им стала уже не нужна. И только благодаря хлопотам Черткова, в 1777 году наша церковь вернулась «на историческую родину». Пока же ее не было, вернувшиеся на свои пепелища запорожцы довольствовались часовней... Как говорится, матчасть надо знать... ☹

Но вернемся к описанию мероприятия.

Потом «раздачи слонов» производилась запланированная акция. Несколько участников фотографировались на фоне памятника, составляя живую композицию в виде цифр «1611». Сначала дата получилось в зеркальном изображении, но ошибку быстро заметили. На мои подколки сразу сформировать и дату «1746» - почему-то никто не повелся. ☹

Ну и, наконец, мы дождались выступления уважаемого Джуваги, с пояснениями по идее этой акции. Он сразу подчеркнул, что дата 1611 г. не является окончательной и еще требует проверки. Вадим Джувага привел целый ряд известных ему источников с обоснованием этой даты. Сразу скажу, что некоторые упомянутые источники вызвали у меня сомнение, а про некоторые я пока даже не слышал. Но, в любом случае, появилась некоторая новая информация. Которую мы, также пристрасно и дотошно как обычно, будем проверять. И это хорошо...

Еще пара статей на ту же тему:

<http://nado.ua/zavtra-mariupoltsyi-hotyat-otmetit-399-letie-goroda-2.html>

<http://www.0629.com.ua/news-9919.html>

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Показать сообщения:  Начиная со старых  [Перейти](#)

[Начать новую тему](#)

[Ответить на тему](#)

[Мариупольские форумы](#) -> -> [История](#)

Часовой пояс: GMT + 2
На страницу [Пред.](#) [1](#), [2](#), [3](#) ... [16](#), [17](#), [18](#) ... [34](#), [35](#), [36](#) [След.](#)

Страница **17** из **36**

Лечение катаракты

ksm-adastra.com.ua

Замена хрусталика. Цена от 4500грн Клиника "Адастра", г. Мариуполь



Перейти:  [Перейти](#)

Вы **не можете** начинать темы
Вы **не можете** отвечать на сообщения
Вы **не можете** редактировать свои сообщения
Вы **не можете** удалять свои сообщения
Вы **не можете** голосовать в опросах

Powered by phpBB © 2001, 2005 phpBB Group

© 2000-2011
Интернет-агентство RedRocket