



[Поиск](#) | [Профиль](#) | [Медали](#) | [Войти и проверить ЛС](#) | [Вход](#)

[Регистрация](#)

[FAQ](#) | [Пользователи](#) | [Группы](#)

[Мариупольские форумы](#) -> -> [История](#)

Вы просматриваете тему: **Легенды и вымыслы (старые и новые) об основании Мариуполя**

На страницу [Пред.](#) [1](#), [2](#), [3](#) ... [19](#), [20](#), [21](#) ... [34](#), [35](#), [36](#) [След.](#)

[Начать новую тему](#)

[Ответить на те](#)

- [DEX DMC60](#)

[Подробнее](#)

[Предыдущая тема](#) :: [Следующая те](#)

Автор

Naily58
новенький



Зарегистрирован:
24.04.2009
Сообщения: 43

Медали: [1 \(View more...\)](#)

[Добавлено:](#) Вт 14.12.2010 18:07 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цит](#)

L.V. писал (а):

Я тоже от иностранных языков (кроме русского) очень далек. Но подозреваю, что это может обозначать примерно следующее: Посредине (medievale) между двумя упомянутыми крайними (ultimi) названиями (Паластра и Папакома) - порт Lo Chaio или Locachi. Который пропущен в (атласе) северной Атлантики, но показан (indicato) в этой позиции на картах Висконти и других.

Карты Висконти и "Номенклатура" Фоменко есть на сайте "Папакома". Там La Cachi занимает свое законное место.

Ну не могу, я так просто смиряться с проблемой знания "итальянского"! По моему, для краеведа быть полиглотом желательно, но вовсе не обязательно! Поэтому, я снова берусь "за свое", простите. Итак, разберем ключевую часть фразы из работы Nuovi studi sull' Atlante Luxogo итальянского историка Cornelio Desimoni, p.256. и всё же попытаемся перевести ее снова с итальянского на русский, по-возможности, максимально точно, с помощью все того же Google Translator. Приступим:

Цигата:

Per conseguenza questi due ultimi nomi moderni risponderebbero al Porto medievale di Lo Chaio o Locachi...

Per - Для
consequenza - следовательно
questi - эти(-х)
due - два(-ух)
ultimi- последнее(-их) (для сведения L.V. слово крайний - estremo)
nomi - имен(-а)
moderni - современных(-й)
risponderebbero - ответить
al - к
Porto - порт
medievale - средневековый (для сведения L.V. слово средний - media)
di Lo Chaio - ди Ло Чай
o - или
Locachi - Локачи

Теперь собираем слова, как кубики, в осмысленное предложение:

Цигата:

Следовательно, для этих двух последних имен moderni risponderebbero al Porto medievale ди Ло Чай или Локачи...

moderni risponderebbero al Porto medievale - очень труднопереводимое сочетание пяти слов



- современно отвечающее к средневековому порту?...нет, не так

- отвечающих современному порту средневековья?... непонятно

Похоже зашли в тупик.  И тут, внезапно, озаряет мысль: а, что если попробовать перевести "итальянский" на более знакомый "английский".
Итало-английский перевод:

Цигата:

As a result the latter two names would respond to the modern Porto of medieval or Lo Chai Locachi

Англо-русский перевод:

Цигата:

Как следствие, последние два имени будут отвечать современному средневековому Porto или Ло Чай Локачи...

Дальнейшее было делом техники. Делаем запрос в Google со словами: Porto of medieval и ...  !

Статья из Википедии <http://en.wikipedia.org/wiki/Portus> уже своим первым предложением заставляет понять, что мы трудились не напрасно. 

Цигата:

Porto (Italian) or Portus (Latin) was a town in Lazio or Latium, just south of Rome, Italy. It was an ancient harbour on the right bank of the mouth of the Tiber.

В двух словах, содержание статьи говорит о том, что первым портом Рима, еще до н.э., на Тибре, был город Ostia, расположенный в 30 км от "Вечного города". О нем статья здесь: http://en.wikipedia.org/wiki/Ostia_Antica (archaeological site) Из-за того, что устье реки Тибр было подвержено заилению и обмелению и поэтому стало неудобным для швартовки больших кораблей, уже позже, императором Клавдием, на расстоянии 4 км от Остии, на правом берегу Тибра, был заложен другой город-порт и именем Porto, к которому был прокопан новый рукав реки. Таким образом, между Остией и Порто образовался искусственный остров. Оба порта, на протяжении нескольких веков, соперничали между собой "по значимости влияния на Рим", но, в конце концов, древнюю Остию (т.е. порт и прилегающий к нему город) полностью занесло илом. Это помогло зданиям, площадям и храмам древнего города хорошо сохраниться в глубине грунта. Древнюю Остию начали откапывать в 18 веке и, сегодня, в современном Риме - это любимое место туристов. Материалы об этих экскурсиях есть и на русскоязычных сайтах. Оба древних порта (Ostia Antica и Portus Ancient) сегодня являются одним районом Рима носят одно название - Ostia. Для полноты картины, предлагаю ознакомиться со свежим материалом о раскопках этого места в Риме <http://podrobnosti.ua/technologies/2010/07/15/701224.html> Вот почему, ознакомившись с материалом Википедии стало понятно, что **Корнелио Десимони, назвал место Locachi (или, может быть, повторил высказывание Visconte?) у устья Кальмиуса, подобным месту Porto у устья Тибра.** Почему так? Думаю, нужен тщательный сравнительный анализ ситуации, который еще предстоит сделать узким специалистам: гидрографам, геологам, географам и т.д. Ну, ладно, я ушел... Продолжение слудует...

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личного сообщения](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Вт 14.12.2010 22:23 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)



Насчет перевода - спорить не буду. Хотя в Вашем окончательном варианте смысл, как мне кажется, куда-то ускользнул... 

Насчет сравнения La Sacchi и Остии - мне кажется, Вы **чересчур** глубоко копнули. Даже если предположить, что изначально "Порто" было личным названием города в Италии, то к портоланым временам оно уже давно стало нарицательным. La Sacchi никак не мог

быть значительным городом, таким как Кафа, Синоп, Трапезунд и т.д. Немного Вас не в ту степь занесло... 

Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

Медали: 2 ([View more...](#))

P.S. "Высказывания" Висконте не известны. Здесь явно имелся в виду приведенный на карте топоним.

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личного сообщения Сайт](#)

Naily58
новенький

Добавлено: Вт 14.12.2010 23:36 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)

Цигата:

Насчет сравнения La Sacchi и Остии - мне кажется, Вы **чересчур** глубоко копнули. Даже если предположить, что изначально "Порто" было личным названием города в Италии, то к портоланым временам оно уже давно стало нарицательным. La Sacchi никак не могло быть значительным городом, таким как Кафа, Синоп, Трапезунд и т.д. Немного Вас не в ту степь занесло... 

А где я написал, что Locachi - значительный город? Говоря о схожести регионов, имелось ввиду, что порты Pallastra и Parasomj также заносились илом и становились непригодными для судоходства, как, в свое время, происходило с портами итальянского Порто. И все... И, кажется, Вы уже где-то высказывали мысль о том, что Палластра лежит в водах Азовского моря, недалеко от Белосарайской косы. Или я что-то путаю?

Цигата:

P.S. "Высказывания" Висконте не известны. Здесь явно имелся в виду приведенный на карте топоним.

Зарегистрирован:
24.04.2009
Сообщения: 43

Медали: 1 ([View more...](#))

Кстати, а Вам известно другое упоминание этого таинственного города-призрака, сделанное другим средневековым путешественником, причем по времени ранее Висконте?

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личного сообщения](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Ср 15.12.2010 20:41 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)

Naily58 писал(а):

<...> Говоря о схожести регионов, имелось ввиду, что порты Pallastra и Parasomj также заносились илом и становились непригодными для судоходства, как, в свое время, происходило с портами итальянского Порто. Вот и все... И, кажется, Вы уже где-то высказывали мысль о том, что Палластра лежит в водах Азовского моря, недалеко от Белосарайской косы. Или я что-то путаю?

Зарегистрирован:
04.04.2007
Сообщения: 554

В точности перевода с итальянского - мы пока не уверены. Все-таки, делать такие далекоидущие выводы (как заиливание портов) на основании имеющихся недостаточных данных - боязно. Кстати, насколько я понял текст этой книги, автор называет Palasra и Парасота не портами, а морскими косами...

По поводу возможности затопления древних остатков - да, где-то такие мысли уже мелькали.

Медали: 2 (View more...)

Naily58 писал (а):

Кстати, а Вам известно другое упоминание этого таинственного города-призрака, сделанное другим средневековым путешественником, причем по времени ранее Висконте?

Нет. К сожалению, раньше Ибн-Баттуты вообще никого не знаю... 😊

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Добавлено: Чт 16.12.2010 20:01 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

Naily58
новенький

L.V. пишет:

Цитата:

В точности перевода с итальянского - мы пока не уверены. Все-таки, делать такие далекоидущие выводы (как заиливание портов) на основании имеющихся недостаточных данных - боязно. Кстати, насколько я понял текст этой книги, автор называет Palasra и Парасота не портами, а морскими косами...

По поводу возможности затопления древних остатков - да, где-то такие мысли уже мелькали.

Об упоминании в данной книге названий Pallastra и Парасотj, как кос, а не городов, я полностью согласен. Но, как Вы сами не раз отмечали, надписи портоланов могут указывать на разные ориентиры на берегу, и не обязательно быть названием города. И позволте снова упомянуть Коппена - он же назвал Палластру городом, который захватила Порта в 1475 году.

Насчет заиливания. Не знаю, что Вас так сильно в этом настораживает. Например, в 1835 для развития коммерции, очищено устье Кальмиуса от грязи и песка. Вот ссылка (правда опять не на русском, а на немецком 😊): Mittheilungen der Kaiserlichen frein Okonomisden 1846 стр.366

<http://books.google.com.ua/books?pg=PA366&dq=Mittheilungen%20der%20Kaiserlichen%20Kalmius&ei=LR75TMqHF8jAswa4NS0Aw&ct=book-preview-link&id=rDo7AAAACAAJ&hl=ru&output=text>

Цитата:

Нет. К сожалению, раньше Ибн-Баттуты вообще никого не знаю... 😊

Зарегистрирован:
24.04.2009
Сообщения: 43

Медали: 1 (View more...)

Посмотрите на весьма интересный маршрут и дату совершения путешествия Гильомом де Рубруком!

http://ru.wikipedia.org/wiki/Гийом_де_Рубрук

Кстати, что Вы скажете, о гипотезе ученого Elie de la Primaudaie о расположении Losachi чуть восточнее Мариуполя, высказанной при исследовании книги Ибн-Баттуты Travels in Asia and Africa, 1325-1354? 🍊

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Чт 16.12.2010 23:17 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)

Уважаемый Naily58! Вы очень далеко продвинулись на данном витке своего развития! Bravo! Очень приятно общаться! 🍊

1. Поймите меня правильно. Я совсем не против, чтобы Паластра, Ла Какхи и Папакома оказались городками. Я, скорее, за! Но пока я не вижу достаточной оснований для такого громкого вывода. Повторяю, я не знаю, на основании каких данных Коппен напис об этих городах. Как и то - были ли вообще эти основания. Получается, что правильность выводов Кеппена мы можем принимать или не принимать только на основе личных предпочтений и симпатий. Это уже вопрос ВЕРЫ. А для нормального историка такой мтв не слишком приемлем.

Есть и другие мнения. Например, что наиболее сильный удар по мелким городкам северного побережья был нанесен Тамерланом, а турки их лишь доби́ли (http://www.andersval.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=4269). А вот мнение профессионального археолога В.И.Волкова (из личной переписки). Он специально искал «портоланские поселения» в российской части Таганрогского залива.

Цитата:

Поселения номенклатуры портоланов в целом существовали в период 1240-1260-х гг., когда на море безраздельно господствовали венецианцы. Есть исключения, но немногие. Помеха только в том, что большая часть памятников известна или только по подъемному материалу или по малым раскопкам. Но вот в том, что именно эта сеть поселений (по большей части небольших деревень) попала на портоланы, сомневаться почти не приходится. Они и по числу сходятся без малого штука в штуку. Слои XIV в. на побережье – величайшее исключение, но отдельные находки золотоордынских монет по крайней мере на 2 поселениях есть. Их потеряли оба раза, когда слой уже не формировался. Названия пунктов существовали, моряки ими пользовались, продавцы товаров приходили на берег, но поселений археологически прослеживаемых уже не было. Памятников XV в. – просто нет на степном побережье, да и быть не может.

Увеличивает сомнения в существовании ГОРОДА Паластры накануне турецкого вторжения и описание перекочевки большой татарской орды у Иосафата Барбаро. Левый фланг орды по льду пересек Азовское море (точнее Таг. залив): <<...> Поэтому один голово отряд этого племени со стадами дошел до места, называемого Паластра <...>. Если бы там на тот момент было бы поселение, то его вряд-ли записали бы как «место»...

2. Насчет заиливания – меня ничего не смущает. Вполне нормальное для наших мест явление. О нем упоминает и Тимошевский. Я просто предостерег от чрезмерных выводов на основе несуществующей в ТОЙ цитате информации. Кстати, о 1835 году я не знал. Спасибо.

3.

Цитата:

Кстати, а Вам известно другое упоминание этого таинственного города-призрака, сделанное другим средневековым путешественником, причем по времени ранее Висконте?

Цитата:

Посмотрите на весьма интересный маршрут и дату совершения путешествия Гильомом де Рубруком!

Да, он проезжал через Северное Приазовье. А где обещанное «упоминание этого таинственного города-призрака»? Оно разве существует?

4.

Цигата:

Кстати, что Вы скажете, о гипотезе ученого Elie de la Primandaie о расположении Losachi чуть восточнее Мариуполя, высказанной при исследовании книги Ибн-Баттуты Travels in Asia and Africa, 1325-1354?

Про эту гипотезу вообще ничего не слышал. Я читал книгу Ибн-Баттуты в издании Тизенгаузена (если надо – могу дать ссылку). К нашим краям, вероятно, относятся два фрагмента – на пути ибн-Баттуты из Крыма в Поволжье (с.281-287) и обратно. На обратном он заезжал в город Укак (с.302-303). Еще Брун предполагал в нем нашу La Cachi. Но он же пишет, что этот Укак другие авторы искали (если не ошибаюсь) под Рязанью. Есть еще большое Укекское городище на окраине Саратова, которое тоже пытаются подвязать к этому Укаку.

«Наша» гипотеза кажется наиболее правдоподобной с точки зрения приведенных расстояний. Но, все-таки, остаются некоторые сомнения...

На основании моего знакомства с трудом Ибн-Баттуты я не могу представить, чтобы по этим данным (без привлечения других источников) было возможно особо точно локализовать этот самый Укак. Поэтому когда упоминаемый Вами уважаемый Elie de la Primandaie пишет о локализации «чуть восточней Мариуполя» - это вызывает во мне некоторое недоумение...

Кстати, любопытный момент. На портоланах Висконти 1318 и 1321 г. La Cachi не «привязывается» к устью реки! В отличие от соседних Paracomì и Rosso. Что бы это значило?

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

[Добавлено:](#) Пт 17.12.2010 21:36 Заголовок сообщения:

[Ответить с цитатой](#)

Цигата:

Уважаемый Nail58! Вы очень далеко продвинулись на данном витке своего развития! Bravo! Очень приятно общаться! 🙄🙄

Прошу не принимать мои слова за подхалимаж, но идейным вдохновителем моих поисков я считаю Вас, дорогой L.V.! Меня просто поразила Ваша настойчивость в обретении карты Бергмана! Это, действительно, пример достойный подражания всеми краеведами!



Цигата:

1. Поймите меня правильно. Я совсем не против, чтобы Паластра, Ла Какхи и Папакома оказались городками. Я, скорее, за! Но пока я не вижу достаточной оснований для такого громкого вывода.

Повторю, я не знаю, на основании каких данных Коппен написал об этих городах. Как и то - были ли вообще эти основания. Получается, что правильность выводов Кеппена мы можем принимать или не принимать только на основе личных предпочтений и симпатий. Это уже вопрос ВЕРЫ. А для нормального историка такой метод не слишком приемлем.

Похоже, что основанием для выводов Кеппена послужили итальянские источники: отчеты о торговой деятельности генуэзских поселений, письма купцов и т.д., хранящиеся в архивах на родине, возможно, непосредственно в Генуе. Думаю, что этими архивами руководствовался позже и Steven A. Epstein работая над книгой Genoa and the Genoese, 958-1528 http://books.google.com.ua/books?id=qM_cJ5352YC&pg=PA193&lpq=PA193#v=onepage&q&f=false

К сожалению, прямых указаний на интересующие нас наименования в этой книге я не нашел (к тому же, эл.версия книги не позволяет полный просмотр 🙄), но можно предположить, что составляя сводные экономические таблицы (как, например, на стр.142) автор использовал данные, полученные непосредственно из мест, где проходила торговля.

Кстати, внизу под таблицей есть ссылка на источники, типа Archivio di Stato di Genova и т.д. Вот нам бы покопаться в них, при случае! 😊

Цигата:

Есть и другие мнения. Например, что наиболее сильный удар по мелким городкам северного побережья был нанесен Тамерланом, а турки их лишь добились (http://www.andersval.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=4269). А вот мнение профессионального археолога В.И.Волкова (из личной переписки). Он специально искал «портоланские поселения» в российской части Таганрогского залива.

Я тоже склонен к версии разрушения торговых городков генуэзцев, изложенной в работе Савельева

http://evgsaveliev.rv.ua/historydon/historydon_6.html

А в дальнейший, пост-Тамерлановский период, особенно заинтересовал в этой книге, следующий акцент, сделанный этим известным историком Донских казаков.

Цигата:

В крымских итальянских колониях, Касффе и др. и в их окрестностях, также были казаки, выходявшие на добычу в Поле и нападавшие на татарские улусы. Казаки эти, однако, не принадлежали к составу гарнизона этих колоний, а были людьми вольными 110). В уставе для генуэзских колоний на Черном море, изданном в Генуе в 1449 г., также говорится о казаках, нападавших на татар и угонявших у них скот111)

Что Вы думаете о такой трактовке взаимоотношений народов Руси, Украины с их соседями по Дикому полю в этот временной период?

Цигата:

Увеличивает сомнения в существовании ГОРОДА Паластры накануне турецкого вторжения и описание перекочки большой татарской орды у Иосафата Барбаро. Левый фланг орды по льду пересек Азовское море (точнее Таг. залив): «<...> Поэтому один головной отряд этого племени со стадами дошел до места, называемого Паластра <...>». Если бы там на тот момент было бы поселение, то его вряд-ли списали бы как «место»...

Книга Барбаро мне знакома. Ваши сомнения разделяю.

Цигата:

2. Насчет заиливания – меня ничего не смущает. Вполне нормальное для наших мест явление. О нем упоминает и Тимошевский. Я просто предостерег от чрезмерных выводов на основе несуществующей в ТОЙ цитате информации. Кстати, о 1835 году я не знал. Спасибо.

Думаю, что мы еще не раз порадуем друг друга, новыми открытиями 😊

3.

Цигата:

Кстати, а Вам известно другое упоминание этого таинственного города-призрака, сделанное другим средневековым путешественником, причем по времени ранее Висконте? Посмотрите на весьма интересный маршрут и дату совершения путешествия Гилюмом де Рубруком!

Цигата:

Да, он проезжал через Северное Приазовье. А где обещанное «упоминание этого таинственного города-призрака»? Оно разве существует?

Есть французское(!) издание описания путешествия Рубрука
<http://www.archive.org/stream/quillaumedruber00ruvsgooq#page/n12/mode/2up>

Очень интересно описана жизнь и быт кочевых народов Северного Приазовья середины XIII века. А вот описания нашего "города-призрака" там, вроде бы, нет, а я так надеялся его там найти 😊 Хотя по-французски со словарем читаю еще хуже, чем по-турецки 😊



Кстати на Рубрука я "вышел" изучая жизнь и путешествия... Марко Поло.
 Оказывается, когда венецианцу было всего 6 лет...

Цигата:

"в 1260 году Николо, отец Марко, вместе со своим братом Маффео отправились в Крым (в Судак), где у их третьего брата, которого также звали Марко, был свой торговый дом. Далее они двинулись по тому же маршруту, по которому в 1253 году прошёл Гилюм де Рубрук." (из Википедии - http://ru.wikipedia.org/wiki/Поло,_Марко).

4.

Цигата:

Кстати, что Вы скажете, о гипотезе ученого Elie de la Primandaie о расположении Locachi чуть восточнее Мариуполя, высказанной при исследовании книги Ибн-Баттуты Travels in Asia and Africa, 1325-1354?

Про эту гипотезу вообще ничего не слышал. Я читал книгу Ибн-Баттуты в издании Тизенгаузена (если надо - могу дать ссылку). К нашим краям, вероятно, относятся два фрагмента - на пути ибн-Баттуты из Крыма в Поволжье (с.281-287) и обратно. На обратном пути он заезжал в город Укак (с.302-303). Еще Брун предполагал в нем нашу La Cachi. Но он же пишет, что этот Укак другие авторы искали (если не ошибаюсь) под Рязанью. Есть еще большое Укекское городище на окраине Саратова, которое тоже пытаются подвязать к этому Укаку.

«Наша» гипотеза кажется наиболее правдоподобной с точки зрения приведенных расстояний. Но, все-таки, остаются некоторые сомнения...

На основании моего знакомства с трудом Ибн-Баттуты я не могу представить, чтобы по этим данным (без привлечения других источников) было возможно особо точно локализовать этот самый Укак. Поэтому когда упоминаемый Вами уважаемый Elie de la Primandaie пишет о локализации «чуть восточней Мариуполя» - это вызывает во мне некоторое недоумение...

В книге The Travels of Marco Polo: The Complete Yule-Cordier Edition Авторы: Marco Polo, Sir Henry Yule, Henri Cordier на стр.488 в примечании Note 1 идет, вышеупомянутое Вами, обсуждение о расположении Укака, с упоминанием Ибн-Баттуты, профессора Бруун-др.

[http://books.google.com.ua/books?id=3TexF3FC87YC&pg=PA640&pg=PA640&dq=Yule%60s+Marco+Polo+\(I,+488\)&source=bl&ots=3LGg3rAfo0&sig=tcMjg5SKsk_PjuxBCIFFHxjBov&hl=ru&ei=Acj7TOvxN5Sa4AaKjLdBg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBvQ6AEvAA#v=onepage&q=Ukak&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=3TexF3FC87YC&pg=PA640&pg=PA640&dq=Yule%60s+Marco+Polo+(I,+488)&source=bl&ots=3LGg3rAfo0&sig=tcMjg5SKsk_PjuxBCIFFHxjBov&hl=ru&ei=Acj7TOvxN5Sa4AaKjLdBg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBvQ6AEvAA#v=onepage&q=Ukak&f=false)
 Правда, в этой версии эл.книги нет предварительного просмотра стр.487., но эту страницу можно найти здесь:

http://en.wikisource.org/wiki/The_Travels_of_Marco_Polo/Book_4/Chapter_22
 Обратите внимание, что ниже примечания NOTE 1, под сплошной чертой, есть важное дополнение(!) - мнение соавтора книги, переводчика сэра Генри Юле, который говорит о том, что он тоже опростетливо поддерживал мнение о расположении Укака на Волге, с упоминанием гипотезы Elie de la Primandaie, высказанной в работе Periplus of the Medieval Caspian о размещении Укака на реке Kaszik, немного к востоку от Мариуполя и учетом мнения профессора Брууна из Одессы, был обязан внести корректировку.

Цигата:

Кстати, любопытный момент. На портоланах Висконти 1318 и 1321 г. La Cachi не «привязывается» к устью реки! В отличие от соседних Paracomì и Rosso. Что бы это значило?

Думаю, означает только то, что "это" находится вдали от устья, или "это" рассеяно по всей территории 😊

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личного сообщения](#)

L.V.
 постоянный посетитель

[Добавлено:](#) Вс 19.12.2010 18:34 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)

Naily58 писал(а):

Похоже, что основанием для выводов Кеппена послужили итальянские источники: отчеты о торговой деятельности генуэзских поселений, письма купцов и т.д., хранящиеся в архивах на родине, возможно, непосредственно в Генуе.

Думаю, что этими архивами руководствовался позже и Steven A. Epstein работая над книгой Genoa and the Genoese, 958-1528 http://books.google.com.ua/books?id=qM_cJ5352YC&pg=PA193&pg=PA193#v=onepage&q&f=false

К сожалению, прямых указаний на интересующие нас наименования в этой книге я не нашел (к тому же, эл.версия книги не позволяет полный просмотр 😊), но можно предположить, что составляя сводные экономические таблицы (как, например, на стр.142) автор использовал данные, полученные непосредственно из мест, где проходила торговля.

Кстати, внизу под таблицей есть ссылка на источники, типа Archivio di Stato di Genova и т.д. Вот нам бы покопаться в них, при случае! 😊

Да, в архивах Генуи и Венеции очень хорошо сохранились как государственные, так и частные документы того времени. Наши историки работают с ними. Например, очень много и активно работает в этой сфере Сергей Павлович Карпов (<http://www.aif.ru/academy/article/34575>, Москва, МГУ). Есть и специализирующиеся на этой теме кафедры, и периодические сборники (особенно крымские).

Вот несколько подборок документов:
<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/zolotoord.html>
<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Italy/venice.html>
<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Italy/genua.html>

http://www.center.crimea.ua/kfnanu/botarov_kalendar.htm и т.д.

Проблема в том, что в попадавшихся мне документах наличие этих самых "малых городков", в общем-то, не просматривается. Пока встречал там лишь Порто Пизано, Кабарди и сомнительную Бабасару.

Вновь фрагмент из письма уважаемого В.И.Волкова:

Цигата:

Сопоставлять названия портоланов с упоминаниями топонимов в нотариальных актах (только по опубликованным материалам) пытался А.Г.Еманов в своей книжке «Север и Юг...». Набралось не густо, да и точность интерпретации всегда сомнительна. Орфография в актах изуродована до неузнаваемости, никогда не указывается поселок это или мыс, река, урочище и т.п. Бывают и сложности дублирования названий. Пунктов «Сан Джорджо» было много, как «донов Педро в Бразилии». Порто Пизано также есть при их родной Пизе, к нашему он никакого отношения не имеет. С вероятностью 90% наш Порто Пизано – это поселение Куричи (на территории с.Приморка). Памятник сносно копаный. Общая дата существования шире, чем 1240-1260 в обе стороны. Но никакого материала кроме XIII века там нет точно (кроме Верхнего Палеолита).

Благодаря любезности уважаемого А.Г.Еманова, эта книга у меня есть. Там мелькают еще несколько из знакомых нам по портоланам названий (Россо, Магно Таро и т.д.). Но, действительно, очень много приходится гадать и пытаться восстановить искаженные названия. Причем зачастую вариантов расшифровки может быть несколько... 😊
Пока же приходится констатировать, что более информативны в нашем случае именно письменные портоланы.

Цигата:

Я тоже склонен к версии разрушения торговых городков генуэзцев, изложенной в работе Савельева
http://evgrsaveliev.rv.ua/historydon/historydon_6.html

Вообще-то, Савельев говорит об обширности разрушений, устроенных Тамерланом на «всем юге современной России», с опорой на Карамзина и очень неконкретно (кроме Азова). Поэтому подтверждать его работой существование на тот момент итальянских городков здесь и их разрушение Тимуром – явно не след. 😊

Цигата:

А в дальнейший, пост-Тамерлановский период, особенно заинтересовал в этой книге, следующий акцент, сделанный этим известным историком Донских казаков.

Цигата:

В крымских итальянских колониях, Касффе и др. и в их окрестностях, также были казаки, выходявшие на добычу в Поле и нападавшие на татарские улусы. Казаки эти, однако, не принадлежали к составу гарнизона этих колоний, а были людьми вольными 110). В уставе для генуэзских колоний на Черном море, изданном в Генуе в 1449 г., также говорится о казаках, нападавших на татар и угонявших у них скот111)

Что Вы думаете о такой трактовке взаимоотношений народов Руси, Украины с их соседями по Дикому полю в этот временной период?

Возникновение православного казачества – тема очень мутная, с малым количеством документов. Я в нее не влазил и влазить не собираюсь. Тем более, что у нас и без меня таких умельцев хватает. 🙄 Но, все-же, выскажу свое мнение. Похоже, что поначалу «казачество» зародилось как явление из татарских реалий. Поэтому рассматривать кафских казаков как «единокровных славян» вряд-ли возможно. Тут найти бы «ведомости о зарплате», где бы были имена... Но вот, например, одного из легендарных основателей Донского Войска звали Сары-Азман. То есть, поначалу казаковали все кому не лень – от татар и до славян. И только потом, в результате постоянных конфликтов, эти аморфные сообщества раскололись по этно-религиозному принципу. Причем наши казачки преждее имя смогли сохранить, а татарские – от него в основном отказались. Уж больно оно у них стало хреновые эмоции вызывать. По-моему, так...

4.

Цигата:

<...>но с упоминанием гипотезы Elie de la Primaudaie, высказанной в работе Periplus of the Medieval Caspian о размещении Укака на реке Kaszik, немного к востоку от Мариуполя <...>

Насколько я разобрался, это ученый второй половины XIX века. Так что он явно имел в виду Мариуполь СВОЕГО времени. Трудно сказать, не глядя, но, подозреваю, что он просто соотнес Kaszik с Кальмиусом или с устьем р.Кальчик. Правда, непонятно, при чем здесь периплы средневекового Каспия? Или в них и Азовская часть пути описывалась?

Цигата:

Цигата:

Кстати, любопытный момент. На портоланах Висконти 1318 и 1321 г. La Cachi не «привязывается» к устью реки! В отличие от соседних Paracomì и Rosso. Что бы это значило?

Думаю, означает только то, что "это" находится вдали от устья, или "это" рассеяно по всей территории 😊

Есть еще третий вариант. Что это совсем ничего не значило, случайность. Не представляю, как это сейчас уже можно проверить... 😞

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Naily58
новенький

[Добавлено:](#) Пн 20.12.2010 22:08 [Заголовок сообщения:](#)

[Ответить с цит](#)

Цигата:

После завоевания Константинополя в Россию приезжают не только греки, но и турки. В 1499 году Иван III послал в Турцию послов и получил для российских гостей свободу торговли во владениях султана. При Василии III турецкий посол Искандер три раза приезжал в Москву для покупки товаров. В 1576 и 1580 годах в Москву приезжали посольства султана для закупок. **В царствование Ивана Грозного турецкие купцы торговали в Москве, российские гости**

торговали в турецких владениях. При Фёдоре Ивановиче в 1594 году был заключён договор с Турцией, но торговля оставалась не значительной.
http://ru.wikipedia.org/wiki/Внешняя_торговля_Русского_Царства

Обнаружил в Сети очень интересную работу, изданную в 1970 году (правда, на французском языке), описывающую торговые связи оттоманцев и москвитов.

Chantal Lemerrier-Quellejey
 Alexandre Bennigsen

Зарегистрирован:
 24.04.2009
 Сообщения: 43

Les marchands de la cour ottomane et le commerce des fourrures moscovites dans la seconde moitié du XVIe siècle
 In: Cahiers du monde russe et soviétique. Vol. 11 N°3. pp. 363-390.
http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/cmr_0008-0160_1970_num_11_3_1814#

Медали: 1 (View more...)

На странице 373 приведена карта торговых и дипломатических путей между Москвой и Стамбулом в 16 веке. Также всем известно, что эти пути также использовались для военных походов москвитов на Крым и набегов османов на Московию.

На странице 375 в описании пути IV(1) в частности говорится:
 Исходный текст:

Цигата:

IV (1) — partait d'Azak, remontait d'abord le cours du Don puis empruntait la piste terrestre qu'on appelait le «šījah de Kalmius», et par Valujka sur le fleuve Oskol et Livny atteignait Tula puis Moscou. Cet itinéraire fut surtout utilisé à la fin du xvie siècle et au début du xvne siècle quand les Cosaques eurent rendu la descente du Don par trop dangereuse ;

Текст перевода:

Цигата:

Начинался в Азове, проходил назад вдоль первого Дона (Донца - прим. перев.), потом заимствовал часть наземного пути, называемого "Кальмиусский шлях", до Валуйка вдоль реки Оскол до Ливны и доходил до Тулы и Москвы. Этот маршрут использовался в основном в конце шестнадцатого века и в начале семнадцатого века, когда казаки сделали спуск Доном слишком опасным;

На стр.372 данной работы указано расстояние между городами Кефе и Азак 400 км и время нахождения в пути - 6-10 дней. На карте изображен морской путь, наземного пути к устью Дона нет. Но помните описание Азака из работы уважаемого Егорова?

Цигата:

"Местной специфической статьёй торговли была также продажа скота, в основном лошадей, быков и верблюдов. Судя по словам Барбаро, скот продавался в страны Западной Европы, вплоть до Италии, а также на Ближний и Средний Восток, причем табуны и стада перегонялись сухопутными дорогами"

Так все-таки каким же путем шли караваны из Азова в ту же Грецию и наоборот? Ваше мнение?

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

Veritafil
 постоянный посетитель

Добавлено: Ср 22.12.2010 02:01 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)

Naily58 писал(а):

....На стр.372 данной работы указано расстояние между городами Кефе и Азак 400 км и время нахождения в пути - 6-10 дней....

Зарегистрирован:
 26.12.2005
 Сообщения: 731

Медали: Нет

Счастливые люди краеведы 😊

не подскажете ли структуру и национально-классовый состав малого бизнеса Мариуполя в 1941-1943 годах ?
 Спасибо.

1937 !

[Вернуться к началу](#)

[Профиль личное сообщение](#)

Naily58
 новенький

Добавлено: Ср 22.12.2010 21:18 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)

Naily58 писал(а):

....На стр.372 данной работы указано расстояние между городами Кефе и Азак 400 км и время нахождения в пути - 6-10 дней....

Зарегистрирован:
 24.04.2009
 Сообщения: 43

Медали: 1 (View more...)

И снова находка в тему: о расстояниях, набегах и путешествиях в Северном Приазовье. 😊
 Недавно ознакомился с работой В. Н. Королева, под названием "Морские набеги казаков на восточный Крым", «Донская археология», №3-4, 1999.
 В ней в частности говорится:

Цигата:

История морских походов Донских казаков на Восточный Крым до сих пор специально не изучалась, хотя представляет определенный интерес как часть общей истории казачьего мореплавания на Азовском и Черном морях и борьбы Войска Донского с Крымом, Ногаем и Турцией. Объяснить это можно и слабой изученностью истории морской войны казачества, и гораздо большим вниманием современников и историков к набегам казаков на порты, торговые и военно-морские центры Анатолии, Румелии и черноморского побережья Крыма.

Район, о котором идет речь, самый дальний в Азовском море по отношению к земле донских казаков: **это море имеет наибольшую длину по прямой линии как раз между Арабатской Стрелкой и устьями Дона (195 миль, или 361,1 км). Путь к Восточному Крыму вдоль северного побережья моря значительно удлиняется, и в 1737 г. суда русской флотии вице-адмирала Бредалья, следуя от Таганрога до Генического пролива, прошли 520 верст (551,2 км), "понеже обходили великие вышедшие в море косы" [1, С.167].** Впрочем, течение в Азовском море идет от устья Дона именно вдоль северного и западного побережья, что значительно облегчало казакам "попадание" в район Арабатской

Стрелки.

В принципе, эта работа является синтезом уже хорошо известных сведений (в ней, в частности упоминается Балысара в описании Эвлии Челеби), но сам сайт, на котором она размещена, мне показался достаточно интересным. Смотреть здесь: <http://empiretw.ru/board/index.php?showtopic=5239>

Извините за прямоту, но никак не могу заставить себя поверить, что прообраз современной автотрассы Ростов - Одесса (с поворотом на Крымский полуостров ) в средние века не существовало! Кто-нибудь еще разделяет мои сомнения?

[Вернуться к началу](#)[Профиль личное сообщение](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Чт 23.12.2010 18:40 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)**Veritafil писал (а):****Naily58 писал (а):**

.....На стр.372 данной работы указано расстояние между городами Кефе и Азак 400 км и время нахождения в пути - 6-10 дней....

Счастливые люди краеведы 

не подскажите ли структуру и национально-классовый состав малого бизнеса Мариуполя в 1941-1943 годах ?
Спасибо.

К сожалению, даже счастливые люди не всегда могут помочь...  Это Вам бы к кому-нибудь типа уважаемой Соха. Может, они что-нибудь подсказут..

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)[Профиль личное сообщение Сайт](#)

L.V.
постоянный посетитель

Добавлено: Чт 23.12.2010 20:53 Заголовок сообщения:

[Ответить с цит](#)**Цигата:**

Также всем известно, что эти пути также использовались для военных походов москвитов на Крым и набегов османов на Московию.

Уважаемый Naily58! Не торопитесь употреблять выражение «всем известно». Попробуйте отыскать факты «набегов османов на Московию» в XVI веке. Кроме османского похода на Астрахань и участия в некоторых больших татарских нападениях (как в 1572 г.) вряд ли что найдете. В XVI веке прямые интересы (и зоны влияния) Стамбула и Москвы почти не пересекались. Даже частые нападения «азовцев» на московские окраины – это больше частное дело живших там татар и отчаянных борцов за веру - газиев. Также и прямое участие московских ратных людей в нападениях на основную территорию Крымского ханства (включая сюда и Сев.Приазовье) в XVI в. были весьма редки. Пожалуй, пальцев на двух руках должно хватить с избытком. Москва обычно предпочитала натравливать на Крым донцов и запорожцев....

Цигата:

«<...> потом заимствовал часть наземного пути, называемого "Кальмиусский шлях", до Валуйка вдоль реки Оскол до Ливны <...>»

Это часть, назовем ее так, «первой» Калмиусской дороги. Татары начали ей пользоваться в конце 1570-х. Чуть позже будет зафиксирована и «новая» Калмиусская дорога. Она после пересечения Донца пойдет по водоразделу между Доном и Донцом.

Цигата:

На стр.372 данной работы указано расстояние между городами Кефе и Азак 400 км и время нахождения в пути - 6-10 дней. На карте изображен морской путь, наземного пути к устью Дона нет. <...> Так все-таки каким же путем шли караваны из Азова в ту же Грецию и наоборот? Ваше мнение?

По моим замерам – водный путь Кефе-Азак – около 450 км. Сухопутный – под 600 км. То, что на карте-реконструкции СОВРЕМЕННОГО историка чего-то нет – еще не повод для слишком глубоких выводов.

Более-менее подробные сведения о путях в Подонцовье и Северном Приазовье появляются лишь с того момента, когда Московское царство начало неспешную колонизацию северной окраины Поля (XVI в.). Естественно, что в руки позднейших исследователей сначала попали наиболее частые описания дорог – те, по которым татары прорывались на Русь и по которым ездили послы. Преимущественно они шли в направлении север-юг. Те же дороги, которые татары Северного Приазовья использовали для бытовых и хозяйственных целей, шли, в основном, в направлении запад-восток. Они хуже просматриваются в документах и, в общем-то, привлекали гораздо меньшее внимание историков. В качестве примеров можно указать, например, на Царев шлях в верховьях Миуса и Тора («да под тем же курганом Царев шлях, коли шел [крымский - LV] царь к Астрахани» http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI/1560-1580/Akty_Popov_1/1-20/11.htm). Или сухопутный путь от Азова к Перекопу. Это явно по нему возвращался зимой 1587 г. из Азова в Крым чауш Асан, когда 15 февраля в Калмиусе его встретил Иван Судаков (Мясной). Это был оживленный и торный шлях, проходивший недалеко от устья Кальмиуса. Поэтому когда я читаю в очередной раз о запорожском зимовнике Домахе в

устье Кальмиуса начала XVI в. – я каждый раз кидаюсь ботинком в монитор... 

В золотоордынские же времена, когда Степь безраздельно принадлежала кочевникам, дорог явно было еще больше. Учитывая, что основным населением наших степей в золотоордынские времена были не итальянцы, а немножечко татары, основным способом перемещения оставался сухопутный. Итальянцы успевали немного перехватывать восточные караваны, но те, даже идя вдоль северного берега Азовского моря, нередко предпочитали распродаваться аж в Солхате (крымском Старом Крыме). К сожалению, ТЕ дороги нам известны хуже. Скорей всего, они шли там же, где и при татарах, и в XVIII веке. До появления железных дорог логистика гужевых перевозок почти не менялась. Но по документам они видны намного хуже. Пока ничего подробней, но очень краткое описание пути из Крыма в Азак у ибн-Батутты, мне неизвестно.

Кстати, никогда не обращали внимание на обилие в южнорусских степях названий типа р.Каир-Мечетная, балка Мечетная, курган Могила-Мечетная и т.д.? Это как раз связано с развалинами татарских мечетей того периода. Еще в XVI-XVIII веке они были хороши. Скорей всего, они также преимущественно отмечают древние пути...

Вообще – тема наших шляхов весьма обширна...

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)[Профиль личное сообщение Сайт](#)**Naily58**
новенький**Добавлено:** Чт 23.12.2010 22:24 Заголовок сообщения:[Ответить с цит](#)Зарегистрирован:
24.04.2009
Сообщения: 43Медали: 1 ([View more...](#))**L.V. пишет:****Цигата:**

Уважаемый Naily58! Не торопитесь употреблять выражение «всем известно». Попробуйте отыскать факты «набегов османов на Московию» в XVI веке. Кроме османского похода на Астрахань и участия в некоторых больших татарских нападениях (как в 1572 г.) Вы вряд ли что найдете. В XVI веке прямые интересы (и зоны влияния) Стамбула и Москвы почти не пересекались. Даже частые нападения «азовцев» на московские окраины – это больше частное дело живших там татар и отчаянных борцов за веру – газиев. Также и прямое участие московских ратных людей в нападениях на основную территорию Крымского ханства (включая сюда и Сев.Приазовье) в XVI в. были весьма редки. Пожалуй, пальцев на двух руках должно хватить с избытком. Москва обычно предпочитала натравливать на Крым донцов и запорожцев...

Да, я знаю, к примеру, что в 1571 году Крымский хан Девлет I Гирай сжег Москву! А потом, на следующий год, была победа московитов при Молодях. 😊
На <http://cidct.org.ua/ru/publications/Giray/11.html>, в частности, о набеге говорится так:

Цигата:

Одной из главных причин высокой военной активности Девлета I Герая было то, что у ханства появились серьезные внешнеполитические проблемы: укрепившееся Московское княжество значительно усилило экспансию на востоке и западе. В 1550-х гг. Иоанном IV Грозным были завоеваны Казанское и Хаджи-Тарханское ханства. Тогда же в Москве появилась идея выступить и на Крым. На западе Москва начала завоевательную войну против Польши за Ливонию. В результате в постоянном споре этих двух крупных держав Восточной Европы перевес оказался на стороне Московии. Желая сохранить баланс сил в регионе, Девлет I Герай заключил политический союз с польским королем. **В рамках этого союза он почти ежегодно совершал военные походы против Московии, один из которых (в 1571 г.) завершился сожжением Москвы. Постоянные крымские военные кампании сорвали захватнические планы Иоанна IV Грозного в Прибалтике.**

На казанско-астраханском направлении действия Девлета I Герая были малоудачны и не привели к желаемым результатам. Несмотря на это, хан решительно отказался здесь от военной помощи султана, не желая усиления османского контроля над Крымом в случае взятия турками Астрахани. Это показывает Девлета I Герая как сторонника самостоятельности Крымского ханства в отношениях с Турцией. Пользовался авторитетом в Стамбуле как выдающийся военачальник.

L.V. пишет:**Цигата:**

Вообще – тема наших шляхов весьма обширна...

Огромное Вам спасибо, за указание правильного пути поисков в вопросе изучения шляхов, вблизи Кальмиуса. Думаю, теперь мне станет легче отбросить явный вымысел и псевдо-версии. 😊
Возвращаясь к теме разрушения Балысыры: у Соловьева, в книге 7, отмечается:

Цигата:

Козаки то приходили войною на крымские улусы, то присылали к хану с предложением своей службы и потом опять нападали на Крым. Так, в 1585 году козаки с атаманом своим Яном Ярышевским два раза приходили на крымские улусы, отогнали лошадей и всякого скота больше 40 000 и людей многих в плен взяли. ...

Могло ли это быть нападением на Аросланов улус? Или речь идет об крымских улусах в сторону Очакова? Какие известные факты имел ввиду Соловьев? О Ярышевском я узнал только то, что он был из состава польской шляхты, подданным короля http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Peles/stat_spis.phtml?id=4080.

Других сведений в русскоязычном инете о Ярышевском не нашел 😊
Да, ... у того же Соловьева, как Вы помните, на 384 стр. предложение донцам от Ивана Грозного "погромить улус" на Калмиусе датируется 1592 годом.

И, напоследок, вопрос:

Уважаемый L.V.! Как Вы думаете, сможет ли нам, чем-то, помочь в поисках Курникова Оксана Михайловна, защитившая в 2009 году диссертацию на тему: "Документальные источники по истории османских владений на территории Крыма в XVI - XVIII вв." <http://www.dissertat.com/content/dokumentalnye-istochniki-po-istorii-osmanskikh-vladelni-na-territorii-kryma-v-xvi-xviii-vv>

Хотя, судя по аннотации, она занималась ливами эйялата Кефе, исключительно, расположенными непосредственно в Крыму? Лично я думаю, что надо устанавливать дружеские связи с 😊 (Москвой)! И побыстрее... 😊

[Вернуться к началу](#)[Профиль личное сообщение](#)**L.V.**
постоянный посетитель**Добавлено:** Пт 24.12.2010 14:17 Заголовок сообщения:[Ответить с цит](#)**Naily58 писал(а):**

Недавно ознакомился с работой В. Н. Королева, под названием "Морские набеги казаков на восточный Крым", «Донская археология», №3-4, 1999.

Владимир Николаевич Королев - один из тех исследователей, перед которыми я испытываю глубочайшее преклонение. У меня, в частности есть его книга "Босфорская война". Она сейчас еще встречается в продаже, настоятельно рекомендую с ней ознакомиться. Конкретно по нашим темам в ней почти ничего нет. Но используемый Королевым метод исследования - это то, к чему я, в меру своих скромных сил, пытаюсь приблизиться. Уважаемый автор не занимается очередным компилированием работ предшествующих историков. Он предпочитает работать с ПЕРВОИСТОЧНИКАМИ. И, попутно, прослеживает искажения и напластования, возникающие в первоначальном сюжете при многократных пересказах историками разных поколений. Необычайно поучительное чтение...

К сожалению, насколько я знаю, В.Н.Королев умер несколько лет назад...

Библиография http://library.sfedu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=115:2010-02-12-12-01-32&catid=13:show&Itemid=81&lang=ru.

Naily58 писал(а):

Извините за прямоту, но никак не могу заставить себя поверить, что прообраза современной автотрассы Ростов - Одесса (с поворотом на Крымский полуостров 😊) в средние века не существовало! Кто-нибудь еще разделяет мои сомнения?

Не существовало. Приморскую дорогу прокладывали уже после войны. До этого основная дорога в сторону Дона шла севернее. Вы слышали название "Старый шлях"? Это дорога, отходящая от нынешней Таганрогской трассы в районе знака "Мариуполь" и идущая через Коминтерново и дальше.

Вот, посмотрите, например, генеральную карту Екатеринославской губернии из Географического атласа Российской империи 1824 г. : <http://www.familytree.ru/ru/maps/state-ru3.htm> . Вот это наш "Старый шлях" и есть. Более того, анализируя дневники академика Гильденштедта 1773 или 1774 г., можно понять, что уважаемый академик продвигался именно по этой дороге. Единственно, что его путь пролегал не через нынешнюю Успеновку (родина!), где в более поздние времена была паромная переправа через Кальмиус, а бродом Кальмиуса и Кальчика. По той же дороге ездили и упоминаемые академиком чумаки, возившие запасы из крепости св.Дмитрия Ростовского в новосооруженную Петровскую крепость в устье Берды.

Обратите внимание, на карте 1824 г. показано и расположение почтовых станций. (Аналогичные станции были и при Гильденштедте, но несколько по другому размещались. Запорожцы к ним, кстати, прямого отношения не имели!). Не знаю - правду брешут или нагло врут, но остатки одной из станций вроде бы сохранились справа (южнее) от дороги на дне балки Широкой. Там на самом деле видны остатки старого фундамента.

Расстояния между станциями согласно карте от 17 до 32 верст. Как известно (теперь я употребляю это выражение!), русские станции ведут свое происхождение от системы ямов, установленных еще монголами. Насколько я помню, в идеале расстояние между русскими станциями было около 25 верст. Между монгольскими ямами, кажется, оно было поболее. Так, по сообщению Марко Поло, станции устраивались через 25 миль/40 км (Вигилев Александр Николаевич. ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЧТЫ <http://www.philately.h14.ru/his1/1.htm>).

Рассказ ибн Батуты о путешествии от г.Крыма (Солхат, Старый Крым) к Азаку (Азову) в его финальной фазе довольно труден для понимания. Не совсем понятно, через какие именно две обширные реки он переправлялся. Рукава Дона? Миус и Дон? Какой-то другой вариант? Поэтому не понятно, куда пихать упомянутые 18 станций до первой реки. Если это Миус, то путь до него через Перекоп составлял около 600 км. Примерно 33 км на станцию. Если нижний Дон – то около 680. 37 км на станцию. Но тогда плохо понятны дальнейшие перемещения ибн Батуты от первой переправы до Азака.

Возможно, что упоминаемые ученым арабом станции можно как-то соотнести с нанесенными по Северному Приазовью портоланскими названиями. Так, например, на карте Весконтэ 1318 г. между Перекопом и устьем Дона имеется 14 названий. Но насколько правомочно такое предположение – я не уверен. По идее портоланские пункты располагались непосредственно на побережье. В то время как «станции» должны были располагаться на караванном пути. А из-за резких перепадов высот и изрезанности ландшафта районе побережья путь обычно от моря отодвигался... Да и синхронность этих объектов пока под большим вопросом.

Опять цитата из письма уважаемого В.И.Волкова:

Цитата:

Что из себя представляли эти пункты, могу Вам ответить только по аналогии, <...> [по российской части Таганрогского залива - LV] <...> Это очень небольшие деревни, до 400 м по берегу. Мощность слоя обычная – 20-40 см. Есть исключения, если жизнь на них продолжалась дольше. Визитная карточка – плоскостные амфоры группы клейма SSS. Они определяются очень легко. Нашлись такие черепки на пашне – значит оно. Еще будут пифосы с кварцевым песком. Жилища – преимущественно землянки (от наземных на такой глубине почти ничего не остается).

Как-то это не очень тянет на большие города с крупными портами. Мелькнула даже шальная мысль. А, может, археологи просто не совсем там искали? А что, если основные поселения были именно на караванном пути, подальше от берега? А прибрежные поселения всего лишь вынесенные обслуживающие пристани? Например, рядом с прежним пересечением «Старым шляхом» Грузского Еланчика фиксируется некое «Городище». Но найти его я так и не смог, поэтому все эти догадки так мыслями и остались... 🙄

Великая трагедия науки — уничтожение прекрасной гипотезы безобразным фактом. (с)

[Вернуться к началу](#)

[Профиль](#) [личное сообщение](#) [Сайт](#)

Показать сообщения:

[Начать новую тему](#)

[Ответить на](#)

[Мариупольские форумы](#) -> -> [История](#)

Часовой пояс: GMT

На страницу [Пред.](#) [1,](#) [2,](#) [3](#) ... [19,](#) [20,](#) [21](#) ... [34,](#) [35,](#) [36](#) [С](#)

Страница **20** из **36**

- [DEX DMC60](#)

[Подробнее](#)

Перейти:

Вы **не можете** начинать
Вы **не можете** отвечать на сообщ
Вы **не можете** редактировать свои сообщ
Вы **не можете** удалять свои сообщ
Вы **не можете** голосовать в опр