

Вопросы нашего движения

Донецк, 2019

Книга представляет собой первую полноценную научную работу, в которой рассмотрены исторические причины «Русской Весны» 2014 года в Донбассе вплоть до событий «Донецкой Осени» и дано краткое аналитическое описание событий февраля-июня 2014 г. в Донецке. Также обрисована геополитическая ситуация вокруг ДНР в настоящее время. Исходя из сложившихся в настоящий момент реалий ДНР, рассматривается целый спектр общественно-политических проблем Республики и пути их преодоления в общедемократическом русле современности. Это первый опыт аналитической обобщающей работы по общественно-политической истории ДНР 2014-2019 гг.

Введение

Нынешняя ситуация в Республиках Донбасса достаточно непростая. Что Донецкая Народная Республика переживает глубокий внутренний кризис, очевидно уже всем. Однако властные органы Республики и их пропагандисты делают вид, что у нас всё хорошо, а завтра будет ещё лучше. Но одно дело транслировать в общество всякого рода симулякры и замыливать глаза обывателю, и совершенно иное пытаться эти симулякры навязывать общественному и гражданскому активу Республики, сформировавшемуся в 2014-2015 гг. Политическая зрелость и уровень образованности включённой в общественно-политические процессы активной части гражданского общества достаточно высок, что проводит резкую черту между ним и обывателем. Что возможно сделать с сознанием обывателя – никогда не удастся с общественно-политически активной частью общества. Степень информативности, коммуникабельности в современном обществе столь высоки, что в принципе невозможно навязывание неких идей сознательной части общества на продолжительный период времени. Завеса симулякра слетает намного быстрее, чем кто-то придумает новые. И чем последовательнее будут навязываться всякого рода политехнологические выдумки, тем скорее вырабатывается у гражданского общества к ним иммунитет. В итоге, в один прекрасный день неожиданно для власти люди перестают её воспринимать как конструктивный фактор общества. Последствия подобного известны.

Прежде, чем пытаться понять происходящее в настоящий момент в ДНР, понять тот круг проблем, которые встали перед Республикой и её общественно-политическим активом, необходимо разобраться в первопричинах событий, которые произошли весной 2014 года. Без понимания причин событий «Русской Весны», а затем «Донецкой Осени» 2014 г., невозможно верно оценить инерцию процессом, которые продолжаются до настоящего момента. При внешней кажущейся очевидности неких базовых смыслов, которые понимают многие: украинский нацистско-националистический переворот в Киеве, ответ на него жителей Новороссии, народный характер войны со стороны Донбасса за свою самость, поддержка нашей борьбы российским обществом – всё же ускользают глубинные причинные процесса, исторического по своему масштабу явления, каким стало восстание в Новороссии. Несмотря на то, что с весны 2014 г. прошло более четырёх лет, у большинства всё же нет ясности в понимании процессов, которые идут сейчас и шли ранее. А без понимания исторической обусловленности и неизбежности происходящего, никогда не произойдёт верная оценка настоящего политического момента, невозможно понять перспективы развития тех или иных тенденций, сформировать ответы на вызовы внутреннего и внешнего порядка.

Политические силы и движения Донецка не смогли, несмотря на прошедшее достаточное время существования Республики, сформировать ясную и чёткую

позицию по всему спектру проблем ДНР и выработать стратегический курс её развития. Не дождавшись от политиков ясных смыслов будущего Республики, интеллектуальные силы Донбасса взяли на себя инициативу по формированию таких смыслов. Данная работа в виде кратких тезисов предложена для широкого общественно-политического обсуждения и консолидации здоровых сил ДНР вокруг программных положений, изложенных в брошюре. Здоровое обсуждение наболевших проблем должно наконец-то помочь выйти Республике из общественно-политического тупика «Донецкой Осени».

Глава 1. Донбасс в составе Украины (период 1991-2013 гг.)

§ 1. Социально-экономическое развитие Украины в постсоветский период

Причины событий «Русской Весны 2014 года» носят внутренний глубинный характер, и не сводятся к проидам неких зарубежных сил. Формирование после распада СССР буржуазного общества в Украине сопровождалось захватом в частные руки народной собственности, созданной в советский период. Огромное количество предприятий, построенных в период СССР усилиями нескольких поколений, постепенно сосредоточилось в руках узкой группы лиц. В итоге к концу 90-х годов в Украине сформировался класс, как сейчас принято говорить, крупных собственников, в традиционной терминологии – крупной буржуазии.

Перестройка советского общества включала в себя не только передел собственности, но и изменение общественного сознания людей и идеологии государства. Отличительной чертой переходной эпохи было провозглашение примата личности, личной инициативы и свободы, которые выдавались за безусловные ценности. Обнищание и неустроенность десятков миллионов людей в период переустройства государства на рельсы буржуазных отношений объяснялось личной неудачей и ущербностью самих людей, отсюда получило распространение выражение «лох», внушалась мысль личной вины людей за неспособность полноценно жить в новом «демократическом» мире. Личное обогащение превратилось в мерило успешности человека в социуме и своеобразную идеологию постсоветского общества. Социальный дарвинизм утвердился в качестве морального закона для людей. Показательно, что большинство людей бывшего Советского Союза само приняло и согласилось следовать этим новым моральным нормам, когда постулат «выживает сильнейший» не осуждался, а принимался обществом.

Подобная идеология социального дарвинизма позволила безболезненно перераспределить советскую собственность среди узкого круга партийно-советской номенклатуры позднего СССР и криминалитета, и что немаловажно, избежать при этом социального взрыва. С конца 90-х годов XX в. в Украине наметились новые тенденции.

В своём развитии буржуазное общество неизбежно проходит несколько стадий. На смену первичным формам капитала и его накопления приходит период монопольного капитализма. Начиная с мелкого бизнеса, отдельные буржуа, постепенно развивая свой бизнес, увеличивают свои состояния. Появляется

крупный бизнес, а вслед за этим возникает неизбежное стремление к монополизации – нескольким крупным собственникам легко договориться между собой по разделению сфер влияния, бизнеса, территорий, рынков. При монопольном капитализме складывается совершенно новый тип хозяйственной организации производства, при котором достигается огромная концентрация производства и банковского дела в руках ограниченного количества людей.

Принципы свободной конкуренции и частного предпринимательства на каком-то историческом этапе развития входят в противоречие с интересами крупной буржуазии, стремящейся к получению максимальной прибыли. В таких условиях мелкие собственники, частники, а вслед за ними и весь средний класс расцениваются крупным капиталом субъектами наживы и непрямой эксплуатации. Уже не только рабочий на заводе, фабрике, шахте подвергается эксплуатации через перераспределение созданной рабочим прибавочной стоимости, но и мелкий собственник, предприниматель, независимый фермер попадает под прессинг крупного капитала. Мелкий капитал облагают множеством налогов и всякого рода поборами, а в случае с Украиной – он превратился в один из основных наполнителей бюджета.

Параллельно с монополизацией в экономике аналогичные процессы концентрации происходят во властных структурах, общественно-политической жизни общества, идеологии. Данные процессы хорошо известны в истории Германии, Англии, США с 70-х годов XIX в. до начала XX в. Закономерную стадию исторического развития монопольного капитализма прошла Украина. Признаки монополизации проявились с конца 90-х и начала 2000-х годов. Своеобразный репер данного процесса – 1997 г., когда возникла будущая «Партия Регионов» сначала под названием «Партия регионального возрождения Украины», а в 2001 г. после перерегистрации, получившая своё теперешнее название. Первый «Майдан» 2004-2005 гг. со всей очевидностью продемонстрировал конфликт мелкого частника с крупным капиталом. Тогда конфликт украинского крупного капитала с лавочниками и мелкими предпринимателями, средним классом, демократически настроенной частью общества впервые проявил себя в противостоянии с донецкой промышленно-финансовой группировкой Януковича-Ахметова, хотя до этого у власти уже побывала днепропетровская группировка Лазаренко. Несколько позже о себе в политике заявили такие крупные собственники бывшего советского имущества, как Пинчук, Коломойский, Фирташ, Порошенко.

Появление монопольных групп и объединений крупных буржуа объективно меняет облик общества и экономику страны коренным образом. Обладая огромными финансовыми средствами и организационными возможностями, буржуа со временем решают проблему захвата власти в государстве и установления контроля над обществом.

Традиционным оформлением крупным капиталом своей власти в государстве является парламентаризм. Используя традиционные демократические институты, в том числе и представительские, через создание своих политических партий крупный капитал захватывает контроль над высшими органами власти. Множество партийных образований и групп постепенно вытесняется из законодательной ветви власти и они перестают влиять на выборы президента и парламентов. В иных случаях над самостоятельными политическими силами берётся контроль, в худшем случае — они низводятся до состояния несистемных политических образований или исчезают из политики. Наиболее оптимальная форма парламентаризма предполагает ограниченное количество крупных партий, в идеале двух, как в Великобритании и США. Параллельно с оформлением парламентаризма происходит усиление непосредственно вертикали государственной власти. Не случайно, монопольный капитализм часто сопровождается президентской формой республики с огромными полномочиями одного человека в лице президента.

Партийное строительство в Украине 2000-е годы привело к фактической двухпартийности: на одном фланге утвердилась «Партия Регионов», на другом оформился «оранжевый блок». В Украине также пытались создать президентскую республику, но не удалось. Имелась и своя особенность — огромная концентрация власти по вертикали достигалась через управление финансовыми ресурсами государства. Была создана система, при которой почти все налоги с мест уходили в Киев, где в дальнейшем происходило их перераспределение. Внешним прикрытием данной системы управления служили националистические лозунги украинства, в том числе, об унитарном государстве. В такой ситуации неизбежно происходило усиление исполнительной власти страны и ослабление законодательной. Одним из проявлений данных тенденций в Украине стало введение института президентских администраций на местах. Верховная Рада постепенно ослаблялась, подрывался её авторитет, чему не в последнюю очередь способствовали беспрестанные скандалы и неадекватные формы поведения отдельных парламентариев и партий. Подобная неадекватность сильно дискредитировала саму Раду как государственный институт, усиливая власть президента.

Основу политической системы Украины, её краеугольный камень, составляет унитарное устройство государства. После всех произошедших событий, когда уже очевидно, что нынешняя политическая система Украины испытывает острейший кризис, Порошенко и киевская хунта раз за разом безапелляционно заявляют об унитарности. Такая упорная позиция властей Украины по отстаиванию унитаризма, начиная со времён Кравчука, имеет под собой серьёзную подоплёку. Внешне всё выглядит так, что весь унитаризм сводится к отстаиванию господства украинского языка и украинской нации. Это составляет внешний антураж, выдаваемый за чуть ли не жизненно необходимое условие существо-

вания Украины как государства. На самом деле за бескомпромиссностью Киева в отстаивании сложившейся политической системы стоит вполне прозаическая вещь – распределение финансовых потоков в стране через бюджет. Вся борьба между крупными собственниками сводится к тому, чтобы занять пост президента страны, тем самым иметь доступ к распределению финансов государства и иметь доступ к государственному имуществу.

По сути, к 2013 г. в Украине сложилась диктатура крупной буржуазии – собственников крупной промышленности и банковского капитала, стыдливо прикрывшейся термином «олигархия». Действуя в сугубо своих интересах, крупная буржуазия неизбежно ущемляла интересы остальных социальных групп общества, создавая предпосылки для социального взрыва.

§ 2. Национально-демократические движения

Безусловное господство в Украине крупного капитала вызывало протест у людей. Ответом на диктатуру крупного капитала явился рост протестных настроений, принимавших формы демократических и национальных движений. Общая основа для протестных настроений приводила к тому, что оба движения: демократическое и национальное – часто совпадали, образуя общее национально-демократическое движение, когда сложно было отделить каждую из его составляющих частей. В Западных областях Украины национально-демократические протестные настроения приобрели выраженную окраску украинским национализмом. В Новороссии – в виде борьбы новороссов с украинством за свою самобытность на основе русского языка и русской культуры.

Опасаясь сближения двух протестных потоков и усиления левых настроений в обществе, крупные собственники по опыту Германии 20-30 годов XX в. активно поддерживали финансово нацистские группировки. Крупному капиталу с помощью угрозы украинского нацизма удавалось запугивать жителей Новороссии и выдавать себя за защитников русских в Украине. Именно так крупный капитал в лице «Партии Регионов» в своей борьбе за власть и упрочение своего положения опирался на электорат Новороссии. Деятельность нацистских движений имела для крупного капитала ещё один положительный результат: нацисты и национальные радикалы вносили раскол в собственно украинское национальное движение, объективно его ослабевая. Нацистские идеи и настроения уничтожали в украинском национальном движении демократические традиции, заложенные тем же «Рухом» в самом начале своего появления. Ликвидация демократических традиций привела к тому, что нацисты и радикальные националисты превратились в господствующую силу в украинской национальной среде.

Как ответная реакция на рост давления украинских сил, в Донецке была попытка организационно оформить силы сопротивления в виде интернационального движения. Первой попыткой отстаивания своих интересов народом Донбасса явилось создание в 1992 г. «Интердвижения». Это был первый опыт самоорганизации и поиска идеологической базы в противостоянии украинству в Донбассе. Особо выделяется роль Дмитрия и Владимира Корниловых в самоидентификации Донбасса. Книга «Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта» ещё раз напомнила о истории Донбасса как самостоятельного самостоятельного региона. В 2006 г. организовывается движение «Донецкая республика». Позже появился «Русский блок». Малочисленность активистов этих движений во многом обусловлена действием местной донецкой власти по нейтрализации их деятельности. Помимо косвенного воздействия в виде ограничений доступа к СМИ и популяризации своих идей использовался репрессивный аппарат в преследовании лидеров, тех же Цуркана, Пургина из «Донецкой Республики». Деятельность социалистов и компартии Украины в Донбассе теряла свой напор и ослабевала, до такой степени, что социалистические партии совершенно исчезли в Донецке.

§ 3. Глобализм и его издержки

С самого начала своего формирования правящий украинский класс буржуа стремительно входил в мировую систему, где абсолютно господствует западная элита. Западная элита имеет свои законы существования, у неё имеются свои цели и интересы. Незнание функционирования системы «западного мира» привело вновь появившихся украинских капиталистов к тому, что они хранили свои средства на Западе или контролируемые ими офшорах. Тем самым, украинский буржуа попадал в ловушки англо-саксонской олигархии. Вся финансово-экономическая деятельность украинских нуворишей не просто была известна «западным партнёрам», но была под их полным контролем. Украинские буржуа не осознавали долгое время, что они лишены реальной свободы и самостоятельности. Даже случай с Лазаренко их ничему не научил. Та простая мысль, что сохранить себя верхний класс любого общества может только, опираясь на свой народ и своё государство – так и не дошла до большинства у власть предержащих не только в Украине, но и почти на всём пространстве бывшего Советского Союза.

Недооценка украинским крупным капиталом скрытой западной угрозы для себя и государства, в целом, дорого обошлась Украине. Начиная с 2012 г., обострение внутренней борьбы между представителями крупного капитала в Украине, привело к тому, что такие деятели, как Порошенко, Коломойский активно включились в битву за власть с Януковичем и его кликой. Переломный

момент наступил в тот момент, когда со всей остротой на передний план вышел вопрос о евроинтеграции Украины. Стремление определённой части украинского общества физически попасть в Европу превратилось в некую национальную мечту украинства. Воспользовавшись просчётами Януковича в деле ассоциации Украины с Евросоюзом, часть представителей крупного капитала инспирировала протестные выступления в Киеве и Западной Украине. Поддерживая финансово и организационно «Майдан» 2013-2014 гг., Порошенко, Коломойский с опорой на нацистов и националистов предприняли попытку смещения от власти Януковича и его окружения. В этом интересы представителей крупного украинского капитала и украинских нацистов в какой-то момент совпали с задачами западных держав по смещению Януковича от власти. Подобная гремучая смесь трёх сил создала ту критическую ситуацию, которая привела к бегству Януковича из Киева и захвату власти путчистами в начале 2014 г.

Решающую роль в событиях зимы 2013-2014 гг. сыграли США и ведущие страны ЕС. Активность США в Украине была вызвана фундаментальными причинами, связанными с экономикой.

Начиная с 2008 г. весь мир пребывает в состоянии затяжного экономического кризиса, во многом инспирированного американцами. Элиты США попытались вывести свою экономику из состояния стагнации, перезапустив финансовую систему через программу количественного смягчения ФРС. Но это не принесло ожидаемого результата. Только по прошествии пяти лет элите США удалось нащупать пути выходы из кризиса. Наметившиеся позитивные тенденции в экономике США с 2012 г., во многом связанные с успехами в освоении технологии добычи сланцевых газа и нефти, требовали поддержки и создания условий для бурного экономического роста. Тогда же заговорили о новой индустриализации Америки, основой которой должны были стать дешёвые энергоносители и появление принципиально новых технологий, прежде всего, в области робототехники, геной инженерии, фармакологии, энергетики. Новый рост промышленного производства не только позволил бы США выйти на бездефицитный бюджет, но создать условия для роста потребительского спроса американцев, что должно было перезапустить всю финансовую систему страны. Данный сценарий имеет один недостаток – в современном мире промышленный рост не может базироваться только исключительно на основе собственного рынка, для устойчивого роста необходим выход на мировые рынки. Захват рынков Европы и Тихоокеанского региона в этом отношении представлялся американцам необходимым условием для роста их экономики.

Для захвата рынка ЕС был разработан проект по созданию соглашения о свободной торговле между США и Евросоюзом, так называемое Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство (ТТИП) – соглашение о свободной торговле между Европейским Союзом и США. Параллельно создавалось Тран-

стихоокеаническое соглашение со странами Азии по типу трансатлантического. Реализация ТТИП предусматривала отмену всех пошлин для трансатлантической торговли промышленными и сельскохозяйственными товарами. Вследствие отмены пошлин США могли бы заполнить рынок ЕС более дешёвыми товарами, особенно сельскохозяйственными и энергетическими. Помимо захвата европейского рынка, объединение вместе экономического потенциала США и ЕС позволит обеим экономикам вместе добиться доли в 43–47% от мирового ВВП и 30% от международных торговых потоков. Вместе они могли бы создать самую большую в мире зону свободной торговли. В такой ситуации США вышли бы из затаившегося экономического кризиса.

В процессе реализации своего проекта Соединённые Штаты объективно были вынуждены предпринять усилия по подрыву отношений ЕС с Россией. Россия занимала до недавнего времени второе место в торговом обороте со странами ЕС, опережая по этому показателю США. Перед США встала первоочередная задача по отрыву Европы от России. США нужен был не просто разрыв экономических отношений между РФ и ЕС, а полный отрыв Европы от России и подчинение себе европейских партнёров.

Соединённые Штаты выбрали для удара по России ключевую и потому наиболее уязвимую область её отношений с Европой – сотрудничество в энергетической области. Первые шаги Соединёнными Штатами в этом направлении были сделаны в 2010-х годах, когда США благодаря разработке технологии добычи газа из сланцевых пород обогнали Россию по объёму добычи газа. Именно после первоначальных итогов «сланцевой революции» у вашингтонских стратегов появилась мысль выбить у России почву в энергетической области, создав условия для резкого снижения поставок российского газа, а затем и нефти в Европу, предложив в качестве альтернативы американский газ и разработку сланцевых месторождений непосредственно в самой Европе.

Одним из первых действий в данном направлении было раздувание в мировых СМИ информационной компании вокруг перспектив «сланцевой революции», после чего американцы предприняли реальные попытки освоения сланцевых месторождений в самой Европе. На европейском континенте большие залежи сланцев имеются в Германии, Голландии, Венгрии, Польше, Прибалтике, Франции, Украины. Озабоченность экологическими издержками при добыче сланцевого газа привела к тому, что целый ряд европейских стран запретил его разработку. В Европе реальные масштабные работы по освоению запасов проводились в Польше, Венгрии и Украине. Но как оказалось, надежды на сланцевый газ были неоправданными. В итоге, сланцевая история в Европе закончилась безрезультативно. Однако волна спекуляций по поводу зависимости Европы от российского газа и замене его американским газом не просто осталась, а приобрела со времён ещё большую силу.

Параллельно с европейской «сланцевой стратегией» американцы активно действовали на Ближнем Востоке. В 2007 г. было обнаружено крупнейшее в мире месторождение природного газа «Северный купол-Южный Парс», поделённое между Катаром и Ираном. Открытие огромного месторождения поставило вопрос о его освоении и транспортировке газа на европейский рынок. У Катара, США и Британии возник план создания транспортного газового коридора в Европу, но на его маршруте лежала Сирия. Для того, чтобы осуществить проект транспортного коридора через Сирию в страны ЕС, необходимо было устранить президента Башара Асада и привести к власти своих ставленников. Именно Катар вкладывал миллиарды долларов в разжигание гражданской войны в Сирии и подготовку наёмников. В 2012 г. начались две масштабных кампании с целью захвата сирийского города Алеппо. Именно после этого в Сирии разразилась не просто гражданская война, а война международного масштаба.

В это же время произошло первое публичное обострение отношений между Россией и ЕС вследствие выдвинутого преимущественно Великобританией инициативного проекта о Третьем энергопакете, нацеленного против России. ЕС и Великобритания (за которой стояли США) не соглашались с тем, чтобы такой крупный поставщик энергоресурсов, как «Газпром» обладал контрольным пакетом в производстве газа и в системе его транспортировки. В начале 2013 г. отношения между Россией и основными странами-членами НАТО сильно ухудшились из-за Сирии и несовпадения позиций по энергетическим вопросам. Так был запущен конфликт между Россией и ЕС.

С нарастанием конфликта с Россией Запад начал активно вовлекать Украину в орбиту своих стратегических планов. С 2012 г., как раз в период продвижения идей о третьем энергопакете, в Украине разворачивается программа по освоению месторождений сланцевого газа. Параллельно начала педалировать идею об ассоциации Украины с ЕС. Для США ассоциация Украины с ЕС была политической гарантией осуществления проекта по замещению российского газа украинским сланцевым и дальнейшим отрывом РФ от Европы. Попытка Януковича опереться на Китай и затеять торг по поводу ассоциации была пресечена государственным переворотом в 2014 г.

Казалось бы, после госпереворота в Киеве план по втягиванию Украины в ЕС и превращения её в колонию Запада осуществился, но никто не ожидал, что в Донбассе, Крыму, на Харьковщине, Приднестровье, в Одессе поднимется волна антифашистского движения, которая расстроит все западные планы. В непростых условиях весны 2014 г. только Донбассу удалось выстоять в противостоянии с киевскими путчистами.

Глава 2. Социальное, политическое и экономическое состояние Донбасса перед 2014 г.

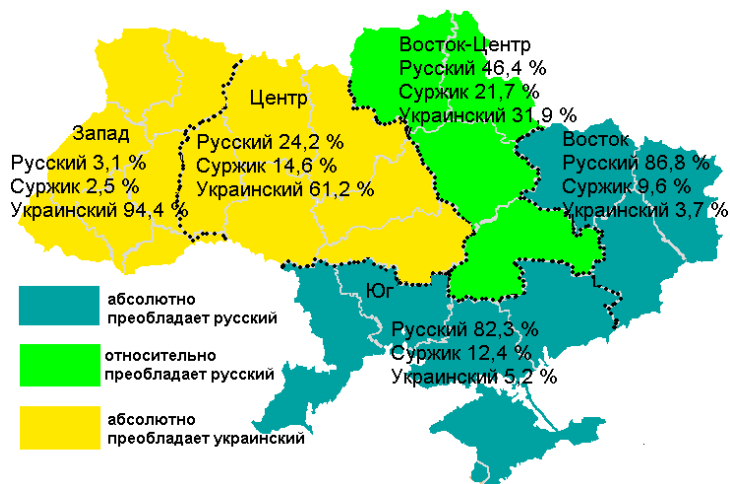
§ 1. Социальная и национальная структура общества

Донбасс – страна городов, крупнейшая агломерация Европы. Предприятия-гиганты, возведённые в годы СССР, определяют облик и своеобразие региона. Донбасс в этом резко контрастирует со многими регионами Украины и России.

До событий 2014 г. 90% населения региона составляли городские жители. Даже сельское население в Донецкой области в своём большинстве трудно назвать крестьянами и к нему больше подходит определение «жители сельской местности». Приближённость сельских посёлков и сёл к крупным городам совершенно трансформировали уклад жизни и психологию крестьянства. Донецкая область со времён Советского Союза вся покрыта асфальтированными дорогами и имеет разветвлённую систему общественного транспорта. Для большинства жителей сельской местности буквально сорок минут - час поездки рейсовым автобусом достаточно, чтобы доехать до таких крупных городов, как Донецк, Мариуполь, Макеевка, Горловка, Краматорск, Артёмовск. Фактически, лишь два района находятся в определённой удалённости от городских центров – Александровский и Краснолиманский, отчасти Володарский и Великоновоселковский. По уровню комфорта проживания в своих домах достаточно высокий процесс сельского населения не уступает жителям частного сектора столичного Донецка.

Не вдаваясь в рассмотрение всех фундаментальных и исторических реалий Донбасса, что представляет большое самостоятельное исследование, обратимся к картине социального и этнического состава населения Донецкой области. Анализ первичной статистики способен придать событиям 2014 г. в Донбассе определённую ясность. По последней переписи населения в СССР 1989 г. в Донецкой области проживало 5 332 000 человек, городское население составляло 89%. По данным ГК Украины на 1 сентября 2013 г. население составило 4 356 392 человека, в том числе городское – 90,61 %. Термин «Страна городов» не красивость, а точное обозначение сути Донбасса.

Вторая главная особенность Донбасса состоит в том, что он является многонациональным регионом. Он принадлежал и принадлежит русскому миру фактом доминирования в нём русского языка и русской культуры. По данным украинской переписи 2001 г., 74,9 % населения области назвали родным русский язык. По сравнению с предыдущей переписью населения 1989 г. этот показатель возрос на 7,2%! Одна из картографических диаграмм использования языка:



В Донбассе ребёнок начинает свою жизнь с языка Пушкина. Это не фигуральное выражение, а самый прямой смысл слов: первыми стихотворениями, какие он запоминает на всю жизнь, являются стихи Пушкина. Но и украинский язык в Донбассе изучался. В 70-е годы XX в. украинский язык начинали изучать в школах со второго класса в качестве обязательного. Непосредственно сама украинизация Донбасса была запущена большевиками с 20-х годов XX в. После 1991 г. украинский язык возведён в приоритет и русский язык насильно выдавливался из системы образования. Всё население Донбасса в той или иной мере знает украинский язык. Подобный факт отрицает выдумки украинских националистов о том, что Донбасс не знает украинский язык – он его знает, но не использует в своей жизни, украинский язык чужероден для Донбасса.

С практической точки зрения значение изучения украинского языка в регионе ещё во времена СССР ничего не давало людям. Это надо признать. Но изучение иного национального языка имело глубоко воспитательный момент – изучение другого языка приучало всех граждан уважительно относиться к представителям других национальностей. Реальное двуязычие и равноправие приводило к отсутствию национальных конфликтов в Донбассе и огромному количеству межнациональных браков в городах. По сути, более ста лет формировался своеобразный этнос на основе русского языка, но на культурных традициях целого ряда народов Донбасса: русских, украинцев, греков, евреев, кавказских народов. Не удивительно, что с формированием особого этноса возник и свой язык – так называемый суржик.

Посмотрим на статистику национального состава. По Украине в целом на 1989 и 2001 года:

Народ	1989	уд. вес (%)	2001	уд. вес (%)
украинцы	37 419 100	72,73%	37 541 700	77,82%
русские	11 355 600	22,07%	8 334 100	17,28%

Не будем оценивать объективность украинской переписи, по которой уменьшение населения Украины за годы самостоятельности произошло за счёт резкого снижения доли русских. Стоило бы ожидать обратного уменьшения украинцев – всем проживающим в Украине известно из каких регионов берутся миллионы «заробитчан» в Европе и России и осевших там на постоянное жительство украинцев.

Относительно Донецкой области по данным переписи населения 1989 г. в ней численность украинцев составляла 2 693 000, их удельный вес в населении области 50,7%, русских было 2 317 000, их удельный вес 43,6%. Приведённые цифры наглядно свидетельствуют, что в Донецкой области проживает много украинцев, но они принадлежат русскому цивилизационному пространству и потому без проблем говорят на русском языке, живут и трудятся в многонациональном Донбассе. Крупное промышленное производство, на котором трудятся коллективы по несколько тысяч человек, а иногда и десятков тысяч, априори требует общения на одном языке. Более того, инженерная культура бывшего СССР строится традиционно на русском языке, тоже справедливо для медицины, других областей жизни индустриально развитого общества. Как в США не возникает вопросов о переходе множества там проживающих народов на английский язык, так и в Донбассе переход на русский язык естественен для народов, проживающих в регионе.

Для Донбасса национальный вопрос никогда не был главным, и вообще не поднимался из-за своей третьестепенности. Коллективный труд на предприятиях требовал от человека трудолюбия, честности по отношению к своим товарищам, способности зарабатывать деньги, чтобы обеспечить достойную жизнь себе и своей семье. Всё, что относилось к национальности, национальному вопросу мало интересовало людей. Русский язык был языком общения, поэтому он и получил распространение и на него переходил многонациональный Донбасс, в том числе и украинцы.

Когда пытаются давать оценки событиям 2014 г. в Донбассе, необходимо учитывать весь спектр данных факторов. Украинский нацистский переворот в Киеве негативно встретили не только русские, но и большая часть обыкновенных украинцев Донбасса. Не приняли её греки, татары, евреи, армяне и многие другие народности Донбасса.

Более важными для Донбасса оказались последствия распада СССР в 1991 г. Помимо деградации экономики и экономических связей произошла трансфор-

мация общества, появились новые социальные группы и классы. Ключевым событием в современной истории является возникновение класса мелкого собственника, возрождение крестьянства в лице фермеров. Сформировался целый кластер мелких предпринимателей. Меньше оказалось представителей среднего бизнеса. Вместе с буржуа возникла прослойка, обслуживающая потребности и интересы богатых людей, начиная от парикмахеров, рестораторов, частных учителей и заканчивая журналистами и политиками. Произошло общее усложнение структуры общества. Появилась люмпенизированная масса, неизбежная в мире капитала. Каждая из социальных групп имеет свои представления о жизни, свои жизненные ценности, приоритеты. Неоднородность общества вносит в него социальное напряжение, усложняет его существование, но и делает его более креативным, разнообразным, энергичным. Именно данный фактор сложности социальной организации донецкого общества является определяющим для судеб будущности Донбасса.

§ 2. Вотчина олигархов

Крупное производство советского периода позволило в Донбассе сформироваться не просто классу крупных собственников, а появиться самой сильной олигархической группировке Украины. Крупные производства генерируют высокие прибыли, создавая условия для концентрации в одних руках значительных финансовых средств. Данные средства были столь крупные и избыточные, что они направлялись в область политики.

Для Донбасса появления крупного капитала привело к полному удушению общественно-политической жизни региона. В Донецке и Донецкой области, начиная с начала 2000-х годов, вся политическая оппозиция постепенно и целенаправленно ликвидировалась как политическая сила. Речь идёт не только о выдавливании из региона известных партий и движений, возглавляемых Тимошенко и Ющенко. Целые общественные страты, например, русское население региона, а также социальные классы: рабочие, фермеры, мелкие предприниматели, интеллигенция – не имели своих политических движений и партий и потому не могли заявлять о своих проблемах, отстаивать свои интересы, влиять на ситуацию в области. К 2014 г. кроме «Партии Регионов» в Донецке больше не осталось ни одной политической силы, способной хоть как-то не то что влиять, а просто воздействовать на социально-общественную жизнь региона. Отдельные депутаты в Облсовете и горсоветах, не состоявшие в «Партии Регионов», как и компартия Украины, совершенно не имели веса и терялись из-за своей малочисленности единичности.

Показательно, что с самого начала создания «Партии Регионов» в Украине, происходил постепенный процесс выдавливания из Донбасса, как и в целом по

всей Украине, «левого движения». Так с арены политической борьбы, из Верховной Рады исчезли социалисты. Коммунисты превратились в некий реликт прошлого, который как бы есть, но который никому не был интересен из-за его слабости, и потому как бы Компартии Украины в реальной жизни и нет. В итоге, в Украине сложилась двухпартийная система, состоявшая из тандема «Партии Регионов» и блока националистических украинских сил («оранжевые»). Это классическая эффективная англо-саксонская двухпартийная модель крупной буржуазии. Равновесие двухпартийной системы было нарушено в тот момент, когда некоторые представители «Партии Регионов» решили расколоть «оранжевый блок» и полностью нейтрализовать Тимошенко, посадив её в тюрьму. Именно с этого момента – нарушения политического равновесия между крупными буржуа – и началось движение к событиям 2014 года.

«Партия Регионов» обладала безусловной монополией в Донбассе, но, как показал 2014 г., она не имела реальной силы и не обладала реальным влиянием на общество. А это большая разница: иметь монополию и быть силой. Защищенное политическое пространство Донецка как бы свидетельствовало – в регионе нет общественно-политических проблем, всё «чисто». Такое монопольное положение имело свои плюсы для господствующего класса донецких олигархов, не создавая им текущие проблемы, но обладало потенциальной разрушительной силой. Формирование безусловной монополии было огромной ошибкой людей, управлявших политическими процессами в Донбассе – жители региона были лишены альтернативы и возможности заявлять о своих протестных настроениях и быть услышанными действующей властью. Накопленный негатив, а он всегда был, есть и будет в любом обществе по отношению к любой действующей власти, выплеснулся весной 2014 г. и придал силу и необходимую энергию «Русской Весне» в Донецке, сломав старый режим.

При господстве «Партии Регионов» в Донбассе сложилась довольно примечательная система, явно имеющая прообраз в позднем СССР. В ней все крупные руководители, начальники областного уровня, отчасти среднее звено, в обязательном порядке входили в «Партию Регионов». Это позволяло местному олигархату посредством политической структуры, каковой была партия, контролировать социально-экономический актив и элиту области. Лояльность к «Партии Регионов» и стоявших за ней нуворишам была обеспечена – никто не хотел рисковать своим рабочим местом и социальным статусом, и почти весь областной и городской нобилитет вступал в данную партию, и во многом вынужденно подчинялся олигархату. При этом вся верхняя часть чиновничества, управленцев и предпринимателей не была носителем ни политических идей, ни идеологием, прописанных в уставных документах «Партии Регионов». «Партия Регионов» в реальности не имела поддержки, ни в «верхах», ни в «низах», у неё не было социальной базы. Именно весна 2014 года показала её

сущность – это лишь структура для контроля над местной элитой и обществом в целом, не более того. Удачный опыт противостояния «Партии Регионов» и донецких нуворишей в 2004-2005 гг. «оранжевым», когда под давлением Съезда в Северодонецке были достигнуты компромиссные варианты с кликой Ющенко-Тимошенко, оказал регионалам в 2014 г. медвежью услугу. У них была уверенность в успешности «оседлания» новых протестов в Донбассе и всего юго-востока Украины в момент «Русской Весны».

Наращение недовольства в Донецке украинизацией и открытое пренебрежение олигархической системой нуждами людей привело к тому, что в Донецке возникли организации самого разного рода: оппозиционеры от украинских националистов до анархистов, особняком стояли Интердвижение и «Донецкая Республика», «Русский блок». Традиционно в Донбассе присутствовали социалисты, ПСПУ и Компартия. При такой пестроте отсутствовал механизм встроенной в общую систему политической оппозиции. Постепенно набирала силу партия «Русский блок», «Донецкая Республика», созданная Цурканом, Пургиним в 2005 г. Именно немногочисленные, но революционные по духу, политические силы и оказались во главе «Русской Весны» в Донецке. К ним во время событий присоединились коммунисты, социалисты, целый ряд общественных организаций, вновь нарождавшиеся лидеры.

§ 3. Мифы об экономической несостоятельности Донбасса

С формированием в Украине государственной идеологии в общество активно вбрасывались разного рода идеи, которые были призваны дискредитировать Донбасс. Одна из них относилась к мифу об экономической несостоятельности Донбасса. В период зарождения протестных настроений в Донбассе, ещё в январе месяце 2014 г., появлялись статьи, в которых доказывалась экономическая несостоятельность Донецкой и Луганской областей. Так, в украинской «Инвестгазете» на основе цифр и таблиц доводилась мысль, что Донбасс является дотационным регионом, «зоной проедания» украинских денег. Но самыми любопытными были комментарии к статье. Вот некоторые из них: «Как может Донецкая область зарабатывать чуть больше Житомирской? Что за бред?», ещё один, с сохранением стилистики: «Львовская область с населением меньшим на 2 млн. и гораздо меньшим промышленным потенциалом, чем Донецкая, даёт в бюджет почти на 1 млрд. гривен больше – надо быть полным ..., чтоб в это поверить».

Идеологическая подоплёка украинских мифов сразу видна, если обратиться к ключевым экономическим показателям.

Консолидируемый бюджет Украины складывается из денежных потоков, перетекающих со всего государства в Киев. Из консолидированного бюджета в Киеве происходит распределение необходимых средств на места по областям. Получается, что именно киевская власть в лице президентского аппарата производит перераспределение всех заработанных государством денег. Именно из-за возможности управлять денежными потоками и имуществом и ведётся в Украине ожесточённая борьба политических группировок крупных буржуа за кресло президента. О возможностях президентского поста позволяет судить пресловутое обогащение сына Януковича, за короткий срок ставшего долларовым миллиардером, или увеличившееся состояние Порошенко за годы его президентства. Сложившаяся экономическая система совершенно не учитывает интересы регионов-доноров, более того, появляются спекуляции и прямая ложь относительно тех, кто реально наполнял государственный бюджет страны и позволял существовать Украине в том виде, в котором она всем нам известна до недавнего времени. И речь шла, в первую очередь, о Донецкой и Луганской областях.

Экономика любого государства выстраивается по схеме сбалансированности доходов и расходов бюджета, где главной целью государства является создание таких условий, при которых производилось бы товаров и услуг больше, чем потреблялось. Чем больше товаров и услуг производится в государстве, тем больше доходов поступает в бюджет, тем больше средств будет для расходов и повышения достатка жителей страны. Поэтому задача любого правительства любого государства состоит в том, чтобы расходы не превышали доходы. Как показали кризисные годы после 2008 г., наиболее успешной экономикой в Европе оказалась Германия, которую отличает от многих других государств наличие большого количества номенклатуры товаров, импортируемых по всему миру. Именно положительное сальдо торгового баланса, благодаря наличию развитой промышленности, даёт возможность оставаться Германии благополучной страной на фоне многих обнищавших аграрных или полу-аграрных стран Европы, вроде Болгарии, Румынии, Греции, южной Италии и других, во многом живущих в долг.

А теперь посмотрим на сальдо торгового баланса по Донбассу. Обратимся к балансу экспорт/импорт, от которого идёт приток реальной валюты в государство. Предприятия промышленного Донбасса отправляли в 2012 г. своё сырьё и товары в 141 государство, экспорт Донецкой области (\$ 14,227 млрд.) оказался в 3,4 раза больше импорта (\$ 4,168 млрд.), положительное сальдо составило \$ 9,958 млрд. Луганская область импортировала товаров на \$ 1,989 млрд., что в 2,1 раза больше, чем потребила сама (\$ 4,192 млрд., сальдо плюс \$ 2,203 млрд.). Иными словами, две области Донбасса принесли в экономику страны \$ +12, 161 млрд. Это очень большие цифры с учётом, что население региона составляет грубо 7 млн. человек. Подобные цифры особенно контрастируют

при сравнении с аналогичными из других регионов. По городу Киеву, где население менее 2,8 млн. человек, экспорт составил \$ 12, 270 млрд., импорт в 2,128 раза больше (\$ 26,116 млрд.), отрицательное сальдо минус \$ 13,847 млрд. Если проанализировать сколько производилось товаров (с учётом услуг) внутри Донецкой области с другими административными субъектами Украины в 2013 г., то окажется. Например, во Львовской области производилось промышленной продукции и услуг на сумму 30, 786 млрд. грн., что составляет 2,8% по Украине. При этом Донецкая область соответственно 205, 697 млрд. грн., 18% по Украине. Разительное отличие!

Приведённые примеры лучше всего иллюстрирует суть вопроса о том, кто работает, а кто потребляет. Иными словами, экономика Украины устроена предельно просто: Донбасс зарабатывал порядка \$ 12 млрд. в год, и примерно такая же сумма предалась Киевом, где население меньше на порядок. О балансе экспорта и импорта западных областей Украины говорить вообще не стоит – отсутствие промышленности и индустриального сельского хозяйства делает вопрос об экспорте Галиции и Волыни бессмысленным. Остальные промышленно развитые области Новороссии: Днепропетровская, Харьковская, также обладают, как и Донбасс, положительным сальдо в производстве/потреблении продукции.

В целом Украина не способна закрыть проблему остальных убыточных областей. Именно из-за торгового дефицита – недостатка производимой продукции в рамках мировой экономики, – Украина не способна покрывать свои потребности и вынуждена обращаться за кредитами к другим странам и жить в долг. Диаграмма роста внешней задолженности Украины в миллионах долларов с 2011 по 2014 гг.:



Из-за перекосов в экономической модели Украины получается, что промышленные регионы не только содержат «свідомих українців», но подвергаются реальному грабежу.

Сравним среднюю зарплату по регионам, например, с Черновицкой областью. Там зарплата до 2014 г. были меньше, чем в Донецкой области в 1,477 раза, а вот валовое производство на душу населения отличается в 2,65 раза. Получается, что средняя зарплата (оплачиваемый труд) не соответствует вкладу жителя Донецкой области в экономику страны – ведь, зарплата по справедливости тоже должна отличаться в 2,65 раза, а не 1,477. Это реальный грабёж каждого, проживающего в Донбассе, и такое понятие как социальная справедливость напроочь отсутствует на Украине. Поэтому, когда жители Донбасса поднимаются на борьбу с киевским режимом, они борются не только за демократические свободы, но и за естественное право человека достойно жить и получать справедливое вознаграждение за свой тяжёлый труд.

И ещё один момент. Даже не вникая в фундаментальные основы несправедливой бюджетной системы Украины, можно увидеть иждивенчество западно-украинских земель. Так, Донецкая область перечисляла в бюджет 4,67885 млрд. гривен, а государственные выплаты составляли 1,235 млрд. гривен. Луганская область вносила в общегосударственную копилку 981,427 миллиона гривен, а государственные выплаты составляли 925,368 миллиона гривен. Для сравнения: Львовская область приносили государству 823,342 миллиона, а съедала 1,215 млрд., Ивано-Франковская – 321,8 и 679,1 миллиона гривен соответственно. Тернопольская область приносила 223,6 миллиона гривен, получая в виде дотаций 618,9 миллиона гривен, то есть в 2,7 раза больше, чем зарабатывает.

Существует ещё одно заблуждение относительно Донбасса – о субсидиях угольной отрасли, которое постоянно муссируется в украинских средствах массовой информации, даже с привлечением неких экспертов. Мол, без помощи всей Украины угольная отрасль Донбасса, а значит и сам регион, не сможет существовать.

Прежде всего, субсидии неуклонно, пусть и медленно снижаются – к 2014 г. они уменьшились до 12 млрд. гривен. Если сравнить эти 12 млрд. гривен и 12 млрд. долларов от торгового профицита Донбасса, дающего более 25% всей валютной выручки Украины, становится очевидным, что регион сам с лёгкостью покрывает субсидии. Наконец, есть ещё одна особенность построения бизнеса на Украине. Донбасский бизнес (по некоторым оценкам, 87%) зачастую зарегистрирован и платит налоги за пределами размещения предприятий, преимущественно, в том самом Киеве. В итоге, получается, что г. Киев, по данным Госказначейства, перечисляет в госбюджет в 6,2 раза больше, чем Донецкая и Луганская области вместе взятые. Металлургический холдинг Рината Ахметова «Метинвест», основные активы которого сосредоточены в Донбассе, в 2012 г.

заплатил налогов и сборов на 11,8 млрд. гривен в бюджет г. Киева. По факту, это позволяет оплатить все субсидии угольной отрасли только из налогов «Метинвеста»! Ахметовский же угольно-энергетический ДТЭК, добывающий и использующий, преимущественно, уголь, заплатил налоги на 10 млрд. за 2011-2012 гг. Таким образом, только возвращение офисов компаний в Донбасс и уплата налогов по месту существования предприятий позволит безболезненно решить проблему дотационности угольной промышленности.

Сама дотационность угольной отрасли вызывает большие вопросы. Проблемы сегодняшнего состояния угольной отрасли уходят своими корнями в 90-е годы XX в., когда Украина превратилась в отдельное государство. В те далёкие времена одной из главных проблем экономики был дефицит оборотных средств. Тогда из-за дефицита оборотных средств шахтам не за что было покупать расходные материалы, обновлять проходческий парк и лавы. Директора шахт перешли во многом на бартер и перестали заниматься подготовкой лав для последующей добычи. Буквально через год-полтора угольная отрасль в Донбассе буквально остановилась. Новых лав не было, а шахты надо было поддерживать в работоспособном состоянии: откачивать воду, проветривать шахту, а денег не было, и взять их негде, потому что уголь добывать было неоткуда – не было лав. Угольная отрасль была убита ещё на заре самостоятельности Украины. Когда были произведены подсчёты, сколько надо денег для того, чтобы вернуть шахты в нормальное рабочее состояние, то получилась сумма, соизмеримая с годовым бюджетом Украины. Вот тогда и была закинута идея, что добыча угля в Донбассе не рентабельна и приносит одни убытки.

Сложилась порочная система: как только государство взяло на себя функцию выделения дотаций, неизбежно появилась заинтересованность руководства шахт в получении лёгких денег. Действительно, чем больше показываешь убытки, тем больше можно получить денег у государства. И получается, что шахты, которые находятся в государственной собственности – почти все убыточные, потому что часть дотаций растекается в карманы определённого круга людей, помимо руководителей шахт. Наведение элементарного порядка в угольной отрасли позволит существенно снизить её убыточность.

Стремление Донбасса к независимости – это не только право говорить и думать на родном языке, не только право быть хозяином своей Родины, но это и освобождение народа Донбасса от экономического рабства от такой «европейской» страны, какой себя позиционирует Украина. Свобода, прежде всего, несёт с собой право распоряжаться плодами своего труда, иметь достойный уровень жизни, способность обеспечить своим детям светлое будущее, а своим родителям – достойную старость и покончить с позорной нищетой.

Глава. 3. Провозглашение независимости Донбассом и первый опыт государственного строительства

Киевский «Майдан» 2013-2014 гг., инспирированный крупным украинским капиталом, при самом активном участии одного из его представителей в лице Порошенко, и поддержанный украинскими нацистами и западными странами, явился отправной точкой в обретении Донбассом своей государственной независимости. События в Донецке и Луганске весной 2014 г. были ответом на путч нацистов и радикальных националистов, подпитываемый крупными буржуа. Стихийность протестов с конца зимы и на протяжении всей весны вылилось в бескровное восстание народа за своё национальное освобождение от украинского гнёта. «Русская Весна» 2014 г. в Донецке и Луганске по своему характеру была народно-освободительным восстанием. Отсюда все его сильные и слабые стороны.

Как любое неподготовленное восстание оно носило стихийный характер. Отсутствие организующих политических структур и партий, политических программ, которые бы предполагали ясность в понимании путей достижения заявленных целей – все эти видимые признаки стихийности со всей очевидностью проявились в Донбассе. Отсюда проистекают слабые стороны ДНР, а также последствия, которые мы ощущаем сейчас. Те сложности, которые в настоящем наблюдаются в политической жизни ДНР, обусловлены политическим наследием периода, когда Донбасс был в составе Украины. Отсюда необходимо искать все беды настоящего политического момента в Донецке.

§ 1. Политическая ситуация в Донецке перед весной 2014 г. «Русская Весна»

Откровенно слабой стороной Донбасса – это показали события «Русской Весны» 2014 г. – было отсутствие сильных политических партий, способных возглавить народный протест и найти пути решения тем проблемам, которые обозначились с приходом украинских нацистов и радикалов к власти в Киеве. Так, для огромного количества жителей Донецка на протяжении всей весны 2014 г. оставались загадкой программные установки и пути решения всего комплекса проблем региона от партии «Донецкая Республика», «Русского блока», возникших различных Фронтов и Объединений. В этом плане мероприятия олигархического правящего класса Донбасса по зачистке политического поля

региона дало свой результат – мёртвое политическое пространство в Донецк, зачищенное ахметовской кликой, ещё долго будет отзываться.

К событиям 2014 г. регион подошёл без реальных политических сил. Маргинальность не только движения «Донецкая Республика», но и ПСПУ, Компартии Украины, возглавляемой Симоненко, не способствовала превращению их в настоящий политический локомотив общества. Однако и «Партия Регионов», как показали события в Донецке, из себя ничего не представляла. Она не имела реальной силы и не обладала влиянием и поддержкой в обществе. Монопольное положение в политике одной партии имело свои минусы и имело потенциал разрушительной силы, что и доказал 2014 год. В какой-то момент в столице края не осталось ни одной политической силы, способной хоть как-то отвечать на социально-общественные запросы людей. В таких условиях резко возрастает роль отдельных личностей и группировок. Именно Павел Губарев превратился в лидера сопротивления и стал символом протестов весной. Других ярких и безусловных для дончан лидеров после его ареста тогда не появилось. В условиях отсутствия организованных политических сил вполне закономерно появление разного рода авантюристов и проходимцев: примеры с Семенченко и МММ-ами хорошо всем известны в Донецке. Только постепенно, по мере нарастания протестов, набирали политический вес «Русский блок», Компартия, «Донецкая Республика», «Народное ополчение Донбасса». Именно эти немногочисленные, но революционные по духу силы и стали во главе «Русской Весны» Новороссии, которая переросла в «Донецкую весну».

Насколько слабы были донецкие организации в понимании механизмов управления массами и функционирования самой власти наглядно видно, если сопоставить действия восставших Донецка и киевской хунты, осуществившей государственный переворот в Киеве. У активистов партий и движений Донбасса представления о степени независимости, защите культурных прав русского населения носили общий вид, не обладая законченной стратегией действий и, что очень важно, поэтапным воплощением идей в жизнь. В итоге, придя к власти весной 2014 г., активисты восстания в Донбассе не смогли создать дееспособные структуры, чтобы эффективно управлять процессами в политической, социальной, общественной жизни Донбасса. Начавший военный террор со стороны киевской хунты против Донбасса только усугубил общие проблемы. С началом боевых действий вообще встал вопрос о самом существовании ДНР.

Стихийный характер событий в Донецке вполне очевиден. С февраля и весь март 2014 г., на каждые выходные и праздники люди в Донецке выходили на центральную городскую площадь Ленина с мирными митингами протестов против нацистского переворота в Киеве. Люди пытались достучаться до местной власти, чтобы власть приняла адекватные меры по защите региона от расползающегося нацизма и бандитских групп. Объективно была возможность

избежать кровавого сценария на территории Донбассе, если бы тогда донецкие власти вышли к людям и начали диалог, были бы приняты их требования. Но власть не вышла к народу. Зато местные олигархии решили использовать протестные настроения в Донецке для давления на Киев.

Успешный опыт 2004-2005 гг. противостояния с «оранжевыми», как бы подсказывал донецкому олигархату и нобилитету, что в сложившейся ситуации можно использовать настроения в Донбассе для реализации своих интересов. До какого-то момента «донецким» казалось, что они контролируют ситуацию в столице края и смогут устроить торг с новой властью в Киеве. Много говорилось в своё время, что зачинателем протестных выступлений в Донецке были люди из ахметовского окружения, достаточно вспомнить Левченко и титушек. Но в 2014 г. ситуация было совершенно иная, чем в 2004 г. – вместе с украинскими олигархами к власти рвались реальные украинские нацисты и радикалы. Понимание угрозы украинского нацизма вывело на улицы городов Донбасса массы людей. Возник стихийный процесс достаточной силы, чтобы опрокинуть власть на местах, в том числе «Партии Регионов», а вслед за ней и её хозяев. В какой-то момент для донецких олигархов что-то пошло не так. Волна протестов была слишком сильна, угроза нацизма стояла на пороге.

В Донецке неожиданно стали появляться совершенно новые политические фигуры, так народ стал выдвигать своих лидеров. 23 февраля собралась первая группа активистов. Начали возникать Координационные советы. 2 марта на площади Ленина состоялся митинг протеста; на нём произошёл символический исторический эпизод, когда приглашённый на сцену Губарев прорвался к микрофону и произнёс свои первые слова, сделавшие его лидером протестного движения Донбасса. Павел Губарев был объявлен «народным губернатором» – губернатором не олигархов и заигравшихся политиканов, а простого народа. Тогда было много иронии в украинских СМИ, полностью подконтрольных олигархическим кланам, по поводу Губарева и его губернаторства. Киевская власть нацистской хунты ещё не понимала, что народ поднялся на борьбу, и потому могла иронизировать, но события начинали стремительно развиваться, и олигархам во главе нацистов и националистов стало не до смеха.

Арест Губарева 6 марта и его нейтрализация не повлияли на дальнейшее развитие событий, которые как раз в марте стали приобретать силу и внутреннюю динамику. С конца зимы и начала весны стали появляться и заявлять о себе множество всяческих объединений: «Патриотические силы Донбасса», «Народное ополчение Донбасса», «Восточный фронт», активизировались ветеранские организации. «Русский блок», «Донецкая Республика», коммунисты были в авангарде протестов. Множественность групп, объединений и партий, самоорганизованные группы самообороны делали протестный процесс пёстрым

и народным по духу. Это была действительно народная волна, которая накатывалась на старую власть.

Местная власть попыталась в Донецке проводить провластные митинги за «Единую Украину». Наиболее массовый из них состоялся вечером 5 марта, когда разгону подверглись сторонники русского Донбасса. До этого, в феврале месяце, была показательно организована защита Обладминистрации со свезёнными с предприятий рабочими, шахтёрами и так называемыми «титущками»; лёгкое недоразумение среди организаторов даже привело к одному эксцессу возле памятника Шевченко. Проукраинские немногочисленные силы какое-то время мирно собирались на свои собрания возле памятника Шевченко в центре Донецке, но затем в город стали проникать боевики с Майдана, кооперируясь с местными немногочисленными радикалами. Всё это закончилось несколькими попытками силового воздействия украинскими националистами на протестующих антифашистов в Донецке. Им было оказано жёсткое противодействие в Донецке, без всякой пощады. Жёсткость дончан в разгоне нацистских украинских шабашей в городе раз и навсегда положила конец попыткам провокаций со стороны украинских националистов в Донецке. События 2 мая в Одессе и 9 мая в Мариуполе ещё раз продемонстрировали народу Донбасса, что только сила могла противостоять зверствам украинских националистов. После попыток силового давления в марте на Донецк стало ясно, что людей в покое не оставят и будут давить и уничтожать. Именно тогда началась радикализация настроений в Донбассе, тогда пошли захваты административных зданий, в том числе силовых органов.

Последовавшие первые захваты и блокирование административных зданий в Донецке перевело борьбу в совершенно иную плоскость. Используя прецедент галичан и волынян по захвату административных зданий, народ Донбасса выбил у местной власти моральное право подавлять протесты жёсткими силовыми методами. Предательство Януковичем в Киеве «Беркута» и милиции способствовало тому, что донецкие силовики в итоге оказались на стороне народа. Донецкая власть морально проиграла народу, что стало решающим залогом дальнейшего успеха восстания. Постоянное давление на власть не давало действующей местной донецкой администрации пространства для манёвра, ей оставалось только обороняться. Бегство 4 марта Шишацкого (главы областной администрации) из здания Обладминистрации и сложение им своих полномочий превратилось в демонстрацию бессилия и паралича донецких властей. Именно весной стали звучать публичные обращения украинских националистов к Ахметову подавить выступления в Донбассе силой. Столь прямые публичные требования националистов оставляли донецкому олигархату ещё меньше манёвра для противодействия народным массам в Донбассе.

Сейчас, по прошествии более четырёх лет, события весны 2014 г. видятся именно как восстание народа Донбасса, а не революция. Есть большая разница между Восстанием и Революцией. Восстание поднимается «Против» чего-то или кого-то, революция борется «За» что-то. Революция обладает силой будущего, она нацелена на новое обустройство общества, на лучшую жизнь. Во время революции постоянно звучит мысль, что впереди будет лучше, чем было ранее, её посыл нацелен на Созидание и построение совершенного Нового Мира, и главное, – революцию питают Надежды и Мечты. Что при этом происходит демонтаж старой системы, сопровождаемый борьбой, смертями, боями и сражениями – рассматривается лишь этапом в движении к поставленной цели Будущего. В период революции восстание является одним из этапов на пути построения будущего, не более.

Совершенно противоположно по духу Восстание. У него одна цель – уничтожение врага-поработителя и полная концентрация сил и средств на защиту себя как народа, без ясных перспектив будущего и тем более преобразований революционного характера. Для восставших главное – освобождение от Ига, когда у большинства срабатывает национальный инстинкт самосохранения, требующий кооперации почти всех представителей общества, всего народа, включая разные его классы и социальные группы. В древности и средневековье в восстания включался практически весь этнос, возглавляемый местной элитой. Даже с таких простейших исходных посылок, очевидно, что события в Донбассе, начиная с февраля 2014 г., шли по сценарию восстания, а не революции.

Как многие восстания в истории, события в Донбассе носили ситуативный характер и не имели серьёзной подготовки. Стихийный протестный процесс обретал организационные формы постепенно, вырастая из необходимости противостоять вооружённой агрессии Украины. Использование украинцами всего арсенала подавления: от силовых ведомств и спецподразделений до армии, военных формирований, добровольческих территориальных образований, нацистов, отрядов отдельных олигархов. Концентрация и координация общих усилий хунты позволили подавить стихийные выступления по всей Новороссии за исключением Донбасса. Именно оценка событий с позиций восстания делает возможным понимание многих процессов, происходивших в Донбассе в то время.

§ 2. Идеиные искания восставших

Относительно идей, которые господствовали среди восставших, следует говорить о их трансформации. Первоначально в феврале-марте 2014 г. в Донецке доминировали настроения, связанные с федерализацией региона в составе Украины и обретением действительной, а не мнимой автономии от Киева. Па-

параллельно выдвигались лозунги о воссоединении с Россией. В тот период ещё не было социальной направленности выступлений.

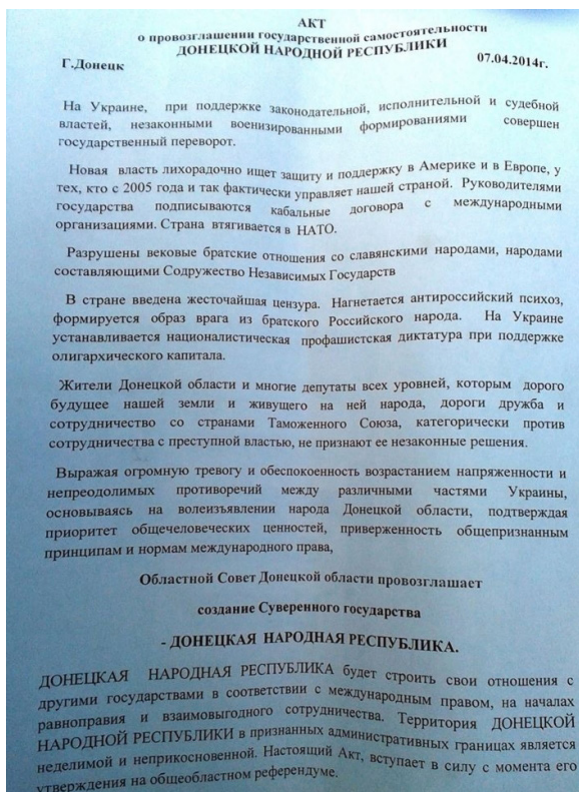
Пример Крыма, стремительно вошедшего в состав РФ, вдохновлял людей и вселял надежду, что и Донбасс ожидает такой же путь. Лозунг «Крым, Донбасс – Россия!» превратился в доминирующий весной 2014 г.

Идея о независимости вырастала в Донецке постепенно, через сомнения, дискуссии и обсуждения, через анализ происходившего в Украине и Киеве. Именно поиск своего исторического пути составил специфику зимы-весны 2014 г. в Донбассе, определив характер политического курса Республики в будущем. Обострение противостояния с киевской хунтой, когда люди убедились в агрессивной и невменяемой позиции украинцев, привело лидеров восстания и жителей Донбасса к идее пойти по пути Крыма. Предполагалось сначала отделиться от Украины, объявив о своей независимости, а затем присоединиться к РФ. Провозглашение суверенитета на этом пути рассматривалось как промежуточный шаг к воссоединению с Россией. Опыт Крыма подсказывал, что для этого необходимо было провести Референдум о независимости, после чего обратиться к властям РФ с просьбой о вхождении в её состав.

7 апреля было принято решение о суверенитете ДНР.

Далее было озвучено решение о проведении Референдума о независимости, что и произошло 11 мая 2014 г. Прозвучавшее предложение президента РФ Владимира Путина отложить его проведение, не нашло поддержки. Окончательное решение о референдуме было во многом обусловлено тем, что отказ от голосования негативно встретили бы многие жители Донбасса. Отрицательно относилось к срыву референдума и большинство политического актива восставших. В итоге тогдашнему руководству ДНР пришлось подчиниться воле народа. Итоговые цифры референдума, активность на избирательных участках, которая удивила многих обозревателей и зарубежных политиков, явились красноречивым свидетельством верности в понимании руководством восстания настроений людей. В тот момент впервые вступили в противоречие субъектность воли народа Донбасса и политическая воля Москвы.

Проявив свою волю, народ Донбасса заявил о своей *политической субъектности*. Это историческое явление, которое явилось определяющим в судьбе Донбасса и историческое по своему значению. Данный посыл Донбасса хорошо расслышали в Киеве и Москве. Киев для себя поставил целью уничтожение народа Донбасса путём геноцида. Москва после некоторого колебания от сложившихся новых реалий, возникших с воссоединением Крыма, в итоге признала ограниченность субъектности Донбасса в качестве автономного края в составе Украины. Для Москвы ближайшая цель виделась в федерализации Украины, где ДНР и ЛНР отводилось место в качестве первоначальных самостоятельных



субъектов. Тем самым Москва отказалась признать Новороссию, и Донбасс как её составное целое, исторической частью России.

В таких условиях, как любому народу, решившему обрести независимость, Донбассу предстояло доказать свою состоятельность, вплоть до отстаивания своего права на существование с оружием в руках. Это универсальное историческое правило. Летние бои 2014 г. продемонстрировали, что Донбасс борется за независимость, платя кровью, и готов идти до конца за свою свободу. Как раз решимость бороться с киевской хунтой за свою независимость и последовавшие победы ополченцев Новороссии, особенно в августе, сделали возможным начать запуск процесса международного признания Республик. И роль РФ в данном процессе оказалась решающей. Минские договорённости, предложенные Москвой, стали первым очевидным шагом по легитимизации ДНР и ЛНР.

§ 3. Формирование новой власти и становление государственности ДНР

Попытка повторения кальки сценария Крыма привела к тому, что из поля внимания лидеров восстания выпал весь комплекс проблем по формированию политических структур и установлению конкретной власти в регионе. Надежды на вхождение в состав РФ парализовали на какое-то время государственное и политическое строительство в Донецкой Народной Республике.

Действительно, крымский сценарий объективно делал неактуальным как государственное строительство, так и политическое, ведь априори подразумевалось, что вся государственная система ДНР будет строиться по российским образцам. В рамках переходного периода руководство восстания вполне устраивало функционирование старых форм управления, в лице того же головы города Лукьянченко и его команды. Даже после игнорирования Кремлём обращения о вхождении ДНР (по итогам референдума 11 мая) в состав России и после начала военного подавления Киевом восстания, руководство Республики оставалось в иллюзиях относительно вхождения в состав РФ. Появление в Донецке Бородай также сыграло на эти настроения. Его приезд в город был расценён в качестве первого шага в направлении продвижения к воссоединению с Россией. При этом совершенно не учитывался общий международный фон, сложившийся для России после воссоединения Крыма, более того, первое руководство ДНР не прислушивалось к сигналам, идущим из Москвы, не стало разбираться во внутривнутриполитической ситуации внутри России, чтобы иметь представление о том, кто такой Бородай и стоявшие за ним люди. Политическая близорукость и недалёкость лидеров восстания приводили к серьёзным последствиям.

Другой особенностью организации власти ДНР было отсутствие фигуры, способной стать неформальным лидером. На настроение политического актива, занявшего здание Обладминистрации, сильно повлиял арест Павла Губарева и других активистов восстания. Была выработана специфическая форма самоорганизации руководства. Находясь в фактической блокаде и опасаясь арестов, актив восстания принял решение о коллегиальном управлении. Мысль была такова, что дальнейшие возможные аресты не должны были привести к ослаблению руководства ДНР. Всячески подчёркивалось, что у восставших нет лидера и что арест одного из активистов не будет иметь негативных последствия для Республики. Но так не бывает, чтобы политическое движение оставалось без лидеров. Для того, чтобы элементарно озвучить некие решения, необходимо выступление конкретного человека. Со временем человек, который чаще всего делал заявления и отвечал на вопросы, в итоге и был признан лидером Республики. Им стал Пушилин.

Побочным итогом такой коллегиальности являлась слабая управляемость всеми процессами в формирующейся Республике. После окончательного захвата

здания областной администрации 6 апреля центральным органом восставших стал «Координационный Совет Донецкой области». В него вошло довольно большое количество политических и общественных организаций, общим числом, по словам Пушилина – 30. Не эффективность коллегиального решения в управлении процессами, в том числе, в выстраивании системы управления регионом, было огромной проблемой. Показателен такой эпизод. Вечером 2 мая, когда после известий о трагедии в Одессе, люди начали стихийно собираться перед зданием Облминистрации, некоторые собравшиеся требовали выдать оружие для защиты. К ним вышел ряд лидеров Республики. Усталый Пушилин в самый неподходящий момент стал говорить о том, как трудно заниматься управлением и вести дискуссии, правда, потом собрался и сказал то, что от него ожидали люди. Подобный эпизод показателен тем, как тяжело давались решения и организационные моменты руководству Республики. Естественным было бы формирование некоего переходного органа в виде небольшого по численности Временного Совета, в функцию которого входило бы управление ситуацией в Республике до созыва Учредительного собрания или проведения выборов. Однако пёстрый состав восставших и не структурированность политических сил не позволяли добиваться создания простых и эффективных управленческих структур.

Однозначно знаковым и политически важным событием в момент рождения ДНР было создание кабинета министров Республики. Вошли в него и бывшие функционеры «Партии Регионов», личности, ассоциировавшиеся с Ахметовым. Появился необходимый орган управления государством. Однако формирование кабинета министров, который должен был закрыть вопрос о системе управления, не привело к положительным результатам. Не увидев действительной пользы от кабинета министров, люди в Донецке с мая стали выражать недовольство, в том смысле, что опять «раздают кресла». Катастрофическое положение сложилось с информацией о деятельности правительства и руководства Республики. Люди задыхались от недостатка информации, при том, что имелось Министерство информации. Непрозрачность деятельности руководства ДНР болезненно сказывалось на восстании. Свобода слова, доступность информации – всегда расценивались одним из главных достижений революций и восстаний. Прозрачность действий властей достигается через информационные каналы самого разного вида. Находясь в окружении враждебных СМИ, руководство ДНР не смогло организовать на протяжении всей весны, июня месяца простейшее распространение достоверной информации о своей работе, даже просто разъяснить и преподнести свою трактовку событий.

СМИ всегда были и есть средством мобилизации людей вокруг тех или иных идей, политических воззрений. Кроме очевидной борьбы с украинскими нацистами и радикалами, люди в своей массе не могли понять тогда каковы

цели Республики, кроме смутных надежд вхождения в состав РФ. Никто не мог ответить на простейшие вопросы. Появление в июне газеты общественно-го объединения Павла Губарева «Новороссия» превратилось в целое событие для города. Впервые люди могли получить печатное издание, представлявшее Республику. Многие были уверены, что это государственное издание ДНР, а не общественно-политического объединения «Новороссия». Созданные летом телевизионный канал «Республика» и радиоканалы при всём не профессионализме, были настоящим информационным прорывом для ДНР.

Характерная черта раннего периода ДНР – подмена взаимодействия политических движений и сил Республики личностными отношениями. Подобное возможно только при условии отсутствия *политической системы*. Эта болезнь, которая разъедала Республику изнутри. Выглядит странной ситуация, когда признанный лидер восстания Павел Губарев, он же лидер политического движения «Новороссия», оказался выдвинут из руководства ДНР весной 2014 г. Губарев вышел на свободу 7 мая, когда система власти в ДНР уже сложилась. К этому времени ДНР выстроила свою вертикаль власти, в которой Губареву, по существу, не осталось места. Никакого официального поста в рядах ополченцев он не занял. *«Павел сам не особо хочет быть представителем исполнительной власти, да и понимает, что сейчас он к этому не готов»*, — заявил в интервью московский политтехнолог Бородай, оказавшийся вдруг премьер-министром ДНР.

16 мая неожиданно для всех премьер-министром ДНР был провозглашён московский Бородай, а министром обороны и главнокомандующим силами ДНР Стрелков (Гиркин). Уже 20 мая прозвучало эмоциональное выступление Ахметова о «проходимцах», он обещал массовые предупредительные забастовки. Ахметова можно понять – появление «московских гостей» совершенно ломало всю систему, сложившуюся за два десятилетия в Донецке. В какой-то момент олигарх решил, что процессы в ДНР перестают быть прогнозируемыми и решил действовать. На выступление Ахметова последовала ответная реакция: в обществе резко выросли антиолигархические настроения. Пушилин даже заявил о национализации предприятий, расположенных на территории Донецкой области. После этого заявления треть членов правительства ДНР написало заявление об отставке со своих должностей, однако побоялись их обнародовать. Только Алексей Грановский заявил, что покидает пост министра энергетики ДНР.

Бородай со своей стороны публично на митинге в Донецке, а потом и в других выступлениях, сказал, что национализации предприятий не будет. В Донецке не нашлось людей и организаций, способных ему возразить и противодействовать, и что особенно удивительно, со стороны лидеров коммунистов не было действий в поддержку национализации предприятий бывшего СССР. Только с позиций организации власти по принципу личной преданности и полного отсутствия политической системы в ДНР можно объяснить столь сильные

позиции Бородай и его окружения. Только так можно объяснить последовавшую чехарду перестановок в руководстве Республики и разгон активистов весеннего восстания, с первыми посадками «на подвал» летом 2014 г.

29 мая, уже после неудачного штурма аэропорта и расстрела «Камазов» с ополченцами, батальон «Восток» разоружил и вывел из здания Обладминистрации всех активистов, удерживавших здание с апреля месяца. Отдельные молодые люди из молодёжного крыла активистов были замечены в разграблении супермаркета «Metro» (район донецкого аэропорта), где накануне шли бои с украинской армией. Это явилось поводом для зачистки здания Обладминистрации. Данное событие явилось ключевым для будущего Республики – с этого момент насилие превратилось в способ решения властью проблем в Республике. Насилие вошло в политическую жизнь ДНР! Именно московский Бородай открыл окно насилия и при нём, как главе ДНР, начались первые посадки «на подвал» политических активистов, в том числе депутатов Верховного Совета. Это переломный момент в судьбе ДНР – насилие к политическим оппонентам приобрело устоявшуюся практику и продолжается поныне. С лета 2014 г. демократические принципы начали активно упраздняться из политической сферы ДНР.

С Бородаем в Донбасс было привнесено инородное тело, которое отрицательно влияло на политические процессы в ДНР. Бородай как-то публично назвал себя экспертом по кризисному управлению, которому ничего не нужно личного от Донбасса. Исходя из этих посылок, проводилась мысль, что в Донецке сложилась кризисная ситуация и он, как патриот, решил помочь Донбассу. Или вот такой образчик его суждений:

«Местные, с точки зрения пришедших, не имеют достаточных качеств, которые позволили бы им контролировать ситуацию».

А что местные? «Местные» находились после референдума 11 мая в уверенности, что Россия их не бросит и примет в своё лоно Матери-Родины. Такую фигуру, как Бородай актив восстания во многом расценил в качестве первой ласточки в продвижении к союзу с Россией. Показательно, что кандидатуру Бородай Верховный Совет не утвердил с первого раза. Только закулисные игры, намёки, что он прислан из Москвы, что он друг Стрелкова и прочь, позволили в итоге 16 мая утвердить его в должности премьер-министром ДНР, а на следующий день он пиарился в СМИ:

«Мы в самое ближайшее время рассчитываем на установление дипломатических отношений с Россией и надеемся на братскую поддержку со стороны Российской Федерации. Логика гражданской войны не позволяет нам терять ни минуты времени: пока мы тянем, гибнут люди, поэтому мы будем делать это в срочном порядке».

Вполне естественно, что подобные заявления импонировали большинству жителей Республики, и вновь появившийся политик говорил то, что хотел услы-

шать народ. Как московскому политтехнологу Бородаю была хорошо известна позиция российской власти по Украине и по провозглашённым Республикам, только его мало интересовала действительность, а больше политический проект для внутреннего российского пользования. Именно Бородай сбил социальную направленность выступлений в Донецке, он сделал всё, чтобы не были хотя бы чисто формально национализированы активы Ахметова, именно он поддерживал в людях нереальные мечты, дезориентируя общественность и людей, привёл к разочарованию определённой части народа в народном характере Республики.

29 мая Бородай объявил, что «все вооружённые группы ополчения должны быть переподчинены силовым министерствам». *«Отказавшихся придётся разоружать»* – подчеркнул Бородай, рупор Суркова. Он также провозгласил начало операции по борьбе с бандитизмом и мародёрством на территории провозглашённой республики. Однако эффективность мероприятий Бородай на поверку оказалась низкой. Зато политический эффект был оглушительным. Республика приобретала форму военизированного государства с ограниченными гражданскими свободами и правами. С началом боевых действий резко возрастало значение военных отрядов ополченцев и их командиров, при этом все политические процессы неизбежно отошли на второй план – первостепенной задачей становилась организация вооружённого отпора украинцам и вооружённое строительство. «Человек с ружьём» стал управлять жизнью в ДНР. С этого момента было открыто окно насилия руководством ДНР над своими политическими оппонентами и теми, кто не разделял мнение руководства. Именно с этого времени начало звучать по отношению к людям – «гражданские», повесив на людей своеобразный ярлык, в ответ у жителей Донецка появилось словечко «камуфляжники». Вхождение Стрелкова со своими славянскими отрядами в Донецк прозвучало заключительным аккордом первому гражданскому периоду в истории ДНР.

По сути при Бородае был произведён первый государственный переворот в ДНР, в ходе которого была изменена Конституция ДНР в сторону увеличения полномочий премьера-министра. Осенью 2014 г. произошло новое её изменение, где Глава Республики Захарченко приобретал фактически неограниченную власть, диктаторские полномочия. Народный Совет превратился в декоративный фон. С этого момента с демократической системой государственности как таковой в ДНР было покончено.

Глава 4. Осложнения внешнего характера

Помимо внутренних проблем, сформированных 2014 годом, у Республик сложилось непростое международное положение. В 2014 г. ДНР и ЛНР во многом благодаря Минским соглашениям удалось стать объектами международной политики, но не субъектами. Данный момент ключевой, и из него необходимо исходить.

§ 1. Реал-политик

Поскольку Республики не являются самостоятельными политическими субъектами, причём, они и поныне ещё не осознали себя в качестве таковых, со своими собственными интересами, на обе республики сильное влияние оказывают внешние силы и внешние игроки. Стремление выйти Донбасса из состава Украины и решать самому свою судьбу столкнулось с сильным сопротивлением внешних сил. Международная обстановка в 2014 г. не благоприятствовала безболезненному процессу самоопределения Республик. В этом отношении Донбассу не повезло, в отличие от многих европейских народов, которые после распада европейских империй в 1918 г. бескровно обрели независимость. Нам приходится платить кровью за свою свободу.

Первым шагом в длительном, как теперь очевидно для многих, процессе обретения свободы Донбассом было провозглашение независимости 7 апреля 2014 г. Развязанная Украиной война и стремление уничтожить военной силой ДНР и ЛНР в итоге привело к затяжному противостоянию Республик с Киевом. Разгром украинских войск под Иловайском, а затем под Дебальцево позволил конвертировать военные успехи Республик в политические – Украина села за стол переговоров с ДНР и ЛНР, тем самым признав обе Республики по факту, но не де-юре. Подписание Минских соглашений и подтверждение данных соглашений ООН привело к фактическому признанию ведущими игроками международной политики ДНР и ЛНР в качестве *политической реальности*. Важнейшим и принципиальным моментом является, что Минские соглашения были ратифицированы ООН и потому превратились в факт международной политики. Можно их расценивать по-разному, в том числе и в качестве промежуточного шага в обретении самостоятельности Республиками, как делает определённая группа политиков в Донецке, но в настоящей реальности всё выглядит иначе. Минские соглашения закрепили за Республиками их нахождение в составе Украины, сама реализация соглашений предполагает получение Донбассом лишь автономии. Всё остальное – политические домыслы и спекуляции.

При оформлении Минских соглашений в 2014 г. каждая из сторон конфликта и международные игроки преследовала свои цели. ДНР и ЛНР, не имея сил добиться полного военного разгрома Украины, вынуждены были пойти на перемирие, использовав время для государственного строительства на своих территориях. Украина, не имея сил уничтожить ДНР и ЛНР, подписывая соглашения, получила время для укрепления режима киевских путчистов и создания новой армии. После поражений ей была необходима временная пауза в войне с Республиками. Гаранты Минских соглашений РФ, Германия, Франция исходили из того, что следует потушить пожар войны в Украине и сохранить её целостность. РФ взяла на себя обязательства по контролю выполнения соглашения со стороны ДНР и ЛНР.

Политика Москвы по реализации Минских соглашений связана с её заинтересованностью в сохранении целостности Украины, что предполагает возвращение ДНР и ЛНР в состав Украины. РФ решила для себя ключевые задачи – не допустить вхождение Украины в НАТО и превращение её в таран против России. Слабость Запада позволила РФ осуществить свой план, по крайней мере, в пункте военного нейтралитета Украины. Речь о вхождении Донбасса, и тем более Новороссии, в состав РФ не шла первоначально. Насколько ошибочно было это решение 2014 г. – рассудит история. В настоящем для реализации своих целей по возвращению Донбасса в состав Украины, Москве необходимо сохранение

Комплекс мер по выполнению Минских соглашений

1. Незамедлительное и всеобъемлющее прекращение огня в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины и его строгое выполнение начиная с 00 ч. 00 мин. (киевское время) 15 февраля 2015 года.

2. Отвод всех тяжелых вооружений обеими сторонами на равные расстояния в целях создания зоны безопасности шириной минимум 50 км друг от друга для артиллерийских систем калибром 100 мм и более, зоны безопасности шириной 70 км для РСЗО и шириной 140 км для РСЗО «Горнадо-С», «Ураган», «Смерч» и тактических ракетных систем «Точка» («Точка У»):

- для украинских войск: от фактической линии соприкосновения;
- для вооруженных формирований отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины: от линии соприкосновения согласно Минскому меморандуму от 19 сентября 2014 г.

Отвод вышеперечисленных тяжелых вооружений должен начаться не позднее второго дня после прекращения огня и завершиться в течение 14 дней.

Этому процессу будет содействовать ОБСЕ при поддержке Трехсторонней Контактной группы.

3. Обеспечить эффективный мониторинг и верификацию режима прекращения огня и отвода тяжелого вооружения со стороны ОБСЕ с первого дня отвода, с применением всех необходимых технических средств, включая спутники, БПЛА, радиолокационные системы и пр.

4. В первый день после отвода начать диалог о modalidades проведения местных выборов в соответствии с украинским законодательством и Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей,

а также о будущем режиме этих районов на основании указанного закона.

Незамедлительно, не позднее 30 дней с даты подписания данного документа, принять постановление Верховной рады Украины с указанием территории, на которую распространяется особый режим в соответствии с Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» на основе линии, установленной в Минском меморандуме от 19 сентября 2014 г.

5. Обеспечить помилование и амнистию путем введения в силу закона, запрещающего преследование и наказание лиц в связи с событиями, имевшими место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины.

6. Обеспечить освобождение и обмен всех заложников и незаконно удерживаемых лиц на основе принципа «всех на всех». Этот процесс должен быть завершен самое позднее на пятый день после отвода.

7. Обеспечить безопасный доступ, доставку, хранение и распределение гуманитарной помощи нуждающимся на основе международного механизма.

8. Определение modalidades полного восстановления социально-экономических связей, включая социальные переводы, такие как выплата пенсий и иные выплаты (поступления и доходы, своевременная оплата всех коммунальных счетов, возобновление налогообложения в рамках правового поля Украины).

В этих целях Украина восстановит управление сегментом своей банковской системы в районах, затронутых конфликтом, и, возможно, будет создан международный механизм для облегчения таких переводов.

9. Восстановление полного контроля над государственной границей со стороны правительства Украины во всей зоне конфликта, к тому же

контроля над руководством ДНР и ЛНР и всей общественно-политической ситуации в республиках. Он важен для Москвы в деле реализации Минских соглашений и продвижения своих собственных интересов по отношению к Украине.

Поэтому было сделано всё, чтобы Глава ДНР обладал неограниченными полномочиями, как залог выполнения «Минска». Запрет протестов людей против возвращения в состав Украины летом 2019 г., и последовавшие репрессивные меры, весьма показательны тем, что Москва действительно собирается выполнять соглашения о возвращении Республик в состав Украины. При таком положении дел любая возможная трансформация власти в Донецке принципиально не допускает ослабления Главы Республики. По крайней мере, как минимум до срока реализации Минских соглашений. Выборы Пушилина в 2018 г. Главой Республики подтвердили невозможность борьбы за главный пост в государстве — он полностью определяется Москвой. Изменение общественно-политической ситуации и выход из политического кризиса в ДНР возможно через канализацию усилий не на борьбу с Главой Республики, а на преобразование Народного Совета и общественной жизни в ДНР. Предстоящие выборы в местные советы могут создать условия для демократизации ДНР. Это первый вывод, исходя из международного положения Республик.

§ 2. Фактор Украины

Для ДНР и ЛНР главными внешними факторами, оказывающими решающее воздействие на Республики и влияющими на их судьбу, является политика Украины и РФ.

Отношение Украины к ДНР и ЛНР, начиная с 2014 г., перетерпело несколько политических курсов. Последняя политическая линия западного соседа сопряжена с тем, что Украина своими действиями создаёт условия, при которых возвращение Республик в её состав становится всё более проблематичным. Здесь и разрыв буквально всех видов экономических, финансовых, торговых отношений, где блокаде 2017 г. принадлежит особое место. Помимо этого произошёл полный обрыв административных связей с ДНР и ЛНР и выпадение Республик из политической системы Украины. Всё больший вес приобретает мнение в украинском политикуме о необходимости выталкивания Донбасса из состава Украины. Само отсечение Донбасса озвучивается украинцами в риторике его оккупации РФ. Приход Зеленского пока ничего принципиального не изменил, кроме заявлений о необходимости прекратить войну. Всё это происходит на фоне нарастания экономического коллапса и политической напряжённости в самой Украине.

Коллапсирующее состояние экономики Украины является положительным фактором для Донбасса. Современные войны по своему характеру являются

войнами на истощение. Нынешнее стремительное экономическое ослабление Украины, сопровождаемое уничтожением собственного индустриального потенциала – явный позитив для нас, и в этом плане время играет на Республики. Поэтому экономическая слабость Украины является с точки зрения ДНР и ЛНР положительным моментом. Экономическая деградация Украины вызывает социально-политическое напряжение в украинском обществе и отдельных регионах. Один из способов снижения напряжения в обществе – выталкивание украинской властью части населения за границу. В этой связи стремление получить Шенген для своих граждан превратилось в один из главных приоритетов Порошенко. Лишние рабочие руки должны быть удалены из страны, что объективно снимает социальную напряжённость в обществе и социальную нагрузку на бюджет.

Деиндустриализация имеет ещё одно важное последствие – в Украине уничтожается крупная буржуазия. Именно крупная буржуазия, олигархия соединяли в единое целое искусственное образование под названием Украина. Для таких крупных капиталистов, как Ахметов и прочие, необходимо большое по размерам государство. Так всегда было в истории в период становления индустриальных государств. Крупное государство – это условие для появления и функционирования крупных предприятий, поскольку возникает большой рынок сбыта продукции, что увеличивает первичный капитал и обогащает буржуа. Окрепнув внутри своей страны, капиталисты выходят за границы государства и начинают постепенную экспансию в мире. Именно таким путём шли европейские страны, создавая свои промышленные империи – захваченные разными путями мировые территории превращались в рынки сбыта своей продукции.

По мере своего развития в какой-то момент украинский капитал стал нежелателен для Запада. Выход украинского капитала на европейский и мировой рынок представляет собой угрозу местному крупному капиталу (будь это Германия, Франция, Австрия, Италия), превращаясь в конкурента. Поэтому нет ничего удивительного, что в какой-то момент западный капитал наносит удар по нарождающимся новым промышленно-финансовым группам развивающихся стран. Мастерство удара заключается в том, что бьют в самую сердцевину. На примере Украины, видно, как неожиданно возникшее экономическое блокирование зимой 2017 г. Республик со стороны так называемых украинских патриотов и молчаливое созерцание данного мероприятия президентом страны сопровождается ослаблением местных олигархов. В итоге холдинг Ахметова потерял свои предприятия, находившиеся на территории ДНР и ЛНР, более того, были разрушены производственные цепочки с предприятиями Украины, что несёт прямые финансовые убытки не только Ахметову. Создание схем «Роттердам+» позволило компенсировать потери, более того, приумножить капиталы, но встреча Ахметова с Зеленским, как можно судить по сообщениям, ставит крест на данной схеме. И здесь явно не обошлось без участия внешних сил. Одних

спровоцировали, другим сказали не вмешиваться в происходящее. Когда дело было сделано, Порошенко нейтрализовал блокираторов и продолжил их дело уже на государственном уровне. Так, постепенно создаются неблагоприятные условия для крупных собственников в Украине.

За Ахметовым может последовать удар по бизнесу Коломойского. Фирташ уже находится под действием американской юрисдикции. Последним в списке ликвидации из украинских олигархов может оказаться непосредственно Порошенко – на него имеется слишком много компромата у США, чтобы им не воспользоваться. Вот так западным олигархатом будут уничтожены не просто крупные буржуа Украины, а будет ликвидирован её промышленный потенциал, а сама страна превратится в очередное европейское аграрное захолустье. Украина до конца проделает путь деиндустриализации, какой проделали страны Балтии, Болгария, Румыния, республики бывшей Югославии. Для этого потребуется какое-то время. Как немецкому, так и остальному европейскому капиталу, и американскому тем более, индустрия бывших стран социалистического лагеря не нужна. В мире, особенно после кризиса 2008 г. имеется слишком много лишних производственных мощностей, и их необходимо элементарно сократить. Включённость Украины в мировую экономику позволяет достаточно просто уничтожить её производственные мощности.

Помогая уничтожать крупного собственника, с помощью внешних игроков, Украина разрушает свои собственные скрепы. Параллельно происходит превращение её в сельскохозяйственную страну. Разморозка моратория на продажу земли в Украине приведёт к скупке земель крупными международными агрохолдингами, в первую очередь, американскими. При этом неизбежно произойдёт сгон сельского населения из сёл – при индустриальной обработке земель не требуется много людей, даже возможен завоз рабочей силы извне. Поэтому крестьянство как таковое холдингам не нужно, оно будет выдавливаться из сёл. Так будет разрушена сердцевина украинства, её село.

Всё это даёт повод нам оптимистично смотреть на будущее ослабление и деградацию Украины. Главное в такой ситуации – сохранить свою промышленность, людей, специалистов, в том числе, и на оккупированной части Донбасса, вплоть до принятия по специальной госпрограмме специалистов из индустриальных центров региона, создав им благоприятные условия.

Выбор в 2019 г. президентом Украины Зеленского внёс определённые коррективы в политическую ситуацию. Приход Зеленского и формирование его парламента ознаменовало собой смену политического класса Украины. В политику пришло новое молодое поколение. Данная смена весьма показательна. Появилось и вышло на политическую арену поколение, не соединённое с СССР и Россией, оно не советское не только по духу, но и генетически, исторически, ментально. Данный приход приветствовался Западом, потому что он приведёт

к полному и безоговорочному отрыву Украины от РФ. Некоторая настороженность Западной Европы к Зеленскому и его окружению вызвано пониманием, что окружение президента полностью подчинено американцам. В любом случае, для нас очевидно, что приход новой команды – это полный уход Украины на Запад. Возможное смягчение националистического режима в Украине не должно никого обнадеживать. При выполнении Минских соглашений и возвращении Донбасса в Украину о всякой автономии и связях с Россией можно будет забыть – прозападный вектор Украины приведёт к переформатированию Донбасса в западном идеологическом ключе и в анти-Россию. Более того, будет ликвидирован индустриальный потенциал региона, что является уничтожением Донбасса как такового. Поэтому противление Минским соглашениям – это борьба за сохранение как самого Донбасса, так и его русскости.

§ 3. Фактор РФ

Относительно Российской Федерации. Позиция руководства РФ по отношению к ДНР и ЛНР хорошо известна и понятна. Она нацелена на выполнение Минских соглашений и возвращение Республик в состав Украины на правах автономий. Чем руководствуется Москва в поразительном отстаивании Минских соглашений, нам не известно. Всякого рода теории и домыслы о «хитрых планах» – не более, чем догадки и домыслы. Для нас представляют интерес официальные документы, отражающие позицию Москвы, к которым относятся Минские соглашения, а также позиция президента РФ по этому поводу. Показательны в этом отношении публично обнародованные в начале 2016 г. Тезисы рабочей группы Совета по внешней и оборонной политике при президенте РФ **«Стратегия для России. Российская внешняя политика конец 2010-х – начало 2020-х годов»**. Подготовленные во главе с Сергеем Карагановым представителями Высшей школы экономики и Валдайского клуба, Тезисы должны были по замыслу авторов донести до класса крупных собственников и высшей бюрократии, или как они пишут, «политического класса», мысль о необходимости внутренних реформ. Следует очень внимательно отнестись к работе группы интеллектуалов России во главе с Карагановым, которые близки Кремлю.

В Тезисах уделено внимание Украине и Донбассу. В них провозглашается твёрдая ориентация на восстановление и поддержание верховенства международного права. Нацеленность на сохранение международной системы не даёт повода надеяться на изменение статуса Украины, в том числе, её исчезновения в ближайшей перспективе. В Тезисах есть пункты прямо о Украине:

«5.2.5. Украина, скорее всего, продолжит деградировать. Важно ограничить негативное и отвлекающее влияние украинского фактора на российскую поли-

тику. Программа-минимум выполнена — остановить дальнейшее расширение западных союзов на Украину, другие страны и территории, жизненно-важные с точки зрения безопасности России. Теперь целесообразно, добиваясь соблюдения минских соглашений, на ближайшие годы максимально, насколько это возможно, абстрагироваться от Украины, обеспечивая режим границ. Проблема Донбасса на сегодняшний день нерешаема. Лучше пока иметь полунезависимую, но формально украинскую территорию, которой помогает Россия, то есть по сути «замороженный» конфликт. За экономическое возрождение Украины должны платить европейцы, но делать этого они не будут. Через шаг (3–5–8 лет) на Украине могут появиться новые возможности. Но и новые вызовы».

Как видим, РФ не готова к принятию Донбасса в свой состав. Не стоит питать иллюзий и дезориентировать людей по этому поводу. Временные лаги возвращения РФ как политического фактора в Украину чётко обозначены. Первый из них — через 3 года, начиная считать с 2016 г. Данная дата совпадает с новыми президентскими выборами в Украине, которые состоялись в 2019 г. У Кремля есть надежда, что с новым избирательным циклом в Украине и появлением нового президента рано или поздно украинским властям придётся пойти на прямой диалог с ДНР и ЛНР, хотя бы для урегулирования вооружённого конфликта. Появление в кресле президента Украины Зеленского, публично выступающего за окончание войны с Донбассом, как бы даёт повод Москве надеяться на реализацию «Минска». Но также очевидно, что ключ от мира в Донбассе лежит в Вашингтоне, и в меньшей мере, Берлине. Ситуация будет зависеть от того, как будут развиваться отношения между США и Россией, если быть более точным — между Трампом и Путиным.

Всё чаще в экспертном сообществе речь заходит о «Большой сделке» между Москвой и Вашингтоном. Её суть заключается в разделении сфер влияния в мире, когда одна из сторон обязуется не входить в зону влияния другой. Очевидно, что будет решаться вопрос по Украине. Первые обнадеживающие признаки о возможной сделке проявились после Керченской провокации Порошенко. Сразу после неё в Киев прилетели представители Госдепа США и провели беседы с руководством Украины о недопустимости таких провокаций по отношению к России, далее последовало давление на Порошенко, чтобы он не развязал военные действия в Донбассе перед президентскими выборами. Фактически, Трамп предпринял усилия по обузданию действий Порошенко и его контролю. В международных приоритетах Трампа Украина полностью отсутствует, интерес к ней возникнет у него в период новых президентских выборов в США 2020 года. Компромат на Байдена и демократическую партию может сыграть решающую роль в победе Трампа на будущих выборах. В таких условиях, после своей победы Трамп может согласиться или выйти из Украины с сохранением своего лица, оставим её в сфере интересов РФ, или провести разграничительную черту

сфер влияния по Донбассу. При этом в Украине останется целая сеть связей и контактов негосударственных фондов с американцами, которая не позволит Украине уйти из-под влияния Запада. Двойственности ситуации останется.

При неблагоприятной ситуации 2019 г. для Москвы новый цикл возможностей в Украине наступает в 2021 г., и далее в период новых президентских выборов. Речь идёт именно о возвращении РФ в политическое пространство Украины и погружение последней в проект Большой Евразии. Об этом в Тезисах Совета по внешней и оборонной политике при президенте РФ:

«5.3.6. Украинский и схожие случаи стоит решать на основе договорного постоянного нейтралитета и погружения в новые форматы сотрудничества и безопасности. В первую очередь — в евразийский. Учитывая новые реалии — в первую очередь движение Китая на запад, ставка должна делаться на то, чтобы замещать одностороннюю европейскую геополитическую ориентацию России евразийской. Движением от несостоявшейся Большой Европы к Большой Евразии или даже в долгосрочной перспективе — к Сообществу Большой Евразии от Сингапура до Лиссабона».

РФ в своём стратегическом курсе осуществляет разворот на Восток и возвращение к своей Евразийскости. Европейское направление для неё превращается теперь во второстепенное, со всеми отсюда вытекающими последствиями для Европы.

Неудача РФ на украинском направлении в 2019 г. приведёт к новой заморозке конфликта и состоянию неопределённости ещё на несколько лет. Как и реализация Минских соглашений, для нас такое положение дел чревато катастрофой – Донбасс не выдержит стагнации ещё на несколько лет, в этом плане время играет против нас.

Имеется ещё одна огромная проблема для Республик. Россия больна революцией. Окончательное формирование буржуазного класса и бессовестная эксплуатация своего собственного народа, выражающаяся в перекладывании на плечи людей бремени всякого рода государственных расходов, без возможности компенсировать финансовые потери через увеличение доходов рядовых граждан, вызывает напряжение в российском обществе. 1% процент населения РФ владеет более 70% всего национального богатства страны. Это вопиющие цифры, которых нет даже в США, не говоря о Западной Европе, они указывают на объективные причины предреволюционной ситуации в России.

События, связанные с протестами в июле-августе 2019 г. в Москве, со всей очевидностью демонстрируют, что в РФ начинается гражданское противостояние общества с властью, которое может завершиться революцией. Нарастание противостояния происходит волнами, и очередную волну столкновений следует ожидать осенью. Угроза дестабилизации ситуации в РФ несёт с собой смертельную опасность для ДНР и ЛНР. Если в России разразится революция,

Республики могут оказаться один на один с нацисткой Украиной. Республикам придётся столкнуться помимо очевидных военных, финансовых проблем ещё с кадровыми. У руля реального управления в критической ситуации окажутся полностью некомпетентные люди, которые ко всему прочему не способны к самостоятельным решениям. Селекционный отбор в 2014-2016 гг. предполагал покладистых, безынициативных руководителей по всей государственной вертикали, таковы сейчас и находятся во власти. В критических ситуациях они окажутся пустышкой, как оказалась Донецкая областная администрация весной 2014 г., а их движения вроде «Донецкая республика» постигнет судьба «Партии Регионов». Необходимо быть готовыми к развитию такого сценария и иметь варианты выживания в кризисной ситуации. Следует выработать свой собственный курс по интеграции с Россией и начать его обсуждать с российской общественностью и интеллектуальным истеблишментом РФ, не дожидаясь кризисов. Необходимо формировать свою **собственную повестку дня** по интеграции с РФ и не ждать, когда Донбасс полностью деградирует, следует доказывать, что ДНР и ЛНР необходима демократизация общества, что обеспечит приход во власть и на руководящие посты компетентных и энергичных людей.

§ 4. Геополитическое окружение ДНР

Донбасс является одним из примеров процессов, которые разворачиваются в настоящее время во всём мире. В настоящем распадаются и разрушаются ранее стабильные или квазистабильные государства и режимы, и на их месте происходят конфликты малой и даже средней интенсивности. Сейчас происходят тектонические исторические процессы. Определились зоны, в которых происходят достаточно однотипные процессы.

Возникают территории, охваченные хаосом, которые могут превратиться в зародыши будущих государств или поглощены своими соседями. К ним относятся Украина, Сирия, Ирак, Ливия, во многом Египет, хотя у них и есть шанс устоять во многом благодаря усилиям мировых и региональным держав. Можно привести пример Египта, который прошёл практически через те же стадии майданной «революции достоинства», что и Украина, однако сумел справиться с ситуацией и вернуться на относительно прежние стабильные позиции. Вопрос теперь заключается лишь в том, сумеет ли египетская элита сделать выводы и разрешить накопленные противоречия в обществе, которые и привели страну на грань коллапса. Аналогичные процессы происходят в Сирии и Ираке. Донбасс, Новороссия также оказались на изломе тектонических геополитических плит.

Параллельно намечаются другие тенденции. Мир последних десятилетий столкнулся с быстрым экономическим ростом развивающихся стран. Наиболее

впечатляющие результаты достигнуты Китаем. К декабрю 2014 г. ВВП Китая превысил ВВП США. Таким образом, с 2014 г. китайская экономика заняла первое место в мире, вытеснив США на вторые позиции. Сейчас на Китай приходится 16,5 % мировой экономики, по сравнению с 16,3 % США. По оценкам экспертов, в 2030 г. китайская экономика будет вдвое больше американской, и на неё придётся 24 % мирового ВВП. Осознание угрозы американским правящим классом, что США превращаются во вторую державу мира по экономической мощи, а значит, теряют свою мировую гегемонию, уступив первенство Китаю, привело к поиску Соединёнными Штатами решения проблемы сохранения своего лидерства. Первоначально американский истеблишмент предпринял попытку повторения по отношению к КНР своего опыта взаимоотношений с Великобританией. Через Збигнева Бжезинского был сделан взброс идеи создания союза двух мощнейших экономик мира: некой «Чаймерики» – союза США и Китая под руководством США. Но по реакции Пекина стало понятно, что Китай отказался от такого рода союза. Тогда возник новый геополитический курс Соединённых Штатов на прямое противостояние.

Мир находится только в самом начале геополитического конфликта между США и Китаем, новой «холодной войны». А пока что, до прихода Трампа, произошло негласное разделение мира (в 2015 г.) между двумя ведущими государствами мира. В свете усилий США при Обаме и демократах по созданию зон трансатлантического и транстихоокеанского торгового сотрудничества вырисовывается конфигурация оформления зоны прямых экономических интересов США. Данную зону вполне можно назвать «трансoкеанской», поскольку именно морские транспортные связи будут объединять США со странами-партнёрами. Не смотря на усилия Трампа изменить данную стратегию и перейти к стратегической обороне, всё же пока рано списывать «глубинное государство» и его стратегический курс со счетов. Схватка элит США только в самом начале, и её исход станет очевидным на президентских выборах в 2020 г.

Китай выстраивает иную конфигурацию. «Новый Шёлковый путь» представляет собой «евразийскую» сухопутную зону распространения влияния КНР. Под этот проект Китаем будут израсходованы накопленные американские доллары (ЗВР) в сумме более триллиона долларов. Это и стало точкой компромисса Китая и США при Обаме на ближайшее время. Таким образом, Китай не потеряет свои накопления, а США смогут использовать необходимое время для осуществления перехода к будущей мировой валютной системе, где юань будет иметь весомое значение. Две крупнейшие мировые державы достигли консенсуса о будущем мирном сосуществовании на ближайшую историческую перспективу. Насколько Трампу удастся поломать данную схему – не совсем очевидно.

Предварительный раздел мира произошёл в преддверии нового экономического цикла роста в странах G7: а) на базе сложения совершенно новой кон-

фигурации рынков; б) на основе прорывных технологий НТР. Мир находится в ожидании нового экономического бума. США наиболее подготовились к новому экономическому рывку. Благодаря накачке деньгами американских банков и инвестиционных фондов в период пресловутой «политики количественного смягчения», осуществлённой ФРС под началом Бена Бернанки, в стране создан необходимый финансовый задел у инвестиционных фондов и банков США. Огромные деньги пойдут на финансирование новых амбициозных проектов в области робототехники, геномной инженерии, информации, нанотехнологий. Для синхронизации процесса экономического роста G7 была осуществлена аналогичная ФРС денежная эмиссия центральными банками ЕС, Японии, Великобритании. В перспективе ожидается затяжной цикл роста западных экономик на основе нового технологичного рывка.

Совершенно иная ситуация ожидает развивающиеся страны. Не обладая собственными эмиссионными центрами, полностью находясь в подчинении правил МВФ, развивающиеся страны лишаются возможности иметь необходимое количество денег для финансирования своих собственных экономик. Со сменой экономической политики США и прекращением «печатания денег», в мировой экономике количество инвестиционных средств ограничено, а постепенное повышение ставки ФРС приводит к их постепенному удорожанию и перетеканию в США. Россия является примером данного положения дел. Не исключено, что перед ростом рынков G7 пройдёт волна кризисов на развивающихся рынках, что усугубит их экономическое положение. С августа 2013 г. в мире предпринималось несколько попыток запуска механизма дефляционного сжатия в развивающихся странах и создания в них кризисных ситуаций через известный сценарий – происходит сброс иностранными фондами местных активов, после чего начинался вывод так называемых инвестиционных денег, что сопровождалось резким возрастанием спроса на доллар и обесцениванием местных валют. Весьма сомнительно, что страны БРИКС, не смотря на все свои усилия, смогут справиться с новыми вызовами, исходящими от G7. События с обвалом валют Турции, Венесуэлы, а ранее ослаблением рубля, являются только начальным этапом обрушения экономик развивающихся стран.

Победа Трампа на президентских выборах США 2016 года и стоящих за ним сил – попытка американского истеблишмента выйти из мирового экономического кризиса, который может приобрести невиданную разрушительную силу. Выход, предлагаемый Трампом и его поддерживающих сил, заключается в том, чтобы избежать США экономического удара за счёт мировой экономики. Ограниченное количество денег в мировой экономике неизбежно ставит вопрос – кто ими воспользуется. Трампом прямо озвучено, что должна быть поддержка экономики Соединённых Штатов, а не других стран. Отсюда внешний изоляционизм, провозглашённый Трампом, таможенные барьеры, а на самом деле,

создание наиболее благоприятных условий для американских компаний и начало давления на экономики других государств. Последовавший разрыв соглашения по экономическому партнёрству в первую очередь бьёт по развивающимся странам: Мексике, в целом Латинской Америки. Это неизбежно приведёт к сокращению в развивающихся странах производственных мощностей. Затем очередь дойдёт до Европы, Японии, Южной Кореи. Американцы при сокращении производства в других странах надеются перехватить освободившиеся рынки для американских компаний и нивелировать мировой экономический кризис для США. Со временем, в перспективе 4-10 лет, рост американской экономики станет возможным на витке нового технологического уклада.

Кризисные явления в экономике РФ после событий 2014 г. со всей очевидностью демонстрируют тенденции, существующие в мире. РФ первой отключили от финансовых потоков. Санкции 2014 г. являются лишь повод для лишения РФ западных финансов и ударом по её экономике. Не было бы Крыма, придумали что-нибудь ещё – реальная причина отключения РФ от финансовых потоков лежит намного глубже.

Как вывод. В реалиях новой ситуации в мире для Донбасса первой задачей является сохранения своего промышленного потенциала и квалифицированных кадров, чтобы вписаться в новый цикл экономического роста. И здесь важно понимать – как РФ планирует отвечать на новые вызовы. Стратегия тесных связей с РФ делает полностью зависимым Донбасс от процессов, которые будут происходить непосредственно в ней. Если РФ не справится с новыми вызовами – всю тяжесть последствий ощутит на себе Донбасс. Выходом из ситуации может быть только через раскрытие всего творческого, инициативного потенциала народа Донбасса. Здесь не только необходима поддержка инициативы и коммерческого духа предпринимательства фискальными мерами, организационными, внешнеполитическими усилиями, необходимо создать условия для развития и реализации свободной творческой личности, что невозможно без реальной демократии. Демократия, с её свободами и защищённостью от посягательств на конкретного человека коррумпированного чиновника или власти, криминала или антисоциальных элементов – только и позволяет реализоваться творческому потенциалу людей. Без свободы реализации творческого, личностного начала народа – преодолеть надвигающейся на мир глобальные изменения Донбасс не сможет.

В ситуации, когда ДНР и ЛНР объективно оказались в состоянии статуса самостоятельных непризнанных республик, возникает острая потребность в нахождении Республиками своего места в системе международных отношений и мировой экономики. Это касается в первую очередь области экономики, а не политики. Первое и самое важное – необходимо готовиться к росту экономик в странах G7 (на новом технологическом витке). Исходя из этого, необходимо

выработать стратегию для предприятий в условиях нового мирового экономического цикла роста, определить приоритеты. Стратегия экономического развития ДНР и ЛНР неизбежно должна учитывать фактор мирового разделения труда и понимания того, каким образом экономика Республик встроена в мировую. Необходимо учитывать, что до событий 2014 г. Донецкая область экспортировала свою продукцию в 141 страну мира и обеспечивала большую долю валютной выручки для Украины. Экономика Донбасса однозначно ориентирована на экспорт. Поэтому обстоятельства требуют понимания нынешнего состояния мировой экономики и общей геополитической ситуации в мире, которые неизбежно повлияют на Донбасс.

Глава 5. Базовые основы государства

Мир входит в эпоху шестого технологического уклада. Впереди мировую экономику ожидает экономический и социальный скачок, все последствия которого сейчас трудно предвидеть и просчитать. Единственно, что очевидно – грядёт новая эпоха в истории человечества. Искусственный интеллект, биотехнологии, проектирование и управление локальным и глобальным будущим, демонтаж и сборка социальных субъектов, робототехника, тонкая молекулярная медицина, нано-технологии – это то, что видится в ближайшей перспективе. Проблема для нас состоит в том, что Донбасс остаётся в четвёртом укладе, а это делает его неспособным в будущем догнать передовые страны. Чтобы этого избежать потребуются большие организационные и интеллектуальные усилия. Для индустриального региона необходимость вписаться в новые исторические реалии превращается в архиважную задачу, иначе Донбассу не выжить.

Для Донбасса пока ещё объективно существуют хорошие стартовые позиции – индустриальный регион с населением, обладающим технократическим сознанием, сетью высших учебных заведений, которая позволяет готовить определённую номенклатуру специалистов. Война наложила свой отпечаток, и сейчас главная задача стоит в сохранении человеческого потенциала и специалистов, в создании условий для их возвращения на родину, немаловажно, чтобы в Донбасс перетекали также специалисты из других районов Новороссии. Главное – люди. Остальные вопросы, связанные с программами развития, научно-техническими инновациями и т.п., представляются не более чем техническим сопровождением базовых целей государства, и они решаются в рабочем порядке.

§ 1. Экономический базис государства

Экономика – основа жизни любого общества. В зависимости от того, как будет государство прирастать богатством, соответственно будет расти и благосостояние людей. Отсюда стремление правительств многих государств выработать курсы экономического развития своих стран, направленные на рост экономики. Как правило, такие курсы развития обладают своей местной спецификой. Что объединяет новые прорывные программы – существует устойчивое понимание, что только развитие, а не консервация уже имеющегося потенциала обеспечивает рост экономики страны. При этом остаётся затушёванным ключевой момент – каким образом происходит перераспределение национального богатства, созданного людьми, всем народом. Сколь бы не росло богатство страны, если происходит его перераспределение в сторону обогащения и интересов отдельных семей и кланов, то огромное, подавляющее большинство людей не будет

жить хорошо. Именно подобную ситуацию можно наблюдать, исходя из нашего личного исторического опыта в составе пребывания в Украине.

Отсюда формулируются основные тезисы относительно преобразований в экономике Донбасса.

Первейшей из них, государство – не место для зарабатывания денег узкой группой лиц, а пространство для нормальной, достойной жизни людей. Отсюда задача, стоящая перед политическими силами ДНР, заключается в ликвидации крупного собственника и создание условий, при которых в Донбассе не смог бы появиться крупный буржуа. Опыт Украины продемонстрировал всю сущность крупного капитала, который довёл страну до гражданской войны, её деградации и деиндустриализации. Донбасс должен извлечь уроки и избежать, в том числе, своих исторических ошибок, не породив новых Ахметовых и Тарут.

После национализации, на законодательном уровне, должна быть запрещена приватизация государственных предприятий в будущем, вплоть до уголовного наказания за предложения о их приватизации. Приватизация государственной собственности частным лицом является формой грабежа людей, поэтому действия по приватизации подпадают под статьи уголовного кодекса. Помимо создания законодательной базы, необходимо предпринять практические шаги по возвращению обществу советской народной собственности, которая была захвачена группой лиц с развалом СССР в 1991 г. Должны быть национализированы предприятия, созданные в СССР и вновь появившиеся на базе тех, которые существовали во времена СССР. Речь идёт о всех крупных и отчасти средних предприятиях Донбасса.

С учётом сложности практического осуществления национализации предприятий, при которой сохранилась бы их эффективность, необходима поэтапность процесса национализации. Действия по выведению из-под «внешнего управления» предприятий следует расценивать в качестве первого шага на пути национализации крупной собственности в Донбассе. Сейчас необходимо выведение предприятий из «внешнего управления» и переподчинение их государственным органам ДНР. Проблема сложнейшая, пока зависящая от Москвы. Как один из вариантов, может быть рассмотрено акционирование предприятий, при котором бы контрольный пакет в размере 51% акций был бы передан в собственность ДНР. 20% остаётся собственникам, чтобы избежать негативных последствий и сохранить существующие рыночные связи. 29% передаются во временное пользование высшему и среднему менеджменту предприятий, до тех пор, пока они занимают свои должности. При относительно небольших зарплатах, высший менеджмент получал бы реальное вознаграждение за свой труд в виде процентов от дивидендов по акциям. Чем успешнее будет работать предприятие, тем больший бонус получают управленцы по итогам года. Данная мировая практика, возникшая на Западе, вполне себя зарекомендовала с поло-

жительной стороны. Чтобы избежать издержек, например, через достижение показателей эффективности путём оптимизации производства (увольнение рабочих, сокращение малопродуктивных активов), между менеджерами и рабочими предприятий (в лице профсоюзов предприятий) заключается коллективный трудовой договор. Также необходим государственный надзор в работе над такими предприятиями. Естественно, что нынешние владельцы предприятий не примут условия народа Донбасса, поэтому им должны быть сделаны такие предложения и в таком формате, от которых они не смогут отказаться. Должны быть отменены акционирования «Силура» и Донецкой железной дороги, они возвращаются в госсобственность.

Отсутствие в ДНР крупного капитала создаст условия, при которых исчезнет сама почва появления конкретных людей с большими финансовыми возможностями. Вместе с ними не будет и средств, направляемых собственниками в политику. Не имея финансового ресурса, собственник не сможет увеличить сначала своё влияние на политические процессы в ДНР, а затем захватить власть в Республике. Ещё один действенный механизм лишения возможности капитала влиять на политическую жизнь внутри государства заключается в высоких налогах. Высокая база налогов на капитал опять же позволяет избежать использования денежных средств в политических целях. Опыт Швеции, Норвегии вполне доказал эффективность данной фискальной политики по достижению социальной гармонии в обществе.

Ликвидация крупного капитала не означает отрицание частной собственности как таковой. Более того, мелкий собственник, с его небольшим бизнесом, должен стать одной из опор демократии в ДНР. Необходима государственная программа поддержки малого бизнеса, которая создаст условия для развития мелкого бизнеса, особенно связанного с производством. Как показывает мировой опыт, именно из мелкого бизнеса вырастают не только крупные предприятия, но и целые отрасли экономики как произошло, например, с IT-технологиями. Частная инициатива, поддержанная государством, способна принести огромную пользу экономике государства и всему обществу. При расширении малого бизнеса, особенно технологичного, роль государства в поддержке предпринимателя приобретает решающее значение. Государство должно взять на себя функции, которые на Западе принадлежат венчурным компаниям. Государство может вступать в частный бизнес на долевых условиях. Помимо финансирования со стороны государства, необходимо предоставление бизнесу помещений, зданий, информационной и внешнеторговой поддержки. Долевое участие государства в бизнесе объективно способно его развивать, более того, на основе доминирующего партнёра снимается проблема бесконтрольного развития капитала и его возможных посягательств в сторону политики. Фактически, речь идёт об

экономике с большой долей государственной собственности при целевой помощи и поддержке малому бизнесу.

Реальная, а не декларируемая забота о людях должна составлять суть внутренней политики государства. Роль государства заключается в том, чтобы ликвидировать причины, которые подрывали бы материальное благосостояние людей. Как базовое, достойный уровень жизни для большинства граждан ДНР возможен на основе своего собственного труда, когда многое зависит от самого человека. Всё остальное – связано с рациональным распределением общего национального богатства в обществе. Прежде всего, должны быть созданы благоприятные условия для жизни трудового народа, чтобы он мог обеспечить себе достойный уровень жизни. Государство создаёт для этого условия, беря на себя заботу о социальной сфере: образовании, медицине, пенсионном обеспечении, ЖКХ. Это является основой, своего рода социальным пакетом, способным сформировать базис благосостояния всех без исключения людей. При такой политике экономика государства – через форму перераспределения финансовых средств – деньги будут направляться на рост благосостояния народа. Конкретный человек, имея базовую поддержку государства, сам выстраивает свою судьбу, на основе своего труда, своих способностей, таланта. В этом плане государство берёт на себя финансовые обязательства по отношению только к пенсионерам и работникам бюджетных организаций, которые выполняют социальный заказ государства и трудятся на благо всех жителей Республики.

§ 2. Этические категории

Этика по своей сути – это правила общежития людей в социуме, основа морали, это те принципы, на которых выстраиваются отношения между людьми и по которым живёт само общество. В этом огромная сила этики. Этические идеалы не видны на первый взгляд в обыденности, но именно они определяют судьбы народов. Разрушение нравственных норм приводит к деградации, и в итоге, гибели народов, государств, цивилизаций. История прекрасно иллюстрирует эту простую истину.

Государство всегда институт насилия и господства одних над другими – так было и так будет. Перед ДНР стоит задача сформулировать свои принципы, свои идеи и идеологические нормы, которые должны **господствовать** в Республике, а какие будут пресекаться.

Донбасс имеет свои этические категории, которые его и делают тем, чем он является. Одна из главных – Труд. Именно труд создал Донбасс. У людей в Донбассе всегда была возможность заработать своим трудом хорошие деньги и иметь достойный уровень жизни. Труд – основа благополучия людей. Воля.

Без неё труд не мыслим. Каждодневная, монотонная в своей основе трудовая деятельность индустриального общества требует неизбежных усилий – необходимость каждый день выходить и трудиться, что требует от людей воли и самоорганизации. Тяжёлый труд неизбежно ставит вопрос о Справедливости. Оценка своего труда, своих усилий всегда присуща людям в промышленно развитых регионах. Люди сравнивают свои заработанные деньги с заработком людей в других сферах жизни. Перекос в сторону незаслуженно полученных кем-то денег всегда вызывает внутренний протест у людей. Кто-то сводит концы с концами, а кто-то, не прилагая особых усилий, жирует в жизни. Социальная справедливость является одним из стержневых принципов трудового человека.

Социальная несправедливость взрывает общество. Не обязательно это должна быть социальная революция, или бунт недовольных, по типу Майдана, способный разрушить государство. Это может быть массовое бегство людей из страны, отток миллионов людей за рубеж, или «внутренняя» миграция, когда люди не воспринимают государство как свою составную часть. При малейшем внешнем давлении такое государство само собой рассыпается. Есть и иные формы ответа на несправедливость. Так, особую модель ответа на несправедливость демонстрирует арабский мир.

Бурлящий арабский мир, несмотря на всеобщее к нему внимание, всё же остаётся для широкой общественности непонятным или клишированным СМИ явлением. Вся суть процессов, происходящих в арабском мире, не доносится до людей. А там происходят явления, которые получили название «политический ислам». У части мусульман Востока в какой-то момент возникла потребность вернуться к основам ислама. Притягательная сила ислама, как и христианства, базируется на идеях справедливости. Его особенность состоит в том, что в мусульманском обществе справедливость имеет конкретные проявления в общественной жизни, в отличие от христианства, где справедливость увязана с Божьим судом и воздаянием после смерти за грехи. В исламе нормы справедливости заложены в жизнь самого общества. Суд шариата, безусловно являясь порождением средневековой эпохи и шокирующим для современного западного человека, несёт в себе элементы справедливости на земле и доказывает людям, что справедливость возможна и в этой жизни. Кризис политической системы на Востоке, построенной по западной модели, наложился на экономические и социальные проблемы. Современному западному обществу, выстроенному по лекалам капитализма, нечего предложить восточному обществу, поскольку капитализм по своей сути несправедлив. Молодёжь всегда чутка к несправедливости и лжи. То, что арабская молодёжь не находит в своих государствах, она нашла в политическом исламе. Опыт Украины также показателен в отношении значимости этических норм во всей своей отчётливости и ясности – представ-

ления о несправедливости клана Януковича вызвали волну протестов людей, использованных нацистами и радикалами.

Социально ориентированное государство, построенное на идеалах реальной справедливости в обществе – условие выживания народов и наций. Отказ от его основ ведёт к неизбежной моральной и нравственной деградации общества, а затем к социальному и экономическому застою, в итоге к общественному взрыву или коллапсу. В результате общество, государство, затем сам народ исчезают. Западный мир понимает эту угрозу и пытается выработать приёмы управления сознанием людей, в том числе, через этическую систему. Навязывание неких этических норм не только своим людям, но и по своему внешнему контуру является общей стратегией Запада. И это необходимо осознавать с точки зрения внешних угроз Республике. Именно идеологическая экспансия и давление являются национальной угрозой для государств, не входящих в круг Западных стран.

Хорошо известно, что доктрина стратегической безопасности США строится на идее о том, что залогом безопасности Соединённых Штатов являются условия, при которых американские моральные ценности будут разделяться остальными народами. Только так можно понять усилия американцев по распространению своих ценностей во всём мире и разными способами, от военных, экономических до гуманитарных и интеллектуальных. Только так можно понять, почему столько внимания уделяется формам демократии и их навязыванию странам, живущим тысячелетиями по собственным устоям и обычаям.

Этическая система ценностей западного мира активно продвигается по всему миру. На продвижение западных этических стандартов тратятся огромные средства и усилия. По сути, это попытки манипулировать сознанием целых народов, если не всего мира. В этом плане можно привести в качестве примера эффективную теорию Лефевра, в настоящем активно внедряемую в России. Его идеи о двух этических системах, получивших название «первая» и «вторая», используются для замены традиционных для России этических норм. По его теории, «вторая» этическая система, к которой принадлежит Россия, должна быть уничтожена и заменена «первой», лежащей в основе системы западного мира. И всё это подаётся под соусом успешности рыночных преобразований. Лефевр предлагает много методов смены этической парадигмы, где образованию в различных его воплощениях придаётся ключевое значение. Всякого рода ЕГЭ, Болонская система составляют ключ его технологии – они направлены на отрыв ученика и студента от учителя. Другое средство искажения сознания общества относится к интернету. Благодаря интернету молодёжь должна меньше общаться в своём семейном кругу, свой опыт и знания черпать из сети, а не в семье и её ближайшего окружения. Большие надежды возлагаются на телевидение. Лефевр в 2006 г. в своём интервью говорил:

«Как только вы берёте ребёнка и сажаете его у американского телевизора – всё. Независимо от того, какие ужасы он по нему смотрит, – это первосистемная культура, первосистемное телевидение, первосистемное развитие мышц лица, соответствующая жестикация, гримаса».

Очень похоже, что на решение этой задачи направлена и иерархизация сознания – введение ЕГЭ, различных уровней образования, имущественное расслоение. Подспудно происходит стимулирование алчности и страха, без которых современный рынок просто не работает, формируется технология внушения представлений о неудачниках и страха попасть в данную категорию.

При таком массированном давлении со стороны Запада необходима защита своей этики, своих традиций. И не простым провозглашением лозунгов, а соответствующей профессиональной работой с обществом, созданием эффективной системы образования и условий для существования именно своих морально-нравственных ценностей. При этом должно быть понимание, что без постулата о справедливом обществе, реально существующем, а не декларируемом, успеха нам не добиться. Опять же опыт политического ислама демонстрирует свою силу в тот момент, когда он становится проводником идей справедливости в жизни. Справедливость – не декларация, а всегда реальность, которая или присутствует в обществе, или нет. Ложь и софистика здесь бессильны.

§ 3. Отказ от построения «общества потребления»

Этические категории современного мира столкнулись с таким явлением, как распространение поведенческой модели «общества потребления», которая активно продвигается во всём мире, в том числе теорией Лефевра. Дух потребительства, стяжательства проникает в поры общества многих государств, что неизбежно сопровождается безнравственностью и бездуховностью. В период пребывания в составе Украины все перечисленные явления стали для нас повседневностью.

Понятие «общество потребления» было введено немецким психологом и социологом Эрихом Фроммом в 1920-е годы. Однако популярным оно стало после Второй Мировой войны, когда произошёл выход подавляющей массы людей на Западе за грань физиологического выживания. К середине XX в. «средний человек» развитых стран оказался в состоянии покупать вещи, выходящие за пределы только удовлетворения элементарных потребностей. С этого времени началось раскручивание «маховика потребления», создание целой индустрии массовых продаж, огромных супермаркетов, торговых центров с армией различных продавцов. Началось создание огромной индустрии маркетинга, существующей во имя «принуждения к покупкам», произошёл запуск технологий массированных рекламных компаний. Особенно актуальной этика потребления

стала с 1960-1970 гг., когда в жизнь пришло поколение, выросшее в послевоенное время в условиях «государства всеобщего благосостояния». Именно тогда была написана работа Жана Бодийяра «Общество потребления».

Не всегда потребление связано с ростом благосостояния людей. Симптоматично, что потребительский бум сохраняется даже при переходе к снижению удовлетворения базовых потребностей человека. Можно наблюдать – особенно в развивающихся странах, в состав которых входит и РФ, Украина – парадоксальную вещь: люди выстраиваются в очередь за очередным «айфоном», при том, что не имеют элементарных вещей. Большая часть населения живёт «от зарплаты к зарплате». И вдруг возникают очереди за товаром не первой и не второй необходимости. От того же Бодийяра идёт традиция понимания потребления как символического акта. Так, покупка дорогого смартфона в условиях питания «мивиной» вызывается не желанием получить какие-то блага, а желанием «подвинуться» в социальной иерархии своего круга знаковых. Однако это лишь частично разрешает вопрос психологии потребления, оставляя за рамками причину, по которой те или иные вещи вдруг обретают статус «знака иерархии». Как так получается, что человек решает, почему «айфон» имеет некий смысл, а нормальное питание – нет? Кто ему внушает определённые жизненные ориентиры?

«Общество потребления» строится на том, что получение товаров и услуг обретает для человека самостоятельную ценность. Потребление превращается в ведущий процесс всей жизни человека. Именно через процесс потребления происходит идентификация личностью себя в обществе, а всё остальное уходит на второй план, в том числе, необходимость приобретать именно нужные для жизни вещи, сохранять родственные связи, социально адаптировать себя в обществе. Главной целью «общества потребления» является создание такого положения, при котором средний гражданин покупал бы то, что наилучшим образом способствует увеличению капитала производителей. Получается, что люди потребляют некий продукт, приносящий наибольшую прибыль компаниям! При этом очень многие реальные потребности, включая такие базовые, как еда, отдых, одежда при этом могут не удовлетворяться. Поэтому можно сказать, что «общество потребления» приводит не столько к увеличению непосредственно нужд людей, сколько к перераспределению продуктов и вещей в сторону необходимых производителям. Наличие «кредитной удочки» (особенно ипотеки), неизбежной при психозе потребительской эйфории, значительно увеличивает «покладистость» граждан, уменьшает их степень конфликтности с работодателями. Ведь нужны деньги, чтобы оплачивать кредиты.

Можно сказать, что пресловутое «общество потребления» вовсе не ведёт к всевозрастающему удовлетворению потребностей граждан, как это обыкновенно считается. Скорее наоборот, реальное удовлетворение всё время снижается,

заменяясь тратой средств на то, что требуется наиболее могущественным компаниям. Собственно говоря, всё общество является не чем иным, как объектом капиталистической конкурентной борьбы, направленной на передел рынка. Пагубность такого состояния экономической модели западного мира видна в том, как происходит переориентация людей с местных продуктов, бывших основой питания ещё полвека назад, на производимые крупными фирмами полуфабрикаты и рекламные марки. Более того, ради покупок модных, всемирных брендовых вещей урезаются даже такие базовые потребности как еда или сон.

Реально в современном мире существует иллюзия удовлетворения потребностей, а за кажущимся изобилием скрывается ни что иное, как замаскированная нищета. Что за всеми этими «айфонами» и «фордфокусами» спрятана нехватка многих базовых вещей, отсутствие которых просто разрушает человеческий организм и не даёт тому сил для развития и полноценного существования. А значит, современное «потребительство» представляет собой ни что иное, как дальнейшее развитие системы капиталистической эксплуатации, при которой под контроль капитала попадает не только трудовая деятельность, но и «личная жизнь» человека. В период раннего капитализма данный процесс проявлялся через пресловутые «фабричные магазины», где рабочим реализовывали товар за большие деньги. Современная эпоха трансформировалась и ликвидировала видимые признаки «экономического насилия», и вместо прежних «хозяйских лавок» возвела сверкающие торговые центры. Но смысл остался прежним: подчинить потребление людей логике капитала, направленной на как можно большее извлечение прибыли – заставить работников покупать товары, удобные крупным капиталистам. В этой ситуации покупка «айфона» вместо мяса означает лишь то, что Apple победил в конкурентной борьбе «мясных» производителей. Собственно, никаких особенных отличий от конкуренции в традиционном понимании (в которой тот же Apple одержал победу над той же Nokia) – нет.

Поэтому можно признать, что никакого особенного феномена «потребительства» не существует, а в реальности мы имеем дело с тем же капиталистическим обществом, что было и ранее, только достигшим новых «вершин» в деле развития механизмов эксплуатации и обдирания людей. Данный вывод даёт понимание современного «общества потребления», построенного под нужды западных корпораций.

Лживая «природа потребления» является исключительно особенностью современного общества крупного капитала. Изменение, а точнее, ликвидация крупного капитала кардинальным образом изменит и отношение человека к потреблению. Поэтому в Донбассе построение общества вне пределов «общества потребления» возможно только в том случае, если будет уничтожен крупный капиталист и та среда, которую он формирует. В противовес ему вполне возможно построить нормальное общество с традиционными ценностями, если

будет ограничено воздействие мира крупного капитала на наш регион, а внутри нашего государства не будет существовать крупный буржуа. Исландия тому пример, в какой-то мере, Норвегия, Швеция.

Да, борьба с таким явлением, как потребительство – не простое дело, как и ликвидация его культа. Опыт СССР показателен тем, насколько разрушительна для государства и судеб людей данная идеология. Возникнув как социально справедливое государство, СССР исчез из-за смены идеологических установок сначала в элите общества, а затем и в самом обществе. Перерождение советской партийной номенклатуры завершилось во времена Хрущёва, когда произошёл отказ от базовых идей социальной справедливости. Гонка за комфортом и привилегированностью своего положения неизбежно оборачивалось развращением элиты СССР, о чём ещё в 20-х годах, на заре социализма, писал Лев Троцкий. Партийная верхушка и во времена Сталина вырождалась, но жесточайшие репрессии и чистки не давали ей возможности окрепнуть и захватить власть. Смерть Сталина положила конец ротации кадров. Своего рода символом победы класса партийного номенклатурного потребителя можно признать поездку Хрущёва в США, когда им был провозглашён лозунг: «Догоним и перегоним Америку!» Многие искажают данное высказывание, а ведь речь в первую очередь шла о том, чтобы догнать и перегнать США в потребительском плане. Стержневая идея государства: «справедливость» – была подменена идеей сытого благополучия и комфорта. Естественно, что в области потребления социализм принципиально не может конкурировать с капитализмом. Нравственная деградация советского общества под давлением идей потребления позволила в конечном итоге превратить республики СССР в капиталистические государства. Небольшая кучка проходимцев, бандитов и партийно-советской номенклатуры присвоила себе богатства, созданные тяжелейшим трудом поколений советских людей. Последствия этого мы видим не только в Украине, но и во всех странах СНГ. И всё началось со слома этических норм внутри Советского Союза!

Государство возникает на этике и разрушается, когда перестаёт следовать её нормам.

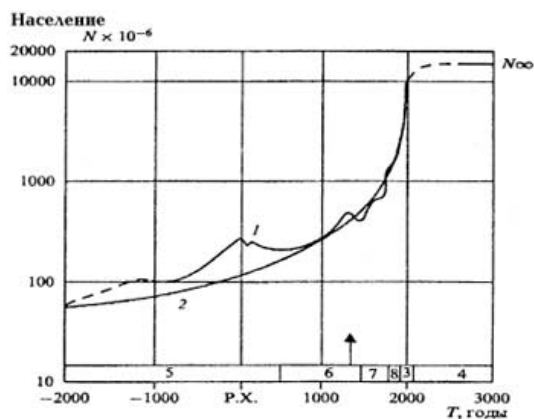
Не строя социально утопическое общество, мы обязаны воспрепятствовать проникновению потребительской идеологии в наше общество. Она разрушает общество изнутри. Первым шагом должно быть устранение из жизни рекламы как самого явления, необходим полный отказ от неё. Если реклама и останется в СМИ, то только социальная, а не реклама потребительских товаров. Все рекламные щиты должны быть убраны в городах, улицам необходимо вернуть первоначальный облик как среды обитания людей, а не информационного давления на человека. Современная реклама западного образца по своей сути носит выраженный идеологический характер, внушая людям определённые идеалы,

тот же культ потребления. Ликвидация рекламы выбьет главное оружие у этики «потребительского общества».

Второй шаг связан с национализацией крупного производства.

В обществе должен быть достаток, но не он определяет суть государства. Достаток снижает зависимости людей от вещей. Первоначальный уровень потребления благодаря высоким доходам вполне может быть удовлетворён, будь это сбалансированное питание, необходимые предметы обихода, жильё, отдых. Достойная жизнь, на основе материального благосостояния и этике труда, должна стать реальностью, и исторический опыт тех же скандинавских стран подтверждает возможность её достижения. Но это не самоцель для общества, а условие его существования и выживания. Идеей общества, его мечтой является базовое – сохранение себя и своих детей, внуков в этом непростом, бушующем мире. Эту простую истину необходимо доводить до людей.

Выживание в современном мире достигается только совместными усилиями и сплочённостью всего народа. Бегство индивидуума в иные страны, внешне благополучные, не решает проблему для людей – они там растворяются и исчезают как социальные личности, теряют свою национальность. Только в рамках своего собственного государства возможно сохранить себя и своих потомков как часть целого, как народа. Достаточно посмотреть график С. Капицы роста народонаселения на планете со времён древних цивилизаций до настоящего времени, чтобы понять, что мы имеем дело с экспонентой.



Как любая экспонента, она имеет вид резонанса. После видимого роста населения, в мире наступит период резкого уменьшения жителей планеты. Резкое уменьшение населения на планете и катастрофичность будущих глобальных изменений уже в XXI в. демонстрирует модель Сергея Капицы. О

будущих катаклизмах и угрозах для России много раз писал и говорил Глазьев и его единомышленники. Что мир стоит на пороге глобальных преобразований самого катастрофического характера, с тревогой пишут многие, находя всё новые аргументы в пользу невозможности дальнейшего существования современной капиталистической политико-экономической модели, которая функционирует сейчас. В таких условиях главное – сохранение народа Донбасса в новых исторических условиях, что превращается в главнейшую проблему. Необходимо понимание истинных безусловных ценностей, позволяющих выжить в этом мире. И эти ценности строятся на этике.

Глава 6. Построение общества народной демократии

Любое государство начинается с предложения будущности для народа.

Война всегда разрушение, направленное на уничтожение врага, но это не программа для будущности и последующего существования общества. Образ будущего, каким он видится для нас? Общественность, интеллектуальные силы, политический актив Республики должны проговаривать идеи о том, к какому обществу мы стремимся, в каком общественном локусе будут жить люди. Для ДНР речь должна идти не просто о построении государства самого по себе, а именно о новом обществе, поскольку старое при Украине оказалось полностью несостоятельным и приведшим к саморазрушению страны.

Проблема формирования мировоззренческих установок относительно Образа Будущего для формирующихся Республик ещё не снята с повести дня. Сейчас, после пяти лет существования ДНР, заметны подвижки в оформлении идеологических основ государства, но процесс далёк от завершения. Есть понимание, что государство должно иметь идеологический стержень, вокруг которого нанизывались бы все формы общественной и социальной жизни. Вопрос в настоящем стоит в том, чтобы оформить идеологическую программу государства.

§ 1. Идеология Республики

Идеология всегда существует в государстве, даже если официально от неё отказываются, как записано в конституции РФ. Как было сформулировано выше, основы идеологии ДНР видятся в нравственном стрежне. Должны быть некие базовые установки морально-этического плана. Без них государство не будет существовать. Известны случаи в истории пиратских образований, организованных на грабеже и насилии, но они быстро исчезали, продемонстрировав свою нежизнеспособность. Нормальные государства представляют собой негласный договор социальных групп в обществе о совместном общежитии на этических основах. Нарушение социального договора, морального стержня государства, приводит к потрясениям.

Имеется исторический опыт европейских малых народов, который подтверждает, что небольшие государственные образования способны избежать болезненных уродств. В мировой истории есть пример выдающейся политической фигуры Европы, о которой сейчас почти забыли. К таковым относится Томаш Масарик, отец-основатель современной чешской государственности.

Масарик рассматривал внешнюю политическую самостоятельность государства как фактор, на который трудно влиять. В противоположность большинству чешских политиков он не считал единственным спасением чехов реализацию права на свою собственную государственность как таковую. Куда более важным им признавалась внутренняя самостоятельность, которая возникает в результате культурного, экономического и социального развития страны. Масарик придавал огромное значение естественному праву народа на равенство и собственное правительство, что и являлось спасением народа. По его мнению, государственная самостоятельность как таковая не способна спасти ни один народ, наоборот, народ сам должен поддерживать самостоятельность – благодаря просвещению и нравственности. Нация, которая перестаёт жить согласно нормам морали, по его мысли, теряет политическую самостоятельность. Масарик пишет: *«Всякая разумная и честная политика есть реализация и укрепление принципов гуманизма. Политику, как и все, что мы делаем, следует подчинять этическим принципам»*. Это и есть ответ всякого рода режимам. Благополучие народа определяется нравственностью его правителей и самого народа. Этические нормы являются не абстракцией, а основой существования народа. В этом плане власть несёт всю ответственность за сохранение нравственного климата в реальной, обыденной жизни, в том числе, и политической жизни общества. Лжи, софизмам и фарисейству, насилию, наживе, чванству, культу личности – нет места в политической жизни малых государств. Только так малые народы могут выжить в этом мире. Судьба украинцев показательна тем, как деградируют и исчезают народы в современном мире без нравственного стержня.

Есть у Масарика и пронзительные слова о горькой трагедии малых народов, становившихся из-за своей слабости жертвой более сильных и хищных соседей. Опять же очень актуально для ДНР и ЛНР. Что оставалось у таких народов? Достоинство – вот чем, считал Масарик, никогда не должны поступаться малые народы. Такова история чехов после обретения самостоятельности и государственности, будь то оккупация немцами части Чехии по Мюнхенскому стовору 1938 г., или Пражские восстания 1945, 1968, или мирный развод со словаками 1993 г. Для Донбасса, оказавшегося жертвой украинского государства и «украинства» как идеологии, слова о достоинстве малого народа перед лицом соседей-хищников звучат более, чем актуально. Народы, которые по разным причинам теряли это чувства – исчезли. В мире не много народов, насчитывающих тысячелетнюю историю. Это греки, евреи, армяне. Эти народы выжили, даже потеряв свою государственность. Ясность ума и отсутствие лжи по отношению к самим себе явились условием их самосохранения.

Достоинство – категория этики. Реальная демократия, а не её декоративные фасады, строится на этических идеалах, а нравственные основы государства могут себя явить только при свободе слова и совести. Первым шагом в выстраивании

стратегии будущего Республики – восстановление демократических свобод и восстановление демократических институтов.

Идеология формирует принципы и идеи, которые становятся основой организации всех форм жизни социума, начиная от экономики и заканчивая бытовым общением людей. Без идеологических, мировоззренческих представлений общество не может существовать в принципе. Тем важнее для политически активной части граждан ДНР понимание идеологических целей Будущего. В этом и заключается отличие *субъекта* истории от объекта. Субъектность подразумевает чёткие представления о себе и своих приоритетах, тех целей, к которым стоит стремиться. Субъект всегда навязывает, или пытается навязать другим субъектам своё мнение – так формируется собственная повестка дня, отвечающая жизненно важным целям именно своего сообщества, а не чужого. Субъектность является составной частью любой государственности, любого народа.

Первый исходный тезис, связанный с формированием Образа Будущего для Донбасса: общество социальной справедливости. Второй: современный мир требует создания высокоразвитой инновационной экономики, иначе в этом мире не выжить, если только не превратиться в территорию чужих интересов и не деградировать до состояния, которое сейчас демонстрирует Украина. Альтернативой развитию является скатывание в тёмное средневековье с низким уровнем жизни, образования, социальных условий, превращением региона в площадку для деятельности транснациональных корпораций.

За этим следует следующий посыл. Поскольку современные передовые экономики базируются на свободе личности, именно Свобода во всей своей комплексности должна стать основой государства. Только на основе свободы личности может быть высвобожден потенциал человека, только так возможна реализация способностей и талантов людей. Таланты людей, реализация которых возможна только при свободе человека и общества, превращаются в локомотив успешности всего государства. Именно освобождение созидającego потенциала всего народа будет залогом осуществления тех или иных общественно значимых проектов в ДНР и ЛНР. Именно по этой причине получили развитие институты демократии в западном мире – они производные от требований экономики и экономического развития современного индустриального и постиндустриального мира. В этом плане авторитаризм в любых своих формах, приводящий к подавлению свобод и инициативы людей, неизбежно сопровождается стагнацией в экономике. Показательно, что уже сейчас виден весь негатив от авторитарного управления в ДНР как раз в экономической сфере.

Уважение прав и свобод людей – краеугольный камень демократии. Насилие власти в любой форме к своим гражданам – это уже авторитаризм и неуважение к достоинству других. Опыт существования Республик показателем тем, что в настоящем фактор силы превратился в ДНР и ЛНР в средство решения

внутренних проблем, и что особенно неприемлемо, в способ взаимоотношения внутри как самой вертикали власти, так и Власти с обществом. Авторитаризм вертикали власти постепенно переносится непосредственно в само общество. Именно так происходит насаждение насильственных методов работы со стороны министерств и руководителей организаций и учреждений в трудовые коллективы бюджетных организаций и производств. Подневольное состояние работников лишает их самого просто протеста против произвола и дебилизма всякого рода начальников. Люди опасаются за свои рабочие места, когда в условиях войны и разрухи, лишение заработка может иметь катастрофические последствия для человека и его семьи, вплоть до необходимости выезда из Донбасса в поисках работы за границей. Это глубоко безнравственное состояние Власти, убивающей всякое уважение сначала к людям, а затем к самой государственной власти как таковой. С процессом введения на заводы и шахты «внешнего управления» подобные методы переносятся и на трудовые коллективы предприятий. Огромная масса людей оказывается под жёстким давлением авторитаризма. Донбасс не привык к приёмам управления насилием, проживающие здесь люди имеют внутреннее достоинство, и события 2014 г. служат этому лучшим подтверждением.

Насилие власти дискредитирует её, а вслед за этим и саму идею народности ДНР. Можно вспомнить как разбои и нечистоплотность некоторых деятелей в тяжелейший 2014 г. вызывали не просто раздражение, а отторжение у людей. Грубое отстранение от должности в 2015 г. Пургина и разгон людей, вышедших в защиту главы законодательной власти ДНР, со всей очевидностью продемонстрировало суть нынешней исполнительной власти. Были ещё зачистки Народного Совета от людей, имеющих своё мнение. Лишение депутатского мандата Литвинова, и особенно Рогозина, явилось неожиданностью для общественности Республики. Затем последовало преследование Мармазовой, задержание и пытки Манекина – всё это продолжение силового решения властью своих политических проблем, и что показательно, по отношению к интеллектуальной части Донецка. И это только наиболее резонансные случаи. Не дискуссии и обсуждение, не убеждение и нахождение компромисса, и как итог, выработка наиболее приемлемых решений являются механизмом достижения результата в общественно-политической жизни Республики, а использование грубой силы и должностного положения. Это не приемлемо в принципе. Во многом негативные явления обусловлены отсутствием политической культуры и необразованностью нынешней власти, отсутствием элементарного уважения к иному мнению и инаковости. Как выходцы из народа, все эти «пацаны с понятиями» не имеют культуры общения и опыта нормального человеческого общежития, перенося в общество навыки улицы из своей довоенной жизни. А жизнь простого человека подчинена своим правилам, нередко, далёким от нравственных основ и государственного подхода, и здесь не нужно заблуждаться.

Формирования идей о своей будущности идёт по традиционному пути получения ответа на ключевой вопрос: в каком обществе мы хотим жить? Или это будет общество, которое базируется на нравственной основе и уважении человека как личности, или же оно будет основано на социальном дарвинизме, в какие формы бы он не обволакивался. Логично вытекает отсюда следующий вопрос: государство, в котором мы хотим жить, будет основано на формах народной демократии или господства узкого слоя на принципах авторитаризма?

§ 2. Авторитаризм и его последствия

Первые годы существования ДНР показали, что у нас начинают проявляться постсоветские тенденции авторитаризма, характерные для республик бывшего Советского Союза. Нам следует избежать данной угрозы. Необходима сама постановка проблемы о том, что в настоящем группой людей при власти сознательно народную демократию подменяют диктатурой. И здесь стоит углубиться в самую суть вопроса об авторитаризме, поскольку Донбасс является частью постсоветского пространства с его общими тенденциями.

После распада СССР в бывших его республиках сложилась группа авторитарных режимов. Нурсултан Назарбаев, бывший первый секретарь ЦК Компартии Казахстана и председатель правительства, в 1990 г. стал первым президентом республики, бессменно занимая это кресло до недавнего времени. Таковым был и Ислам Каримов, правление которого Узбекистаном прекратилось с его смертью. Эпатажный Сапармурат Ниязов, известный также как «Туркменбаши» («правитель туркмен»), официально именовался «Сердар» (вождь) и «Вечно Великий», был бывшим Первым Секретарём ЦК Компартии Туркмении, правил бессменно с 1985 по 2006 гг. до своей смерти. Семья Алиевых в Азербайджане правит по сегодняшний день. В Украине установилась олигархия с душком нацизма, основы которой заложил член ЦК Компартии Украины Кравчук. Белоруссия имеет отличие в том, что Александр Лукашенко не возглавлял Компартию Белоруссии и был выбран президентом в 1994 г. Лимитрофные государства Прибалтики повторили путь стран «Восточного блока», где мирная люстрация привела к смене элит и появлению проамериканских националистических режимов, лишённых своей субъектности. Подобные авторитарные режимы не уникальны – таких немало в Африке, были такие и в Латинской Америке, Европе, достаточно вспомнить послевоенный период: Франко в Испании, Салазар в Португалии, «чёрные полковники» Греции, военные в Турции.

При внешнем антураже как бы демократических государств, режимы постсоветских республик таковыми не являются по своей сути. В подобных государствах население представляет собой не граждан, а подданных, у которых вместо прав есть лишь обязанности по отношению к власти, в том числе,

ходить на выборы. Народные выборы здесь играют символическую роль – демократический антураж выборов призван легитимизировать диктатуру в глазах мировой общественности. Поэтому всякого рода выборы в таких режимах не более, чем обязанность народа выйти к урнам и закрепить права правителей на власть. В недемократических государствах выбор как таковой или отсутствует вовсе, или ассоциируется с процедурой голосования, которая лишена всякого смысла сама по себе, поскольку народ бесправен.

Пожизненное пребывание лидеров отдельных государств у власти, а также явно недемократические поползновения властителей, в том числе и в управлении общественно-политическими процессами – превращаются в видимые признаки диссонанса с основами демократии. Трагизм ситуации заключается в том, что у «пожизненных президентов» постсоветских лимитрофий нет представлений о национальных интересах, кроме собственной наживы и стремления властвовать. У них нет представлений о высоких идеалах, тут достаточно посмотреть на их биографии, чтобы убедиться, что будучи коммунистами, они легко сменили свои убеждения. Для них национальные идеи не более, чем идеологическая каша, которой они кормят народ. Вся нынешняя национальная риторика бывших советских республик призвана выполнять функцию демагогии. Обслуживающие власть журналисты и идеологическая челядь заверяют людей о наличии якобы идей национального возрождения, некоего «прогресса», «стабильного развития». Некоторые прямо заявляют о принципиальной неприемлемости революций, мол, «исчерпаны лимиты на революции» и делают всё, чтобы сохранить нынешнее положение в постсоветских республиках. Обман, страх, подавления человеческой личности, элементарного стремления к свободе как осознанной необходимости – арсенал приёмов управления обществом.

К сожалению, Донбасс не избежал общих тенденций постсоветского прошлого. Авторитаризм превратился у нас не просто в факт жизни, а стал властной идеологией ДНР. Посыл от власти идёт такой: Мы знаем как жить и что есть благо для народа. Мы знаем как управлять. Ваше дело – внимать тому, что мы делаем и что говорит руководство. Озвученные в своё время Захарченко симпатии к Ли Куан Ю и «сингапурскому чуду» с его тиранией и репрессивным механизмом являются прекрасным подтверждением того, какие идеи управления обществом витают в высших эшелонах нынешней донецкой власти.

Авторитаризм для такого индустриального региона, как Донбасс, является губельным. Это угроза не менее страшная, чем украинство. При авторитаризме регион неизбежно ожидает стагнация, а затем загнивание всего здорового. Можно не сомневаться, что при продолжении нынешнего курса Захарченко в государстве наиболее деятельная и образованная часть населения покинет Донбасс, превратив его в место проживания пенсионеров и людей предпенсионного возраста, живущего на дотациях РФ.

Сейчас виден явный перекося в общественно-политической жизни в возвращении к модели, когда из людей делают пассивную массу. Создание провластных движений, а фактически партий, полное подавление альтернативного мнения убивает не просто инициативу людей, а превращает их в бессловесную толпу, которая должна идти курсом, указанным сверху. Мы живём в историческое время, когда только активная, деятельная энергия каждого человека позволяет иметь высокий уровень жизни в государстве. Там, где существуют условия для реализации потенциала человека, уровень жизни намного выше, чем в авторитарных постсоветских государствах. Не случайно, наиболее энергичная и квалифицированная часть населения постсоветских образований стремится уехать в Западную Европу или Москву.

Новые вызовы времени требуют участия массы людей в жизни государства с осознанными действиями. Это наблюдалось в 2014-2015 гг. Последние прямые диалоги бывшего Главы Республики Захарченко с людьми производили удручающее впечатление. Решение проблем, которые традиционно являются прерогативой соответствующих ведомств и организаций, брал на себя в ручном режиме Глава Республики. Глава предстаёт в образе некоего царя, который только и способен решать проблемы людей. Не государственная система решает проблемы частного характера, а воля одного большого начальника, опирающегося на безграничную силу. Самое печальное во всём этом, что людей снова переводят в состояние пассивной массы, от которой ничего не зависит. Снова всплывает старая система отношений в государстве: надежда людей на хорошего руководителя и пассивное ожидание того, что от нового начальника случится нечто хорошее. Вместо того, чтобы людей привлекать к управлению общественной жизнью государства, создавать условия для материализации ими своей созидательной энергии, из людей делают аморфную массу.

Произошло разделение общества на Власть и народ, когда народ снимает с себя всю ответственность за происходящее в стране, и только вздыхает или шепчется и ожидает прихода «честных, порядочных» людей к власти. Мол, мы будем жить, как жили: где-то стерпели, что-то стащили, что плохо лежало, что-то заработали и т.д. Народу снова предлагается нынешней властью жить вне этических норм, и нынешняя власть в полной мере использует не лучшие его моральные качества.

§ 3. Представительская демократия: её основы и принципы

Государство – всегда институт насилия и господства одних над другими. Государственные институты направлены на подавление и поддержание тех сил, которые отвечают или не отвечают интересам государства. И проблема, стоящая

перед ДНР в том, чтобы ответить на вопрос: какое государство мы хотим построить. Отрицание авторитарных форм и признание демократии как основного принципа существования современного высокоразвитого индустриального общества заставляют сформировать для ДНР базовые принципы демократического типа государственности. Это не просто сделать, поскольку западная демократия в нынешнем виде переживает кризис и её невозможно автоматически брать на вооружение. Поэтому стоит критически относиться к бездумному копированию современной западной модели государственной демократии.

Кризис на Западе, который особенно обострился в последние годы, выявил первоначальную суть нынешней современной политической системы и демократических институтов Запада. Система **парламентской демократии** Запада, которая была создана крупным капиталом для своего господства в конце XIX – начале XX вв., в настоящем испытывает кризис. Видно, как под разговоры о «правах человека», узкая группка элит пытается определять судьбы людей в своих странах через систему тотального контроля, слежки, подавления. Вся условность выборной системы, беззастенчивое манипулирование общественным сознанием и отсутствие реальной возможности у людей выбирать и влиять на государственные решения – очевидны уже не только внешним наблюдателям, но и гражданам США и Западной Европы. Крупный капитал ищет новые приёмы манипулирования сознанием людей для сохранения своего господства. Более того, данная система управления принимает глобальные формы, распространяясь на многие страны мира. Определённые круги западных финансовых групп пытаются управлять всем миром. Не случайно, именно сейчас, в момент кризиса парламентской демократии, заговорили о авторитарных формах правления и взятия под тотальный контроль всех областей жизни людей в пределах западного мира.

Институальные проблемы парламентаризма не являются кризисом демократии как таковой. Перед нами кризис финансовой олигархии Запада, использующей для своего господства ранее возникшие демократические институты. Но это в любом случае не отрицает сам институт организации общества на принципах демократизма. Возможно, что данный кризис приведёт к видоизменению государственных форм правления на Западе с понижением доли демократических свобод и прав, возможно, нет. Понимание ущербности западного парламентаризма заставляет искать формы государственного устройства общества на основах истинной демократии. И здесь исторический опыт человечества открывает возможности для поиска оптимальных форм государственности для ДНР и ЛНР.

Когда речь заходит о демократии, демократических принципах организации и функционирования общества, необходимо помнить, что демократия является исторически обусловленным явлением. Демократические формы устройства государства возникают и исчезают по историческим причинам. На протяжении тысячелетий доминирующей формой государственности в истории челове-

ства была монархия, затем империя. Республиканские институты власти народа возникали спорадически, как было в древности в Греции, Риме и в период средневековья в Северной Италии. Только с XVII-XIX вв. республиканские демократические формы государственности начинают утверждаться в Европе. С XX в. они получили в мире всеобщее распространение.

С появлением первых цивилизаций человечество находится в системе общественных институтов государства. Государство превратилось в форму организации общежития людей. При этом выделяются два принципиально разных эпохальных исторических периода. Первый, начиная с древности и до позднего средневековья, отмечен тем, что власть как таковая мыслилась наделённой священным правом. Данная от Бога она признавалась всеми, и в её основе лежал примат устройства жизни людей по божественным заповедям. Только с секуляризацией сознания и общественной жизни в Западной Европе в XVII-XVIII вв. власть начала расцениваться как нечто основанное на общественном договоре. Секуляризация сознания привела к отторжению идеи о монархии как божественной власти, и отрицания самой божественной сути Власти. Взамен был выдвинут императив о общественном договоре людей (граждан). Со времён Великой Французской революции 1789 г. государство начинает расцениваться большинством в качестве объединения граждан, равных в своих правах. В таких условиях основой общежития должно было стать согласие людей на совместное проживание по неким правилам. Такими правилами признавались свобода человека (в первую очередь от насилия самодержавной власти), равенство в правах, братство как основа отношений между людьми, частная собственность признавалась неотъемлемой частью каждого человека.

Жан-Жак Руссо, один из предтеч французской революции 1789 года, утверждал в своём «Общественном договоре»:

«Самый сильный никогда не бывает достаточно сильным, чтобы быть хозяином, если не преобразует силу в право и покорность в долг... Сила – это физическая мощь; не вижу, какая мораль может проистекать из её последствий. ... Отказаться от свободы – значит отказаться от качества человека, от прав человечества, даже от его обязанностей».

В Декларации независимости США 1776 г., которая родилась под влиянием лучших мыслителей и философов Европы, провозглашено:

«Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определёнными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых. В случае если какая-либо форма правительства становится губительной для самих этих целей, народ имеет право изменить или упразднить её и учредить новое правительство...».

В обоих документах обосновывается право людей на свободу и борьбу против тирании. Это и есть демократия народа.

В XIX в. рост и усиление буржуазии вылились в трансформацию общественных отношений западноевропейских стран в сторону установления диктатуры класса крупных собственников. Несмотря на всякого рода исторические изломы XIX-XX вв., в том числе, связанные с узурпацией власти крупным капиталом и борьбой с этим злом трудового народа, неизменным оставалось понимание, что общество покоится на основах общественного договора. Только желание людей жить вместе по тем или иным правилам, принятие неких норм общежития определяет, в конечном счёте, само существование общества и государства. Отрицание крупным капиталом общих для безусловно всех граждан норм общежития, в первую очередь, равенства и свободы, вызывало и продолжает вызывать ответную реакцию народа. И как ответная реакция, уже трудовой люд начинал отрицать права буржуа. Возникший конфликт между буржуа и народом приводил к классовым боям XIX-XX вв., революционным потрясениям и национальным катастрофам, как было сначала во Франции, затем в России, Германии, Австро-Венгрии и теперь в Украине. Появление социалистических государств не выдержало испытание временем в окружении капиталистического мира, опять же из-за нарушения партийными элитами базовых прав: равенства и свободы для всех людей.

Демократия – это свобода во всех сферах жизнедеятельности общества, это отказ от сословности, корпоративности. Демократия – это в первую очередь свобода в хозяйственной деятельности. Переход человеческих сообществ от монархии к демократическим принципам организации жизни общества был обусловлен резким рывком в развитии экономики. Превращение античных полисов и средневековых европейских городов благодаря развитию ремёсел в крупные хозяйственные центры сопровождалось возрастанием роли и значимости торговли. Благодаря торговле продукция, производимая в городах, расходилась не только по округе, но и в отдалённые районы и даже в другие страны. Увеличение рынка сбыта позволяло наращивать производство ремесленникам и получать устойчивый доход, достаточный для достойной жизни. Такие явления, как инициатива, способность быть гибким во взаимоотношениях с окружающими, неизбежная при этом свобода от косности и традиций проникали не только в среду торговцев, но и в толщу общества. Ремесленники благодаря своему труду приобретали высокую степень независимости сначала в хозяйственной области, затем в своих мыслях и поступках.

Дальнейшее развитие, связанное с переходом к машинному производству в конце средневековья, требовало уже не просто работника-умельца, а образованного и обученного работника, инженера, клерка, а вслед за этим всё более развитого типа личности. Чем сложнее становилось производство и социальная

структура общества, тем бóльшие требования предъявлялись к членам общества. Грамотность, образованность, определённый уровень культуры превращаются во всеобщее и повсеместное явление. Вполне очевидно, что ни монархия, ни императорская власть, ни тоталитарные и авторитарные режимы не способны обеспечить функционирование сложных обществ индустриальной и постиндустриальной эпохи, требующих высокоразвитых личностей. Отсюда и причины европейских революций XIX в. и XX в., приводивших к свержению монархий и империй, а затем и авторитарных режимов.

Столь очевидные истины необходимо снова повторять и озвучивать, чтобы донести простую мысль – поскольку Донбасс индустриальный европейский регион, вопрос сохранения демократии является основой его выживания и существования! После исчезновения советской социалистической системы только реальная демократия обеспечит существование Донбасса как промышленно развитого края с высоким достатком его жителей.

Демократический принцип свобод подразумевает прежде всего, что любой гражданин *равен в условиях своей хозяйственной деятельности* с остальными. Сколь актуальна свобода в хозяйственной сфере – обратимся к системе доступа в торговле. В реальности, достаточно некой узкой группе лиц в авторитарной системе занять или просто контролировать соответствующие профильные министерства, как тут же этими людьми создаются преференции для своих фирм или фирм, аффилированных с высшими чиновниками. Нарушение равных прав и возможностей в торговле приводит к вымыванию частника с рынка, установлению монополии на рынке отдельными лицами и к полному манипулированию ценами. От этого страдают все – и покупатель, и мелкий частный торговец, и мелкий производитель, вынужденный делать закупки по завышенным ценам. В итоге происходит спад в экономике, возникает социальная напряжённость в обществе. Чтобы избежать оглашения информации о сомнительных делишках и подавить протестные настроения людей, авторитарная система берёт под свой контроль СМИ, не допуская информирования общества о своих делах. В худшем случае – она начинает прямо манипулировать сознанием людей. Ложь превращает в норму отношений Власти с народом, параллельно подключаются силовые ведомства для нейтрализации активной части общества. В такой обстановке всякая инициатива в обществе исчезает, происходит стагнация в экономике и иных областях жизни, через время начинается разложение государства. В итоге, всё это неизбежно когда-нибудь «выстреливает», как было на разного рода Майданах. Авторитарные формы правления напрочь убивают инициативу, в том числе экономическую и творческую. Её последствия – деградация во всех областях жизни общества.

Для малых государств с народной демократией манипуляции политической верхушкой или политическими проходимцами ограничены – невозможно

долго обманывать граждан, поскольку информация в небольшом сообществе людей способна распространяться от человека к человеку. Возникает ситуация, когда все о друг друге знают, если не всё, то многое. В такой ситуации ложь, нечистоплотность, злоупотребления тут же будут известны людям, и авторитет политика будет подорван. Главное, чтобы само общество было в достаточной мере нравственно зрелым и в высокой степени ответственным, чтобы негативно относиться ко всякого рода неизбежным эксцессам в общественно-политической жизни государства. Нетерпимость к воровству, мошенничеству, кумовству, криминалитету, иждивению – должны превратиться в норму жизни, причём как в быту, так и в политической и общественной жизни. Народ Донбасса – народ-труженик. Поэтому в нём есть здоровое нравственное начало. Важно его поддерживать и развивать, где пример высших представителей власти, политических и общественных деятелей должен быть ориентиром для людей. Перерождение и моральное разложение элит способно привести к национальным катастрофам, как показывает пример Российской империи и СССР.

Нужно исходить из того, что как раз небольшим по размерам образованиям удавалось построить государства действительной демократии. Если в древней Греции прямая демократия существовала в пределах лишь городов-полисов с их сельскохозяйственной округой, то теперь территориально народные государства сильно расширились. Благодаря современному транспорту, средствам связи и коммуникации действительная демократия возможна и для больших по размерам государственных образований, чем город-полис античности. Оптимальными являются государства с относительно небольшим по современным меркам населением, пусть и с крупной общей площадью государства, как Швеция, Норвегия, Финляндия. Так, 7-10 млн. человек, тесно проживающих, с интенсивными контактами внутри общества и на межличностном уровне, является оптимальным условием для построения государства народной демократии. Это не обязательное, но необходимое условие. Успешным Швеции, Норвегии, Финляндии, Дании, Чехии, Швейцарии противостоят депрессивные нищие Болгария, Румыния, государства Прибалтики. Требуются усилия со стороны политических сил и непосредственно самих народов для построения демократических государств, и в первую очередь, осознания своих субъектных интересов.

§ 4. Гармонизация общества

Ставя перед собой задачу построения в ДНР государства действительной демократии, следует исходить из необходимости уничтожения самих предпосылок для угрозы демократии как таковой.

Помимо недопущения появления в Республике крупного собственника – этого онтологического источника зла, – следует выстраивать философию отношений внутри общества таким образом, чтобы отношения между социальными группами базировались на основах гармонии и взаимного уважения. В новом обществе должны учитываться интересы всех основных социальных групп и классов. При такой политической философии Народный Совет Республики превращается не в место борьбы и продавливания узкокорпоративных и личных интересов, как в парламентской демократии, а в площадку для общественного согласия, консолидации и выработки приемлемых условий для совместного сосуществования и проживания людей. В этом разительное отличие народной демократии от парламентаризма. Очевидно, что достичь этого возможно только при реально народном, а не декларируемом характере власти. Как в повседневной жизни люди, будь они рабочими, шахтёрами, крестьянами, трудовой интеллигенцией, мелкими предпринимателями, находят всегда общий язык, так и в институтах власти все социальные группы должны находить взаимопонимание.

Поскольку современное индустриальное и постиндустриальное общество первоначально сложное в социальном плане, где каждая социальная группа имеет свои интересы, необходимы усилия по консолидации людей в рамках государства. Необходимо работать с каждой крупной социальной группой общества. Поскольку каждая из них имеет свои интересы и устремления, постольку необходимы усилия по достижению консенсуса всех слоёв общества. И органы власти, Народный Совет, местные советы, должны стать площадками, на которых будет достигаться общественное согласие.

Недопустимо ущемление жизненно важных интересов социальных групп, в первую очередь, в перекладывании фискального бремени на тех, кто реально создаёт общее богатство государства. Порочная практика, при которой мелкий предприниматель облагался всякого рода налогами и поборами, должна уйти в прошлое. Мелкий предприниматель, особенно производственный, обязан иметь поддержку государства в области финансирования (дешёвого кредитования) и создания благоприятных условий для деятельности. Средний класс в благоприятных условиях традиционно является оплотом демократических тенденций, и чем он будет многочисленнее, тем стабильнее будет народное государство. Должны быть преференции и для крестьян – именно они обеспечивают продовольственную безопасность Республики. Должны быть созданы приемлемые условия для жизни рабочего класса, составляющего большинство в ДНР и создающего львиную долю богатства края – промышленную и сырьевую продукцию, реализация которых и наполняет государственный бюджет деньгами. Рабочие достойны высокого уровня оплаты за свой труд, а их дети – воспользоваться социальными лифтами, прежде всего, через получение качественного бесплатного высшего образования. Приемлемые условия для жизни необходимо создать для

трудова́й интеллигенции, леча́щей нас и обуча́ющей, воспита́вающей наших детей. Практика нищенских зарплат, какие были при Украине для специалистов с высшим образованием, должна уйти в прошлое.

Политически активная часть Республики состоит из людей самых разных социальных классов и общественных групп, каждые со своим опытом работы в той или иной сфере экономики, общественной и государственной деятельности. Тем проще представителям общественно-политического актива стать выразителями интересов социальных классов и групп, к которым они принадлежали или продолжают принадлежать. Каждая социальная группа выполняет свои функции в обществе. Наша задача состоит в том, чтобы сбалансировать интересы всех классов во имя благосостояния и гармоничного развития общества и Республики. Именно это позволит обществу и государству развиваться. Для сбалансирования интересов всех ключевых социальных групп общества необходима кропотливая работа в Народном Совете. Для этого необходимо создание политических партий, которые бы отражали интересы рабочих, крестьян, мелких предпринимателей, интеллигенции.

При сохранении принципа всеобщих выборов и представительства в парламенте через систему партий такой тип государства, как народная представительская демократия, способен стать новым явлением для стран бывшего СССР. Сейчас нет опыта построения такого рода государства. Поэтому исторический опыт раннего Советского периода СССР, а также скандинавских стран во многом может быть востребован в построении социально ориентированного общества, лишённого антагонистических противоречий и имеющего гармонично сбалансированные общественные интересы разных классов и социальных групп. Небольшим по размерам государствам реально удаётся быть народными по своей сути, а не по декларациям и лозунгам.

Речь идёт о построении гражданского общества с сильными демократическими институтами. Необходимо вовлечение в работу здоровой патриотической части общества, в том числе, бизнесменов и бизнес-структур, взаимодействие с научной элитой региона, сознательной частью трудящихся. Речь идёт о создании гражданского общества с уходом от олигархической формы государственности.

§ 5. Народ и элита

Важна сама постановка вопроса о народе и элите общества. Обсуждение вопроса о элитах в современном западном обществе непопулярная тема, и это понятно. Оно неизбежно приводит к обсуждению как самих людей, обладающих реальной властью и управляющих страной, их семей, так и характера самой власти, природе её происхождения. У людей неизбежно возникает вопрос, а

почему те или иные люди у власти, а не другие? Насколько важна роль элит – достаточно обратиться к опыту СССР, где перерождение партийной номенклатуры привело к тому, что эта самая номенклатура разрушила государство, а народ ввергла в катаклизмы, начиная от вымирания, ужасающего обнищания до гражданских войн.

Сам принцип власти должен получить определение: что есть власть? Это государственный институт, который позволяет обогащаться кучке людей, или место служения народу и государству? В первом случае – власть как ценность приобретает смысл для отдельных людей, если она даёт возможность личного обогащения и социального роста. Именно так строятся многие парламентские демократии. Во втором случае – деньги не самоцель, а инструмент осуществления общественнозначимых проектов, сами ресурсы, в том числе и финансовые, являются лишь инструментом для достижения целей общества, а не личного обогащения. Это логика государственника. Когда Власть превращается в самоцель, она навязывает свою волю другим и выстраивает мир под свои представления. Необходимо не просто менять такую логику власти в ДНР, необходимо искать людей, наделённых государственным, а не обывательским мышлением, нацеленным только на личное благополучие. Государственное мышление превращается в то сито, через которое должно происходить просеивание людей у власти.

Какими бы не были особенности современной политической жизни Республики, всё равно будет стоять задача по выстраиванию политического класса, как одно из составной части элиты.

Первый шаг состоит в необходимости избавляться политическому классу от обывденного и обывательского сознания и мыслить государственными категориями, овладевать государственным мышлением. Обыватель этому не обучен, как и простой народ. При всём том, что в Донбассе живут люди с технократическим сознанием, есть проблема нашего провинциализма. Пример Украины показателен тем, насколько разрушительна может быть узость и убожество сознания политиков.

Чем отличается государственная элита от провинциальной? Нормальная элита, государственного уровня, мыслит глобальными категориями, она создаёт стратегические планы, реализация которых растянута на десятилетия или поколения, как у китайцев и арабов. Местечковая, провинциальная элита, вроде украинской, всегда мыслит категориями собственного кармана и выгоды, и только. Поэтому она стремится превратить всю территорию, на которой живёт, в район своего обогащения. Показательно, что горизонты «местечковых» ограничиваются буквально завтрашним днём. Даже встав у руля государства, они расценивают государство как прекрасную возможность изъять имущество в свою собственность. И не важно, в какой форме, прямого отчуждения, через вывеску приватизации, рейдерские захваты или назначив себя главами государ-

ственных предприятий, министрами. Все остальные, кто владеют собственностью, рассматриваются ими в качестве оппонентов, требующих усилий по их устранению и присваиванию их имущества. С точки зрения местечковой элиты ценность государства как такового – не абсолютна. Неудивительно, что и в ДНР многие, кто пребывает у власти, своё государство не ценят, они спят и видят, к кому-то присоединиться, подпасть под крыло другого государства, которое, по их мнению, обеспечит их пребывание у власти и сохранение своего положения.

Сейчас в ДНР у власти не элита, а группа людей, пребывающих у власти. Донецкая элита нового общества только будет формироваться. И для ДНР стоит проблема формирования всего спектра своей элиты, включающей политиков, глав крупных производств, высшее военное руководство, класса высшей бюрократии, интеллектуалов – процесс, который занимает время, причём на уровне поколений. У нас нет времени на раскачку, необходимо оперативно создавать условия для появления новой элиты. Без неё Донбассу не выжить в современном мире.

Обособлено стоит высший слой бюрократии, без которой любое современное государство не может существовать. Помимо политиков и касты военных в состав элиты входит слой, который профессионально занимается умственной деятельностью – интеллигенция, не весь класс, а определённая её часть, интеллектуалы.

Впервые идея о высшем слое бюрократии и советниках как необходимого института общества, была сформулирована супругами Уэббами, открывшими в 1930-х, хорошо известную Лондонскую школу экономики. Уэббы тогда проницательно предположили, что по мере роста амбиций избранных правительств, будет расти и их потребность в экспертах. Они предсказали возникновение нового класса бюрократии:

«Из соображений простого удобства выборные органы должны всё больше и больше пользоваться услугами служащих экспертов... Мы полагаем, что из таких экспертов должен сформироваться новый и очень влиятельный класс... Мы рассматриваем себя, как их непрофессиональных и неоплачиваемых предшественников...»

Сложнейший вопрос управления современным высокоразвитым государством, общественными процессами требует высокой степени компетенции. Поэтому интеллигенцию необходимо активно подключать к государственной деятельности. Развитие современного общества требует от элит высокой степени образованности, и здесь без интеллектуальной части общества не обойтись.

Другая опасность исходит от перерождения людей у власти, для которых обывательские ценности превращаются в приоритетные. Элита всегда служила и будет служить примером социальной адаптации для низовых слоёв общества, она служит ориентиром в выборе жизненных принципов для довольно большого количества рядовых людей. Нравственный стержень должен пронизывать все ветви власти и быть моральным императивом людей у руля Республики. «Не

укради» становится ключевым. Не использовать своё положение, не воровать, а формировать устойчивое государство – такое отношение к функции власти требует от элиты следования морально-нравственным принципам. Кто не имеет в себе нравственного стержня – не должен быть на тех или иных должностях, во властных органах. Показательно, что в западном мире о внутреннем моральном стержне элит говорить не приходится по определению, это воспитывается с детства. При всех возможных рецидивах отдельных её представителей, западные элиты, тем не менее, пытаются соответствовать базовым моральным принципам, принятым в обществе, иначе государство развалится.

Элита объективно является субъектом для подражания. Благодаря ориентации на неё обычных людей в обществе появляется необходимая критическая масса «большинства» с определёнными мировоззренческими установками. Для обывательского сознания ориентация на господствующие классы и нормы их жизни всегда в истории была ключевой и таковой остаётся. Ориентируясь на социально выделенные элиты, обыватель делает свой выбор норм общежития и дальнейшего своего существования. Получается, что целенаправленная работа с узкой группой людей, а на самом деле с верхним социальным слоем общества, в плане прививания ему определённых мировоззренческих установок, помогает достичь огромного эффекта для всего общества.

Угроза перерождения элит – одна из самых опасных угроз для Республики. Пример гибели СССР слишком показателен, чтобы о нём забывать. Как средство купирования угрозы – формирование народного характера власти и постоянная ротация кадров. В современной системе западного парламентаризма народ лишён возможности осуществлять контроль над властью. В лучшем случае, люди могут не проголосовать на следующих выборах за ту или иную политическую партию. При системе народной демократии есть механизм воздействия на людей у власти. О самом механизме в следующей главе. В качестве одного из примеров прямой народной демократии можно привести Народную Джамахирию Ливии, как модель социально адаптированного общества. В Ливии местные общины на своих собраниях решали проблемы жителей, даже на уровне оказания конкретной помощи больным и обездоленным. Если собрание общины принимало решение об оказании помощи человеку с тяжёлой болезнью, не излечимой в Ливии, то следовало обращение выше по инстанции с предложением о лечении человека за рубежом, как правило, в лучших поликлиниках Европы. Задача чиновника в таких случаях заключалась не в принятии решения о том, лечиться ему в Европе или нет, а в осуществлении условий технического порядка: подготовка документов на выезд, информационная и организационная поддержка, возможное сопровождение в поездке. И так в остальном. Получается, что местные общины решали вопросы внутренней жизни людей, вся жизнь людей во многом решалась ими самими. Государство обеспечивало финансовую реализацию основных про-

ектов. У главы государства, Каддафи, власть относительно внутренней жизни страны как таковая отсутствовала, и оставалась власть по защите государства (людей) от внутренней и внешней угрозы – функция главнокомандующего, вопросы внутренней и внешней политики, стратегического развития государства. Огромные полномочия и возможности местных общин в жизни людей на местах на уровне самоорганизации находим и в Западной Европе, той же Германии, Исландии, странах Скандинавии. Ливия до её уничтожения была в этом плане не уникальным государством.

Ключевая проблема новых постсоветских республик с их авторитаризмом состоит в отсутствии механизма смены кадров в высших эшелонах власти без ущерба для государств и вновь сформировавшегося политикума. Западные демократии выработали действенный и пока ещё работающий механизм обновления власти. Смена кадров или проще, ротация – жизненно необходимое условие любого общества, а для современного мира с его динамичным развитием технологий и социальными трансформациями ротация кадров превращается в ключевое условие развития государств. Запаздывание со сменой властных кадров способно привести к национальной катастрофе. Именно это пережил Советский Союз. Старческий маразм верхов СССР с 70-х годов прошлого века привёл к явлению, получившего название «застой», и последовавшей за тем горбачёвщиной. По прошествии времени, многие профессиональные экономисты и политики приходят к выводу, что объективно возможности социализма в СССР не были исчерпаны к 90-м годам, и общество могло существовать и развиваться на основе социалистических принципов. Проблема была в том, что в СССР своевременно не произошла ротация во властных структурах государства. При Сталине ротация происходила постоянно, драконовскими мерами, когда верхушка партийно-хозяйского актива подвергалась систематическим зачисткам через репрессии, но кадровые обновления давали свой результат. Со времён Брежнева смена лидеров и руководителей страны, фактически, прекратилась. Стремительное развитие мира в последние двести лет требует быстро и адекватно реагировать на вызовы времени. Новые люди должны приходить на смену старым властителям.

На Западе был найден свой приемлемый механизм замены людей у власти. Реальная демократия, по образу отдельных центрально-европейских и скандинавских стран, также позволяет безболезненно проводить для общества ротацию кадров, как, впрочем, и парламентским демократиям, если только речь не заходит о неких принципиальных моментах. Яркий пример судьбы Черчилля демонстрирует, насколько действенен механизм смены лидеров страны, выработанный английским истеблишментом. Человек с сильным характером понадобился Великобритании в войне с Германией, таковым и стал премьер-министр Уинстон Черчилль. С приближением конца войны для Великобритании требовались

новые идеи и подходы для восстановления экономики и развития страны, и на выборах 1945 г. Черчилль уступил место лейбористу Энтони Эттли. Как бы ни было болезненно поражение для честолюбия Черчилля, но не он пожинал лавры победителя на Потсдамской конференции. При Эттли в Великобритании произошли огромные перемены, связанные с национализацией целых отраслей экономики: угольной, сталелитейной, электроэнергетической, железных дорог и гражданской авиации, коммунального хозяйства. Также был проведён ряд социальных реформ и повышен уровень жизни трудящихся. Произошло то, что способствовало стабилизации общества.

Ротация кадров – необходимое условие нормального функционирования государства в независимости от чьих-либо заслуг и желаний. Это болезненный процесс для тех, кто находится «наверху», и они всё будут делать, чтобы удержаться там. Более того, элита и её отпрыски всегда занимают привилегированное положение, и здесь главное - выстроить правильную систему для возможностей появления талантливых людей во властных коридорах. Необходимо создавать механизм социальных лифтов. Запад пошёл по пути создания закрытых частных школ и элитных университетов, где существуют студенческие союзы по выраженному классовому признаку. Элите требуется качественное образование и здесь без спецшкол не обойтись, они были и при СССР, как и привилегированные вузы. Исходя из этого, должна быть выстроена система элитных школ в Республиках, выпускники которых далее перетекали бы в вузы и затем в зависимости от своих способностей в государственные структуры. Отбор в такие школы необходимо производить на демократической основе. Существование закреплённых квот для каждого района и города ДНР на основе независимых экзаменов позволит талантливым детям со всех уголков Республики попадать в элитные школы и получать хорошие стартовые возможности для развития своих способностей и будущей карьеры. Подобные условия позволят талантливым детям из народа попадать в спецшколы и далее в вузы, обновляя тем самым состав нашей элиты. Талант должен быть поставлен на службу общества.

Образование и обучение должны играть ключевую роль в процессе обновления элиты общества. Это государственный подход, а не местечковый, завязанный на личных интересах нескольких семей.

Глава 7. Практические шаги

Если мы хотим жить в нормальном государстве, с человеческим лицом, необходимо сделать первый шаг – обрести необходимые свободы. Главнейшие лозунги первых революций: Свобода, Равенство, Братство – снова выходят на повестку дня и становятся невероятно актуальными для нас. Каким образом каждый из них будет реализован – уже вопрос практического характера.

Общество действительной народной демократии живёт по моральным законам. Поэтому если мы хотим строить демократическое общество, именно нравственные принципы должны быть заложены в политическую систему ДНР. Уже затем, для реализации системы этических ценностей и общественных идеалов, создаются политические институты. Любой вопрос, который будет подниматься о формах государства, должен начинаться с вопроса о морально-этических основах государственного устройства.

Нравственные основы государства могут себя явить только при свободе слова и совести. Поэтому первым шагом в выстраивании стратегии будущего Республики будет восстановление демократических свобод и демократических институтов. Уважение прав и свобод людей – краеугольный камень демократии. Данное условие относится безусловно ко всем, и к рядовым гражданам, и к власти, её различным ветвям. Свобода слова и личности, гарантии её свободы являются необходимым условием для разворачивания дискуссии о будущем ДНР, будущем народа Донбасса.

§ 1. Борьба за демократические принципы

С самого своего появления Республики в Донбассе были народными по своему характеру и демократическими по духу. Первый государственный переворот Бородай в мае 2014 г., сопровождавшийся изменением Конституции ДНР, и последующие выборы осенью 2014 г. привели в итоге к сосредоточению власти в руках административного аппарата Главы Республики и сворачиванию демократических основ в ДНР. Власть, которая по определению является исполнительной, подмяла под себя законодательную и все остальные ветви: судебную и «четвёртую власть», как обычно называют прессу. К сожалению, у людей управляющих общественно-политическими процессами в Республике, нет понимания необходимости чёткого разграничения государственной власти на несколько независимых ветвей – этого краеугольного камня демократических государств, обеспечивающего контроль над каждой из ветвей власти. Опять же, нет понимания в необходимости деятельности министерств и ведомств с высокой

долей самостоятельности в своей работе. Превращение при Захарченко поста Главы Республики и его ближайшего круга в неограниченную «Власть», которая опирается на силу, более того, возвела примат силы в чуть ли единственный способ решения общественных и государственных проблем, приводит к негативным последствиям.

Общество не просто оказалось под пятой узкой группы людей, оно – выключено из жизни государства, если не считать созданные самой же властью общественные движения, осуществляющие функции административно-командного контроля над людьми. В настоящем вся демократия в ДНР свелась к символическим актам. Попытки донести публично мысль, высказанную интеллектуальной элитой Донецка зимой 2014-2015 гг., о необходимости перехода власти от «камуфляжа» к гражданскому обществу, осталась не услышанной. В данном случае не просто нет диалога с обществом. Нынешняя власть просто не умеет слушать гражданское общество, у неё нет уважения к гражданам ДНР как субъектам политической жизни, она полностью оторвана от народа. Последствия авторитарной диктатуры могут быть катастрофическими для Донбасса, уже сейчас накапливается критический негатив в обществе и экономике, способной уничтожить регион.

Ограничение демократических свобод лишает народ элементарного права на реализацию своих чаяний и требований. Возвращение к базовым демократическим ценностям является насущной задачей настоящего политического момента. Задача: заставить нынешнюю власть следовать демократическому принципу – праву на политическую свободу. Насилие и нетерпимость должны быть устранены из политической жизни ДНР. Они приемлемы только относительно врагов Республики и криминала, а не гражданского общества.

В Донецке никто не испытывает иллюзий относительно возможности влиять на общественно-политические процессы в ДНР. Последние события 27 июля 2019 г., когда люди попытались выступить против возвращения Республики в состав Украины, со всей очевидностью продемонстрировали, что нынешнюю власть в ДНР совершенно не интересует мнение людей. Более того, она попыталась подавить гражданское общество, не приемлющее возвращения в Украину. Внешние обозреватели, например, Ищенко, вполне определённо сформулировал суть происходящих процессов в ДНР:

«В республиках если ты не можешь опереться на штыки, то будь хоть трижды в своём праве и скрупулёзнейшим образом соблюдай конституцию и законы, ничего не достигнешь, кроме неприятностей (в отдельных случаях несовместимых с жизнью)».

В этом плане пример с Павлом Губаревым показателен, как политический романтизм, может привести к политическому небытию. Невероятно сложно, противостоять людям с оружием, государственному аппарату, но хорошо известно

изречение: «**Наказанием за гражданскую пассивность является власть злодеев**» (Платон) – это исторический опыт, вынесенный из жизни самых ранних периодов демократии и подтверждённый на протяжении тысячелетий.

В процессе демократизации жизни ключевое место объективно принадлежит интеллигенции Донбасса. Интеллигенция ответственна перед судьбой своего народа, о чём забылось в 90-х годах в регионе. Интеллигенция – создательница интеллектуального и человеческого капитала общества. Поэтому власть в современном развитом обществе априори зависима от интеллигенции. Интеллектуальная часть общества способна воздействовать на власть, поскольку без неё невозможно само функционирование современного государства, и в этом безусловная наша сила. И это наше преимущество необходимо использовать.

Как особый социальный класс интеллигенция не однородна по своей структуре и составу. Выделяется трудовая интеллигенция, которая близка народу. Учителя, врачи живут в непосредственной близости с обычными людьми и часто разделяют их образ жизни. В этом отношении резко выделяется творческая интеллигенция. В свою очередь, она распадается на две самостоятельные подгруппы: научная и художественная. Именно творческая интеллигенция, в своей основе, формирует идеалы и смыслы, задаёт определённый моральный вектор развития общества, а в итоге и государства. В Российской традиции интеллигенция постоянно находилась в сложнейших отношениях с Властью. Отстранение интеллигенции от судьбоносных решений Российского государства неизбежно вызывало напряжение между властью и обществом, порождало проблемы в государстве. Власть катастрофически зависит от интеллигенции, и репрессивные меры по отношению к думающей части общества неизбежно оборачиваются в России обратным – сама власть предрекающих исчезает, сметённая революциями и переменами.

Интеллигенция не служанка власти, она выражает чаяния большей части общества, настроения и надежды народа.

В нынешний судьбоносный период для Республики интеллигенции снова необходимо включаться в общественные и политические процессы ДНР. Отдельные её представители с самого начала «Донецкой весны» 2014 года активно участвовали в общественно-политических процессах. Но показательны и ряд моментов. Так, очевидно, что донецкая художественная интеллигенция проявила всю свою несостоятельность в драматические моменты 2014 г. и до настоящего времени. В Донецке не оказалось фигур, аналогичных Михалкову, Шахназарову, Бортко, Шаргунову, способных стать нравственным маяком для общества. Ни донецкий драматический театр, ни театр оперы и балета, ни сообщество художников не дали фигур хотя близко приближающихся по своей яркой публицистической позиции к перечисленным творческим деятелям России. Когда Волкова в драматическом театре не поставила ни одного спектакля,

отвечающего настроениям людей, гоняя легковесную развлекаловку, что можно от неё ожидать, какую гражданскую позицию она может продемонстрировать. Как итог, Волкова, благодаря Захарченко, заняла пост главы комитета по образованию, науке и культуре и начала захват под свои нужды здания Донецкого промышленно-экономического колледжа. Когда нынешний директор театра оперы и балета Денисенко в 2014 г. перебрался из разрушенного украинскими войсками Донецкого краеведческого музея в театр и бросил его в самый трагический момент, под предлогом повышения своего творческого потенциала, а ему был тогда 71 год! Как-то незаметно вернулся в театр Писарев, сбежавший в 2014 г. из Донецка. Какой нравственности можно ожидать от таких творческих деятелей. Вот и весь моральный облик художественной интеллигенции Донецка. Надеяться, что по прошествии нескольких лет после весны 2014 г. из донецкой художественной среды появятся некие общественно-значимые фигуры, способные стать нравственным авторитетом для Донбасса – не приходится. Как показали события 2014-2016 гг., именно научная интеллигенция, прежде всего, вузовская, средней школы и научно-исследовательская, стала той частью, которая выражала устремления и настроения общества и пыталась что-то сделать для Республики.

Наша задача, задача научной интеллигенции – дать ответы на запросы общества, сформулировать основные положения о том, в каком направлении должно развиваться общество, самим включиться в строительство нового государства. Мы можем выработать смыслы существования Республики и найти оптимальные формы самоорганизации и функционирования общества. Понятно, что у нас нет возможностей по претворению идей в жизнь, яркие и талантливые представители научного сообщества не находятся у руля власти и полностью изолированы от принятия ключевых решений в жизни государства. Остаётся формировать общественное мнение и добиваться от власти начать диалог с обществом и начать демократизацию общественной жизни. Реформа нынешней системы власти является насущной потребностью. Нарастание политического и социально-экономического кризиса требует кардинального решения всего комплекса проблем.

Первый шаг необходимо делать в продвижении демократических принципов в жизни общества через установление диалога общества с властью. Именно интеллигенция должна сделать первый шаг в этом направлении. Процесс сложный и чреватый самыми драматическими последствиями для неё. Чтобы избежать репрессий со стороны государственного аппарата, как уже было по отношению к отдельным личностям, необходимо выработать консолидированную позицию по основным вопросам. Только консолидированная и последовательная позиция интеллигенции позволит избежать силового давления со стороны властей. В единстве наша сила.

Как первый практический шаг по демократизации – добиваться организации официальных общественных структур при Главе государства, как это практикуется в РФ. Диалог может начаться с предложения создания общественных представительств в самых разнообразных своих формах при Главе Республики. Здесь можно апеллировать к опыту РФ, где достаточно продуктивно действует данный механизм. Отсылка к опыту РФ, как ориентира, может стать важным при создании Общественных Советов при Главе ДНР. Пока создан первый Общественный Совет, необходимо задать направление его работы, и добиваться расширения подобного рода демократических институтов.

В Общественные Советы должна входить наиболее авторитетная и общественно активная часть научной и преподавательской интеллигенции, не назначенные, а выдвинутые своим профессиональным сообществом. Не руководители вузов и учреждений, министерств, а преподаватели вузов, учителя средних школ, медики, инженеры, крупные научные исследователи, общественные деятели должны входить в специализированные Общественные Советы при Главе Республики. Общественные Советы формируются по отдельным направлениям, той же гуманитарной политике в Республике: Совет по науке, Совет по культуре, Совет по вопросам общественной жизни, Совет по социальной политике, Совет по экономике. Таким образом возникает механизм, при котором до первого лица государства доносятся проблемные места в жизни общества. Параллельно создаются Советы при руководителях министерств, которые могут стать местом диалога гражданского общества с руководством ведомств, представляющими власть в лице министров. В тот же Общественный Совет при Министре науки и образования должны входить помимо ведущих и выдающихся педагогов, как Шаталин, учёных, чей авторитет не позволит «давить» министру на людей, ещё родители учеников и студентов. При министерствах финансов, экономического развития естественно появление в Совете представителей предпринимательских кругов, учёных-экономистов, фермеров, общественных деятелей. Работу всех Советов необходимо выстраивать на регулярной основе с определённой периодичностью. Повестку могут формировать как сами члены Общественных Советов, так и Глава Республики, руководители министерств, при условии, что у них есть необходимость в обсуждении злободневных проблем.

Это один из практических начальных шагов в налаживании взаимодействия гражданского общества и власти. Естественно, что появление общественности со своими требованиями и пожеланиями будет ограничивать власть предрежащих. По этой причине власть может срывать и даже подавлять всякую возможность создания таких структур, или сделает работу Общественных Советов формальной. Но надо бороться – эффект от создания Советов будет огромен, поскольку он является первым реальным шагом в отстаивании гражданским обществом своих прав и интересов перед Властью. Именно в таких Советах можно напря-

мую говорить с руководителем государства о необходимости демократизации общественной и хозяйственной жизни Республики.

Нарастание политического и экономического кризиса в ДНР требует самых серьёзных решений по всему спектру проблем. Необходима продуманная программа действий и общая стратегия преобразований. Пока, с учётом сложности обстоятельств, не имея возможности демократического волеизъявления, следует сосредоточиться на необходимости решения следующих задач:

- поднимать вопрос о лишении депутатского мандата наиболее одиозных фигур из Народного Совета, 60% нынешних депутатов не были участниками «Русской весны»;
- активно использовать Общественный Совет для донесения общественностью своей позиции по тем или иным проблемам;
- критика конкретных действий министерств, особенно связанных с образованием, наукой, культурой, деятельность которых в настоящий момент не выдерживает критики;
- поднимать вопрос о профессиональной некомпетентности тех или иных руководителей организаций и учреждений; должен быть прозрачным механизм назначения руководителей.

Параллельно необходимо ставить вопрос о реформировании всей политической системы ДНР. Первый шаг в этом направлении – пересмотр дел политиков, которые попали под задержания и «на подвалы», или которые были вынуждены покинуть пределы ДНР; необходима их публичная реабилитация. Требовать принятия закона об ополченцах. Необходимо добиваться выполнения демократических норм в общественной жизни: свободы митингом и собраний, свободы прессы и личной свободы человека.

Самый сложный вопрос касается политической реформы.

§ 2. Политическая реформа и политическое строительство

Политическая реформа должна создать условия, при которых люди могли бы выражать и отстаивать свои интересы, в качестве той или иной социальной группы. Власти необходим разворот к насущным проблемам людей. Каждая социальная группа имеет свои специфические интересы и запросы, нередко противоречащие другим социальным группам, поэтому общество должно о них знать и уметь слышать голоса людей, находить компромиссы. И здесь ключевым является право на создание политических партий. Требовать снятия запрета на создание и функционирование политических партий – важнейший шаг в демократизации ДНР. Оно должно стать одним из основных лозунгов общественности Республики.

Общественно-политический актив ДНР должен взять на себя обязанности по выражению интересов различных социальных групп общества. Структурно это может быть оформлено в виде политических партий. Когда предлагается формирование партий по принципу социальной структуры общества, подразумевается, что каждый социальный класс должен иметь свой рупор в виде партийной газеты и фракции в Народном Совете. Естественным выглядит появление Крестьянской партии, Рабочей и Партии предпринимателей и мелкого бизнеса. Сообщество партий создаёт устойчивую систему самоорганизации людей и основу нормального функционирования государства. При такой политической системе Глава Республики превращался бы в консолидирующую фигуру всего общества, всех его групп и классов.

Самая малочисленная по составу объективно будет крестьянская партия – городское население в Донецкой области составляло в довоенный период более 90%. Поэтому решение проблем крестьянских хозяйств недопустимо простым голосованием большинства в том же Народном Совете. Голос крестьян должен быть услышан в любой ситуации и принят во внимание. С этих позиций крестьянская партия наделяется правом «вето» по вопросам земли и землепользования. По социальному составу рабочие являются наиболее многочисленной группой населения трудового Донбасса. Выразителем их интересов может стать компартия и социалисты. На их лидеров ляжет вся ответственность за социальные гарантии трудового люда. Большинство голосов трудового класса городов позволит обеспечить контроль за тем, чтобы не были нарушены права трудящихся, всего трудового народа Донбасса. Средний класс и интеллигенция составляют пусть малочисленный, но креативный, образованный, инициативный слой общества. Именно перед ними будет стоять задача по выработке оптимальных путей подъёма экономики и функционирования Республики, стратегии развития государства.

Такая политическая система возвращает к основам действительной демократии и ломает традиции западного парламентаризма, созданного крупным капиталом. Наша задача состоит в том, чтобы вернуться к первоосновам демократии, когда именно народ является носителем власти, а не отдельный социальный класс как на Западе, где правит крупный капитал. Помощь интеллигенции в организации политических партий и всей общественной жизни бесценна.

Политические партии будет тем проще строить, что они отвечают коренным интересам людей. Создание и функционирование партий возможно только в том случае, если будет их поддержка социальными группами, чьи интересы они выражают. В отличие от партий парламентаризма, обладающих размытыми программами, позволяющими объединять под своими знамёнами различные слои населения, партии нового облика, ориентированные на социальные группы и классы, будут всегда иметь ясные цели, задачи и приоритеты. Размытость идеологии позволяет объединить эксплуататора, того, кто живёт за счёт чужого

труда, и того, кого эксплуатируют, трудящегося. В той же республиканской партии США можно увидеть и мультимиллионеров, и миллионеров, и мелкого собственника, и рабочего. В такой ситуации базовые интересы отдельных социальных групп оказываются выброшенными из политической повестки государства. Как следствие, возникает социальная напряжённость и угроза общественного взрыва, революции.

Естественно возникает вопрос, а пойдут ли люди за такими партиями, их лидерами, поддержат ли их? Если в партии среднего класса, включающего в себя мелких предпринимателей, будет стоять первым пунктом отстаивание интересов малого бизнеса, создание благоприятных условий для его функционирования (в той же системе налогообложения и кредитования), то нет сомнений, что такая партия будет положительно воспринята предпринимателями. Они будут не просто голосовать за неё, а активно подключатся к её работе, поскольку такая партия будет защищать и отстаивать их жизненно важные интересы. Тоже справедливо относительно крестьянской партии. У крестьян есть свои сугубо специфические проблемы, которые может решить только партия, состоящая из аграриев. Сложнее будет с рабочей партией из-за известной инерции наёмного работника, но и здесь возможна плодотворная работа компартии и социалистов при опоре на сознательную часть пролетариата.

При строительстве парламентских партий, вообще политической деятельности всегда стоит вопрос финансирования. В современных западных государствах без крупных вливаний невозможно добиться успеха на выборах в представительские органы власти. Подобное сложно представить для партий нового типа. Та же крестьянская партия всегда найдёт поддержку среди крестьян и фермеров, если она будет отвечать *интересам людей*. Нет необходимости вкачивать огромные средства в СМИ, предвыборную гонку, привлекать политтехнологов, чтобы выиграть на выборах. Достаточно иметь одну газету в Республике, чтобы завоевать доверие и уважение крестьян, если только эта газета будет принадлежать партии действительно отстаивающей интересы земледельцев. Тоже справедливо и для среднего класса, для трудящихся городов. Работа партий априори должна иметь практический характер, с конкретикой и прагматическим подходом к решению проблем: от частных до общегосударственных. Для того, чтобы участвовать в политической жизни нет необходимости в рекламных роликах, куче агитационного материала, приглашении звёзд на мероприятия и т.д. Реальное дело всегда видно, и ему не нужны искусственные подпорки и пиар-акции. Вся политтехнологическая креатура, с её специфическими кухнями, вдруг окажется лишней в реальной жизни. Симулякры не могут противостоять жизни.

Пресса. Собственная газета, телеканал позволяют каждой социальной группе поднимать вопросы перед обществом о нечестной конкуренции и злоупотреблении властью конкретными людьми. Публичность и прозрачность прессы и СМИ –

необходимое условие контроля гражданского общества над представителями власти. Независимая и свободная пресса всегда была и остаётся действенным механизмом обсуждения проблем и пресечения коррумпированности властей. Это не пресловутый контроль общества над властью, а борьба конкретного социального слоя общества за свои интересы, в ходе которой создаются механизмы отстаивания интересов людей. Борясь за права равенства в сфере той же торговли, предпринимательской деятельности люди через свои партии, в том числе через фракции в Народном Совете и свою прессу, будут защищать своё фундаментальное право на равенство в экономической сфере. Партия должна выражать интересы конкретного социального сообщества, помогая конкретному человеку отстоять своё главнейшее право на ведение добросовестной конкуренции. Такая партия превращается не в набор неких личностей с отвлечёнными идеями, а в реальную силу, опирающуюся на сообщество людей. Так партия превращается в реальную действительность, а не в ширму для узкой группы людей. Политические партии становятся живой тканью общества.

Подготовка к местным выборам. Зафиксированные в Минских соглашениях, они с большой долей вероятности рано или поздно пройдут. Именно эти выборы создают благоприятные условия для появления и становления новых политических сил в Республике. Можно не сомневаться, что при условии допуска украинских партий на местные выборы в ДНР и ЛНР нынешняя власть в Республике использует лозунг о необходимости консолидации перед угрозой украинского нацизма и национализма под знамёнами движения «Донецкая Республика». Следует к началу местных выборов сформировать своё общественное движение в виде Народного фронта. Политический актив ДНР своим участием в событиях 2014 г., в строительстве государственности доказал, что он не примет ни в какой форме не только украинский нацизм и национализм, но сам политический проект «Украина». Нам нет необходимости доказывать, что мы против киевской хунты и украинского нацизма. Нам нужно доказывать, что мы можем предложить людям Проект Будущего, построения такого общества, где будут учитываться интересы всех слоёв общества, всего народа Донбасса, где не будет повторения того, что было ранее, когда на обломках государства СССР появились олигархи и крупные капиталисты. Наша сила в том, что мы провозглашаем не лозунги, а предлагаем конкретную программу по преобразованию общества, такую политическую программу преобразований, которая будет вынесена на всенародное обсуждение. Мы предлагаем программу строительства будущего, где каждый может принять участие в строительстве новой жизни для себя, своей семьи, своих детей. Реальная демократия тем и сильна, что требует активного участия в жизни государства большого количества людей. Потому что реальная власть народа предполагает активность самого народа. После

победы на выборах Народный фронт может распасться на отдельные фракции по партиям: крестьянская, рабочая, предпринимателей и мелких собственников.

Требование на право функционирования политических партий является одним из важнейших в процессе демократизации ДНР. Необходимо на всех уровнях и на всех общественных площадках требовать восстановления права на создание политических партий и движений.

§ 3. Народные советы

Народным Советам всех уровней должно принадлежать исключительное место в системе народной демократии. Именно через Советы народ осуществляет своё волеизъявление. Необходимо вернуться к первоосновам Советов народных депутатов, что станет дальнейшим шагом политической реформы в ДНР. Кризис парламентаризма западного образца, как инструмента диктатуры крупного капитала, заставляет время от времени общественно-политическую мысль обращаться к поиску новых форм демократии. Ставя перед собой задачу построения государственности в ДНР, необходимо исходить из своего собственного и исторического европейского опыта, и находить в нём формы общежития, оптимальные для людей. Исторический опыт малых стран Европы во многом может быть востребован в построении социально ориентированного общества, лишённого антагонистических противоречий и имеющего гармонично сбалансированные общественные интересы разных классов и социальных групп. Небольшим по размерам государствам реально удаётся быть народными по своей сути, а не декларативными. Нынешняя политическая система ДНР повторяет в своей основе парламентскую, и её требуется трансформировать, ликвидировать её негативные стороны.

Первые симптомы кризиса парламентаризма проявились ещё в XIX в. События Парижской Коммуны 1870 г. впервые со всей очевидностью показали ущербность политической системы государственности в условиях упрочения буржуазного класса. Не случайно, что после трагедии Парижской Коммуны в революционных кругах постоянно шёл поиск новых политических форм организации общества. В горниле русской революции 1905 г. родились Советы рабочих, а позже и крестьян. В 20-30-х годах XX в. здоровое начало вымылось из советской системы, но время от времени Советы вновь возрождаются в самые сложные моменты истории. Оранжевый переворот 2004 г. в Киеве привёл к возрождению института Съезда Совета народных депутатов. Тогда в Северодонецке собрались депутаты советов разных уровней, чтобы противостоять угрозе оранжевого переворота. Обычные граждане не выбирали депутатов на съезд,

не проводились выборы на юге-востоке – уже действующие депутаты, ранее выбранные в процессе местных и общегосударственных выборов, приехали на Съезд. По своей сути это был форум, в основе которого находилась не прямая система выборов депутатов, а представительская. В 2014 г. роль депутатского корпуса снова резко возросла. В Крыму депутатский корпус смог осуществить судьбоносные решения о присоединении Крыма к России. Опять же, решения принимали депутаты Совета, а не делегаты, выбранные народом, например, для Учредительного собрания.

Советская система в своём первом зарождении (не путать с поздним СССР) предполагала выборы депутатов в местные советы по месту работы и службы. Затем местные советы из своего состава выбирали и посылали делегатов на Съезд Советов – высший орган государства, где выбирался исполнительный орган управления государством. Данную политическую систему стоит возродить, с учётом современных реалий. Выборы в местные советы следует проводить в округах по месту жительства, а не по предприятиям. Из своего состава местные советы будут выбирать и направлять своих представителей для работы в республиканский орган (Народный Совет). Для крупных городов и сельскохозяйственных районов также потребуется делегировать представителей в Городские и Районные Советы соответственно. В такой системе всю полноту ответственности за происходящее в государстве будут нести местные советы, как на низовом уровне, так и за тех представителей, которые они направят в высшие эшелоны власти. Местные советы тем хороши, что обеспечивают прямой контакт с избирателями и в наибольшей мере приближены к людям. Благодаря близости местных советов к людям возможно прямое воздействие обычных людей на депутатов, а через них и на тех представителей, которые попали в городские, районные советы и республиканский Народный Совет. Недоверие к местным депутатам может приводить к внеочередным выборам по тому округу, где оказано недоверие. Недоверие к представителям в советах более высокого уровня предполагает отзыв таковых. Это является прямым осуществлением механизма контроля людей над органами власти.

Организация советов по месту жительства объективно предполагает, что, например, в сельскохозяйственных районах большинство будет за политической партией, представляющей интересы крестьян: крестьянской партией. В городах возможна реальная борьба за голоса избирателей между партией трудящихся и среднего класса (предпринимателей). В зависимости от уровня развития предпринимательства в каждом избирательном округе будет и соответствующий расклад на выборах. Таким образом, в местных советах ДНР будет представлен весь спектр социальных сил Республики. Из них будет сформирован Народный Совет. С учётом социальной структуры ДНР работа Народного Совета должна учитывать всю специфику Донбасса. Как отмечалось, партия крестьян должна

обладать безусловным правом «вето» по земельным вопросам. Средний класс, который также не многочисленный, требует учёта своих интересов в Народном Совете.

Реальная демократия подразумевает, что работа местных советов должна опираться на финансовые ресурсы. Без финансов местные советы остаются декорацией. У местных советов должно быть достаточно средств, чтобы они осуществляли реальную деятельность в интересах жителей. Большая часть налогов остаётся на местах – в местных, городских и районных советах. Они расходуются на поддержание больниц, школ, дорог, коммунальной инфраструктуры. Никто лучше самих местных жителей не знает о потребностях социальной структуры, жители через местные советы сами определяют расходы местного бюджета. По сути это и есть реальное проявление демократизации общества, когда не Центр сначала аккумулирует и распределяет средства, а сами местные органы власти, в наибольшей степени приближённые к людям, берут на себя функции по поддержанию и развитию своих территорий. Понятно, что часть налогов пойдёт в центральные органы для обеспечения потребностей армии, МВД, госбезопасности, на реализацию национальных и государственных проектов. Содержание центральных органов власти так же потребует финансирования, но они должны быть резко сокращены, а освободившиеся специалисты направлены для работы в местные органы власти.

В основе советской системы лежит принцип представительской демократии, а не прямого голосования в высший законодательный орган. Исторически это не ново, это известный принцип политического устройства общества. Если обратиться к истории развития европейских демократических институтов, начиная с буржуазной революции 1648 г. в Англии, то она показательна тем, как в исторической перспективе менялись формы демократии и сами демократические институты. Первоначально избирательным правом обладали только мужчины, главы хозяйствующих единиц, так что наёмный рабочий не имел права голоса, как и женщины. На местах выбирали представителей округа, которые уже из своего состава выбирали депутатов в английский парламент. Это была система не прямых выборов. Она обеспечивала устойчивость всей политической системы на первых порах её становления, выключая из неё люмпенизированную и социально малоответственную, необразованную массу народа, и наделяя правом голоса людей, имевших опыт хозяйственной деятельности и семейной жизни. Постепенно условия менялись, пока в 1832 г. не началась кардинальная система реформ в выборном праве. В 1907 г. право голоса получили женщины. Пример Великобритании показателен тем, что он демонстрирует постепенность формирования демократических традиций, эволюционность пути утверждения демократии. Неслучайно, отсюда такая политическая устойчивость Туманного

Альбиона – обучение демократии прошло свой долгий исторический путь. Коллегия выборщиков сохранилась до наших дней в США.

Демократические традиции и опыт нарабатываются временем. Если посмотреть на нашу историю, то прошло только 100 лет с тех пор, как на смену монархии в России пришла демократическая система. Советский период отмечен несколькими этапами в формировании политического устройства государства. В итоге сложилась однопартийная система СССР с безусловной сильной вертикалью власти. При всем её несовершенстве и в ней был безусловный положительный момент. За период индустриализации страны огромная масса людей переехала из села в города и сменила уклад жизни и получила образование. В городах и на предприятия происходила социализация бывшего сельского населения. Здесь прививались навыки жизни в обществе вне рамок традиционного средневекового уклада и психологии. С точки зрения политики – люди приучались к системе голосования и выборам, причём на всех уровнях, от профсоюзного собрания, комсомольских и партийных ячеек до выборов в Верховный Совет страны. Это было освоение начатков демократии. Постепенно привилась традиция выборности в обществе, её формальная сторона. События после 1991 г. показали, что важным является не только освоение формальных навыков, но и степень развитости политического сознания, которое оказалось у населения бывшего СССР очень низкой.

Новый исторический период, берущий начало с 1990-х годов, привёл к смене политической модели на территории бывшего СССР. У избирателей возникла необходимость разбираться в политических программах, соотносить свои предпочтения с программными речами политиков, оценивать эффективность работы тех людей, которые были выбраны. Приходило понимание своей личной ответственности за сделанный выбор. Без сомнения, это был совершенно новый опыт демократии и дальнейшего развития политического сознания масс. Вместе с тем, общество столкнулось с негативными моментами – сначала манипуляциями политиков людьми, затем сама власть занялась манипулированием сознания своих сограждан, появились продажность, коррумпированность парламентариев. Всплыли все те негативные моменты, которые присущи парламентской демократии как диктатуры крупного капитала. Исходя из вот этого негативного опыта, следует сделать выводы и найти формы, удовлетворяющие интересы подавляющей части общества.

В современной западной политической системе всеобщее право голоса на выборах не имеет безусловный характер. Формально, да, каждый гражданин, достигший определённого возраста, мог выбирать и быть избранным. Но как показывает практика – правом голосовать пользуются не все граждане, а только часть. Причём политические обозреватели отмечают традиционную низкую явку избирателей в западноевропейских и центрально-европейских странах на

местные выборы, бывает и на национальные. Причины находят разные, но не указывают основную – всеобщее право голоса не нужно(!) довольно высокому проценту граждан. Зато оно нужно крупному капиталу для демонстрации легитимизации своей власти и как бы демократии. Следовательно, право всеобщего прямого голосования не является необходимым условием демократии. Сама политическая история показательна способностью демократических институтов функционировать и без всеобщего права. Та же система выборов президента США коллегией выборщиков, пришедшая из XVIII в., не мешает волеизъявлению народа. Её критика возникает тогда, когда господствующий класс начинает терять контроль над ситуацией, как было на президентских выборах Трампа, где он одержал победу.

В отличие от прямых демократий в парламентских демократиях современного мира принцип равенства сведён лишь к праву всеобщего голосования – формальному, а не фактическому равенству всех граждан по отношению к Закону. Господство крупного капитала на Западе привело к тому, что базовый принцип равенства людей перетерпел изменения в сторону закулисы. В реальной жизни господствующий класс крупного капитала спрятался за кулисами. Современное западное общество сословно, как и столетия, и тысячелетия назад. Разница с феодализмом состоит в том, что современная сословность себя не выпячивает и старательно прячется. Сословность современного правящего крупного капитала тем более удивительна, что в период появления первых демократий и демократических революций равенство в правах было направлено против сословности и привилегий господствующего класса. Крупный капитал, захватив власть, всячески избегает демонстрации своей фактической власти. Вымывание из жизни общества права на реальное, а не декларируемое равенство людей, последующее сокрытие этого первоначального и фундаментального в своей основе права, составляет суть современности Западного мира. Очень немногие европейские страны избежали этого – Исландия, Швеция, Швейцария, Норвегия.

В современном индустриальном обществе всегда есть процент люмпенизированной массы, для которой демократические институты, как и любые социальные институты, не важны. Высок процент людей независимых от общества и государства – у них достаточно финансовых и иных средств, позволяющих жить независимо от государства, своей частной жизнью. Это не только класс богатых людей, но и определённый слой интеллигенции, вполне понимающей реальную суть той или иной власти и потому её не приемлющей и игнорирующей выборы. Сюда следует добавить кустарей, часть мелких предпринимателей, спокойно и комфортно чувствующих себя вне системы государства.

Поэтому необходимо проводить грань между обществом как таковым и гражданским обществом. Социологи давно доказали, что порядка 10-20% представляют собой активную часть общества. Более высок уровень относительно

активной части – достаточно посмотреть на проценты тех, кто ходит на выборы в той или иной стране, чтобы иметь представление о проценте гражданского общества в конкретном государстве. Понятно, в момент кризисных, сложных ситуаций происходит активизация населения, поскольку события касаются уже многих, но с разрешением проблем происходит возвращение к обычной ситуации спада политической и общественной активности. Всеобщее избирательное право не самоценно само по себе.

Всеобщее избирательное право имеет под собой одну опасную для демократии тенденцию – это скрытая угроза охлократии, власти толпы, есть угроза появления всякого рода проходимцев и нечистоплотных личностей. Пример территориально близкой Украины в этом показателен. В современности, с развитием массовых средств информации и познания тайн психики человека, управление массовым сознанием достигло невиданного совершенства и высочайшей степени эффективности. Любая группа людей, даже откровенных проходимцев, пребывающая у власти, может достаточно долгий срок управлять обществом в своих интересах. В том числе и через политические партии и систему парламентаризма.

При парламентаризме возникает несколько партий, которые создают видимость борьбы. Чаще это двухпартийная система, при том, что формально партий в стране может быть множество, но реально у власти попеременно находятся только две партии. Вся суть системы хорошо видна в США, где крупные компании и банки выделяют средства одновременно на избирательную кампанию и республиканцам, и демократам. Им без разницы кто будет у власти – обе партии выражают их главный интерес, заключающийся в сохранении их господства и создании условий для своей наживы. Общенациональные партии совершенно далеки от людей. Они не нацелены на выражение интересов конкретных социальных слоёв населения, а вслед за этим и конкретных людей, а только крупного капитала, маскирующегося под демократию. В западной политической модели сложилась ситуация, когда обещания, которые даются, не выполняются, и на это избиратель никак не может повлиять. В Западном мире контроль над СМИ является важнейшим фактором контроля над обществом. Мажоритарная система также не идеальна – она создаёт лазейки для проходимцев и бандитов. Лишённые реального влияния в системе государства, мажоритарщики не способны решать проблемы и задачи населения, которое их выбрало, как и мыслить государственными масштабами из-за своей местечковости.

При системе представительской демократии на основе Советов есть механизм контроля за властью. Прямой контакт избирателей с местным советом позволяет контролировать его работу и его депутатов. Близость местного совета к людям есть возможность воздействия на местную власть, а через неё и на верховную (на депутатов, попавших в городской, районный и республиканский советы).

Достаточно переизбрать местный совет, чтобы лишить полномочий неугодных депутатов. Такая форма влияния на верховную власть непомерно эффективнее в сравнении с современной, когда протест возможен только во всякого рода демонстрациях и акциях протеста. События вокруг пенсионной реформы в РФ, против которой выступает почти всё население государства, показательны тем, насколько бессильны всякого рода демонстрации и митинги против власти. При предлагаемой советской системе недоверие к власти вылилось бы в роспуск сначала местных советов и лишение полномочий делегатов от них в Верховном Совете. На новых местных выборах появились бы люди, выражающие чаяния народа, именно они прошли бы в Верховный Совет от вновь избранных советов и отменили бы пенсионную реформу.

При сохранении принципа всеобщих выборов Советская система позволяет реализоваться представительской системе власти народа, а не класса крупного буржуа. Сама такая система избегает негативных последствий парламентской демократии и реализует в большей мере прямое участие людей в политических процессах, чем пресловутое всеобщее прямое избирательное право. Советы в своём первозданном облике могут стать новым политическим явлением для стран бывшего СССР. Вполне понятно, что данная система государственного устройства ломает устоявшиеся стереотипы, всегда существует известная политическая инерция, когда новое с трудом пробивается. Но относительно Советской власти, мы не сталкиваемся с чем-то новым, просто необходимо вернуться к тому, что было ранее и что доказало свою эффективность.

Усиление роли и места в государстве Советов неизбежно приведёт к ослаблению властных полномочий Главы Республики. Фактически, за ним останется функция обеспечения внешней и внутренней безопасности государства и представительские функции. В полномочия Главы Республики войдёт назначение министра вооружённых сил, глав служб госбезопасности, МИДа. Все остальные министерские посты, в том числе, и премьер-министра, генпрокурора и главы МВД утверждаются Народным Советом. Глава Республики и Председатель Народного Совета согласовывают между собой и утверждают председателя Совета Безопасности, оба непосредственно также входят в Совбез.

§ 4. Работа с массами

Не следует впадать в крайность и идеализировать демократический строй. У него есть свои недостатки. Демократия несёт в себе потенциально опасные скрытые угрозы. Демократические государства представляют собой сложное, социально стратифицированное общество, и оно требует к себе внимания и реагирования на те тенденции, которые в нём существуют или зарождаются.

Относительно Донбасса явно прослеживаются угрозы демократии объективного характера, которые могут получить развитие и привести к негативным последствиям.

Первая угроза состоит в том, что в ДНР при благоприятном развитии событий, связанном с экономическим восстановлением региона, неизбежно будут прорасти ростки неолиберализма. Необходимо учитывать, что и сейчас в Донецке остаются проживать носители довольно сильной идеологической платформы либерального духа. Дух свободы, в первую очередь предпринимательства, присущ Донецку с самого начала основания города, когда англичане и бельгийцы начали здесь возводить свои заводы. Поэтому принцип «Свободы» как таковой для Донбасса невозможно не учитывать. Свобода, как отмечалось, это основа предпринимательства и развития экономики. Неизбежно будет развиваться малый бизнес. Именно данная среда всегда будет являться питательной для существования либеральных идей.

Несомненно, что в какой-то момент выразителем интересов данной группы в Донецке станет некая политическая сила. Рассуждая о свободах и человеческих правах, прочего хорошо известного набора либеральных лозунгов, определённая группировка будет добиваться не просто учёта своих интересов в политической будущности ДНР, но будет стремиться к получению всей полноты власти. Вернутся со временем в Донецк и представители старой власти, в том числе, в новом обличье дискредитировавшая себя «Партия Регионов» уже под новым названием, которая, обладая большим политическим и организационным опытом, попытается вернуть себе утраченные позиции. Выполнение Минских соглашений этому будет способствовать. С учётом того, что за крупным капиталом стоят очень большие деньги – всегда будет угроза элементарной скупки и подчинения себе некоторой части политически активной и интеллектуальной части ДНР. Денег у крупного капитала для этого достаточно, как продемонстрировали конец 1990-х и 2000-е годы, достаточно вспомнить Козловского, Заблоцкого, Копатько и др. С окончанием войны данные процессы проникновения либеральных сил во власть резко усилятся. Необходимо готовиться к политической борьбе с этими силами. Именно на идеологическом фронте начнётся борьба первоначально за умы людей. Затем победа на идеологическом фронте неизбежно конвертирует неолиберализм в политические дивиденды, и как итог – будет осуществлён захват власти и восстановлено государство по лекалам победившей идеологии, той же «Партии Регионов» предвоенного периода во главе с крупным капиталом, сохранившимся в Украине.

Вопрос о неолиберализме превращается в вопрос национальной безопасности Республики. Когда сейчас ставятся вопросы о будущей идеологии ДНР, необходимо ответить на простейший вопрос – идеология Республики будет основана на идеях нового либерализма (не стоит его путать с традиционным

либерализмом) или несколько иных принципах. Первый опыт новой истории Новороссии показателен тяготением как части нынешнего руководства Республики, так и рядовой части населения региона к идейным ценностям вне пределов либералистических идеологических течений. Что бросается в глаза, намечается видимый дрейф в сторону консерватизма, где консерватизм видится в возвращении к традиционным ценностям: Семья, Труд, Патриотизм, Родина. Ориентация вот на такие ценности, а не на некие абстрактные свободы, свободу индивидуума, ставящего свои личные интересы выше общественных – даёт основания надеяться, что здоровый консерватизм станет основой Республики.

И здесь обращение в ДНР к православию и нахождение опоры в духовной основе, в том числе Церкви, выглядит вполне логичным. Сама этика, о которой говорилось выше, в своей основе восходит к раннехристианским заповедям и вырастает из них. Стремление к традиционным ценностям в достаточной степени обрисовывает тот общий контур, вокруг которого может сложиться идеология Донецкой Республики. При всей разности взглядов политиков, консерватизм является тем общим объединительным началом, способным стать консолидирующей основой практически всех лидеров «Русской весны» Донбасса. Как писало в начале «Русской весны» чешское издание Reflex относительно своих либеральных ценностей:

«... в России по-прежнему есть люди, готовые идти воевать и умирать либо за свою православную веру, либо за свой народ. Но за что должны идти воевать и умирать наши люди? За право гомосексуалистов усыновлять детей? За поддержку абортот? За поддержку мультикультурализма? Сколько, вы думаете, наших мужчин и женщин будет готово пойти на войну и умереть за это современное».

Тенденция дрейфа к консерватизму охватила почти весь мир, начиная с самих Соединённых Штатов, Европы и заканчивая Россией. В ДНР признаки ориентации на консерватизм также присутствуют, пусть пока подобные взгляды не проговариваются в ясной терминологии, но явная опора на консерватизм в Республике имеется.

Помимо этого, существует ещё один фактор, идущий вслед за неолиберализмом. Либералистические ценности Западного мира, активно продвигаемые в Донбассе в период пребывания в составе Украины, неизбежно несли вслед за собой дух потребительства. Потребительство неизбежно сопровождают безнравственность и бездуховность. После распада СССР сформировался не просто класс обывателей – активно происходило проникновение обывательского сознания, его ценностей, в толщу народа. Не случайно, такое распространение у нас, в Донбассе, получили с 90-х годов XX в. разного рода протестантские течения, привнесённые с Запада.

Обыватель вырос из третьего сословия. Третье сословие после Великой Французской революции 1789 г. и последующей череды европейских революций XIX века породило два социальных класса: буржуа и «средний класс». Прослойку среднего класса называют по-разному, те же марксисты давали ей определение через признаки мелкобуржуазности, в России такой слой получил определение «мещане», в Штатах его называют просто «средний класс». Каждый из этих двух классов по-своему повлиял на историю человечества в последние два столетия. Как показывает опыт XX в., в период исторических переломов именно обыватель испытывает сильнейшие психологические потрясения, бунтуя и провоцируя общественные катаклизмы.

Что по сути представляет собой обыватель? Это человек, достигший материального благополучия и устойчивого социального положения, вне зависимости от того, является ли он мелким предпринимателем или высокопоставленным руководителем, профессором, инженером-технарем или высококвалифицированным рабочим – он в любом случае, обладая хорошим материальным достатком, стремится к стабильности своей жизни и спокойствию как цели своей жизни. Благополучие для обывателя даже не предмет вожеления, а вопрос понимаемого им своего уважения. Как говорится, уважение есть категория морали. Неожиданно у обывателя появляется моральный императив. Материальное благополучие, дающее в какой-то момент ощущение независимости, перерастает в самодовольство и порождает целый комплекс мировоззренческих установок у обывателя. Параллельно он обретает чувство превосходства над теми, кто не обладает таким же достатком или положением, как он. Рядом идёт самоуверенность, иногда беспредельная. Состоявшийся обыватель – горд и презрителен, если он интеллектуально развит, то презрительность обретает ощутимые интеллектуальные формы. Чувство принадлежности к избранному кругу является одним из его сильных чувств.

Престиж – идол обывателя. Престиж проявляется через демонстративное потребление, причём за пределами своих реальных личных потребностей, с единственной целью обозначить место потребляющего на социальной лестнице – той лестнице, которая отражает примитивную ценностную шкалу. Шкалу, в которой, скажем, богатство и Бог – одного корня и одного ценностного порядка. Благодаря своему достатку обыватель поднимает себя над остальной массой обычных людей и не преминёт это продемонстрировать окружающим.

Обыватель страшен по своей сути из-за своей ограниченности. Не зря говорят, что немецкий фашизм был порождён взбесившимся от жизни в Веймарской республике бюргером. И сейчас, на фоне тех смертей и разрушений в Донцке, звериного оскала украинского нацизма и национализма, обывателю всё равно кто победит – украинский нацизм или свободные Республики. И флэш-моб 16 июля 2019 г., посвящённый Зеленскому, тому подтверждение. Для обывателя

важен лишь покой и порядок, лишь бы он смог снова вернуться к своей сытой жизни, как было раньше, самодовольству и самолюбованию. Он по своей сути не склонен к интеллекту и мысли, для него важно некое принятое мнение. Отсюда удивляющее политтехнологов так называемая зомбированность украинцев СМИ Украины. Обыватель не просто мыслит стандартно, используя образный строй, бытующий в обществе – он просто иначе не может. Разум он использует не как орудие поиска истины, а как орудие приспособления к среде – разыскания удобных или украшающих его (модных, принятых) коллективных мнений. Чего проще, казалось бы, обратиться к историческому опыту нацизма и подумать, что обывателю уготовила нынешняя Украина. Когда антифашисты изобличают процессы на Украине как аналоги нацистской Германии, обыватель отворачивается и не желает это видеть, ведь он не привык думать и мыслить, он живёт исходя из «мнения», а мнение на Украине приобрело специфический нацистский окрас, и обыватель будет ему следовать.

Обыватель страшен своей узостью и тупостью, вырастающей из первоначального самодовольства и ограниченности. Потребительство составляет суть этого социального класса. Господствующий класс буржуа поддерживал и потакал этим инстинктам, паразитируя на них до такой степени, что создал современное «общество потребления». Сначала пресловутая модель «потребительского общества» возникла в США, с какого-то времени была перенесена в другие страны. Явление, достаточно изученное и описанное. С 90-х годов Россия и Украина пережили процесс выстраивания у себя данной модели потребительского общества. Первые итоги появления обывателя как класса наблюдаем во всей красе. В своё время «белоленточники» Москвы продемонстрировали, что в России появился «средний класс». Этот класс, имеющий в себе и обывательский слой, вовлекается в политические процессы. Как писал в своё время Ортега-и-Гассет, словно с наших времён:

«У среднего человека появилось своё, и весьма определённое, мнение по поводу того, что происходит и должно происходить в мире... Теперь (для него) не время слушать, настало наконец время судить, высказывать своё мнение, решать».

В России ожесточение «белоленточников» среднего класса вылилось во фронду и столкновения. На Украине обыватель средней руки породил нацизм и радикальный национализм. Вот об этой подводной темной силе «среднего класса» не пишется, единственно, что было замечено в Майдане 2004 г. – активное участие «лавочников», но это выдавали за борьбу с «донецкими».

Угроза озлобленного мелкого лавочника и прикормленного интеллигента стоит и перед Республиками не в меньшей степени, чем угроза крупного олигархата или украинского нацизма. Обыватель готов сдать свободу Республик,

оплаченную кровью и лишениями. И все ради своего личного спокойствия и благополучия, чтобы снова было как в «старые добрые времена».

Поэтому необходима продуманная внутренняя политика, которая не позволила бы захватить обывателю Донбасс. Здесь не только воспитание подрастающего поколения и молодёжи в идеалах духовности, но и запрет рекламы, этого двигателя формирования потребительской психологии, продуманный отбор голливудских фильмов для трансляции на ТВ. Должна быть нетерпимость к чванству социального характера, когда дорогие, престижные вещи у небольшой группы людей превращаются для них в символ своей избранности и последующей демонстрации. И это в первую очередь касается людей, стоящих у власти.

Внутренняя политика в ДНР требует большой продуманности и ответственных решений. Процессы, происходящие в глубинах общества, требуют анализа и нахождения адекватных приёмов купирования, если они несут с собой угрозу всему обществу. И решение их не носит силового характера, а является итогом целенаправленной работы на идеологическом поле, подкреплённой продуманной социальной политикой. Всё это необходимо учитывать при взаимодействии с массами даже сейчас. Тяжёлые социально-экономические условия и психологическая подавленность действуют на людей, потребуются усилия, чтобы люди снова ожили и включились в общественную жизнь по реформированию ДНР.

Заключение

Главная мысль, которую хотелось донести – никто не решит проблемы нашего Донбасса кроме нас самих. Необходимо понимание, что только мы, своими усилиями, своей волей, своим интеллектом сможем построить общество, которое даст шанс Донбассу на выживание в этом непростом мире. «Ни царь, ни Бог и ни герой» этого не сделают. Надо самим браться за работу в новом для всех деле построения общества, отвечающего чаяниям людей. Народу Донбассу не привыкать к труду и созиданию.

Сейчас основная задача состоит в том, чтобы сформулировать для самих себя простые смыслы – в каком обществе мы хотим жить, в каком обществе будут жить наши дети и внуки в будущем. Круг идей совместного общежития, выработанный человечеством за свою историю, невелик. Необходимо выбрать те, которые отвечают требованиям времени и потребностям Донбасса, и скорректировать их с учётом особенностей нашего региона. Необходимо исходить из того, что Донбасс крупнейший промышленный, урбанизированный край, с высокой степенью образованности и мобильностью населения, с технократическим типом мышления людей. Высокая степень личной внутренней независимости и самодостаточности уживается у нас с умением работать в крупных коллективах, где частное есть часть общего. У нас есть навыки организации и созидания – на этом базисе возник и стоит Донбасс.

В непростой внутренней политической ситуации, в которой Республика оказалась в последние пять лет, нам необходимо соорганизоваться и определиться в путях построения своего будущего. Как весной 2014 г. народ Донбасса сам решил свою судьбу и сделал свой исторический выбор, так и сейчас в непростое время становления своей Самости мы должны найти в себе силы и решить вставшие перед нами внутренние проблемы. Или мы сможем это сделать, или Донбасс, наша Родина, рухнет в бездну саморазрушения и деградации, что приведёт к гибели и сам Донбасс, и весь народ. Историческая ответственность лежит на нынешней политически активной части общества и интеллигенции Донецка. Всё решается и делается людьми.

Необходима дискуссия по внутренней политике и жизни государства, будущности Донбасса. Продуктивность общественной дискуссии доказывает тот же опыт России – в судьбоносные для неё 1990-е годы развернувшееся общественно-политическое обсуждение внешней политики государства помогло предотвратить полную и безвозвратную сдачу позиций страны Западу, а вслед за этим и её краха. В России не просто сохранились здоровые силы, они оказались способными дать бой либерастии и западопоклонничеству и способствовать началу национального возрождения. Открытая общественная дискуссия необходима и нашему обществу в это непростое время.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Донбасс в составе Украины (период 1991-2013 гг.)	5
§ 1. Социально-экономическое состояние Украины в постсоветский период	
§ 2. Национально-демократические движения	
§ 3. Глобализм и его издержки	
Глава 2. Социальное, политическое и экономическое состояние Донбасса перед 2014 г.	13
§ 1. Социальная и национальная структура общества	
§ 2. Вотчина олигархов	
§ 3. Мифы об экономической несостоятельности Донбасса	
Глава 3. Провозглашение независимости Донбассом и первый опыт государственного строительства	23
§ 1. Политическая ситуация в Донецке перед весной 2014 г. «Русская Весна».	
§ 2. Идейные искания восставших	
§ 3. Формирование новой власти и становление государственности ДНР	
Глава 4. Осложнения внешнеполитического характера	35
§ 1. Реал-политик	
§ 2. Фактор Украины	
§ 3. Фактор РФ	
§ 4. Геополитическое окружение ДНР	
Глава 5. Базовые основы государства	48
§ 1. Экономический базис государства	
§ 2. Этические категории	
§ 3. Отказ от построения «общества потребления»	

Глава 6. Построение общества народной демократии 60

- § 1. Идеология Республики
- § 2. Авторитаризм и его последствия
- § 3. Представительская демократия: её основы и принципы
- § 4. Гармонизация общества
- § 5. Народ и элита

Глава 7. Практические шаги 79

- § 1. Борьба за демократические принципы
- § 2. Политическая реформа и политическое строительство
- § 3. Народные советы
- § 4. Работа с массами

Заключение 100