

- Старый Мариуполь

- Форум
 - Список разделов
 - Активные темы
 - Непрочитанные темы
 - Ваши темы
 - Ваши сообщения
 - Поиск по форуму
- Личное
 - Закладки
 - Подписки
 - Черновики
 - Вложения
 -
 - Профиль
 - Настройки
 - Группы
 - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
 - Новое сообщение
 - Входящие
 - Исходящие
 - Доставленные
 - Черновики
- Пользователи
 - Все пользователи
 - Активные
 - Неактивные
 - Поиск пользователей
 -
 - Кто сейчас на форуме
 - Наша команда
- Информация
 - Правила форума
 - FAQ
 - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
-
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [L.V.]

Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 4 из 25 • 1, 2, 3, **4**, 5, 6, 7, 8, 9 ... 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=125185\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125185)

#151 Байда » 11.12.2014, 05:25



Ребята! Ваши работы



!!!!!!! Респект!!!!!!



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=125288\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125288)

#152 ЕНТ » 16.12.2014, 15:12

Уважаемый Индеец!

Постараюсь, в силу своих возможностей, ответить на Ваши вопросы, а там, где вопросы четко не сформулированы Вами, мне остается только дать какой-то комментарий к высказанным Вами положениям. Таким образом, мы и поумничаем с Вами вместе.

1. Об известии под 1147 г. в Ипатьевской летописи. Вы считаете, что текст его понимается, в той части, где упоминается приход к Святославу бродников и половцев, неверно и вместо «оуеве его» (его дядьев по матери), следует читать «коуеве его», имея в виду ковуев, вассальных Киеву кочевников из «Черных клобуков». Вот этот фрагмент в академическом издании 1908 года: «В то же веремя придоша к нему Бродничи и Половци придоша к нему мнози оуеве его ...» Точно такой же текст содержат и более ранние издания Ипатьевской летописи (1843 и 1871 гг.) Смысл здесь улавливается очень четко: пришли к Святославу бродники, и половцы пришли многие дядьев его. Летописец имел полное право говорить о половцах его дядей, поскольку эти самые дяди были влиятельными кочевыми аристократами - предводителями, у которых были зависимые от них половецкие коши и айлы. Фокус еще и в том, что приходу половцев предшествовало прибытие к Святославу послов от тех же дядей, о чем в летописи сообщается под тем же 1147 годом, но несколькими строками выше уже процитированного отрывка. Вот это сообщение о послах от «оуев его»:

«Святославъ же пришедъ ста оу Нериньска и тогда придоша к нему сли ис Половецъ от оуевъ его съ Василемъ Половчиномъ. Тако рекоуче прашаемъ здоровья твоего, а коли ны велишь к себе со силою прити ...».

Вот сокращенный перевод: «Святослав пришел и стал у города Неринска и тогда пришли к нему послы (сли) из половцев от «оуев его» с Василием Половчином, послы спросили о его здоровье, и когда князь велит им к себе с силою (войском) прийти». Снова летописец четко пишет именно о вух (оуи), а никак не о ковуях, смысл сообщения ясен. Две случайные описки летописца подряд в одном и том же слове крайне маловероятны.

Подстановка же в текст летописи «ковуев» вместо «оуев» приводит в обоих случаях к полной бессмыслице.

В первом случае получится, что пришли половцы «ковуев его». То есть, были, якобы, некие половцы, зависимые от ковуев (или подчиненные им). В тогдашней ситуации это совершенно невероятно. Ковуи входили в состав «Черных клобуков», все кочевники этого вассального объединения неоднократно разгромленные половцами, находились (до принятия ими покровительства от киевского князя) по отношению к половцам в какой-то форме подчинения. Поэтому кипчаки смотрели на них, как на беглых рабов, которых следовало, по понятиям феодальной степи, вернуть и наказать, а обращение их за покровительством к Киеву выглядело, в глазах половцев, предательством. «Черные клобуки» были причиной постоянных трений Руси с половцами.

Во втором случае, при подстановке в текст летописи «ковуев» вместо «оуев» получается, что к Святославу пришли послы из половцев, но почему-то, от «ковуев его», а возглавляет посольство от «ковуев» Василий Половчин! С учетом того, что известно о взаимоотношениях «черных клобуков» и половцев (см. выше), все это четко соответствует пословице: «В огороде бузина, а в Киеве - дядька!»

Сам термин «оуи» в летописях встречается довольно часто. Вот, например, цитата из ПВЛ (цитирую по: И.И. Срезневский. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам, том 2, 1902), где летопись говорит о родственных связях князя Владимира с воеводой Добрыней (прообразом былинного Добрыни Никитича):

«Володимиръ бо бе от Малуши милостьнице Ольжины сестра же бе Добрыне отец же бе има Малько Любчанинъ и бе Добрыня оуи Володимиру».

Здесь все понятно без перевода. Владимир был (сын Святослава) от Малуши, прислужницы Ольгиной (матери Святослава), (Малуша) сестрой же была Добрыне, отцом же им был Малко Любчанин, был Добрыня дядей (по матери) Владимиру.

Ковуи, как составная часть объединения «Черных клобуков», упоминаются в Ипатьевской летописи под 1151, 1162, 1170 и 1185 гг. Вот эти фрагменты:

1151. Вячеславъ же Изяславъ и Ростиславъ послоушавше дружины свои и Киянь и Черных Клобуковъ и тако придиша Володимера брата свое по веже с Торкы и с Кооуи и с Берендеи и с Печенеги а сами поидоша къ Треполю.

1162.

Поиде Мьстиславъ из Володимира полком своимъ с Галичьскою помощью а Рюрикъ поиде ис Торцьского с Володимеромъ съ Андреевичем и съ Василкомъ съ Гюргевичем и с Берендеи и с Куеи и с Торкы и с Печенеги ...

1170 г.

Мьстиславъ внукъ Гюргевъ тогда же беше послалъ Мьстиславъ Михалка князя Дюргевича Новугороду къ сноови с Коуи Бастеевою чадью ...

1185 г.

В то же время Святославичъ Игорь вноукъ Олговъ поеха из Новагорода месяца апрель великого дня во вторникъ. Поимав с собою брата Всеволода ис Трубечка и Святослава Олговича сновца своего изъ Рыльска и Володимера сына своего ис Поутивля и у Ярослава испроси помощь Ольстина Олексича Прохорова вноука с Кооуи Черниговьскими.

Вот как обстоят дела с нашими «оуями» и «ковуями», уважаемый Индеец. Надеюсь, что убедил Вас в необоснованности Вашего предположения об описке летописца.

Дальше по тексту Вашего послания идет фрагмент, не очень ясный по смыслу, это какой-то поток сознания и полет мысли, комментировать его трудно, остановлюсь лишь на некоторых конкретных моментах.

2. О погребениях аланов и болгар в рамках СМК. Большинство специалистов связывают с аланами катакомбные бескурганые захоронения с труположением, праболгарам приписывают ямные погребения с труположением (зливкинского типа). Относительно погребений с трупосожжением единства пока действительно нет. Такие погребения (например, Сухогомольшанский могильник) связывают уграми или иным тюркским этносом, пеньковской культурой (славянами), но никак не с аланами. Еще одну группу погребений - подкурганые с квадратными ровиками предположительно относят к собственно хазарам, как этносу.

3. О государственной религии в Хазарском каганате. Зря Вы, уважаемый Индеец, в этом

сомневаются. Давно и надежно установленный факт - большинство правящей элиты (но не населения!) каганата (включая кагана и его окружение) приняло иудаизм (после кратковременного и вынужденного принятия ислама по причине военного поражения от Халифата) и «продвигало его в массы», в этом смысле он стал государственной религией каганата. Полиэтничность и поликонфессиональность - разные вещи. Население каганата было полиэтничным, но это не аргумент ни «за», ни «против» поликонфессиональности, и полиэтничность не исключает существования государственной религии. Археологически надежно зафиксированы в памятниках салтово-маяцкой культуры (СМК) погребения населения каганата по языческому обряду (тенгрианство, оно характерно для подавляющего большинства погребений), мусульманскому и христианскому обрядам. Вот это и есть поликонфессиональность, а иудаизм был принят меньшинством населения, но это было правящее меньшинство.

Поликонфессиональность очень даже возможна в сочетании с государственной религией при наличии в государстве какой-никакой веротерпимости. Пример - Российская империя XIX века: при наличии государственной религии (православие) существовали себе мечети (ислам), синагоги (иудаизм) и католические кирхи.

4. Почему Вы именуєте этот предмет «пайцца»? Это ведь термин, традиционно относящийся к Монгольской империи. Внешне Ваш предмет с рунической надписью нисколько монгольскую пайцзу не напоминает. Вот, для сравнения, известная серебряная пайцца хана Абдаллаха (60-е годы XIV века), найденная у Днепровских порогов в Екатеринославской губернии (с. Грушевка) в 1845 г. Она представляет собой вытянутый прямоугольник длиной 26, 5 см и шириной 8,5 см с закругленными углами. На одном конце имеется одиночное отверстие для подвешивания, обрамленное зооморфным рисунком. Надпись пайцзе выполнена уйгурским письмом в две вертикальных строки (а не рунами), ориентированные вдоль двух длинных сторон прямоугольника. Зооморфный рисунок на аверсе и реверсе пайцзы одинаков, а надписи - разные. Очень жаль, что у меня не получилось в это письмо на Форум вставить сам рисунок пайцзы. Вот ссылка на него. <http://www.e-reading.me/chapter.php/600...hanov.html> ([http://www.e-reading.me/chapter.php/60045/33/Fillips - Mongoly. Osnovateli imperii Velikih hanov.html](http://www.e-reading.me/chapter.php/60045/33/Fillips-Mongoly-Osnovateli-imperii-Velikih-hanov.html)).

Мне вообще не приходилось слышать о рунических надписях на монгольских монетах или пайццах. Что общего с Вашим предметом, уважаемый Индеец?

5. Уважаемый Индеец! Если предмет, как Вы пишете, уже введен в научный оборот, это у всех здравых научных работников означает, что он исследован с той или иной степенью подробности и тщательности и, главное, опубликован в достаточно доступных источниках. Вот что значит «ввести в научный оборот». Почему же Вы пишете, что наш скромный Форум сподобился лицезреть этот предмет первым, если он уже опубликован?

Вот как мы с Вами поумничали, уважаемый Индеец, объемистое получилось послание ... Давайте на этом закончим и будем возвращаться в рамки предлагаемой уважаемым LV дискуссии по его гипотезе, а не перепрыгивать с необыкновенной легкостью с темы на тему.

Уважаемые коллеги! По гипотезе LV мне надо еще подумать, уяснить для себя основные ее положения, не хотелось бы высказываться скоропалительно, лучше - через несколько дней. Сегодня уже поздно, голова не хочет думать, сколько ни обещаю ей шапку купить.

С уважением,
ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=125369\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125369)

#153 Индеец » 19.12.2014, 05:09

ENT писал(а):

Давайте на этом закончим

Ладно. 🙄 Но сказать, хотелось очень много. За сим- откланяюсь.

Одна ремарка

ENT писал(а):

Если предмет, как Вы пишете, уже введен в научный оборот, это у всех здравых научных работников означает, что он исследован с той или иной степенью подробности и тщательности и, главное, опубликован в достаточно доступных источниках. Вот что значит «ввести в научный оборот».

Поволжская археология. № 3 (9) 2014

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125385\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125385)

#154 L.V. » 19.12.2014, 20:44

ENT писал(а):

<...>

Уважаемые коллеги! По гипотезе LV мне надо еще подумать, уяснить для себя основные ее положения, не хотелось бы высказываться скоропалительно, лучше - через несколько дней. Сегодня уже поздно, голова не хочет думать, сколько ни обещаю ей шапку купить.

<...>

Уважаемый ENT! Разумеется никто Вас не торопит. Но и узнать Ваши мысли интересно. Так что сильно не затягивайте! 🙄 🙄 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125559\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125559)

#155 ENT » 27.12.2014, 16:38

26.12.2014

Уважаемый LV! Уважаемые коллеги!

Прошу прощения за задержку с письмом по поводу гипотезы LV, совесть меня и так уже совсем заела. Я не считаю возможным отвергать гипотезу «с порога», но отношение у меня к ней достаточно скептическое. Есть и общие соображения, и частные вопросы, требующие прояснения.

Если говорить в общем, эта тема исследований кажется малоперспективной. Это мое личное мнение, конечно, субъективное и, в какой-то мере, продиктованное эмоциями. Главная причина - работая по «бродникам письменных источников», Вы все время будете в очень узком поле фактов

(первичных источников крайне мало, пара надежных летописных упоминаний, одно сомнительное, мутная фраза у Хониата, китайские источники, против которых я (может быть, и не напрасно) предубежден), и Вам останется только строить все новые гипотезы и множить непроверяемые предположения. То есть, разрывая всю эту навозную кучу (а она большая, с учетом всего того, что уже успели нагромоздить о бродниках энтузиасты казачества), Вы можете так и не найти «жемчужное зерно» новых достоверных фактов (письменных или археологических).

Теперь по конкретике. Пойдем по тексту письма LV от 9.12.2014.

1. Все разговоры о регулярности упоминания бродников в русском летописании и их активности в половецких делах основаны на каком-то недоразумении. За 100 лет (с 1146-1246) 3 надежных упоминания (1147, 1216, 1223), и одно сомнительное (1146). И это по всему кругу летописей! За этот же промежуток времени половцы упомянуты сотни раз, гораздо чаще бродников упоминаются в этот период уже миновавшие свой пик известности и военно-политической весомости печенеги, торки, угры, болгары, даже малоизвестные берендеи и ковуи упоминаются чаще. Где же здесь регулярность и активность?

Я не могу найти упоминание о бродниках под 1172 годом, о котором Вы пишете, в какой это летописи, не подскажете?

2. Вы не зря ничего не можете вспомнить о кончине Тмутараканского княжества и судьбе его славянского населения. Если мне не изменяет память, в литературе уже высказывалось обоснованное предположение (если надо, могу найти ссылку) что это было княжение без княжества (т.е. князя из Руси там правили, как в Новгороде, «вахтовым методом», с ними приезжали и уезжали небольшие дружины, на Тамани были русские гости-купцы, но заметного постоянного русского населения там никогда не было).

3. Уважаемый LV! На роль рабов половцев с таким же успехом, как и бродники, подходят печенеги и торки, бывшие хозяева половецких степей. В результате многократных столкновений половцы частично вытеснили, а частично подчинили себе печенегов и торков (гузов). Именно о таких зависимых от половцев печенегах и торках говорит летопись в сообщении о том, как Мономах в 1103 году победил половцев на Молочной (Ипатьевская летопись), «... и взяли тогда скот, и овец, и коней, и верблюдов, и вежи с добычей и с челядью, и захватили печенегов и торков с вежами. И вернулись на Русь с полоном великим, и со славою, и с победою великою». А вот сообщение о столкновениях половцев с печенегами и торками в 1116 году (Ипатьевская летопись): «... в этот год бились половцы с торками и печенегами около Дона. И рубились они два дня и две ночи, и пришли в Русь к Владимиру торки и печенеги». Так формировались ряды Черных клобуков, из бывшего зависимого от половцев кочевого населения, которое половцы продолжали считать своими рабами, что и служило одной из причин конфликтов между Киевской Русью и половцами.

Для того, чтобы сформулировать остальные вопросы, мне придется кратко, возможно, сильно упрощая, и не давая никаких оценок, сначала сформулировать существо Вашей гипотезы. Поправите меня, если я что-то понял неправильно. Итак, не позже лета-осени 1222 года половцы терпят поражение от Субедэя, при этом, по вине «рабов» и из-за их предательства гибнет половецкий хан Юрий (сын Кончака) или сын Юрия Кончаковича. Упомянутые рабы - это бродники. Далее часть бродников бежит к восточным границам Венгерского королевства, в том же 1222 году начинаются упоминания бродников в венгерских и папских грамотах. Другая часть, более воинственная и энергичная (Плоскыня «со товарищи»), присоединяется к монголам, участвует на их стороне в битве на Калке, уходит с монголами. «Рабы кыпчаков» - бродники просят Субедэя назначить им начальника, тот отказывает и отпускает их в качестве вольного народа. Великий хан монголов (император) не согласился после возвращения Субедэя с этим его решением и казнил бродников. Вы считаете цитируемый Карамзиным фрагмент из Плана Карпини, где говорится о казни неких русских, обитавших в земле Половецкой, подтверждением факта казни бродников. Все так? Попытаемся установить эту логическую конструкцию на осязаемое основание фактов, хронологических и географических реалий. Вот какие здесь

возникают вопросы и сомнения:

4. Во второй половине 1222 года (раньше не получается) часть бродников оказывается у восточной границы Венгрии, и в подтвердительной грамоте 1222 года венгерского короля они уже упоминаются. Я не знаю, как эта грамота датирована в пределах 1222 года, но не слишком ли быстро бродники попали в серьезный юридический документ, едва успев добежать до венгерской границы? Этот момент надо как-то уточнить (но как?), может речь идет о тех бродниках, которые жили там ранее? Или Вы не склонны считать сообщение Хониата (1190) свидетельством о западных бродниках?

5. Я не могу согласиться с Вами, что цитируемый отрывок из китайской хроники (первая биография Субедэя) хорошо коррелируется с приведенной цитатой из русской летописи. Ну, давайте же посмотрим холодным взглядом. Кто был убит, Юрий Кончакович, или его сын? Это как слух в Одессе: «То ли он украл, то ли у него украли ... То ли кредитку «Виза-Платинум», то ли стоптанные валенки...» Вот в этом и вся «прелесть» использования в наших делах китайских источников. Их составители пользовались информацией об исторических и географических реалиях западной части Кыпчакской степи из третьих рук, не имея о них никакого представления. Имена и топонимы неузнаваемо искажаются в китайской транскрипции, попытки их идентифицировать напоминают «лингвистические шалости» Фоменко и его шайки соучастников - «новохронологов». Ну почему, скажите на милость, «Буцзу» - это, непременно, река Кубань? Две общие буквы в названиях есть? Тогда и река Убанги из Центральной Африки годится, также две общие буквы с Буцзу имеются!

6. Кто из монгольских правителей мог казнить «команду пассионариев» Плоскыни? По цитируемому Вами китайскому тексту получается, что произошло это в конце 1223 - начале 1224 года, когда Субедэй, жестоко потрепанный в Поволжье, вернулся из своего рейда, в эти годы еще здравствовал и правил Чингиз-хан (умер в августе 1227). Но в сообщении Карпини, которое Вы считаете подтверждением казни бродников, говорится, что это произошло «в бытность нашу в Татарской земле» (1246-1247). Тогда казнила либо вдова Угедэя (умер в декабре 1241) Туракина-хатун, правившая неофициально, либо Гуюк, избранный в 1246 во время пребывания Карпини в Орде и правивший с 1246 по 1248. Если так, то непонятно, где бродники болтались более 20 лет, и почему их казнили через много лет после решения Чингиз-хана, в совсем другую эпоху государства монголов, неужели это решение о казни ничтожных бродяг попало Яссу и подлежало неуклонному исполнению всеми Чингизидами? На какой дате казни остановиться, между ними более 20 лет, целая эпоха? Все зыбко, и непонятно, как найти в этом болоте предположений твердые точки.

7. Теперь об отрывке из Карпини, который пересказывает Н.М. Карамзин. Судя по сообщениям на форуме, Вы уже убедились, что он имеет существенные расхождения с современным текстом перевода П. Карпини, с которым мы привыкли работать. Например, это издание 1957 (Джиованни дель Плано Карпини. История монгалов. М. 1957, основанное на переводе с латыни А. И. Малеина, 1911), в котором интересующий Вас отрывок выглядит так:

« ... государство, как, мы видели, было сделано с одним вождем Солангов. III. Башафов (Baschatos), или наместников, своих они ставят в земле тех, кому позволяют вернуться; как вождям, так и другим подобает повиноваться их мановению, и если люди какого-нибудь города или земли не делают того, что они хотят, то эти башафы возражают им, что они неверны Татарам, и таким образом разрушают их город и землю, а людей, которые в ней находятся, убивают при помощи сильного отряда Татар, которые приходят без ведома жителей по приказу того правителя, которому повинуются упомянутая земля, и внезапно бросаются на них, как недавно случилось, еще в бытность нашу в земле Татар, с одним городом, который они сами поставили над Русскими в земле Команов. И не только государь Татар, захвативший землю, или наместник его, но и всякий Татарин ...».

На что же опирается в своем пересказе Карамзин? Очевидно, на одно из изданий конца XVIII - начала XIX века (до смерти Карамзина в 1826), основанных на другой версии перевода. К

сожалению, мне удалось найти только одно издание (1825 года), текст которого близок к пересказу Карамзина. Это издание основано на переводе с латыни Д. Языкова, Вот его титульный лист:

[http://i.piccy.info/i9/6c6d3cac9750e426 ... ova_64.jpg](http://i.piccy.info/i9/6c6d3cac9750e426...ova_64.jpg)
(http://i.piccy.info/i9/6c6d3cac9750e426c00e29bfb2a8780/1419690437/1433/848690/Oblozhka_1825_Perevod_D)

Вот интересующий Вас фрагмент в этом издании (книга II, глава 7. «О землях, покоренных ими», стр. 187):

[http://i.piccy.info/i9/948a6fe244fcf00c ... 825_64.jpg](http://i.piccy.info/i9/948a6fe244fcf00c...825_64.jpg)
(http://i.piccy.info/i9/948a6fe244fcf00cd31cc6b9ac404ef5/1419690742/2007/848690/Ruskyi_tekst_1825_64.jpg)

Это издание 1825 года имеет то преимущество, что дает историю переводов памятника с латыни и французского, а также содержит латинский текст, который, собственно и переводил для этого издания Д. Языков, по крайней мере я так понял из витиеватого предисловия. Вот тот же фрагмент на латыни:

[http://i.piccy.info/i9/3de5042a5da78a36 ... 825_64.jpg](http://i.piccy.info/i9/3de5042a5da78a36...825_64.jpg)
(http://i.piccy.info/i9/3de5042a5da78a360502d7f28a24ee0b/1419690801/2022/848690/Latyn_tekst_1825_64.jpg)

Может это поможет Вам определить, какой из переводов ближе к оригиналу, так как пока мы перед выбором, идет ли речь о расправе с русскими в Земле куманов, или с городом, поставленным монголами в земле Куманов над русскими. И здесь, как видите, все зыбко и неопределенно.

Уважаемый LV! Дай Вам Бог успехов в развитии и совершенствовании Вашей гипотезы, пока, как видите, хватает сомнений и вопросов. Дело это трудное и без гарантированного результата, который оправдал бы Ваши усилия ...

Уважаемые коллеги-краеведы, все мы с Вами братья, очень хотелось бы, чтобы мои вопросы и соображения, направленные на выявления слабых и сомнительных мест, не воспринимались, как деятельность того скептика-«санитара леса», который, как увидел какую-то новую и оригинальную идею, так сразу бросается ее загрызть. От «санитара леса» ведь и польза иногда бывает!

С уважением,
ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125562\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125562)

#156 L.V. » 27.12.2014, 19:01

Уважаемый ENT! Большое спасибо за критику! Подтверждаю, польза есть! 🙏🙏

Даже спорить не буду. Как я и писал - это всего лишь одна из возможных версий, но которую никоим образом подтвердить не возможно. 🙏🙏

Единственно, попытаюсь ответить на некоторые из Ваших вопросов.

1. По упоминанию бродников под 1172 г. - не подскажу. Просто взял эту дату из статьи Рабиновича.

2. По Тмурокани. Там явно было большинство из "аборигенов". Но, кажется, были и включения

из славянских поселенцев. Помнится, читал статью о славянской керамике этого времени на городище Тамани. Возможно, это была работа: Рыбаков Б.А. Славяне в Крыму и на Тамани. - Крымская правда, 1952 г., 31.05. Окр.: Сф.: Крымиздат, 1952 г. - 15 с. Но, кажется, в Сети ее еще нет: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2744628> (<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2744628>).

4. Вопрос о тексте упоминания 1222 г. меня и самого очень интересовал, но раздобыть я его не сумел. Хотя и пытался...

5. По Буцу. Это место приводится по Р.П.Храпчевский. Военная история Чингисхана- М: АСТ: ЛЮКС, 2005, с.500. В комментариях под текстом: "Передаёт "Бу-ку", возможно инверсия "Кубу", так по-печенежски называлась р.Кубань, согласно Г.Шрамму [ссылка на Шрамм Г. Реки Северного Причерноморья, М., Eastern Communications, 1997, с.45], от тюркского "quba" - "светло-бурая". Согласен, что версия притянута. Но мне точное соотнесение упомянутой китаезами реки было не принципиально. Но, думаю, если порыться, что-нибудь похожее в Предкавказье найти можно. Помнится, например, что кроме известного Бузана - одного из боковых русел нижней Волги, в источниках мелькало то же названия и где-то в районе Дона-Кубани. Источник сейчас не вспомню. 🙄

6. При чтении "Юань-ши" ясно, что ПРИКАЗ о ликвидации был отдан после доклада Субедея о результатах похода на кипчаков. То есть отдавал его явно сам Чингизхан. А вот насколько быстро смогли его привести в исполнение - зависит от того, где эти бывшие "рабы" откололись от войска Субедея. Здесь уже возможны варианты. Если упомянутые "рабы" откололись по дороге, то выполнение приказа об их ликвидации никак не могло относиться к периоду 1223 г. Для этого монголам надо было сперва завоевать эту землю, а потом и назначить туда баскака. Поэтому это может быть гораздо более позднее время. Помнится, монголы довольно долго топтались рядом с границами Волжской Булгарии, пока в ходе Западного похода ее не захватили. Да и захват половецких степей к западу от Волги прошел не слишком гладко (вспомним хоть восстание Бачмана (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/618804>) и многолетнее сопротивление аланов). Поэтому фразу "и потому казнил их" предпочитаю истолковывать как "слабую осведомленность составителей хроники об этих страницах истории" и переносить на более позднее время.

Обосновывать нечем. Просто мне так больше нравится. 🙄 При том пиетете, который монголы питали к воле ханов и при их отрицании того, что было противно Ясе, ликвидация осужденных через двадцать лет после вынесения решения (когда руки дотянулись) - фантастическим не выглядит. В то время, как молодой Темучжин приводил к повиновению разных меркитов, найманов и др. кочевые племена - там и гораздо более древние обиды вспоминались и устранялись. 🙄

7. За расследование русских переводов Карпини - отдельное большое спасибо. К сожалению, людей со знанием латыни найти не удалось. Поэтому проверить перевод первоисточника не удастся... "И вновь эта проклятая неопределенность!" (с)

Вот так, народ. Как говорится - "Сказка ложь, да в ней намек - добрым молодцам урок!".

Огромное спасибо уважаемому ENTу за критический разбор. 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125563\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125563)

#157 Краевед_зп » 27.12.2014, 19:18

ENT

Исправьте пожалуйста ссылки на текст в конце вашего сообщения ибо открывается картинка с размерами 1см на 1см. Само собой там ничего не разобрать. С ув.

Ув. L.V. и Ent, ваш "battle" читать очень и очень увлекательно)))) Именно в таких "спорах" рождается истина. Надеюсь и дальше вы будете радовать нас своими дискуссиями

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125569\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125569)

#158 ENT » 27.12.2014, 21:22

Уважаемые коллеги! Прошу прощения за накладку с графическими файлами. Попробую еще раз выложить их покрупнее.

СОБРАНІЕ
ПУТЕШЕСТВІЙ
КЪ
ТАТАРАМЪ

И
ДРУГИМЪ ВОЗТОЧНЫМЪ НАРОДАМЪ,
ВЪ XIII, XIV и XV СТОЛѢТІЯХЪ.

~~~~~  
**I. ПЛАННО-КАРПИНИ.**

**II. АСЦЕЛИНЪ.**

---

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ,**  
**ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

**1825.**

[\(http://piccy.info/view3/7498349/6eb731e6f15b7add847713537d4537da/1200/\)](http://piccy.info/view3/7498349/6eb731e6f15b7add847713537d4537da/1200/) [\\_ \(http://i.piccy.info/a3c/2014-12-27-19-16/i9-7498349/564x757-r\)](http://i.piccy.info/a3c/2014-12-27-19-16/i9-7498349/564x757-r)

при насъ съ однимъ Солангомъ. Въ земляхъ пѣх шелей, кошорымъ позволяющъ возвращашься, по юшъ они своихъ басхашовъ (94), мановенію кожны повиновашься какъ герцоги, шакъ и вообще все же жишели какого города или земли не дѣлающъ чего они хошашъ, шо басхашы сіи объявляющъ, невѣрны Ташарамъ, и шакимъ образомъ разоряю городъ или сію землю и убивающъ жишелей рукою Ташаръ, кой, по приказу правителя сея земли ходяшъ нечаянно и вдругъ на нихъ бросающъ, недавно случилось съ однимъ городомъ въ бышнюю въ Ташарской землѣ. То же самое сдѣлали о Руссами въ землѣ Команской. И не шокмо Та

[\(http://piccy.info/view3/7496715/aca9a5b03a1d74c21a6d1e0ee20bdd95/1200/\)](http://piccy.info/view3/7496715/aca9a5b03a1d74c21a6d1e0ee20bdd95/1200/) [\\_ \(http://i.piccy.info/a3c/2014-12-27-19-19/i9-7496715/800x456-r\)](http://i.piccy.info/a3c/2014-12-27-19-19/i9-7496715/800x456-r)

**sibi. Sicut de quodam Solangorum vidimus esse Baschathos (94) suos ponunt in terris eorum quos permittunt, quibus oportet vt ad nutum tam duce alij debeant obedire. Et si homines alicuius ciuitatis ræ non faciunt quod volunt, isti Baschathi impiorum quod sunt Tartaris infideles: et sic ciuitatem illam ræm destruunt, et homines qui sunt in ea occidunt manum validam Tartarorum, qui ex mandato patris illius cui obedit terra illa veniunt eis nescientibus subito irruunt super eos: sicut nuper contigit cum Tartarorum essemus de quadam ciuitate. Quod ipse de Ruthenis fecerunt in terra Comanorum. Et non**

(<http://piccy.info/view3/7496720/ec9e3da9ce63a06caf6bf15a82e5d098/1200/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2014-12-27-19-20/i9-7496720/800x470-r>)

С уважением,  
ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125572\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125572)**

#159 Байда » 28.12.2014, 01:49

ENT



СПАСИБО!!!!!!



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125574\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125574)**

#160 L.V. » 28.12.2014, 15:28

Off-top.

Уважаемый Vicky предоставил несколько материалов по истории. У меня, наконец-то, дошли руки выложить их на сайте. Буду рад, если кому-нибудь они пригодятся.

- [Немецкое описание Мариуполя 1845 г. \(нем.\)](#)

[http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol\\_1845\\_de.htm](http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol_1845_de.htm)

- [Об охоте \[на дрофу\] азовских казаков, 1853 \(нем.\)](http://papacoma.narod.ru/articles/azow_kasaken_1852.htm)  
([http://papacoma.narod.ru/articles/azow\\_kasaken\\_1852.htm](http://papacoma.narod.ru/articles/azow_kasaken_1852.htm))

- [Карта вновь проведенной границы Российского государства между рекой Тереком и Азовским морем, составленная в декабре 1778 года Д\(октором\) Гюльденштедтом](http://papacoma.narod.ru/maps/guldenstadt_1778.htm)  
([http://papacoma.narod.ru/maps/guldenstadt\\_1778.htm](http://papacoma.narod.ru/maps/guldenstadt_1778.htm))

Спасибо уважаемому Vicky за помощь!



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125575\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125575)**

#161 ENT » 28.12.2014, 15:35

28.12.2014

Уважаемый LV! Уважаемые коллеги!

Еще раз по поводу русского населения Тмутаракани. Вопрос, конечно, частный, и статью начала 50-х годов о славянской керамике, Вы уважаемый LV, действительно могли читать. Кажется, именно тогда закладывались и основы теории Приазовской Руси. При всем моем уважении к академику Б.А. Рыбакову, славянская керамика Матархи - печальный пример того, как конкретные данные археологии были принесены в жертву выстраиваемой концепции о русском доминировании на Тамани и востоке Крыма в X-XI веках. Не нам судить Рыбакова и Мавродина, мы не работали и не жили в их время. В современных работах по Тмутараканскому княжеству отсутствие заметного русского этнического компонента - общее место, практически никем уже не оспариваемое. Вот, например две публикации из выпусков «Сугдейского сборника». Позволю себе, уважаемый LV, привести две пространные цитаты, они надеюсь, будут полезны всем, у кого хватит терпения досмотреть их до конца.

1 .Кабанец Е.П. К вопросу о роли Тмутараканской епархии в церковной истории Древней Руси конца XI вв. Сугдейский сборник. Вып. II. Киев-Судак: “Академперіодика”, 2005. 713 с.  
На стр. 120:

«Вопрос о политическом устройстве и социальной структуре Тмутаракани издавна остается одним из наиболее дискуссионных в отечественной историографии. Поскольку он является составной частью проблемы так называемой Приазовской Руси, то закономерно вызывает скепсис у большинства историков. Судя по археологическим материалам, город Тмутаракань после изгнания хазар Святославом Игоревичем попал в орбиту устойчивого влияния адыгской общины, что отразилось на его материальной культуре и этническом облике, во всяком случае славянские черты в керамическом материале указанного города в кон. X-XI вв. практически не прослеживаются [Плетнева 1963, с. 5-72]. В ходе археологических исследований в северо-восточном Причерноморье не удалось обнаружить следов массового земледельческого и ремесленного освоения края выходцами из Восточной Европы. Это снимает или в лучшем случае коррелирует вопрос о политическом статусе данной территории. Восточный Крым и Таманский полуостров, скорее всего, нельзя рассматривать как земли, включенные в состав Древней Руси в качестве периферийного княжеского удела или волости с традиционным для восточных славян укладом хозяйственной, административной и культурной жизни».

2. Чхаидзе В.Н. Тмутаракань — владение Древнерусского государства в 80-е гг. X — 90-е гг. XI в. Сугдейский сборник. Вып. V. Материалы V Судацкой международной научной конференции “Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре” (г. Судак, 23-24 сентября 2010 г.). - Киев-Судак: “ТОВ "Горобец””, 2012. - 472 с.

На стр. 255-257:

«Обращаясь к важнейшей проблеме изучения Тмутаракани вопросу, являлся ли город русским по составу населения и возможно ли вообще говорить о “русской” Тмутаракани, уже сейчас следует отказаться от утверждений о славянской колонизации Северного Причерноморья и говорить лишь о незначительном присутствии славянского этнического компонента в составе городского и окрестного населения. Так, нет никаких свидетельств массового перемещения и преобладания в северокавказском регионе славянского населения с конца X в. и на протяжении всего XI в., как это отмечает ряд исследователей [Гадло 2004, с. 159; Алексеева 1992, с. 37-38, 108; Войтович, 2007, с. 70-71; Хапаев, 2008, с. 247-248; Бабаев 2009, с. 11, 67, 91-92; и др.]. Археологические и этнографические источники здесь не дают повода для сомнений. Обнаруженные при раскопках Тмутаракани фрагменты всего лишь двух (!) лепных горшков второй половины X в., относимых к роменско-боршевскому типу [Плетнева, 1963, с. 17-20, рис. 9.15-16] на деле не имеют отношения к городищу. Вместе с тем в течение последующих десятилетий работы на городище подобные фрагменты никогда не встречались, да и само отнесение этих фрагментов к славянской керамике вызывает сомнение. Находки славянской керамики отсутствуют и на всей территории современного Таманского полуострова. Абсолютное большинство находок отсюда (в том числе нумизматические и сфрагистические) имеют греческое (византийское) происхождение и славянские артефакты “тонут” в этом массиве [Чхаидзе 2006а, с. 159-161; 2008б, с. 253]. При этом этнографические исследования показали, что славянское население появилось на Тамани не ранее конца XVIII в., с переселением казаков, принесших сюда свои традиции и новую строительную технику [Чхаидзе 2004, с. 40-48]. Усилия экспедиции под руководством академика Б.А. Рыбакова, работавшей в Тмутаракани в 50-е гг. XX в., направленные на поиски массовых следов славянского населения в средневековье, успехом не увенчались — результаты работ привнесли много нового в средневековую археологию Северо-Западного Предкавказья, но, как саркастически подмечено одним из историографов [Воеск, 2005, р. 32-46], не привнесли ничего в идею о славянской доминанте на этой территории в средневековье [Чхаидзе 2008б, с. 254]. Подобные факты позволяют утверждать, что в Тмутаракани (греческой Матархе) сохранялось очень сильное византийское влияние, обусловленное, прежде всего, наибольшей активностью торговых связей как с Византией, так и через ее посредство [см.: Кабанец 2005, с. 123]. При этом, безусловно, такой крупный торговый центр, как Тмутаракань [см.: Гончаров, Чхаидзе 2005, с. 343-347] не мог не являться этнически разнородным (греки, ясы, касоги, козары). Русским же населением в городе являлся наместник с управленческим аппаратом (если таковым являлся князь — с дружиной), а также торговый люд, с пребыванием и деятельностью которого на Северном Кавказе обнаруживается значительное количество “русских” вещей. Ряд предметов выступают свидетельствами пребывания в Тмутаракани русских князей. Помимо тмутараканского камня, следует отметить обнаруженную во время раскопок накладку на лук с “трезубцем Рюриковичей”. В Тмутаракани была найдена каменная иконка XI в. с изображением святого Глеба и надписями по обеим сторонам от стоящей фигуры: “ДАВЫДЪ” и “ГЛЪБЪ”. [Рыбаков 1964, с. 18; Николаева 1983, с. 48, табл. 1.1]. Также во время раскопок Тмутаракани, были обнаружены три славянские кириллические надписи-граффити: “БАТ” на ручке амфоры второй половины X в. — возможно окончание славянского имени, “В[Н]НО” на стенке амфоры XI в. [Медынцева 2000, с. 31-33, 40, рис. 2, 5] и “ДЮШЪННК(Ъ)” на ручке лощеного кувшина второй половины XI в. — название сосуда, производное от слова “кадь” [Медынцева, Чхаидзе 2008, с. 101-102, рис. 1]. Данными фактами исчерпываются свидетельства о присутствии славянского населения на территории Тмутаракани, представления о количестве которого, оказываются сильно преувеличенными».

Вот такие дела, уважаемые коллеги. Какие красивые концепции не строй, а коль нет статистически массовой славянской керамики, так ее таки нет.

С уважением,  
ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125577\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125577)**

#162 L.V. » 28.12.2014, 19:09

Уважаемый ENT, спасибо за цитаты. Чего-то подобного и следовало ожидать... Примем к

сведению. 🙄🙄

Другой вопрос - а возможны ли славянские группы в Степи с резко отличающейся от "материковых" славян материальной культурой и основой хозяйства? Я правильного ответа не знаю. Но сильно подозреваю, что это могло иметь место. ИМХО. Теория и практика археологии тоже имеет много ограничений и условностей. Это признавали и археологи, с которыми мне удавалось пообщаться... Но это уже путь, который крайне легко уводит в чистые фантазии.

Поэтому я от него отрешиваюсь. 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125578\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125578)**

#163 evgeni » 28.12.2014, 19:35

"... Но сильно подозреваю, что это могло иметь место."

Уважаемый LV!

Я поддерживаю Ваши сомнения.

Более того. На них нужно строить линию "Бродники - Азовское казачество".

Держайте! У Вас все получится!

Желаю Успехов.

С Уважением.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125580\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125580)**

#164 L.V. » 28.12.2014, 20:15

Уважаемый evgeni, да расшифруйте же Вы наконец, что Вы имеете в виду под Азовскими казаками? Очень Вас прошу. Это Вы об Азовском казачьем войске 1830-х - 1860-х? Или нечто другое? Меня это каждый раз в тупик ставит.

По упомянутому раннему периоду сомнения у меня есть. Но по тем обрывочным сведениям, которые мне попадались - я не вижу возможности документально проследить и выписать какую-то единственно правильную версию региональной истории. А придумывать очередной вариант фэнтезийной - мне совесть не позволяет. Поэтому пусть мои сомнения умрут вместе со мной. Так для всех лучшее будет. 🙄

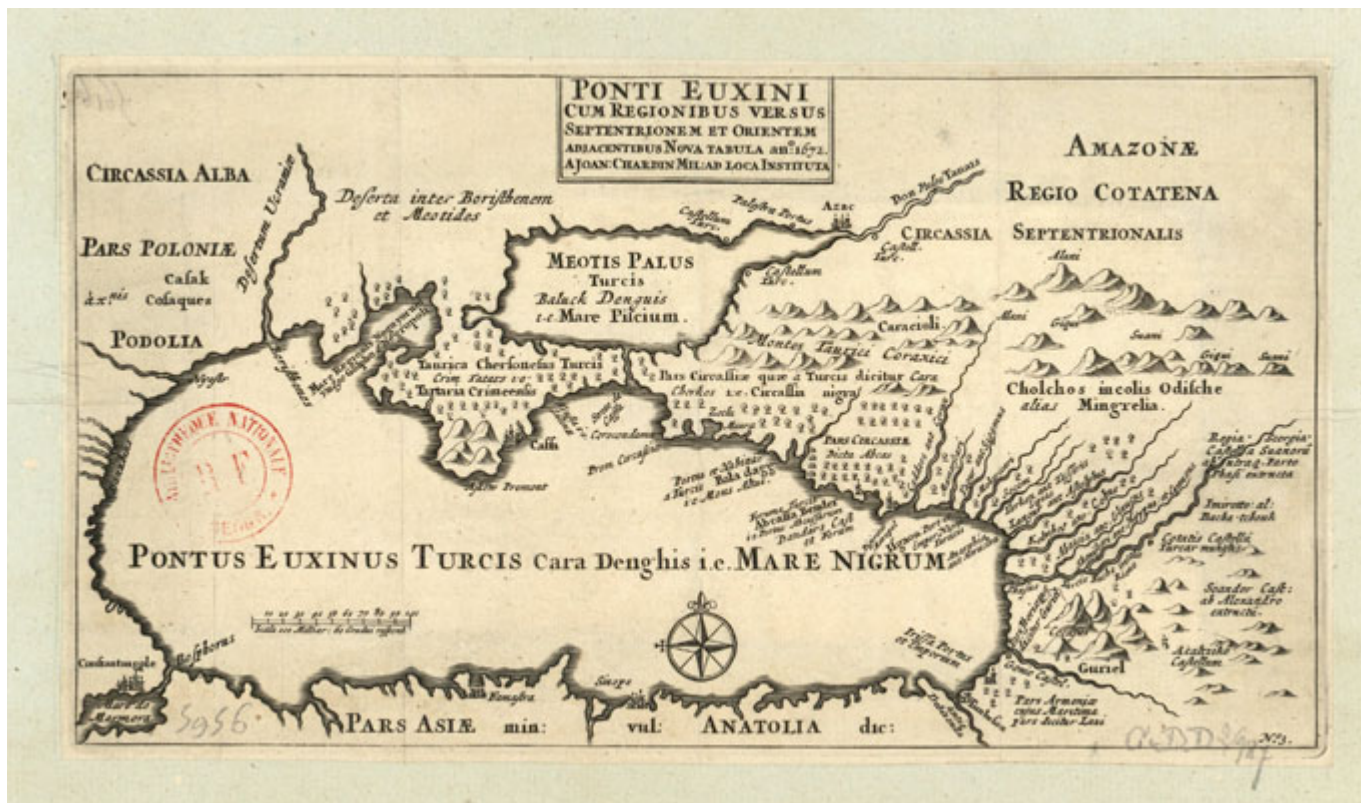
- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125733\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125733)**

#165 L.V. » 07.01.2015, 15:49

С подачи уважаемого Олега Зимы выложил на сайте [карту Черного моря Жана Шардена 1672 г \(http://papacoma.narod.ru/maps/sharden\\_1672.htm\)](http://papacoma.narod.ru/maps/sharden_1672.htm).





([http://papacoma.narod.ru/maps/sharden\\_1672.htm](http://papacoma.narod.ru/maps/sharden_1672.htm))

### Жан Шарден

(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B5%D0%BD,%D0%96%D0%B0%D0%BD>) (1643-1713) - французский торговец и путешественник. Совершил два путешествия в Персию. Оставил «Дневник путешествия кавалера Шардена в Персию и Восточную Индию через Чёрное море и Колхиду». Целиком перевод на русский язык найти не удалось, встречаются лишь отрывки (например, известие об Азове). Данная карта относится ко второму путешествию, когда Шарден пересек Черное море и из Константинополя через Кафу прибыл в Менгрелию. Из Кафы он предпринял отдельную поездку в Азов.

Я в переписке с уважаемым Олегом высказал некоторые сомнения по поводу этой карты. К сожалению, полного перевода на русский найти не удалось. Но, судя по пересказу на [Востлите](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Persien/XVII/1660-1680/Scharden/text1.phtml?id=7652) (<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Persien/XVII/1660-1680/Scharden/text1.phtml?id=7652>), он таки смотался из Кафы в Азов.

<...> Кафский рейд открыт всем ветрам, исключая северного и юго-восточного. Корабли стоят на якоре довольно близко от берега, в 10 или 12 саженьях, на иловой глубли, весьма надежной и хорошей. Там производится значительная торговля, наибольшая в Черном море. В продолжение 40 дней, проведенных мною в Каффе, я видел более 400 парусов, не считая маленьких суден, буксирующих там и сям вдоль берега. Самая значительная торговля производится соленою рыбою и рыбьею икрою, которая добывается в Азовском море и развозится по всей Европе, даже в Индию. Рыбная ловля в этом небольшом море невероятная. Причина таковой состоит в том, что вода этого болота (Palus) весьма илистая, мутная и малосоленая, вследствие близости Дона (Tanais), впадающего в это море... Я слышал от многих лиц, уверявших меня, что там ловится рыба длиною от 24 до 26 футов, весом каждая 800 и 900 фунтов и дающая от 3 до 4 центнеров икры (1 центнер = 100 фунтам). Рыбью икру ценят там дороже самой рыбы. Я никогда не видел в Каффе этой громадной рыбы, но верю рассказам о величине ее, судя по тем отдельными, частям рыбы, которые мне показывали, и по

неимоверному количеству, развозимому в тысячу мест. Ловля рыбы, а именно осетров, производится от октября до апреля следующим образом: загоняют ее в пространства, окруженные кольями, и там ее дробятками убивают. Может быть грязное свойство воды дало название этому морю болота (marais), ибо его лучше назвать озером, потому что на нем плавают корабли, оно ни высоко, ни низко, и соединяется с большою рекою и морем».

«Кроме торговли икрой и рыбою, самая значительная торговля, производимая в Каффе, есть торговля хлебом, маслом, солью. Каффа снабжает всем этим Константинополь и множество других мест. Каффское масло считается в Турции наилучшим. Венецианцы часто добивались иметь торговлю в этом городе, но им всегда отказывали. В 1672 году кавалер Quirini сделал все усилия к достижению этого, но и ему, под разными предлогами, отказали».

Дальше, идет длинный рассказ о домогательствах и усилиях Квирини – иметь свою торговлю в Каффе, рассказ к нашей цели не касающийся; поэтому мы и не будем его передавать. [11]

Шарден пользуется случаем (так как отправлялся новый комендант в Азов) и из Каффы на том же корабле, на котором он приехал в Каффу, едет в Азов, с единственною целью познакомиться с этим городом и с его жителями. Но прежде чем отправиться в путь, новый комендант крепости Азова послал туда курьера разузнать, в перемирии ли жители Азова с москвитянами и нет ли корсаров, крейсирующих в Азовском море. Курьер воротился и сообщил, что все обстоит благополучно.

«Каффские жители считают от Азова до Каффы морем 450 миль; сушею менее. Достигают же туда едва в 12 или 13 дней. Пролив Азовского моря, я хочу сказать канал между этим болотом и Черным морем, имеет 5 льё. Древние называли этот канал *Vosphore Cimmericien*; теперь он носит название каффского пролива, а также устья св. Иоанна (*la Bouche de Saint - Jean*). **Большие корабли, идущие в Азов, останавливаются в г. Палестре (Palestra)** (Вероятно, нынешний Таганрог), **находящемся в 40 милях от крепости и в 20 от Дона, ибо дальше идет мель.** Крепость Азов находится в 14-ти милях от реки. Опасно ездить туда, особенно, посылать деньги, ибо москвитяне нападают иногда на путешественников то с моря, то с суши. Коменданты Азова всегда в перемирии с соседями, но они не держат его, ибо, как с той, так и с другой стороны найдется всегда какой-нибудь повод к вторжению. Турки имеют 2 маленькие крепостцы, где они содержат гарнизон, при устье Дона и на его берегах; они замыкают это устье большою цепью и препятствуют также москвитянам и черкесам плавать на больших барках по обоим морям. Прежде чем эти две крепости были построены и положена была цепь, эти народы, плавая по Дону, опустошали его берега. Теперь же для больших кораблей этот проход заперт; они иногда проходят ночью, с большим усилием, на легких лодках поверх цепи; но это случается редко, вследствие опасности быть разбитыми вдребезги выстрелами из пушек, находящихся в обеих крепостцах. Некогда была крепость в 3 милях от Азовского моря, называемая Тана; но теперь она разрушена, и это не есть Азов, как некоторые предполагают который лежит в 15 льё дальше. Река Дон длиною 80 льё, а ширина при устье простирается от 25 до 30 льё. Древние [12] называют ее *Oxentes*; туземцы же, которые, с одной стороны – москвитяне и казаки, а с другой – татары, называют ее *Don* или *Top* и *Tep*, сообразно выговору буквы *T* и *D*».

Пробыв в Азове около 2 недель и побывав в его окрестностях, на соляных озерах (*les salines*), наш путешественник возвращается обратно в Каффу, откуда направился в Персию через Мингрелию.

На карте для нас интересны два турецких замка (Castellum Turc.) на Белосрайке и Должанской косе (на выходе из Таганрогского залива). Возможно, что Шарден, плывший в Азов вместе с комендантом Азова (а это, согласитесь, достаточно надежный источник информации), отобразил нечто на самом деле существующее. Но все-таки, пока предполагаю, что это это творческое переосмысление Шарденом двух Каланчей, которые запирали движение по Дону несколько выше Азова (там, где Шарден отобразил еще один одиночный Castell. Turc.). Но, все-таки, запомнить этот момент на будущее стоит. Тем более, что турецко-казацкие отношения в районе Азова в документах этого времени отображены очень хорошо.

Также интересно отражение и на карте, и в тексте порта Палестры (Palestra Portus) как промежуточной гавани для разгрузки больших судов перед Азовом (для 70-х годов XVII в. другие упоминания этого момента мне пока не известны). Приводится и расстояния до нее. На карте Палестра показана в глубине Таганрогского залива, на его северном Берегу. Т.е. (если верить Шарденю), это никак не район Белосарайки, а скорее на самом деле Таганрога.

Но вот вопрос - насколько можно верить самому Шарденю? Почему Азак находится к СЕВЕРУ от Дона? Почему расстояние от устья Дона до Азова в одном месте у Шарденя 20 миль, а в другом 14 миль? Точно ли побывал Шарден в Азове? Или побывал, но сильно пьянствовал по дороге? Сейчас нашел в статье В.Н.Королева "[Балысыра \(http://papacoma.narod.ru/articles/balysyra\\_korolev.htm\)](http://papacoma.narod.ru/articles/balysyra_korolev.htm)":

<...> Судно, на котором путешественник прибыл в Кафу, далее, уже без него, но с новым азовским пашой на борту последовало в Азов, и в этой связи Ж. Шарден приводит сведения, почерпнутые из рассказов кафинцев <...>

Вот такие вот сомнения. И очередной пример, почему я стараюсь где это возможно работать с источниками напрямую и не полагаться на пересказы... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125776\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125776)**

#166 DSitni » 09.01.2015, 22:28

...*"Каффское масло считается в Турции наилучшим"*.....Мне вот интересно, что за "масло" имелось ввиду. 🤔 ..Подсолнечного ещё не существовало, коровье ( оно же сливочное) в тех местах делали мало - в основном -из молока делали брынзоподобные продукты и арьян...Оливковое?...Ну в те времена там было несколько холоднее чем сейчас ...Да и сколько там этих оливок было 🤔 ... Короче. я путаюсь в догадках ... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125798\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125798)**

#167 Краевед\_зп » 10.01.2015, 16:28

**DSitni**

Почему вы считаете, что масло местного разлива? Почему вас например не смущает торговля хлебом? или вы считаете, что в Каффе производилось настолько много хлеба, что им торговали? А если предположить, что масло привозное, то оно может быть любого происхождения

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125799\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125799)

#168 L.V. » 10.01.2015, 16:34

По поводу масла.

В книге А.Г.Еманова "Север и Юг в истории коммерции : На материалах Кафы XIII-XV вв." упоминается масло животное (коровье?), продаваемое на мясных рядах (с.127). Упоминается и льняное масло (с.119). Но это, кажется, больше ввозилось в Кафу и дальше самими итальянцами.

Нашел еще у Д`асколи упоминание некоего масла: "Масло, по большей части нагружаемое в Тамани (Taman) или Матриги (Matriga), — главном порту Чиркасии (Circasia), подвластной турецкому падишаху и управляемый кафским пашой. Это масло привозится из скифской Татари (Tartari Schithi), граничащей с Азаком и с Чиркасией и находящейся по ту сторону этой Татари". Но здесь тоже не конкретно.

Кажется, что-то такое мелькало и у других авторов, но точно уже не помню. Поэтому пока вопрос остается без ответа. Если это было коровье масло - то насколько его можно было транспортировать без охлаждения? Или это какое-нибудь растительное масло - типа льняного или конопляного? Или по ЮБК свои оливы высаживали?

Рискну выложить свое подозрение (чисто на уровне догадки). Подозреваю, что речь здесь может идти о нефти. Тем более, что нефтяные выходы имеются на Тамани (упоминаемой Д`асколи) и подчиненной тогда кафскому наместнику. Так более-менее какая-то логика присутствует. Тем более, что известные тогда другие нефтепроявления в основном находились на территории враждебной Турции Персии.

Послал запрос на эту тему специалисту. Если ответит - сообщу.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125800\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125800)

#169 ENT » 10.01.2015, 16:37

10.01.2015

Уважаемый Dsitni! Уважаемые коллеги!

Если Вы не верите Жану Шардену по вопросу о поставке сливочного масла из Крымского ханства (конкретно, из Кефе-Каффы) во второй половине XVII века, то я готов подтвердить его правоту мнением других его современников, хорошо знавших состояние дел в XVII-XVIII вв. как в Крымском ханстве, так и у зависимых от него кочевых орд ногайцев и калмыков.

Речь именно о масле сливочном, но топленном и просоленном для сохранности. Вот выдержки из Тунманна, Жана де Люка, Э. Челеби.

Иоганн Тунманн. Крымское ханство. [http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Tunm ... metext.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Tunm...metext.htm)  
(<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Tunmann/frametext.htm>)

Иоганн Тунманн составил и издал описание Крымского ханства впервые в 1777 г., т. е. до русского завоевания 1783 г., в период самостоятельности ханства.

1. «Крымцы культивируют сами и при помощи своих невольников почти все сорта хлебов, главным же образом пшеницу, ячмень и просо, особенно крупнозернистое, красное и желтое, а также немного ржи, овса, тари и чечевицы. . < .... > У них большие стада скота и овец, среди

которых знаменита крымская курдючная овца. У них имеются двугорбые верблюды и много лошадей, не очень красивых, но быстрых, сильных и выносливых. Они питаются хлебом – как пшеничным, так и просыным, просяной кашей, рисом и финиками, мясом своего рогатого скота и овец, дичью, рыбой, молоком, маслом и медом. Фруктов и овощей они едят мало»

2. «Наиболее значительная торговля производится в Каффе и Гезлеве. < .... > Торговля невольниками особенно значительна в Каффе, за нею до значению следует торговля соленой рыбой, икрой, солью, пшеницей, ячменем, просом, маслом и вином. Торгуют большей частью товарами, за товар».

3. «Ногайцы – сунитские магометане, как и крымцы, но у них очень ограниченные понятия о своей религиозной системе. < .... > Продукты своей страны они сбывают в крымские города и покупают там то, что им надо. Главные предметы сбыта составляют ячмень, просо, масло, мед, воск, шерсть, шкуры, ягнята и т. д. Товары эти грузятся преимущественно в Гезлеве и отправляются в Константинополь. Их быки и лошади покупаются больше всего русскими и поляками. После того как Кильбуруни перешел в руки русских, это место, вероятно, привлечет к себе большую часть ногайской торговли».

Жан де Люк. Описание перекопских и ногайских татар. 1625. ЗООИД, Том 11, 1877 г. Перевод с франц. П.Юрченко.

<http://aulassoki.ucoz.ru/load/bibliotek.../2-1-0-163>

([http://aulassoki.ucoz.ru/load/biblioteka/zhan\\_de\\_ljuk\\_opisanie\\_perikopskikh\\_i\\_nogajskikh\\_tatar\\_cherkesov\\_min\\_1-0-163](http://aulassoki.ucoz.ru/load/biblioteka/zhan_de_ljuk_opisanie_perikopskikh_i_nogajskikh_tatar_cherkesov_min_1-0-163))

Сочинение Жана де Люка впервые было опубликовано между 1663–1672 гг. на французском языке. Еще в XIX в. П.Юрченко, исследовавший этот вопрос, отмечал, что в словарях сведений о нем нет, но можно предположить, что этот монах Доминиканского ордена был уроженцем Мессины, и между 1620–1640 гг. совершил путешествие в Крым как католический проповедник. Нет ясности и в точной датировке сочинения де Люка - в результате анализа некоторых событий, описанных путешественником, и политических реалий того периода, ряд исследователей относят его к 1625 г., другие – к 1633 г. Татарским языком де Люк не владел, тем не менее, ему удалось достаточно точно передать не только то, что он увидел, но и то, что услышал.

1. «Торгуют они больше всего рабами, захваченными в плен у тех народов, с которыми они ведут войну. Добывается у них большое количество вина, масла и сала, а в море много рыбы и икры. Самые торговые и весьма часто посещаемые города перекопских татар следующие: Кафа, Карасу, Турлери, Кезлов и Бакчи-сарай. В этих городах есть всегда рабы для продажи».

2. «Ногайцы много их бьют и продают шкуры, составляющие, подобно рабам, самый обыкновенный их товар; коровьего масла весьма много. Турецкие и армянские купцы являются сюда делать запасы его и снабжают им Константинополь, обменивая на него бумажные материи, сукна, сафьян, ножи и другие мелочи, так как ногайцы не желают брать серебра за свои товары».

Эвлия Челеби. Книга Путешествий.

<http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/i...ml?id=2064> (<http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/CH.phtml?id=2064>)

1. О ногаях.

«Прежде племена этого народа, адиль-ногаи, шейдяк-ногаи, урмит-ногаи, ногаи Кёр Юсуфа-мирзы, кочевали за пределами областей Крымского острова и крепости Ор на краю степи Хейхат, в землях, прилегающих к Крыму, пребывая в покое и благополучии. Они платили ханам плату за пастбища, доставляли в страны ислама, Крым и османские области масло, мёд, коров, овец и ягнят, а также пленных и имущество, захваченное в областях мятежных казаков, в московских, польских и краковских краях».

2. О Буджаке (Молдавии).

«В прежние времена поблизости от Мияк Баба-султана была неприступная крепость. Следы этого здания видны ещё и теперь. И в настоящее время у коров, пасущихся в этих местах, молока бывает

так много, что масло из него под названием мияк известно повсюду в заселённой четверти земли. Оно представляет собой чистую жидкость, благовонную, как мускус и амбра».

### 3. О заливе Инкерман.

«Мы десять дней путешествовали и осматривали эти прекрасные места. Чобаны этих стад угощали нас, Бог знает, каким количеством вкуснейшей баранины и ягнятины, мёда, сливочного масла, каймака, кулемеца, хошмурума, агыза, катыка, сыра тильме, кесмека, сыворотки, различных сыров и прекрасного молока. Нагрузив наших коней свежими головами сыра, [мы отправились] на восток».

### 4. О Солхате (Старый Крым)

«Здешний мёд и жёлтое масло посылают в подарок в разные страны. Поэтому все неверные делают глиняные горшки, чтобы класть в них мёд и масло».

### 5. О Кефе (Кафе) и окружающей местности

« < .... > Во-первых, кефинское сливочное масло и жёлтое масло мияк благоухают, как мускус и сырая амбра».

### 6. О пригороде Тамани

«Все дороги там немощёные. На этом острове и в городе нет даже следа садов и виноградников, потому что там холодный воздух. Вода горькая на вкус, и у всех должны быть колодцы. Достойны похвалы тамошние пироги, масло, а также упряжь и татарские плети».

### 7. О калмыкском народе, обитающем в степи Хейхат.

Еще двадцать лет назад этого народа, калмыков, вовсе и не было в степи Хейхат. По ней [тогда] расселились и кочевали сто сорок племен ногайского народа. Все производимое [здесь] топленое масло они отправляли на остров Тамань и продавали. Одна окка этого масла стоила в Стамбуле пять акче. Однако сей народ, калмыки, придя в степь, рассеял отважных ногаев, и [после этого] коровье масло поднялось в цене. Одним словом, этот народ, калмыки, — племя проклятое, и все народы боятся его.

Что же мы имеем в итоге?

1. Сливочное масло широко производится как на территории Крыма, так и в зависимых Буджаке и степи Хейхат (Восточное и Северное Приазовье).
2. Кроме производимого на месте, в Крым, с территории зависимых орд, сливочное масло поступает как путем торговли (натурального обмена), так и в качестве «платы за пастбища», т.е. натурального налога или дани.
3. Сливочное масло всеми авторами фиксируется в экспортном потоке из Крыма, как один из обычных и массовых товаров.
4. Элитное масло из Крыма (Каффы) имело специальное название «мияк», оно «известно повсюду в заселённой четверти земли» (!).
5. Неурядицы в степи Хейхат вызывают рост цен на сливочное масло в Стамбуле (куда оно попадало через Крым, т.е. через Каффу), что свидетельствует об очень заметной доле этого масла на рынке столицы Османской Порты.

Помог я Вам, уважаемый Dsitni, выпутаться из догадок? Если нет, то вот Вам мой последний аргумент, основанный на личном опыте. - Топленое соленое сливочное масло следует намазать на черные ржаные галеты «Арктика», а сверху, в виде комментария или дополнения, положить кусочки малосольной нельмы (по-мариупольски - белорыбицы), тогда о-о-очень занимательная получится, в целом, «концепция»! А как убеждает, уважаемые коллеги, как убеждает ...

С уважением,  
ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=125801\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125801)

#170 L.V. » 10.01.2015, 16:50

Да, кучно мы пошли отвечать! 🙄

Уважаемый ENT, уже в который раз - снимаю шляпу! 🙌🙌

А рецепт - надо попробовать...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=125802\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125802)

#171 ENT » 10.01.2015, 18:04

Спасибо, уважаемый LV!

Ваша признательность дорогого стоит. А для Мариупольского форума - я всегда рад стараться. При апробации рецепта, прошу учесть, что непременно «предисловием» к нему должна быть стопка холодной перцовки. Иначе - категорически нельзя! Колорит не тот.

С уважением,

ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=125803\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125803)

#172 Байда » 10.01.2015, 18:13

🙄 Ребята!!!! 🙄 СПАСИБО! 🙌🙌

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=125804\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125804)

#173 DSitni » 10.01.2015, 18:29

Большое спасибо за столь неожиданно большое и всеобъемлющее исследование - ответ 🙄

(<http://piccy.info/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2015-01-10-16-22/i9-7555270/18x22-r>)

..У меня нет оснований не верить вашим источникам ...Но вот ваши слова всё - таки заставляют размышлять ...

.. коровьего масла весьма много..

И ВОТ ЭТО -

вызывают рост цен на сливочное масло в Стамбуле (куда оно попадало через Крым, т.е. через Каффу), что свидетельствует об очень заметной доле этого масла на рынке

столицы Османской Порты.

...Я, конечно, многого о быте кочевников не знаю, но много молока - значит много сена (зимой без сена - никак !), заливные или просто - луга...А взгляните на природу степного Крыма -....  
 .И немного официоза ...Сейчас в Крыму примерно **70 тыс.** коров...Но - **95%** молока потребляемого в Крыму поступало из Украины материковой...Наверное - "*много сейчас*" и "*много тогда*" - это слишком разные понятия ...

.....Хотя я "полистал" немного про быт кочевников ...Даже калмыки, оказывается пасли коров  
 !!!!! 🤔🤔 ...

**3.Ы.** И да ... если из Кафы отправляли масло со всех орд ( из зависимых Буджаке и степи Хейхат (Восточное и Северное Приазовье)) - то почему оно именно **каффское** ? Ведь топили его уже на местах ....

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=125806\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125806)

#174 ENT » 10.01.2015, 20:02

10.01.2015

Уважаемый Dsitni!

1. Кочевники никогда заготовкой сена в заметных количествах не занимались, да и не запаси его было на ту прорву скота, которую они имели. Потому и кочевали они по сезонной схеме, чтобы оказаться зимой в тех местах, где снежный покров минимален и кратковременен, или его нет совсем. А Буджак (Молдавия), степь Хейхат (юг Херсонской, Запорожской, Донецкой и Ростовской областей, север Краснодарского края) как раз такие места.

2. Удои от своего стада КРС кочевники получали весной, летом, осенью, пока в степи была зелень. В зимние месяцы у находящегося на свободном выпасе скота, даже при минимальном снежном покрове, главная и единственная задача - не околоть до новой травы, какие там удои ...

3. Даже для получения 200 г сливочного масла (стандартная современная упаковка) надо «очень до черта» молока, а так много его было у кочевников только летом. Сбитое масло в условиях летнего тепла (и ни единого холодильника в округе!) через несколько суток испортится («прогоркнет», Вы это легко сами можете проверить). Поэтому, сразу после взбивания, его в кочевой степи перетапливали и солили, иначе было даже и до Тamarхи (или Кафы) не довести, не говоря о Стамбуле.

4. Немного статистики и арифметики. К кочевому скотоводству все ниже сказанное отношения не имеет. В Крыму больше 2 млн. жителей (без гостей), на них приходится 70 тыс. коров. Это по сколько же жаждущих на корову, более 30 ртов на каждую кормилицу? В год эта коровка дает, в среднем (если кормят нормально, и если персонал не тащит с фермы) до 3000 л молока, т.е по 100 литров в год на каждого крымчанина, получается всего-то по стаканчику молока в день. Не густо! А ведь все мы такие злодеи, что еще и масла хотим, и творога, и сыра (мягкого и твердого), а для производства этих вкусностей «чертова прорва» молока требуется. Все понятно, уважаемый Dsitni?

5. Почему масло «каффское», если его сбили и перетопили кочевые ногайцы где-нибудь в Самаринной балке? Вспомните другое масло, «вологодское». Место производства здесь не при чем, все ведь в начале XX века, покупая «вологодское масло», прекрасно понимали, что изготовить его могли не только в Вологде (там его кооператоры, как раз, в основном только собирали, накапливали и отправляли партиями потребителям), но и в Белозере, а то и Устюге Великом, на родине Дедушки Мороза. Но «вологодское масло» - имя, бренд. Так и каффинское.

С уважением,  
 ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=125810\)](#)



- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125810)

#175 DSitni » 10.01.2015, 21:16

Уважаемый -ENT - большое спасибо прежде всего за терпение ... !!!!..Ну и за собственно подробный ответ... 🙏🙏🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125812\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125812)

#176 L.V. » 10.01.2015, 21:29

Сказанное выше о кочевниках, как бы ни странно это звучало, нельзя в полной мере применять к крымским татарам. Еще Сахиб Гирей (1531-1552) централизованно провел в Крыму "седентаризацию" (переход от кочевого образа жизни к оседлости). Это преимущественно относилось к татарам, проживавшим на полуострове. Его территория была разделена, построены селения и мечети. С тех пор крымские татары вынуждено перешли на другой тип хозяйствования, оседлый. А вот те кто остался к северу от Перекопа и Азовского моря (преимущественно ногайцы) - те так и продолжали быть чистыми кочевниками. К ним прибавлялись еще и пастухи, выпасавшие огромные стада крымской знати на "материке".

Так что не особо удивлюсь, если крымцы и сено на зиму быстро научились заготавливать. 😊

А почему масло именно "Каффское" - сказать затрудняюсь. Может на самом деле "бренд"? Или может турки впервые его из Каффы получили (аналогичная история в советское время породило для электрозаточных машинок название "болгарка"). Или в тех районах, которые сбывали свои излишки через Каффу вода, трава или еще какие условия для крупного рогатого скота лучше подходили? Не специалист, к сожалению...

P.S. Несколько расстроила последняя добавка к рецепту от уважаемого ENT`а. Пролетаю я, стало быть. "Мы не курим, мы не пьем..." (с). 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125814\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125814)

#177 L.V. » 10.01.2015, 21:33

Попутно наткнулся на статью В.В.Грибовского: *Управление ногайцами Северного Причерноморья в Крымском ханстве (в 40-60-е годы XVIII века) // Тюркологический сборник. 2007-2008 (2009). История и культура тюркских народов России и сопредельных стран. - М.: Восточная литература. 2009. С. 67-97. (http://nogaiworld.rainfo.ru/article.php?mode=view&site\_id=109&own\_menu\_id=22120)*. Относится не совсем к нашему району, а больше к территории западнее Берды и южнее Конки. Но может кому пригодится?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125815\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125815)**

#178 DSitni » 10.01.2015, 21:34

Кстати...Я тут подумал, что в Крыму жили же не только татары, но осёдлые племена и народы - греки, армяне и т. д. ... И в приличном количестве...Именно с них и брали налоги ..

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=125818\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p125818)**

#179 L.V. » 10.01.2015, 21:54

**DSitni nusal(a):**

Кстати...Я тут подумал, что в Крыму жили же не только татары, но осёдлые племена и народы - греки, армяне и т. д. ... И в приличном количестве...Именно с них и брали налоги ..

Были, конечно. Правда, жили они преимущественно на ЮБК, на османской территории. На сайте Азовских греков есть и много интереснейших документов по этой теме (в том числе и по налогам): <http://www.azovgreeks.com/library.cfm?articleId=18> (<http://www.azovgreeks.com/library.cfm?articleId=18>).

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127424\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127424)**

#180 L.V. » 13.02.2015, 12:44

Новая статья о генезисе запорожских казаков. Далеко не со всем согласен. Но взгляд с другой стороны тоже бывает полезно узнать.

[Фома Мекензи. Запорожье: реальная история и украинские мифы](http://sputnikipogrom.com/history/23802/zaporozhye/#.VNzt5OasVv4)  
(<http://sputnikipogrom.com/history/23802/zaporozhye/#.VNzt5OasVv4>)

P.S. Настоятельно не рекомендую читать эту статью уважаемому Краевед\_зп! Поберегите и свои, и наши нервы. Я серьезно.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127436\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127436)**

#181 DSitni » 13.02.2015, 18:02

Статью скачаю...Но вот у меня, давно, возник вопрос после прочтения ваших ...исторических очерков...Как вы думаете, и что говорят ( и говорят ли вообще !?) исторические документы по такому незначительному техническому вопросу ...А "дьявол, как известно - кроется в деталях" .. (С) Меня интересует вопрос переправы через большие реки больших масс народа...Ведь не только войска, но и многие тысячи мирных жителей пересекали тот же Дон ...Каким образом ? Когда кругом - степь ? ...Да и переправляющиеся - в основном степняки ... ногайцы всякие и т. п. - а тут на пути - широченная река ...?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127437\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127437)

#182 Краевед\_зп » 13.02.2015, 18:06

L.V.

естественно я попался на ваш крючок и полез почитать сие чудовище. Сразу скажу, что прочитал совсем немного, а если точнее, то после того как автор-анОним утверждает, что пороги можно было пройти только в утлом суденышке-дубке, то и вовсе стал читать через строку. И Дикое Поле умилило и антропопустыня. Автор совсем не знает о городах генуэзцев, о поселениях черняховской культуры и т.д. Статья - желтая заказуха. И она (извините лезть) уж тем более не достойна быть прочитанной тем L.V., с которым я имел удовольствие познакомиться виртуально. А вот почему уважаемый всеми, пунктуальный и пытливый L.V. решил изучать сие творение, которое подписано неизвестно кем, создано "вчера" и понятно с какой целью, этого я уж не знаю да и мне все равно. Но тот опус даже не вызвал никаких эмоций, так, писанинка в стиле Олесика Бузины. Неинтересно. Напоследок - L.V.если все же настанут благоприятные времена и я смогу умерить свои эмоции, то я все же еще "поборюсь" с вами на поприще истории, правда не Мариупольской, но это уже в личке. Так что выдохните - надеюсь нервы не испортил, ваш город и так сейчас на нервах, сдувайте пыль с "аквафреша"...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127439\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127439)

#183 Краевед\_зп » 13.02.2015, 18:10

### *DSitni nusal(a):*

Статью скачаю...Но вот у меня, давно, возник вопрос после прочтения ваших ...исторических очерков...Как вы думаете, и что говорят ( и говорят ли вообще !?) исторические документы по такому незначительному техническому вопросу ...А "дьявол, как известно - кроется в деталях" ..(С) Меня интересует вопрос переправы через большие реки больших масс народа...Ведь не только войска, но и многие тысячи мирных жителей пересекали тот же Дон ...Каким образом ? Когда кругом - степь ? ...Да и переправляющиеся - в основном степняки ... ногайцы всякие и т. п. - а тут на пути - широченная река ...?

Навскидку цитата: "Переправа татар через реки проходила сразу на большом участке реки с пологими берегами. Татары складывали снаряжение и одежду на легкий плот, привязывали его к лошади и преодолевали реку вплавь, держась за гриву лошади. По словам Г. Боплана, татары переплывали реки «все вдруг строем»"

А вообще процесс переправы хорошо гуглится в интернете. Я где-то встречал процесс переправы татарами через Днепр у наших краеведов то ли Новицкого то ли Яворницкого, но не придал особо этому значение

А вот у Боплана: "Татары переправляются через нее следующим образом: они имеют довольно плоские лодки, поперек которых прикрепляют жерди, к ним привязывают лошадей в один ряд, одну возле другой; с одной стороны [лодки] размещают столько же лошадей, сколько и с другой, чтобы сохранять равновесие; затем кладут свой багаж в лодку и спускают ее на воду; привязанные лошади следуют таким образом и медленно переплывают лиман. Лошади поистине выбиваются из сил, но, привязанные на коротком [поводке] к под-держивающим их жердям, при

медленном движении лодки легко переплывают; разумеется все это возможно в хорошую погоду и когда все спокойно. В бытность мою [в тех местах] турки переправляли таким образом свою кавалерию, состоявшую из 40 тысяч лошадей, которую Великий господин послал в 1642 г. для осады Азова или же Азака, города на Дону, взятого казаками Московии в предшествующем году, и отвоевал его."

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=127441\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127441)

#184 DSitni » 13.02.2015, 18:33

**Краевед\_зн писал(а):**

.... "Татары переправляются через нее следующим образом: они имеют довольно плоские лодки....,

А эти лодки откуда - с собой постоянно возят? Для десятков тысяч людей... Или арендуют? Это ж сколько лодок надо сразу !!!..И "лёгких плотов" ? ...И ведь не только воины , но и тысячи женщин стариков и детей ... Да и утварь домашнюю тоже ...А отары овец и других животных ... Мы ж уже тут выясняли с помощью масла "каффского" , что коровы у степняков были тоже были ...Я считаю - этот вопрос не проработан детально в исторических трудах...Как, например, оказывается - практика той же Красной Армии НЕ подтвердила рассказы историков про сверхдальные походы из Моголии на Русь... И тем более с такой скоростью! Выложили ( точнее я их недавно прочитал 😊 ) выдержки из уставов конной службы с ежесуточными расстояниями пробега лошадей и т. п. ...И всё проверено практикой !!!... 😊 ...

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=127442\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127442)

#185 L.V. » 13.02.2015, 18:40

**Краевед\_зн писал(а):**

L.V.

естественно я попался на ваш крючок и полез почитать сие чудовище. Сразу скажу, что прочитал совсем немного, а если точнее, то после того как автор-аноним утверждает, что пороги можно было пройти только в утлом суденышке-дубке, то и вовсе стал читать через строку. И Дикое Поле умилило и антропопустыня. Автор совсем не знает о городах генуэзцев, о поселениях черняховской культуры и т.д. Статья - желтая заказуха. И она (извините лезть) уж тем более не достойна быть прочитанной тем L.V., с которым я имел удовольствие познакомиться виртуально. А вот почему уважаемый всеми, пунктуальный и пылливый L.V. решил изучать сие творение, которое подписано неизвестно кем, создано "вчера" и понятно с какой целью, этого я уж не знаю да и мне все равно. Но тот опус даже не вызвал никаких эмоций, так, писанинка в стиле Олесика Бузины. Неинтересно. Напоследок - L.V.если все же настанут благоприятные времена и я смогу умерить свои эмоции, то я все же еще "поборюсь" с вами на поприще истории, правда не Мариупольской, но это уже в личке. Так что выдохните - надеюсь нервы не испортил, ваш город и так сейчас на нервах, сдувайте пыль с "аквафреша"...

Уважаемый Краевед\_зп! Проблема в том, что никакого крючка не было. Я на самом деле пытался предостеречь Вас от чтения. Иначе хоть смайлик забавный вставил бы. Ну а в личку писать поленился. 😊

Но, в любом случае, спасибо за сдержанность. Оценил. 🍻🍻

А по поводу истории - да обращайтесь, конечно. Тем более, пока в отпуске. Со временем чуть полегче.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127443\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127443)

#186 Краевед\_зп » 13.02.2015, 18:44

L.V.

к сожалению в ближайшее время не смогу вам подробно и более-менее качественно написать - очень сильно мешают эмоции. Это и так усугубляет мою способность к правильному изложению мыслей. Увы, так мастерски владеть слогом как вы, я не могу. Посему, не сейчас...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127444\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127444)

#187 Краевед\_зп » 13.02.2015, 18:46

**DSitni писал(а):**

**Краевед\_зп писал(а):**

.... "Татары переправляются через нее следующим образом: они имеют довольно плоские лодки....,

А эти лодки откуда - с собой постоянно возят? Для десятков тысяч людей... Или арендуют? Это ж сколько лодок надо сразу !!!?..И "лёгких плотов" ? ...И ведь не только воины , но и тысячи женщин стариков и детей ... Да и утварь домашнюю тоже ...А отары овец и других животных ... Мы ж уже тут выясняли с помощью масла "каффского" , что коровы у степняков были тоже были ...Я считаю - этот вопрос не проработан детально в исторических трудах...Как, например, оказывается - практика той же Красной Армии НЕ подтвердила рассказы историков про сверхдальные походы из Моголии на Русь... И тем более с такой скоростью!. Выложили ( точнее я их недавно прочитал 😊 ) выдержки из уставов конной службы с ежесуточными расстояниями пробега лошадей и т. п. ...И всё проверено практикой !!!... 🍻 ...

Если у вас настойчивое желание овладеть знаниями в этом вопросе - минимум гуглите. Я думаю, вы что очень многое для себя выясните

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127446\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127446)**

#188 DSitni » 13.02.2015, 18:58

Естественно я ... гуглил...но везде - как - "у Боплана"... 😊 Я ж так сразу и написал - вопрос этот меня волнует давно !...И я не призываю мне моментально ответить ... Я просто заостряю внимание на не исследованную проблему ... 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=127447\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127447)**

#189 L.V. » 13.02.2015, 19:02

**DSitni nusal(a):**

Статью скачаю...Но вот у меня, давно, возник вопрос после прочтения ваших ...исторических очерков...Как вы думаете, и что говорят ( и говорят ли вообще !?) исторические документы по такому незначительному техническому вопросу ...А "дьявол, как известно - кроется в деталях" ..(С) Меня интересует вопрос переправы через большие реки больших масс народа...Ведь не только войска, но и многие тысячи мирных жителей пересекали тот же Дон ...Каким образом ? Когда кругом - степь ? ...Да и переправляющиеся - в основном степняки ... ногайцы всякие и т. п. - а тут на пути - широченная река ...?

То, что вспомнил уважаемый Краевед\_зп больше относится к переправам военных отрядов. Таких описаний и в исторических источниках, и в работах историков очень много встречается. Кстати, насчет использования малых лодок. В данном случае их не возили с собой. Здесь описывается широко применявшаяся переправа через Очаковский лиман, недалеко от Кинбурна. Так что это местные лодки, аборигены подрабатывали.

А насколько я понял уважаемого DSitni, его интересует переправа самого кочевья, вместе с женщинами, утварью и стадами. Здесь информация (хоть и реже) тоже встречается, но специально я этим вопросом не интересовался, так что много не расскажу. Разумеется, при установившейся системе перекочетов кочевники старались выбирать маршруты, при которых переправляться или вообще не надо было, или было не сложно. Но, понятно, бывали случаи, когда выбирать особо не приходилось. Как-то справлялись. Из того, что я сейчас смог быстро вспомнить. Барбаро (конец XV в.) описывал переправу орды одного из соперничавших ханов - Кичик-Мухаммеда (пишу все по памяти!). Эта орда несколько дней шла мимо Таны, а в ширину заняла от озера Боказ-гёй на нижнем Дону до "местности Паластры" (западнее современного Мариуполя). Таганрогский залив они переходили по льду.

Несколько раньше Ибн-Батутта (XIV в.) описывал свое путешествие из Крыма в Сарай. Упоминает он и переправы через Дон и Волгу. Насколько я помню, в обоих случаях переправу обслуживали специально поселенные русы. Помнится, при переправе через Волгу он упоминает, что его повозку поставили на две лодки. Левые колеса были на одной лодке, правые - на другой.

Помню также, что в XVII в., через Дон часто по царской воле переправлялись ногайские отряды и кочевья. Тогда обычно к донским казакам приходили указы, чтобы помогли перевозить их на своих лодках.

Ну вот то, что смог быстро вспомнить. Но более чем уверен, что кочевники, если припирало, как-

то и сами справлялись, не дожидаясь помощи оседлых "лодковладельцев". Но больше на горячую голову сейчас вспомнить не могу. 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127448\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127448)

#190 Краевед\_зп » 13.02.2015, 19:04

#### DSitni

а на какой ответ вы рассчитываете? На ответ непосредственного участника событий? Это вряд ли)))))) А Боплан был достаточно образованным человеком того времени, чтобы мы могли доверять написанному!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127451\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127451)

#191 L.V. » 13.02.2015, 19:26

*Краевед\_зп писал(а):*

L.V.

к сожалению в ближайшее время не смогу вам подробно и более-менее качественно написать - очень сильно мешают эмоции. Это и так усугубляет мою способность к правильному изложению мыслей. Увы, так мастерски владеть слогом как вы, я не могу. Посему, не сейчас...

А я все-равно в Вас верю. Пусть не сейчас. Пусть позже. Но верю. Как бы странно это ни звучало...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127452\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127452)

#192 evgeni » 13.02.2015, 19:35

Уважаемый LV!

Прочитал статью по ссылке.

Понравилась.

Главное, что "автор" признает:(Россы и Славяне,как седло и корова ).

Значит "автора"можно вылечить!

Уважаемый DSitni!

На переправах стояли Бродники.

Вот они и переправляли все желающих.

За плату естественно.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127454\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127454)

#193 DSitni » 13.02.2015, 19:47

На переправах стояли Бродники.  
Вот они и переправляли все желающих....За плату естественно.

Я ждал именно этого ответа !!! :twisted: Отсюда размышления - это происходило много лет - может быть и сотни лет... И "бродников" должно быть достаточно много - и переправ и рек - не одна..И получается "бродники" жили не только в легендарные годы битвы на Калке, но и - 200 - 300 лет после --- переправы туда - сюда орд ногайцев и т. п. ...А это - 1223 + 300 = 1520 гг.

!...Чуть ли не времена И. Грозного ...Т. е. "бродники" - плавно перешли в казаки ? 🤔

.....

Когда там последний раз был массовый заплыв у степняков через Дон ???

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127455\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127455)

#194 L.V. » 13.02.2015, 19:49

Э-э-э?..

Броды потому так и называются, что по ним удобно перебираться-перебредать через речку обычно без всякой посторонней помощи. А платные услуги по переправе обычно появлялись там, где бродов рядом не было. Или, как вариант, когда вода поднималась и броды становились неудобными. ИМХО!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127456\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127456)

#195 L.V. » 13.02.2015, 19:50

**DSitni nusal(a):**

<...>

Когда там последний раз был массовый заплыв у степняков через Дон ???

По идее, в XIX веке, когда переселяли таврийских ногайцев в Турцию. 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127460\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127460)

#196 DSitni » 13.02.2015, 20:00

**L.V. nusal(a):**

**DSitni nusal(a):**

<...>

Когда там последний раз был массовый заплыв у степняков через Дон ???



По идее, в XIX веке, когда переселяли таврийских ногайцев в Турцию. 🤔

А *шо* - пешком - через Кавказ ?? 😨😨..

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127462\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127462)

#197 L.V. » 13.02.2015, 20:07

Маршрут не знаю. Знаю, что огромный караван вынужденных переселенцев в сопровождении армейских полков проводили мимо Таганрога. Как там дальше происходило - без понятия. Сейчас потомки этих людей все еще живут в Турции.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127471\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127471)

#198 Краевед\_зп » 13.02.2015, 21:03

**DSitni nusal(a):**

На переправах стояли Бродники.  
Вот они и переправляли все желающих....За плату естественно.

Я ждал именно этого ответа !!! :twisted: Отсюда размышления - это происходило много лет - может быть и сотни лет... И "бродников" должно быть достаточно много - и переправ и рек - не одна..И получается "бродники" жили не только в легендарные годы битвы на Калке, но и - 200 - 300 лет после --- переправы туда - сюда орд ногайцев и т. п. ...А это - 1223 + 300 = 1520 гг. !...Чуть ли не времена И. Грозного ...Т. е. "бродники" - плавно перешли в казаки ? 😨 .....  
Когда там последний раз был массовый заплыв у степняков через Дон ???

Капец! И все эти выводы сделаны только на основе того, что кто-то вам сказал, будто на каждой переправе жило целое селение бродников? где-то сейчас улыбнулся маленький новохронологист

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127476\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127476)

#199 DSitni » 13.02.2015, 21:54

**Краевед\_зп писал(a):**

**DSitni nusal(a):**  
Отсюда размышления -

Капец! И все эти выводы сделаны только на основе того, что кто-то вам сказал, будто

на каждой переправе жило целое селение бродников? где-то сейчас улыбнулся  
маленький новохронологист

Это только размышления !...Которые требуют обсуждений и опровержений....Желательно  
научнообразных... раз документов НЕ сохранилось...Признаю только логику !... 🤔  
Вы ж не даёте логичный ответ на количество деревянных лодок у степняков ?... 🤔 ..Вот мне и  
приходится додумывать ... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127477\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127477)

#200 **evgeni** » 13.02.2015, 22:07

Уважаемый DSitni!

Вы на правильном пути!

И не слушайте "что кто-то вам сказал".

"что кто-то вам сказал" заведут в такие "научные" дебри, что вы из них самостоятельно не  
выберетесь.

Читайте умную, желательно не "научную" литературу и у Вас все получится.

Искренне желаю Вам успехов!

с Уважением!

Пред.След. Показать сообщения за: Все сообщения ▾ Поле сортировки Время ответа ▾  
по возрастанию ▾ Перейти

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 4 из 25 • 1, 2, 3, **4**, 5, 6, 7, 8, 9 ... 25

**Название раздела:** Старый Мариуполь

### Быстрый ответ

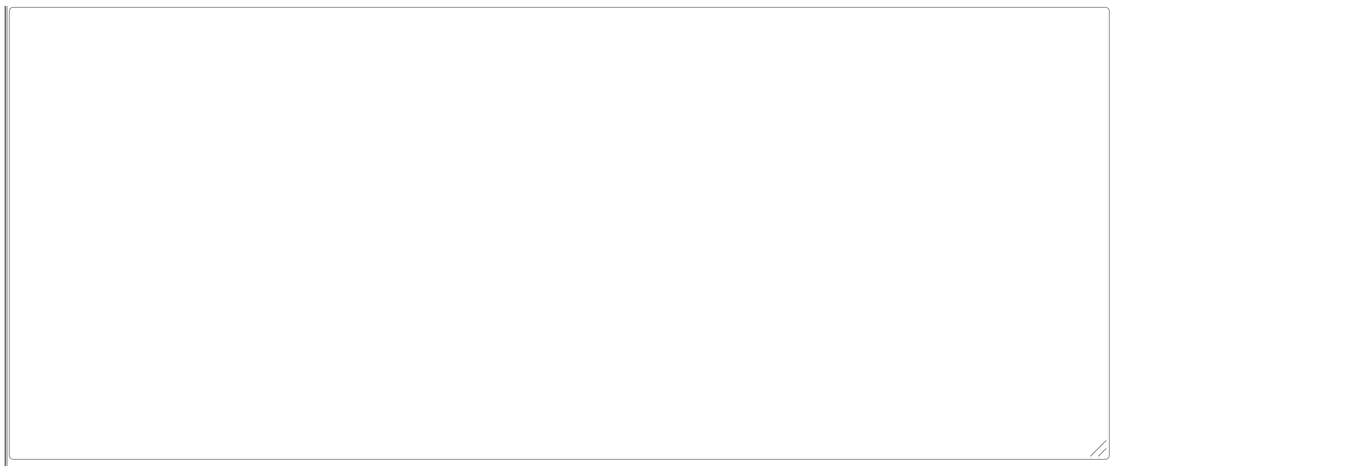
Заголовок:

**B**
 /
  U
 ~~S~~
 TT
  Quote
  Spoiler
  Code
  List
  [\*]
  Img
  URL
  Нормальный ▾
  Цвет
  ImgShow
  justify

center
  left
  right
  video
  audio
  media

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрывать тему



### Добавить вложения

Имя файла:

Выберите файл

Файл не выбран

Добавить файл

Предпросмотр

Отправить

Вернуться в Старый Мариуполь

Перейти:

Старый Мариуполь



Перейти

Быстрые действия:

Закреть тему

Перейти

### Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: Алекс, L.V., Vicky и 3 гостя