

- Старый Мариуполь

- Форум
 - Список разделов
 - Активные темы
 - Непрочитанные темы
 - Ваши темы
 - Ваши сообщения
 - Поиск по форуму
- Личное
 - Закладки
 - Подписки
 - Черновики
 - Вложения
 -
 - Профиль
 - Настройки
 - Группы
 - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
 - Новое сообщение
 - Входящие
 - Исходящие
 - Доставленные
 - Черновики
- Пользователи
 - Все пользователи
 - Активные
 - Неактивные
 - Поиск пользователей
 -
 - Кто сейчас на форуме
 - Наша команда
- Информация
 - Правила форума
 - FAQ
 - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
-
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [L.V.]

Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 5 из 25 • 1, 2, 3, 4, **5**, 6, 7, 8, 9 ... 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127483\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127483)

#201 L.v. » 13.02.2015, 22:43

DSitni nusal(a):

<...> раз документов НЕ сохранилось... <...>

Небольшая поправка. То, что мы с уважаемыми форумчанами мало знаем о способах переправки кочевников - отнюдь не свидетельствует об отсутствии многочисленных документов. Это неправильная посылка. И ТАКИХ документов сохранилось до черта.

Как показывает моя личная практика - логика в таких рассуждениях очень часто не помогает. В первую очередь надо знать источники. Логика - только на этой базе. Не наоборот.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=127486\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p127486)

#202 DSitni » 13.02.2015, 22:50

Как сказал Семен Семеныч - "*Будем искать*"...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128341\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128341)

#203 DSitni » 12.03.2015, 08:19

Вот случайно нашёл...



Об украинских казаках, татарах и турках. / Про українських козаків, татар та турків.

ію, 15:02, 13 декабря 2014, 15:03, 13 декабря 2014

Год выпуска: 1991

Автор: Драгоманов М.П. / Драгоманов М.П.

Жанр: Научно-популярное издание

Издательство: "Дніпро"

ISBN: 5-308-01402-7

Формат: PDF

Качество: Отсканированные страницы

Количество страниц: 45

Язык: Украинский

Описание: Этот раритетный труд выдающегося украинского историка, философа и публициста, профессора Киевского, а затем Софийского университетов стал воплощением мечты автора создать популярную книгу об истории народа, книгу, написанную на живом украинском языке.

Текст подаётся по изданию:

Общество "Просвіта",
Київ, 1917,

с максимальным сохранением
особенностей языка автора.

...Ещё не читал ... Кто знаком с этим произведением - стоит ли ...? 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128345\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128345)

#204 DSitni » 12.03.2015, 12:40

Вот ещё попалоь ...

Архив Юго-Западной России. - Часть 3. - Том 1. - 1863. Акты о козаках (1500-1648) PDF
iua, 5:04, 30 июня 2014, 5:09, 30 июня 2014

Назва: Архив Юго-Западной России. - Часть 3. - Том 1. - 1863. Акты о козаках (1500-1648)

Рік видання: 1863

 Изображение

Отсюда ... <http://www.ex.ua/79195794?r=28731,23778> (<http://www.ex.ua/79195794?r=28731,23778>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128353\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128353)

#205 DSitni » 12.03.2015, 23:20

DSitni nusal(a):

....Как, например, оказывается - практика той же Красной Армии НЕ подтвердила рассказы историков про сверхдальние походы из Монголии на Русь... И тем более с такой скоростью! Выложили (точнее я их недавно прочитал 🤔) выдержки из уставов конной службы с ежесуточными расстояниями пробега лошадей и т. п. ...И всё проверено практикой !!!... 🤔 ...

...Возвращаясь к ранее сказаному ..Решил я всё - таки выложить.... про конные пробеги....

Итак, каковы же возможности конницы, что укомплектована породистыми скакунами, выведенными за века целенаправленной селекции?

«При организации марша и определении скорости движения надлежит исходить из следующих норм. Полк может непрерывно двигаться 7-8 часов в сутки. Если нужно идти дольше, устраивается большой привал не менее 2,5 часов, нормально же — до 4 часов, после чего движение может быть продолжено ещё в течение 4-6 часов. В этих условиях конница способна проходить в сутки от 40 до 85 км, а в исключительных случаях-до 100км. Нормальный переход установлен в 50 км. При движении больше 50 км или свыше 7-8 часов марш уже считается форсированным; он не должен превышать 75 км. Для того, чтобы конница могла двигаться дальше и должным образом сберечь свои силы, коннице при всяких условиях необходимо давать каждый день не менее 8-10 часов отдыха, а через каждые 2-3 дня движения устраивается днёвка. Максимум, что конница может дать с полным напряжением сил конского состава, это два марша подряд по 100 км, но после этих маршей коннице нужен полный отдых не менее 2 суток.

Скорость движения определяется быстротой переменного аллюра, 7-8 км в час. Иногда, если этого требует обстановка, скорость может быть доведена (однако, лишь на короткие расстояния) до 10 км в час, но это очень вредно для конского состава и может продолжаться не более 3-4 час. Ночью, в туман, в снег или по плохим дорогам скорость движения падает до 4-5 км в час, следовательно, и ночной переход будет не больше 35-40 км, а в горах с крутыми и высокими подъёмами и спусками, с движением по узким тропинкам скорость доходит до 1,5-2 км в час, а дневной переход не превышает 15 км.

Малые привалы делаются через каждые 1,5 часа движения, причём перед и после привала 1 км проходится обязательно шагом. Во время движения следует соблюдать все правила гигиены марша, к которым относятся правила движения на спусках и подъёмах, водопоя, кормёжки и расседлывание на больших привалах, и т. д.»
(И. Салитан «Служба конницы». - Гос. воен. изд-во: Москва, 1935. - С. 97.)

И там дальше - ещё интересней.... Взято отсюда -

http://prozorov.lenizdat.su/essays/essay_13.shtml (http://prozorov.lenizdat.su/essays/essay_13.shtml)....



....И цитата окончания статьи ...

Теперь сделаем выводы из анализа обязательных для конной армии условий похода и выделим основные приметы того, что вы столкнулись с псевдоисторической ложью. Их, собственно, всего две:

1. Если вам говорят, что какая-то из средневековых армий, будь она хоть конной, хоть пешей, хоть верхом на кенгуру движется со скоростью больше 30 километров в день — это наглая ложь. Такое невозможно ни при каких условиях.
2. Если вам говорят, что какие-то кочевники воюют зимой — это заведомая ложь. Чистый и незамутненный бред. Такое возможно только в том случае, если кочевники находятся на службе у «оседлого государства».

Совсем простые и надежные константы — но следование им очень здорово прочищает разум при исследовании исторических событий.

Для справки добавлю, что по военным уставам XVIII-XIX века суточный марш пехоты составлял 25 км, форсированный 50 км. Во всяком случае так считает Хельмут Карл Бернхард фон Мольтке (О глубине походных колонн. 1866 г.). И я ему — верю.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128415\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128415)

#206 L.V. » 14.03.2015, 20:09

DSitni nusal(a):

Вот случайно нашёл...

Об украинских казаках, татарах и турках. / Про українських козаків, татар та турків.

іца, 15:02, 13 декабря 2014, 15:03, 13 декабря 2014

Год выпуска: 1991

Автор: Драгоманов М.П. / Драгоманов М.П.

Жанр: Научно-популярное издание

Издательство: "Дніпро"

ISBN: 5-308-01402-7

Формат: PDF

Качество: Отсканированные страницы

Количество страниц: 45

Язык: Украинский

Описание: Этот раритетный труд выдающегося украинского историка, философа и публициста, профессора Киевского, а затем Софийского университетов стал воплощением мечты автора создать популярную книгу об истории народа, книгу, написанную на живом украинском языке.

Текст подаётся по изданию:

Общество "Просвіта",

Київ, 1917,

с максимальным сохранением особенностей языка автора.

...Ещё не читал ... Кто знаком с этим произведением - стоит ли ...?



Да почему бы и не прочитать? Тем более, что всего 45 страниц.

Сам не читал. Если я правильно помню, Драгоманов был представителем "романтического" направления в изучении казачества. С учетом малого объема книги и отмеченного в предисловии стремления к "популярному" изложению - подозреваю, что работа слабая и малоинформативная. Но могу и ошибаться.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128416\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128416)

#207 L.v. » 14.03.2015, 20:22

DSitni nusal(a):

Вот ещё попало ...

Архив Юго-Западной России. - Часть 3. - Том 1. - 1863. Акты о казаках (1500-1648) PDF

іца, 5:04, 30 июня 2014, 5:09, 30 июня 2014

Назва: Архив Юго-Западной России. - Часть 3. - Том 1. - 1863. Акты о казаках (1500-1648)

Рік видання: 1863



Изображение

Отсюда ... <http://www.ex.ua/79195794?r=28731,23778> (<http://www.ex.ua/79195794?r=28731,23778>).

Видел, но не прорабатывал. Здесь, преимущественно дела по Центральной и Правобережной Украине. Может что и по нашим местам мелькнет, но единичными документами, не массово. Хотя, конечно, их бы тоже хорошо было просмотреть.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128444\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128444)

#208 L.V. » 15.03.2015, 14:41

Выложил свою свежую статью на сайте: <http://papacoma.narod.ru/articles/piramida.htm> (<http://papacoma.narod.ru/articles/piramida.htm>). Но так как на нем зверски мешает реклама, то выложу ее "простыней" и здесь.

Древняя история Донбасса.
Реквием по перевернутой пирамиде

LV

Те, кто интересуются историей Донбасса, хорошо знают: со средневековой историей нашему региону, мягко выражаясь, не слишком повезло. В солидных изданиях про историю Донбасса XVI-XVII веков обычно не говорится ни слова, а на картах-реконструкциях его территория вплоть до Петровских времен изображается принадлежащей Османской империи. В противовес этому, в местной краеведческой литературе преобладает другое мнение: что этот край издревле освоен и заселен украинским народом в лице его лучших сыновей - запорожских казаков. При этом начало этого освоения относят примерно к 1500 году. Но вот что странно: в обоих вариантах массовые документы начинают использоваться примерно с середины XVIII века, единичные - со времен Петра I. А вот до этого, на протяжении двух веков, вместо истории - какая-то «серая пленка». Ни людей, ни дат, ни событий. Вообще ничего. Правда, в краеведческой литературе изредка промелькнет какой-нибудь древний герой с украинским именем, но какой-то мутный, фанерный. Надо ли говорить, что такой странной истории не может быть в принципе, что в ней что-то не так? В данной статье мы попробуем разобраться в причинах возникновения этой непонятной ситуации. А также в том, как ее можно исправить.

В условно «академической» версии об этом периоде не сообщается ничего, кроме того, что земли Донбасса пребывали под властью вассала Порты — Крымского ханства. В данном конкретном случае эта версия (кстати, абсолютно верная по сути!) выступает скорее как пострадавшая сторона. Поэтому ее мы трогать не будем. Обратимся с внимательным прищуром к ее антагонистке - условно «украинской» версии. Вот с ней действительно все очень не просто. Но чтобы понять, в чем корень проблемы, придется идти в обратном направлении: от нынешнего ее состояния к истокам. Только тогда будет понятно, как и почему «серая пленка» смогла накрыть два с лишним века местной истории. Итак, приступим...

Шаг 1. На сегодня «украинская» версия выглядит примерно так (с некоторыми вариантами у разных авторов). Донбасс был издревле освобожден от татар и освоен запорожскими казаками. Еще около 1500 года в устье Кальмиуса возник зимовник

(вариант - укрепленный зимовник) с названием Домаха. Из него запорожские казаки контролировали морское побережье и безопасность чумаков, ездивших из Малороссии к морю за рыбой и бердянской солью. В 1611 году на месте зимовника возникла запорожская же крепость Кальмиус (вариант - крепость Домаха с селением Кальмиус при ней). Для ее обеспечения и связи с Запорожской Сечью еще в XVII веке вдоль рек Волчьей и Кальмиуса возникла цепочка зимовников, прикрывавших «секретный водный путь», по которому чайки запорожцев прорывались в Азовское море и обратно. На севере владения запорожцев уже тогда доходили до Придонцовья, где московские «пограничные» сторожи часто фиксировали запорожцев и черкас. Запорожские укрепление и поселение в устье Кальмиуса просуществовали вплоть до восстания Мазепы 1709 года. По мнению некоторых авторов в отместку за это восстание они были уничтожены российскими карателями, что не помешало этому поселению продолжить свое существование и под крымцами (причем в нем якобы жили совместно запорожцы и донцы). По мнению других авторов, после поражения Мазепы запорожцы временно ушли со своих исконных земель, но не забыли о них. Особняком стоит мнение о том, что в крымский период (1709-1734) у запорожцев существенно облегчился доступ к Северному Приазовью, которое они именно тогда стали активно осваивать хозяйственно. В 1734 году запорожцы вернулись под российскую власть, образовав Новую Сечь, и сразу же разбили территорию своих Вольностей на отдельные области - паланки. Именно тогда возникла Кальмиусская (и Еланчикская) паланки. Но за время отсутствия запорожцев морские промыслы на побережье успели перехватить донцы. Поэтому запорожцам пришлось вступить в затяжные распри с донцами. Однако в силу их политической лояльности и этнической близости донцам покровительствовали петербургские власти, поэтому справедливые требования запорожцев обычно игнорировались. Одним из наиболее известных моментов этой распри стал визит запорожского полковника Кишенского в Черкасск в 1743 году, когда он потребовал прекращения рыбной ловли донцами и русскими промышленниками по всему морскому побережью вплоть до устья Дона. И так далее.

На этом месте стоит прерваться. Дальше уже идет реальная история Кальмиусской паланки, достаточно неплохо представленная в документах и выходящая за рамки статьи. Давайте еще раз внимательно посмотрим на приведенный выше пересказ. Нетрудно заметить, что первое встреченное имя «полковник Кишенский» относится аж к 1743 году. Сразу скажу, что после этой даты документы идут уже лавиной. Потому что именно при Кишенском территория Северного Приазовья была включена в Вольности Запорожские, что и приведет вскоре к возникновению реальной Кальмиусской паланки (рис.1). Но сейчас речь, как уже говорилось, не об этом. Обращаю внимание уважаемого читателя, что до Кишенского не мелькает НИ ОДНОГО имени! И это не последствия краткости пересказа. Их просто НЕТ. За два с лишним века своей истории (с 1500 и по 1742 год) гипотетические кальмиусские запорожцы не оставили ни одного имени местного полковника или героя-казака, ни одного рассказа об обороне казачьего Кальмиуса от татар, ни одного упоминания участия их представителей в казацких восстаниях на Украине, включая Хмельниччину. Вообще НИ-ЧЕ-ГО. И это в регионе, который находился в зоне конфликта нескольких крупных держав, с их развитой разведкой и склонностью к отложению отчетов в архивах? Извините, но так не бывает.



Рис.1. Устье Кальмиуса на карте А.И.Ригельмана 1768 г. (фрагмент). Кальмиусская паланка Войска Запорожского.

Не будем задаваться “глупыми” и “наивными” вопросами. Например, почему казаки на Кальмиусе организовались на несколько десятилетий раньше, чем Вишневецкий попытался устроить первое (!) казацкое укрепление ниже порогов Днепра? Как мог запорожский зимовник (хутор по смыслу) больше века просуществовать рядом с торным татарским шляхом между Азовом и Перекопом? Что за неизвестный науке зверь - «укрепленный зимовник»? Встречаются ли в документах зимовники с собственными названиями? На основании каких источников выполнена «Диорама казацкой крепости Домаха XVII-XVIII вв.» в Донецком краеведческом музее? Почему она размерами приближается к Московскому кремлю? И где в наших степных местах можно добыть столько лесоматериалов? Будем выше этих мелочей. Лучше посмотрим на чем выросла эта странная конструкция.

Начало текущего этапа краеведческой мысли можно отнести, пожалуй, к 1970-м годам. Здесь можно назвать работы местных историков и краеведов Д.Н.Грушевского, Н.Г.Руденко, П.И.Лаврова, А.Герасимчука и т.д. Поначалу «крамольные» мысли местных краеведов, как побеги растения, потихоньку взламывали асфальт советского официоза. Затем быстро проросли и дали обильные всходы после 1991 года. И особо бурным цветом зацвели во время правления В.Ющенко. Тогда это был целенаправленный госзаказ. Неправильно мыслящим (по мнению Киева) Донецку и Луганску пытались полностью переписать историю на украинский лад. Наиболее плодотворным на этом поприще оказался донецкий историк В.А.Пирко, написавший целый цикл работ о том, как украинцы осваивали Донбасс и создавали Кальмиусскую паланку. Получилось, как ни странно, не очень. Был использован богатый реальный материал по «воровским черкасам» в Подонцовье, разбавленный общими соображениями на тему, как должна была бы выглядеть история Кальмиусской паланки. Но это так и не срослось в единую и непротиворечивую картину. Как была «серая пленка», так и осталась. Хотя, возможно, с точки зрения высших интересов государства Украина Василий Алексеевич был тогда полностью прав...

Опираясь на мнение этих историков и краеведов о значительной древности запорожской Кальмиусской паланки и приплюсовав сюда на всякий случай и

Луганщину, президент Ющенко издал распоряжение № 1123/2005-рпот 19 июля 2005 г. «О праздновании 500-летия возникновения украинских казацких поселений на территории нынешних Донецкой и Луганской областей» (<http://www.president.gov.ua/ru/documents/3010.html>) и отчеканил юбилейную монету «500 лет казацким поселениям. Кальмиусская паланка» (рис.2). Тогда же на набережной Кальмиуса в Донецке появился закладной камень памятника в честь 500-летия Кальмиусской паланки. В Мариуполе подобный памятник появился еще ранее, в 1995 году (рис.3). Доходило до смешного. Народ в массе своей не понял, что здесь речь не о конкретной дате, а о приблизительной датировке. В результате, например, школьники писали сочинения на тему 502-й годовщины Кальмиусской паланки...



Рис.2. Юбилейная монета в честь Кальмиусской паланки.



Рис.3. Памятные знаки Кальмиусской паланке в Мариуполе (а) и Донецке (б).

Но на какой базе строились все эти теории? Она разбивается на два очень неравных сектора. В одном из них, очень небольшом, содержатся выдумки местных краеведов XIX-XX веков, не опирающиеся НИ НА КАКИЕ источники и сделанные с благородной целью повысить интерес молодежи к истории родного края. К таким выдумкам относятся, например, казаки Иван Барвинок, Дружко и Вакула, поставки донцами с Кривой косы камыша для строительства запорожской церкви в Кальмиусе и т.д. У некоторых из этих сюжетов еще живы их авторы. Сюда же стоит отнести и аналогичные по происхождению мотивы, но сделанные с противоположной целью очернения нашей общей истории - типа уничтожения русскими карателями запорожской слободы на Кальмиусе после поражения Мазепы или сожжения церкви Барвенковскими казаками после посещения ее Екатериной II. Есть также и небольшой пласт сюжетов, связанный с укоренившимися неправильными прочтениями отдельных мест в работах более ранних историков казачества. Например, мнение Яворницкого о существовании во времена Алешковской сечи запорожских зимовников между рекой Самарой и Азовским морем. В этом месте он ссылался на карту де Боксета, относящуюся к совсем другому периоду, и на цитату из сочинения князя Мышецкого, в которой на самом деле говорится строго противоположные вещи. Или широко распространенное убеждение о героической гибели всего гарнизона Кальмиусской паланки во время набега крымцев в январе 1769 года происходящее из-за неправильно понятого рассказа А.Скальковского о неудачах военного прикрытия запорожцами района р.Самары летом того же года. Там в составе казацких заслонов присутствовали в том числе и эвакуированные из Приазовья казаки, а общее командование было у бывшего кальмиусского полковника Андрея Порохни. И так далее. У людей, хорошо знакомых с источниковой базой по местной истории, выявление таких фальсификатов не вызывает особых затруднений.

Нам же гораздо более интересен второй сектор, на который приходится порядка 95% данных о местных запорожских древностях XVI - первой половины XVIII века. Его мы и рассмотрим ниже.

Шаг 2. А во втором секторе из первоисточников можно назвать ... целый один (!) первоисточник. Это книга Феодосия Макаревского «Материалы для историко-статистического описания Екатеринославской Епархии: Церкви и приходы прошедшего XVIII столетия», изданная в 1879-1881 годах. Остановимся немного на этом исследователе. Феодосий (в миру - Александр Григорьевич) Макаревский (1822-1885) был одним из иерархов Русской Православной Церкви (рис.4). С 1871 и до самой смерти был епископом Екатеринославским и Таганрогским (до этого с Екатеринославщиной связан не был). Много сделал для развития своей епархии. Проявлял огромный интерес к истории тех регионов, куда его приводило служение. Был членом Одесского общества истории и древностей (ООИД) и Церковно-археологического общества при Киевской духовной академии. Оставил несколько работ по истории Екатеринославщины и множество публикаций в периодических изданиях. Основными темами его интереса в этот период жизни были местная церковная история и история запорожцев.



Рис.4 Феодосий Макаревский. С сайта Днепропетровской епархии УПЦ.

Упомянутые выше «Материалы...» представляют собой сборник отдельных статей по населенным пунктам Екатеринославской епархии. Все они построены по одному шаблону. Сначала приводится краткая информация по местным древностям (в большинстве случаев это оказываются «древние запорожские займища» или «старожитные запорожские маестности»). Затем следует подробная история местных церквей со множеством фактов, дат и документов. Что касается второй части, церковной, то тут к Макаревскому вопросов нет. Эти сведения получались напрямую из консисторских и прочих церковных архивов, к которым у него был свободный доступ по роду деятельности. Эта информация необычайно точна и ценна. Но вот что касается первой, «запорожской» части, тут все не так просто.

На Украине крайне высоко оценивают значимость и достоверность этого слоя в сочинении Макаревского. Часто пишется, что он основан на неких архивных данных, не дошедших до наших дней. Гораздо реже признается, что он составлен исключительно по устным рассказам, которые централизованно заставляли собирать сельских священников подчиненной ему епархии. И это действительно так. Причем складывается нехорошее ощущение, что селяне быстро поняли что к чему и беззастенчиво пользовались тем, что после каждой озвученной байки (лишь бы в ней звучало слово «запорожцы») разволнованный Феодосий подписывал любые бумаги, не читая. Сложно как-то иначе объяснить тот вал недостоверной информации, которую добросовестно зафиксировал Макаревский в своем труде.

Как показывает практика, реальное значение «запорожских» данных Макаревского для истории Донбасса (по другим регионам сказать не могу) практически нулевое. В тех случаях, которые удалось перепроверить независимыми источниками, данные Макаревского не подтвердились ни разу (!) и имели грубейшие ошибки. Они вообще никак не пересекаются с реальной историей! Например, в статье о слободе Дружковке говорится, что после Прутского поражения 1711 года «вся эта местность официально отошла под власть турецко-татарскую». Но согласно мирным трактатам 1711 - 1713 годов и размежевания июля 1714 года эта территория осталась под Российской империей, граница с Турцией прошла намного южнее. И это далеко не единичная ошибка.

И случилось страшное. Последующие поколения историков и краеведов поверили в надежность этих данных. Последствия для истории Донбасса вышли катастрофическими. Что случилось? Данные Макаревского о запорожских древностях обещали много «вкусного» для местной истории да и просто льстили самолюбию здешних малороссов. Но шли годы, десятилетия, минуло уже более ста тридцати лет - а НИКАКИХ подтверждающих материалов из независимых источников краеведы Донбасса найти так и не смогли, несмотря на все усилия. В то же время документы со всякими татарами иногда встречались, но людям, увлеченным Запорожьем, эти

документы были совсем не интересны... Это привело многих исследователей к простой и понятной мысли: что Макаревский действительно использовал данные каких-то архивов, но «кляти москали / большевики» эти архивы целенаправленно уничтожали, чтобы вытравить из народа всю память о славном Запорожском прошлом без остатка. Усомниться же в достоверности самого авторитета - ни у кого духу так и не хватило...

Но проблема в том, «запорожские» данные Макаревского всегда очень краткие, в лучшем случае всего несколько предложений. И написать раннюю историю своего села на таком скудном материале очень сложно. В результате данные Макаревского стали разбавлять, увеличивать за счет новых домыслов и фантазий. За прошедшие десятилетия эти рассказы неоднократно переписывались последующими поколениями краеведов у более ранних. Данные искажались, сокращались, компилировались. Нередко они теряли связь с оригиналом и приписывались совсем другим источникам. Встречаются, например, цитаты из Макаревского с подписью «В древних московских летописях». И так далее. В общем, при хорошем знании труда Макаревского эти моменты вычленишь не трудно. Но хаос уже грандиозный и к реальной истории отношения не имеющих. Этот массив ошибок и домыслов живет своей жизнью и в подтверждении другими источниками не нуждается. Это уже ближе не к знанию, но к слепой вере. Это и есть та самая «серая пленка», которая не дает рассмотреть под ней очертания реальной истории.

С легкой же руки Макаревского пошло гулять в свет и представление о «знаменитой древнейшей старожитной запорожской Кальмиусской паланке». В самой статье о Мариуполе он не расшифровывает свое понимание ее «древности». Но зато это можно найти в статье о Таганроге. По мнению Макаревского «из давних, незапамятных лет, даже и в период литовско-польского владычества над всею местностью от Дона до Очакова» здесь было турецкое укрепление, в которое для торгов приезжали «ловкие запорожцы с Калмиуса, а удалые донцы с Миуса». Странно, конечно, что литовцы с поляками, владевшие этим краем терпели здесь турецкую крепость. Да и про само это владение почему-то сами поляки с литовцами никогда не подозревали. Ну да ладно. Зато этот фрагмент позволяет разобраться с датировкой Макаревского и ее источником.

Как не трудно догадаться, это предполагаемое литовско-польское владычество над Донбассом и Северным Приазовьем никак не могло быть позже начала Хмельниччины. То есть, никак не позднее середины XVII века, а скорее гораздо раньше. Скажем прямо: Макаревский «по умолчанию» имеет в виду еще более раннее время, а именно начало XVI века. Но почему он так решил? А вот здесь Макаревский опирался на мнение другого более раннего историка...

Шаг 3. Этим историком был Аполлон Александрович Скальковский (1808-1898). Большую часть своей жизни он прожил в Одессе. Был одним из основателей ООИДа. Оставил много работ по истории. Одно из основных направлений его исследований - история запорожских казаков. Он был одним из первых ее исследователей.

В 1835 году ему удалось в Екатеринославе найти остатки запорожского архива периода Новой Сечи (1734-1775). Как писал сам Скальковский: «Половина этих документов превратилась в какую-то грязную массу. В ней было неприятно рыться. Многие связки были без начала и без конца, изорваны или съедены червями, другие после высушивания на солнце превращались в пыль». Скальковский перевез эти бумаги в Одессу. За четыре года он привел остатки архива в относительный порядок и проработал его материалы. Главным результатом этого титанического труда (помимо собственно спасения документов) стала его трехтомная «История Новой Сечи или

последнего коша Запорожского», впервые опубликованная в начале 1840-х годов. Именно с этой работы началось научное изучение истории Запорожья и пробудился интерес читающей публики к указанной теме. Всего лишь через 65 лет после исчезновения Сечи...

«История Новой Сечи...» - это очень серьезное и качественное исследование. Но, что вполне естественно для первопроходцев, Скальковский не мог охватить и детально проработать сразу все темы. Были побочные темы, которые автор никак не мог обойти, но которые ему - жителю Одессы - были не слишком интересны. Одной из них был вопрос о восточных границах Запорожских Вольностей.

Большую часть периода существования Новой Сечи граница запорожцев на востоке была довольно стабильна. Река Кальмиус отделяла их владения от земель Войска Донского. На северо-востоке запорожцы соседствовали со слобожанами Придонцовья. Если граница с донцами была узаконена указом Сената еще в 1746 году, то со слобожанами четкого разделения не было. И обе стороны были заинтересованы «хапнуть» что-нибудь дополнительное и не отдать что-нибудь свое. На этой почве было много ссор и вызванных ими комиссий. Особенно такие конфликты обострились к концу Запорожья, во времена умного и хитрого П.И.Калнышевского, бывшего кошевым атаманом в 1762-1763 и 1765-1775 годах. Причем зачастую запорожские притязания были ещё более глобальными и простирались до Миуса и даже нижнего Дона. Видимо, по принципу «Надо два - проси пять». Но на тот момент все участники этих разборок еще хорошо помнили историю расширения Запорожских Вольностей на восток, произошедшего только в 1743 году. Поэтому «исторические» претензии запорожцев вызывали тогда лишь скепсис и не более того.

Скальковский, для которого, повторимся, данный сюжет носил второстепенный характер, не был знаком с документами донцов и других восточных и северо-восточных соседей запорожцев. В бумагах по этим склокам и раздорам он видел документы только одной из сторон конфликта. И он им, к сожалению, поверил.

В результате в «Истории Новой Сечи...» появились места вроде следующих (выделение авт.): *«Из этого документа видно, что в 1756 году и вероятно за 100 лет прежде, - ибо Запорожье до самого 1766 года никаким переменам не подвергалось - край Запорожский разделялся тогда на пять ведомств или паланок <...>»* или *«Калмиусская паланка «в чрезвычайной отдаленности остающаяся», служила защитой промышленникам, ходившим за солью на Бердянское озеро и для рыболовства в Азовском море. Там уже два века происходили споры с Донцами за лов рыбы на косах Белосарайской, Кривой и др., а в те времена (1740-1775) вечная вражда породила распри, даже битвы за промысл на другой, так называемой Кубанской стороне Азовского моря <...>»*. В этих моментах Скальковский ошибся. Сейчас, к счастью мы уже знаем, что начало этой «вечной» вражды четко датируется. Это все тот же 1743 г., экспедиция полковника Кишенского. Это тот самый год, когда запорожские пределы с верховьев Самары и Волчьей резко расширятся на восток и впервые выйдут в Северное Приазовье и Донбасс. Обстоятельства и причины такого расширения выходят за рамки данной статьи и расписаны в другой работе.

Но почему А.А.Скальковский, в отличие от участников разборок XVIII века, все-таки поверил в древность пребывания запорожцев на этой территории? А потому, что он увидел в их бумагах один интересный документ, о котором мы поговорим на следующем шаге.

Шаг 4. Начиная с самого начала вселения запорожцев и возникновения конфликта с

донцами и слобожанами центральное правительство пыталось разобраться в справедливости претензий сторон и примирить их. С этой целью с участников регулярно требовали документальные подтверждения своих «древних» владений. Но у всех сторон с этим было полностью глухо. И вдруг... Примерно с 1752 года запорожцы начали использовать для своих целей некий документ. Правда, оригинала у них не было, только копия. Многочисленные попытки найти оригинал в российских архивах ни тогда, ни позже так и не увенчались успехом.

Этот документ сейчас часто называется «Универсалом Батория - Хмельницкого» (далее УБХ). Он, вроде как, был выдан запорожским казакам на владение их землями еще польским королем Стефаном Баторием в 1577 году. И затем подтвержден Богданом Хмельницким в 1655 году.

С 1752 года УБХ использовался запорожцами многократно, но без особого успеха. Каждый раз он отвергался российскими властями как сомнительный и недостоверный. Первая попытка исследовать его научно принадлежит академику Г.Ф.Миллеру, который накануне принятия окончательного решения о роспуске Сечи, в 1775 году, сделал отрицательный вывод по поводу его подлинности.

С уходом Запорожья в небытие УБХ потерял свое значение и был надолго забыт. Кажется, вновь в научный оборот его ввел уже Скальковский, отнёсшийся к нему с доверием. В дальнейшем историки по-разному решали этот вопрос. Например, другой выдающийся исследователь казачества Д.И.Яворницкий, в достоверность УБХ не верил. В современной украинской академической науке, насколько известно автору, мнения разделились. Часть исследователей признает этот документ подлинным, другая часть - фальсификатом. В среде же «популярной» истории и краеведения УБХ используется чрезвычайно активно и сомнению не подлежит. Наиболее полное и всестороннее исследование этого документа принадлежит, пожалуй, Н.Жарких и содержится отдельным блоком в его великолепной книге «[Терехтемирів \(http://www.m-zharkikh.name/uk/History/Terextemyriv/FalseChart.html\)](http://www.m-zharkikh.name/uk/History/Terextemyriv/FalseChart.html)» (укр.яз.). Очень рекомендую. Вывод автора книги - безжалостен и неоспорим. УБХ - это фальсификат середины XVIII века, составленный самими запорожцами для решения стоявших тогда перед ними целей.

Но какое отношение УБХ вообще имеет к пониманию местной донбасской истории? А вот какое... Приведем фрагмент описания в нем границ восточной части запорожских владений: «от самарских же земель чрез степь до самой реки Дону, где еще за гетмана козацкого Прецлава Ланцкорунскаго козаки запорожские свои зимовники мевали [имели - LV]». Нетрудно заметить, что в данном фрагменте описание дается очень туманное и неясное, тем более, что Дон - река большая и длинная, к какой ее части - вершине, середине, устью - вести казацкую территорию?... Страдали от этой неясности и сами запорожцы, поэтому зачастую им приходилось устно разъяснять свое видение справедливости. Так, в 1768 году «как читан польского короля Батория универсал, то... показано с вершины речки Орели на вершину Калмиусу, а оттоль на устье рек и Дону, кои урочища и очищают [?] запорожские владения». В украинских работах по истории эта цитата часто приписывается самому УБХ. Но это не так. Это именно попытка устного пояснения неясных письменных данных универсала. Причем, что любопытно, это описание не совпадает с реальными пределами Запорожских Вольностей ни для какого времени! Зато достаточно близко к прохождению русско-турецкой границы по размежеванию 1714 года. И это не случайно.

Как удалось выяснить, сами обстоятельства «втягивания» запорожцев в Северное Приазовье и Донбасс тесно связаны с последствиями русско-турецкой войны 1736-1739 годов. А именно - с размежеваниями 1740 года (к западу от Днепра) и 1742 года (к

востоку от Днепра). Тогда произошла целая цепь случайностей и взаимных недопониманий с центральным российским правительством, в результате которой запорожцы ошибочно решили, что им обещана ВСЯ без исключения территория между Днепром и Доном, отошедшая к Российской империи по итогам этой войны. Почему-то остальные их соседи, и в первую очередь донцы, это не оценили. Отсюда и завышенные претензии запорожцев, и поход Кишенского, и постоянные дрязги с донцами и слобожанами. В этих условиях должен был выиграть тот, кто вынул бы из рукава козырь с подтверждением своих «исторических» прав на эти земли. А раз такого козыря ни у кого не оказалось, то его надо было придумать...

Но для нашей темы важен и еще одно нюанс. Если кто обратил внимание - в приведенном выше фрагменте из УБХ утверждается, что казацкие зимовники доходили до Дона еще при Предславе Лянцкоронском. О дате его рождения историки спорят, но известно, что он умер в 1531 году. Появился ли уже при нем должность гетмана - тоже вопрос довольно спорный. Начало его гетманства (если оно действительно было) датируется примерно 1506 годом, то есть началом XVI в. Это и есть та магическая дата, к которой упорно пытаются привязать начало запорожского освоения Северного Приазовья и Донбасса.

Удалось также проследить логическую цепочку происхождения мнения о древности Кальмиусской паланки. Она начинается с документов Азовской губернской канцелярии, которые относились к новому городу Павловску и сменившему его греческому Мариуполю (конец 1770-х - 1780-е гг.). В них часто упоминается, что город расположен на месте «древнего города Домахи» (варианты - Адомахи, Адомахии), из развалин которого предлагалось добывать камень для городского строительства. Много лет между краеведами шли ожесточенные споры - шла ли здесь речь об остатках укреплений запорожской Кальмиусской паланки или чего-то гораздо более старого. Сейчас мы уже знаем, что правильно именно второе мнение. Развалины древнего безымянного укрепления в этом месте отмечены на плане устья Кальмиуса Питером Бергманом уже в 1702 г. (рис.5). Это за сорок лет до включения земель Северного Приазовья в состав Вольностей Запорожских.



Рис.5. Устье Кальмиуса на плане П.Бергмана (фрагмент), 1702 г. Развалины «Бывшего города» (De geweene Stadt).

Следующее звено связано с еще одним церковным деятелем - Гавриилом (в миру Василием Федоровичем) Розановым (1781-1858), еще одним членом ООИДа. Он дважды побывал в Мариуполе - в 1828 и 1830 году, будучи на тот момент епископом Екатеринославским, Херсонским и Таврическим. Он был в непосредственной близости от старого укрепления, но, похоже, смотреть там было уже не на что. Местные греки успешно выполнили указания начальства по заготовке камня для городских нужд. В своих заметках Гавриил упоминает рассказы о древнем городе, но высказывает сомнения в их достоверности. Ему показалась более правдоподобной зафиксированная им местная легенда о казачке Домахе. В ней происхождение названия связывалось с деятельностью этой казачки, которая сделала канал и отвела в новое русло часть воды из Кальмиуса.

В дальнейшем под воздействием идей А.Скальковского о давнем пребывании здесь запорожцев произошло смешивание, «миксирование» двух этих версий. И из «древнего города» и «казачки-запорожанки» получился «древний запорожский город». Честь же окончательного формулирования и закрепления этой версии - в форме уже упоминавшейся «знаменитой древнейшей старожитной запорожской Кальмиусской паланки» - принадлежит Феодосию Макаревскому. Все это опирается лишь на пару туманных строчек из Универсала Батория-Хмельницкого. Но так как в данном месте УБХ про казацкие города в Приазовье ничего не пишется, зато есть слова «зимовник» и «Прецлав Ланцкорунский», то в более поздних, «продвинутых» версиях уже фигурирует запорожский зимовник, возникший в устье Кальмиуса в начале XVI века (реально встречал разные датировки - от 1485 до 1515 года). Но у некоторых авторов хватило понимания, что одинокому зимовнику (хутору) тяжело продержаться длительное время рядом с оживленным татарским шляхом вдоль побережья. Поэтому появился еще вариант с таким неизвестным науке понятием как «укрепленный зимовник». Заодно ему прилепили название от легендарного местного города. Так получился «укрепленный зимовник Домаха». Хотя у запорожцев зимовники с собственными названиями не известны вообще. Да и вообще, слово «зимовник» для начала XVI века выглядит анахронизмом. Никто не пытался выяснить, через сколько десятилетий (веков) оно фиксируется во ВТОРОЙ раз у запорожских казаков? А ответ очень неожиданный...

И вот, получается странная вещь. Как выглядит местная история в «нормальных» регионах? Она похожа на пирамиду (рис.6,а). Снизу у нее огромный массив древних первоисточников: архивные данные, карты, записки путешественников и т.д. Выше и с опорой на нижний слой располагается довольно большое количество небольших, «локальных» работ по истории и краеведению. И все это венчает несколько больших и серьезных работ, многогранно обобщающих эту тему. А у нас в Донбассе? Та же пирамида, только перевернутая (рис.6,б). Сверху колышется огромное море краеведческих и исторических работ со странными сюжетами. Они опираются на довольно пухленький двухтомник Макаревского. Который в свою очередь опирается на несколько цитат из Скальковского. Который опирается на единственный первоисточник. Причем этот первоисточник - ОЧЕНЬ сомнительного качества. И если в нем усомниться... Другой опоры у этой раскачивающейся кверху основанием пирамиды НЕТ.



Рис.6. Нормальная (а) и перевернутая (б) пирамиды местной истории.

И вот если набраться храбрости и легким движением киянки выбить этот «краеугольный камень», вся эта пирамида рухнет. И прорвет, наконец, проклятую «серую пленку». А под ней... А под ней - нормальная, богатая и интереснейшая история. Которая великолепно подпитывается огромным количеством сохранившихся документов. По моей родной Мариупольщине удалось документально опуститься до рубежа 1570-х годов! Это эпоха Ивана Грозного! И, кажется, это еще не предел. Есть надежда углубиться еще на несколько десятилетий.

Уже сейчас из-под распадающейся серой пленки выступают, например, такие мотивы:

- Великий Дивей-мурза, «кровопийца христианский», закончивший свою блистательную жизнь в плену после грандиозной битвы при Молодах 1572 года.

- Его воинственные сыновья Есинея и Араслан, к которым перешла власть над дивеевскими татарами. Их владения простирались от Миуса до Молочной. Именно к ним направился беглый царевич Адиль-Гирей, основавший в 1577 году город Балысарай (название Белосарайской косы ничего не напоминает?). Татарский же город Калмиус, из которого в те годы шли частые набеги на Московское царство. Участие Есинея и Араслана в восстании Сеадет-Гирея 1584 года и последствия его подавления. Неоднократные попытки татар восстановить Балысарай, сожженный Алп-Гиреем.

- Переход центра дивеевцев при знаменитом Кантемире Дивееве в Буджак (1620-е - 1630-е) и обезлюдивание степей Северного Приазовья, чем иногда удавалось пользоваться запорожцам для прорывов в Азовское море. Попытки Крыма восстановить свою защиту со стороны Северного Приазовья за счет осколков кочевых родов из Большого и Малого Ногаев, с подчинением их перекопскому каймакаму (коменданту).

- Карательный поход слобожан под руководством Изосимы Маслова, который в 1660 г. дошел до Азовского моря.

- Разведки и картографические работы в устье Кальмиуса во время Азовского периода деятельности Петра I.

- Походы русской армии и донцов под командой Ласси на Крым во время русско-турецкой войны 1736-1739 гг. Флотилия Бредаля.

- Размежевание новых границ с турками.

- Втягивание в Северное Приазовье запорожцев и их конфликты с донцами и слобожанами. Возникновение Кальмиусской паланки запорожцев.

И так далее. И тому подобное. И это ОЧЕНЬ краткий пересказ того, что уже стало известно. И все это - чисто на документальной основе. И документов - огромное

количество. И каждый вновь найденный документ дает новые имена, даты, события - т.е. хвостики, вытягивая за которые можно отыскать новые документы. Которые дают очередные наводки. Вот, правда, запорожцы появляются плотно в этой истории намного позже, чем хотелось бы некоторым их поклонникам. Но разве от этого наша реальная история становится хуже?

И, честно сказать, мне лично развалины пирамиды неподалеку не мешают. Да и не жалко ее, проклятую. Может, из-под ее руин прекратятся унылые вопли про «исконно украинский Донбасс»? Надоело... Почему-то так получается, что у нас на Донбассе профессиональные историки знают историю края зачастую хуже, чем ее помнит на генетическом уровне наш народ. Люди, простые люди хорошо знают, что Донбасс не русский, не украинский, не греческий или еще какой. Он наш - общий. Наши предки вместе отвоевывали и осваивали этот край. Они дружили и выдавали друг за друга своих детей. У нас никогда не было ничего похожего на «Волынскую резню». И пока мы были вместе - мы были сильны. Может, уже настало время собирать камни?

P.S. Благодарю за помощь в редактировании уважаемого Фому Мекензи.

Я не могу сказать, что ВСЕ данные Макаревского по "запорожскому" слою истории Донбасса фальшивые. Но чтобы с этим разобраться - нужно: 1) временно откинуть, забыть данные от Феодосия. 2) найти документы той эпохи по интересующей местности. 3) Восстановить на основе документов реальную историю. 4) Сравнить полученную реальную историю с данными Макаревского. Возможно, что-то и совпадет. Хотя поручиться за это я и не могу. Вот то, что пройдет такую проверку - можно спокойно использовать в своих работах. Ну а то, что не пройдет... 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128453\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128453)

#209 Краевед_зп » 15.03.2015, 21:16

Здравствуйтесь. Вообще-то придаться в целом не к чему, а по мелочам можно...но позже. А сейчас можно пару-тройку отвлеченных вопросов? 1) какова на сегодняшний день существует версия у историков относительно источников Макарьевского, есть ли хоть один анализ его работ? 2) почему вы в вышеуказанной работе используете слово "Донбасс", какой вы вкладываете в него смысл в данном случае и почему именно это слово, если объект вашего исследования - Мариупольщина? 3) имеются ли на сегодняшний день какие-то исторические и в том числе картографические материалы (известные публике), находящиеся в архивах и вам на сегодняшний день недоступные, например РГАДА, огромный массив карт отдела ВУА в РГВИА и т.д., которые вы не использовали в своих исследованиях? Спасибо за ответы. И конечно я не пытаюсь поддеть вас. Просто пытаюсь понять с каким массивом источников работаете вы, чтобы понять можете ли вы ошибаться кардинально или все же ваша версия предельно правдива....И да - время собирать камни еще похоже не настало к большому сожалению, Гаага свое не отработала 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128454\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128454)

#210 L.V. » 15.03.2015, 21:25

Кажется, еще не выкладывалось:

№ 4

1753, января 29(18). — Черкасск. — Лист атамана Войска Донского Д. Ефремова к императрице Елизавете

Всепресветлейшей державнейшей великой гсдрине императрице и самодержице всероссийской вашего императорского величества всеподданейшия и вернія рабі донские атаманы и казаки войсковой атаман Данило Ефремов и все Войско Донское рабски доносим:

Вашего императорского величества высочайшую грамоту из государственной военной коллегии прошлого 752 года от 16 апреля отправленную мы всеподданейшия мая 11 числ получили, в которой изображено по вашему императорского величества указу в государственной Военной коллегии, по промемории Коллегии иностранных дел, которою на посланную из Военной коллегии от 28 минувшаго февраля тогож 752 года промемории ж по жалобе нашей на запорожских кальмиюских казаков о въезде их для рыбной ловли в наши Войска Донскаго дачи объявила, что по полученним в коллегии иностранных дел от нас всеподданейших двум отпискам, имянно от 19 августа и 9 сентября прошлаго 751 года посланного из оной коллегии к малороссийскому гетману графу Кирилу Григорьевичу Разумовскому от 14 ноября того ж года грамотою писано, понеже предявленные от нас, всеподданейших, на запорожцов въездами их в наши дачи своеволства, учиненному в 1746 году в правительствующем сенате определению весма противны и непристойны, а особливо что они, запорожцы, в турецкие границы на кубанскую сторону въезжают, чем кубанцам к [8] жалобам, а лехко станется, что и к неприятным каким произшествиям притчина подана быть может; того ради велено ему, гетману. чтоб он приказал их запорожцогв с кубанской стороны из турецких границ, буде еще там обретаютца: немедленно выслав за сей их туда, також и в дачи наши, Войска Донскаго, допуск кальмиюскому полковнику буде ис Коша позволенья на то не было, чего и чаять не можно, надлежащей штраф учинит и впредь такие на кубанскую сторону и в дачи наши войсковые Донскаго въезды запорожцам не токмо накрепко под тяжелым штрафом запретить, но и приказать за ними прилежно смотреть, чтоб они того отнюдь не чинили и о том к кошевому запорожскому атаману ему, гетману, от себя найкрепчайше подтвердить, определено о том для ведома к нам всеподданейшим послать оную вашего императорского величества высочайшую грамоту, а понеже минувшаго ноября 8 и 22 числ тогож 752 года помянутого Войска Запорожскаго разных куреней казаки, а именно Эрклиивскаго Степан Григорье сын Рева, с работником ево, Лубенскаго пеолку села Липового малоросиянином Семеном Федоровым Великим, Артем Курилов сын Найда, Куреневскаго Кондратей Григорьев Бормот с товарищем ево Батуринскаго Иваном Гавриловым Гаркушою и с работником их Миргородского полку села Петревцы малоросиянином Мосеем Прокофьевым Колесниковым, Поповичевскаго Федор Васильев сын Сиволюбов, с товарищем Лазарем Юрьевым с городе Черкасском явились с данными от находящагося в Кальмиусе Переяславского куреня полковника Кондрата Чюба за печатью билетами у войскового есаула Клемена Фролова, а Рева с работником ево взят оным же есаулом Фроловым при устье Аксае за неимением у него билета, которые в канцелярии войсковых дкл допросами показали, что де они, Рева с работниками Великим и протчими, которые якобы морским штурмом по разбитии ево судна отбыли все в Кальмиус, Найда с товарищи того ж Войска разних куреней казаками Уманского - Алексеем Шакаклюю Щербиновского - Иваном Шулгою с одним их работником из малороссиян, которые отбыли от него в Кальмиус же, Бормот с вышеописанным товарищем Горкушею с работником Колесниковым, сиволюбом с

товарищем же Таранковатым, прошлого года лета и в осень по отпуску предписанного кальмиюскаго полковника Чюба с данными от него им билетами для рыбных ловель находились на кубанской стороне Азовскаго моря в неуказаних к их добычам местах, яко то на Ейской косе, где и протчия того ж Запорожскаго Войска разных куреней казаки были, а имянно Васюринскаго Василей Свита, Батуринаскаго Матвей Чюболда, Джерелювскаго Осип и Демьян, Шкуринскаго Василей Широкий, Роговскаго Иван Кравец, Кисловскаго Максим, Бруховецкаго Андрей, а отчество не показано, Щербиновскаго Филон и при них находилось запорожцев члк до ста или более, сверх же того хотя и самим нам всеподданейшим известно, что и ныне множество без съезду находитца; точию по их самовольностям оттуды согнать их нам никак невозможно. О чем государственной коллегии иностранных дел сию нашего всеподданейшего отпискою доносим и ежели впредь онаго Запорожскаго Войска казаки в кубанской стороны с неуказаних им мест в приезде здесь явятца, то с таковыми своевольниками, что повелено будет чинить, в резолюцию вашего императорскаго величества высочайшей грамоты всеподданейше требуем, о чем от нас в равной силе и в государственную военную коллегию всеподданейше доносим.

Подлинная подписана тако:

Данило Ефремов

генваря 18 дня 1753 года. Черкасской.

(БПАН. ОР. - № 261/1. - Стр. 56-58 Св. - Копия вт. пол. XVIII ст.).

№ 6

1753, июнь. — Москва. — Указ императрицы Елизаветы Войску Донскому

Бжию млстию мы, Елисавет Первая, императрица и самодержица всероссийская и протчая, и протчая, и протчая.

На Дон в Нижния и Верхния юрты нашим атаманам и казакам, войсковому наказному атаману Степану Ефремову и всему нашему Войску Донскому.

По отписке вашей от 18 генваря сего года, в нашу коллегию иностранных дел присланной, о явившихся в Черкасском бывших прошлаго года летом и в осень на кубанской стороне Азовскаго моря в неуказаних к добичам местах для рыбных ловель по отпуску кальмиюскаго полковника Чюба с данными от него билетами запорожских разных куреней казаках, також что и ныне тамо запорожцов множество без съезду находитца и нашему малороссийскому гетману графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому грамота из той коллегии сего ж числа послана, со оной для ведома прилагается при сем копия. А вам, нашему Войску Донскому, на упомянутую ж отписку вашу чрез сие в резолюцию объявляется: ежели впредь запорожцы с Кубанской стороны приезжие в Черкаске явятся, то их для недопущения паки туде ж и в протчия непозволенные места ездить, якоже для надлежащаго за такие своевольные поступки наказания отсылать по команде в Сечу Запорожскую с писмянным известием к кошевому атаману с старшиною за караулом и о [11] том же уведомлять нашего малороссийскаго гетмана, которому Запорожское Войско в ведомство от нас поручено.

В Москве июня в де(нь) 1753 года.

По ея императорского величества указу г. Алексей Бестужев Рюмин г. Михайла Воронцов.

(БПАН. - ОР. - № 261/І. - л. 53. - Копия к. ст. Приписка на маргинесах: " Подлинна подписана тако:")

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty.../text1.htm>

(http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ukraine/XVIII/1740-1760/Ist_nov_Sech/text1.htm)

Ссылка на 3 джерел до історії Нової Січі // Часопис "Південна Україна", № 6. 1996

<http://www.zsu.zp.ua/pu/about.php?lang=ukr> (<http://www.zsu.zp.ua/pu/about.php?lang=ukr>)

По ссылке есть примечания Ю.А.Мыцыка о происхождении документов. И, что мне понравилось гораздо больше - комментарии Паншина А.В. к этим примечаниям. Очень со многим можно согласиться. 🙏

Отдельно хотелось бы отметить одно место из примечаний:

Среди них сохраняются и копии семи документов Коша Новой Запорожской Сечи или связанные с последним. Один из этих документов - письмо кошевого атамана Павла Ивановича к Императрице Елизавете от 16(5) октября 1752 г. мы уже напечатали [2]. В нем кошевой атаман, ссылаясь ещё на Богдана Хмельницкого, отстаивал права Сечи на угодья вдоль Самары, на кальмиусские морские косы и др.

Ссылка на: 2. Мицик Ю. Історія свідчить. Кілька документів з козацької старовини і кілька зауважень з цього приводу // Кур'єр Кривбасу. - 1995. - Грудень, № 43-44. - С. 30-36.

Помнится, Н.Жарких отмечал, что запорожцы начали использовать Универсал Батория-Хмельницкого с 1752 года. Не с этого ли документа все и завертелось? Любопытно...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128456\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128456)

#211 Краевед_зп » 15.03.2015, 21:56

Только что встретил в одной книге

«Спеціальної карти» І. Шуберта).

§ 5. Невелика група гідронімів шару ТТС виникла завдяки контактному переносу ойконімів. Так, ім'я урочища *Балисарай* (від назви населеного пункту *Боли (Бали) Сарай*, побудованого недалеко від гирла Кальміуса в 1577 р. кримським ханом Алди-Гіреєм)⁸⁰, стає назвою річки, що впадає в Азовське море (сучасної Мокрої Білосарайки з її

⁸⁰ Пор. ще ойконім *Айдар* на плані Акмечетського повіту Ново-російської губ. 1799 р. [17].

⁸¹ Пор. ще ойконім *Картамишево* (назва села в Білоукраїнському р-ні Ворошиловградської обл.).

⁸² Ім'я курінного отамана С. П. Самсики значиться в короткому реєстрі чолобитних запорізьких козаків 1783—1784 рр. [307, т. 2, с. 2098]. Не виключена можливість, що дана форма гідроніма — продукт «зворотного» утворення («редеривації») від слов'янської присвійної форми назви балки (*Шамсикова > Шамсик*). Менш вірогідно, що гідронім *Шамсик* у басейні Самари одного походження з казах. *Самси (Шамси) < * Самсу (Шамсу)* — «пізня річка» [115, с. 13]. В цьому разі семантичним аналогом гідроніма *Шамсик* може бути назва річки басейну Псковського озера — *Утроя* (латиське *Rīture*), тобто «ранкова річка» [280, с. 115].

⁸³ В основі першої частини ойконіма, певно, лежить кримсько-татарський апелятив *бали* — «медовий» (*бал* — «мед»). Зараз уже важко встановити причини такої номінації — прагнення до «красивого» імені (топонімічне «вітійство») або ж відображення виробничих занять

83

(<http://www.radikal.ru>)

... Шуберта, XVIII ст.) [260].
ного жителів (бджільництва або збору локриці, якою у давнину було багате узбережжя Азовського моря).
Але найвірогідніше, що ця тюркська назва — наслідок народно-етимологічного перетворення давньої індоарійської форми * *ragi* — «обтікання, обхід» (О. Н. Трубачев. О синдах и их языке. — «Вопросы языкознания», 1976, № 4, с. 57—58)

84

(<http://www.radikal.ru>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128458\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128458)

#212 L.V. » 15.03.2015, 22:46

Последний пост - если не ошибаюсь из Отина? Гидронимы восточной Украины?

По предыдущему посту - извините, только сейчас заметил. Уже завтра попытаюсь ответить.

Единственно, чтоб уже не останавливаться, хотелось бы отметить, что Гага - оружие обоюдоострое. Не задумывались? 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128460\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128460)

#213 Краевед_зп » 15.03.2015, 22:52

L.V.

Да, Отин. Не могу найти его "Каталог річог північного Приазов'я", вы не встречали в сети?

конечно обоюдоострое!! С удовольствием бы уже приблизил время судилища после чего начали бы собирать камни...ну и земли свои назад. А то ребенок вырос, а в Крыму еще ни разу не побывал в походе, не переночевал в палатке, не пил воду из родника Беш-Текне....))) Ладно, жду ответа))

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128472\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128472)

#214 L.V. » 16.03.2015, 17:02

Краевед_зп писал(а):

Здравствуйте. Вообще-то придаться в целом не к чему, а по мелочам можно...но позже. А сейчас можно пару-тройку отвлеченных вопросов? 1) какова на сегодняшний день существует версия у историков относительно источников Макарьевского, есть ли хоть один анализ его работ? 2) почему вы в вышеуказанной работе используете слово "Донбасс", какой вы вкладываете в него смысл в данном случае и почему именно это слово, если объект вашего исследования - Мариупольщина? 3) имеются ли на сегодняшний день какие-то исторические и в том числе картографические материалы (известные публике), находящиеся в архивах и вам на сегодняшний день недоступные, например РГАДА, огромный массив карт отдела ВУА в РГВИА и т.д., которые вы не использовали в своих исследованиях? Спасибо за ответы. И конечно я не пытаюсь поддеть вас. Просто пытаюсь понять с каким массивом источников работаете вы, чтобы понять можете ли вы ошибаться кардинально или все же ваша версия предельно правдива....И да - время собирать камни еще похоже не настало к большому сожалению, Гага свое не отработала 🤔

Уважаемый Краевед_зп! У нас с Вами несколько разное понимание, КАК ИМЕННО надо собирать камни. Но радует уже то, что оба согласны: собирать таки надо. Хоть в чем-то согласились. 😊

По Вашим вопросам.

1. Не видел. Наиболее подробное изложение о Макаревском, из известного мне, читал здесь: <http://www.libr.dp.ua/book.htm> (<http://www.libr.dp.ua/book.htm>) (в предисловии Анны Швыдько). А хвалебные панегирики о ценности его работ - видел неоднократно. Часто довольно забавные.

2. Мои штудии обычно далеко выходят за пределы Мариупольщины. Что вдоль Северного Приазовья, что на север, вглубь Донбасса. От нас до Донецка чуть более 100 км. Это и в те времена было не так уж много. Здесь я своей волей в большинстве случаев объединяю оба

региона в одно понятие - Донбасс. Если хотите - Донбасс политический. Мы с ними сейчас одно целое. И история у нас в основном общая. Что касается более северных регионов - района Приторцовья, мне довелось много работать с тамошними краеведами на страницах форума Донецкой областной краеведческой организации. В основном в теме "[Українське козацтво на території Донеччини](http://forum.gp.dn.ua/viewtopic.php?f=24&t=1094&start=0)" (<http://forum.gp.dn.ua/viewtopic.php?f=24&t=1094&start=0>), а также в некоторых других темах (если надо - могу перечислить). И уровень их разысканий о запорожских древностях и влияние на них работ Макаревского я неплохо знаю. Было много поводов ознакомиться.

3. Разумеется, таких лежбищ неподнятых первоисточников огромное количество. Я этого никогда и не скрывал. Проблема в том, что по крайней мере по Мариупольщине за время с 2006 года разработана уже действующая модель местной истории, которая каждым вновь найденным документом подтверждается. Да, естественно, что-то немного корректируется, но, думаю, глобальных правок уже не будет. А зная реальную историю этого микрорегиона совсем по другому читается и история соседних. Это как сложный инструмент с кучей зубчатых зацеплений. Если на одной из шестеренок изменить диаметр или модуль зуба, то просто вставить ее на место вынутой уже не получится. Понимаете?

Эту книгу Отина я не видел и в Сети не встречал. По цитатам очень похоже на "Гидронимы схи́дної України" (извините за раскладку). Попробуйте ее поискать. Кстати, Евгений Степанович Отин умер 14 января этого года в Донецке.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128475\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128475)

#215 Краевед_зп » 16.03.2015, 19:32

Про смерть Отина знаю. Интересно, как он воспринимал весь этот бред, который устроили сейчас в Крыму и в двух областях Украины? ну то такое. Скриншоты взяты мною из "Гідроними Східної України". А вот "каталог рек...", которые были опубликованы в его "Повідомленнях Української ономастичної комісії" почему-то найти нигде не могу.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128565\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128565)

#216 L.v. » 21.03.2015, 17:42

Свежее:

[Фома Мекензи. Мариуполь: История странствующего города. Часть I](http://sputnikipogrom.com/history/32359/tale-of-a-wandering-city/#.VQ2ELtKsXps)
(<http://sputnikipogrom.com/history/32359/tale-of-a-wandering-city/#.VQ2ELtKsXps>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128568\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128568)

#217 DSitni » 21.03.2015, 20:20

Цитата оттуда зацепила ..

...Выходцам из татарского Крыма, грекам была непонятна сама необходимость оплачивать на общественных началах ([Постройка здания и содержание учреждения возлагались, причём по их же выбору, на горожан.](#)) даже самое элементарное

образование малолетнего юношества – необходимый минимум городской культуры.

...Я тоже возражал бы ... 😏 Раз уже "**Реализуя программу распространения всеобщего образования, в 1817 году Таганрогский градоначальник генерал-майор Пётр Папков предписал учредить в городе приходское училище с двумя учителями.**" ... То надо было государству и денег выделить, хотя бы на здание... 😏

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128846\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- –

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128846)

#218 L.V. » 30.03.2015, 10:09

Из Запорожья подсказали ссылку на новый сборник: [Генуэзская Газария и Золотая Орда \(2015\)](#) (<http://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/AREE.aspx>). Еще толком не смотрел. Но должно быть интересно.



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128860\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128860)

#219 Краевед_зп » 30.03.2015, 21:05

L.V.

спасибо, почитаем

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128961\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128961)

#220 L.v. » 05.04.2015, 07:59

Подсказали свежую книгу (подписана к печати в ноябре 2014 года). Автор - украинский историк, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории Украины Национальной академии наук Украины, директор Научно-исследовательского института казачества при Институте истории Украины Национальной академии наук Украины Тарас Васильевич Чухлиб. Книга называется "Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст.)". Ее в Сети много. Скачать можно, например [здесь](#) (https://www.academia.edu/9815510/%D0%94%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D1%8%D0%BA%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%96_%D0%A3%D0%XVIII_%D1%81%D1%82...-%D0%9A_%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%106_%D1%81).

Мы сейчас "могучей кучкой" прорабатываем замечания к книге. Кому эта тема интересна - рекомендую пока прочитать оригинальный текст. Чтобы потом можно было сравнить впечатления.



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128963\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128963)

#221 DSitni » 05.04.2015, 09:25

От одного названия - "*Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст.)*" уже хочется плевать - "ну сколько можно" ?...Но скачаю, просмотрю...Но если наподобие - Владимир Белинский "СТРАНА МОКСЕЛЬ"... то тратить время на дураков не собираюсь...В прошлом году он в прямом эфире радио "Эра ФМ" "вещал" (его там постоянно цитируют!)...Я по почте задал вопрос - на который он, естественно, не ответил ...

Украинец В. Белинский написал книгу, где выводит происхождение русских не от европейцев. От финно-угров 2 августа 2011 правительство Украины сделало В.Белинского за книгу "Страна Моксель, или Московия" лауреатом премии им. Ивана Франко в номинации "За лучшую научную работу в информационной сфере". Как ни странно, но книга вышла и на русском языке, все подумали посмотрев на имя автора В. Белинский, что это Виссарион Белинский, знаменитый русский писатель, а не неизвестный украинский сумасшедший.

Многие люди, заваленные работой для добывания денег, и потому не имеющие достаточно времени и сил для вдумчивого анализа, верят, что простые яркие выводы Белинского действительно логически и строго научно следуют из исторических фактов, - ведь эти 'факты' изложены наукообразными фразами, в которых мелькают знакомые имена авторитетных ученых, много дат, цифр!

[url]

<https://www.youtube.com/watch?v=tm5T1NKVqhl> (<https://www.youtube.com/watch?v=tm5T1NKVqhl>)

[/url]

А вот - впечатления потом - сравню с удовольствием !.... 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=128975\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128975)

#222 L.V. » 05.04.2015, 13:51

Первое критическое замечание по поводу "Перевернутой пирамиды". Хочется надеяться, что не последнее. Получено от О.Власова, сотрудника заповедника "Хортица". Выкладывается с его разрешения.

Здравствуйте, уважаемый L.V.! С большим интересом прочитал Вашу статью «Древняя история Донбасса. Реквием по перевернутой пирамиде». Есть такое замечание. Позвольте высказать сомнение по поводу Вашего утверждения о «втягивании» запорожцев в Северное Приазовье ИМЕННО вследствие событий русско-турецкой войны 1735-39 гг. Появление наших казаков в оных пределах произошло как минимум в первой четверти XVIII в. Как известно, в 1711-34 гг. запорожцы находились в вассальной зависимости от Крымского ханства. И, как подданные этого государства, они имели право заниматься хозяйственной деятельностью на всех его территориях (в

отличие от донцов – подданных Московии). Известно также, что казаки, как и татары, мягко говоря, не отличались особой аккуратностью в соблюдении границ. За более чем 20 лет они стали считать земли Приазовья своими, и, после окончания упомянутой войны не собирались их покидать (вспомним также в этой связи ситуацию в Днепро-Бугском междуречье, территорию которого запорожцы осваивали задолго до 1774 г.). Исходя из вышеизложенного, претензии на Приазовье вплоть «до Дона Великого» с точки зрения запорожцев совсем не выглядят чем-то необоснованным.

Есть некоторая надежда, что удастся подключить сотрудников Хортицы на полноценную дискуссию. Поэтому пока торопиться с ответом не буду... 🍻🍻

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128980\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128980)

#223 DSitni » 05.04.2015, 16:16

Как известно, в 1711-34 гг. запорожцы находились в вассальной зависимости от Крымского ханства....

Мне не известно о таком !.(ткните меня носом !)..И даже если и так - вассал - не есть владетель земель... Условно говоря - в результате русско - турецких войн у вассала поменялся хозяин !...Это мне напоминает ситуацию с Кубанью - запорожских казаков туда сослали \ переселили...- и теперь некоторые горе - украисторики заявляют права и на Кубань ...Ну так и в Сибирь тоже сослали - там что, тоже надо Укрию делать ??

Я думаю они всё равно останутся при своём мнении...- укры 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=128981\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p128981)

#224 L.V. » 05.04.2015, 16:27

DSitni пусал(a):

Как известно, в 1711-34 гг. запорожцы находились в вассальной зависимости от Крымского ханства....

Мне не известно о таком !.(ткните меня носом !)..И даже если и так - вассал - не есть владетель земель... Условно говоря - в результате русско - турецких войн у вассала поменялся хозяин !...Это мне напоминает ситуацию с Кубанью - запорожских казаков туда сослали \ переселили...- и теперь некоторые горе - украисторики заявляют права и на Кубань ...Ну так и в Сибирь тоже сослали - там что, тоже надо Укрию делать ??

Я думаю они всё равно останутся при своём мнении...- укры 🙄

По подчиненности казаков этого периода Крымскому хану - правда. Большие их группы располагались в Алешковских песках на левобережье нижнего Днепра и на Буге. Но кроме района Алешек никакой оседлости к востоку от Днепра им татары держать не разрешали. Вот охотиться и рыбу ловить - пожалуйста. Запорожцы неоднократно зондировали почву на предмет их амнистии и возврата в Российское подданство. Но только накануне очередной русско-турецкой войны, в 1734 г., они получили желаемое. Читал даже переписку между запорожцами, ханом и Орликом по

поводу их решения возвращаться. Потом была большая дипломатическая игра по поводу того, КУДА именно им можно вернуться и на каком основании, прикрытие новой Сечи российскими полками и т.д. Ну а в 1736 году началась большая война и все эти хитрые телодвижения уже стали не нужны.

А вот по второму абзацу - полностью согласен. 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129004\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129004)

#225 L.V. » 06.04.2015, 14:36

Народ, прошу прощения за дебильный вопрос. Кто-нибудь помнит - я выкладывал на всеобщее обозрение где-то с год назад свою довольно большую статью, посвященную пограничному инциденту с ногайцами на Берде в 1747 году? У меня вроде ощущение, что выкладывал, а ни на сайте, ни на форуме ее найти не могу.

Никто подсказать не сможет?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129108\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129108)

#226 L.V. » 09.04.2015, 13:32

Пока готовим комментарии к книге Чухлиба, попутно выяснил, что забыл в свое время выложить на сайте свою еще довоенную статью о пограничном инциденте с ногайцами на Берде в 1747 году, опубликованную во 2-м томе сборника статей мариупольских краеведов. Исправляю свое упущение: http://papacoma.narod.ru/articles/nogaycy_1747.htm (http://papacoma.narod.ru/articles/nogaycy_1747.htm). А поскольку проблемы с сайтом еще не устранены, то дублирую выкладку и здесь:

Кальмиусская паланка. Пограничный инцидент 1747 года с ногайцами.

LV

Немного предыстории:

- 1734 г. - возвращение запорожских казаков в российское подданство.
- 18 сентября 1739 г. Белградский мир завершает русско-турецкую войну 1736 - 1739 годов.
- 12 октября 1742 г. - окончание демаркации российско-турецкой границы к востоку от Днепра, граница проходит по Конке и Берде.
- 1743 г. - запорожцы обосновываются в Северном Приазовье. Поначалу их "центр власти" находится на "речке Еланчик".
- 12 мая 1746 г. По указу Елизаветы Петровны земли к востоку от Кальмиуса передаются донским казакам. Вероятно, примерно в это же время запорожцы на месте более раннего заброшенного укрепления в устье Кальмиуса устраивают свою Кальмиусскую паланку [1].

Уже очень скоро администрация новосозданной паланки столкнется с, вероятно, первым в ее истории кризисом. Осенью 1747 года крымские татары впервые после

окончания войны массированно нарушат границу по Берде. Правда, на этот раз это будет не вражеское нашествие и не набег "злых татаровей". Все будет намного более прозаично и мирно. Но, тем не менее, попытки найти взаимоприемлемое мирное решение к этой ситуации будет стоить больших нервов всем задействованным участникам конфликта...

Итак, как это было...

По итогам прошедшей войны кочевая часть населения Крымского ханства (преимущественно в лице ногайцев) оказалась зажатой на относительно небольшой территории между нижним Днепром, Конкой и Бердой. Здесь же выпасались и стада крымской знати. По мере восстановления поголовья скота (изрядно уменьшенного в прошедшую войну), прокормить его становилось все труднее. А в 1747 году, видимо, еще и погодные условия были тяжелыми для кочевников. К октябрю этого года ресурсы степных пастбищ были исчерпаны.

Брожение началось в среде ногайских бедняков. Степи к востоку от Берды были только недавно окончательно утрачены кочевниками. У многих из них там остались памятные места и могилы родовичей. Но не только воспоминания привлекали к этой территории внимание ногайцев. По сравнению с истощенными лугами ногайской стороны, нетронутое и малонаселенное левобережье Берды выглядело уж слишком привлекательным... Перед простыми ногайцами вплотную встала угроза падежа скота и, следовательно, тяжелой и голодной зимы для их семей. Это оказалось для них гораздо весомей, чем прямые запреты на нарушение границ империи со стороны турецкого султана и крымского хана. Откинув страх перед возможными последствиями, ногайские пастухи в первой половине октября 1747 г. массово перешли пограничную Берду. Первоначально они не рискнули слишком уж удаляться от установленной границы и стали кочевать по левобережью Берды, а также по ее притоку Каратышу и по расположенной в 20 км восточнее речушке Зеленой. По подсчетам запорожцев тогда пришло около 60 табунов лошадей с их пастухами.

Естественно, что такое "подселение" не могло не затронуть интересы запорожцев. В первоначальные годы существования ведомства Кальмиусской паланки основной хозяйственный интерес местных запорожцев сосредотачивался преимущественно вокруг морских рыбных ловель. Собственно, именно этот интерес и привел сюда запорожцев в 1743 году. Но к середине осени 1747 г. многолюдные ватаги рыболовов, надо полагать, уже прекратили лов и разошлись на зиму. Часть ушла на Сечь, часть - в Малороссию и в прилегающие к ней районы Вольностей. И только немногие остались на жительство в зимовниках на побережье и при степных речках. Кроме них, в документах об этом инциденте упоминаются и еще не разошедшиеся на зимовье звероловные ватаги запорожцев. Вот как эта ситуация отражена в одном из документов: "<...> где Войска Запорожского козаки около Озовского моря для добычи рыбной и в протчих российской границы местах живут зимовниками и немалые уже они, ногайцы, тем козакам утиски, обиды и в добыче звериной препятствия делают <...>" [2, с.424]. Надо ли говорить, что для тех запорожцев, которые решились перезимовать в районе между Бердой и Зеленой, появление непрошенных "соседей" стало весьма неприятным сюрпризом?

Пришлось в эту ситуацию вмешаться тогдашнему кальмиусскому полковнику Марку Усу. То ли лично, то ли через посланников, ему удалось пообщаться с ногайскими пастухами, но это ни к чему не привело. Те объясняли свое появление так: "якобы за неимением в дальних крымских сторонах трав для прокормления тех табунов чрез приходящую зиму" [2, с.424]. И уходить пока не собирались. Впрочем, они, вроде бы,

были согласны вернуться за Берду в случае, если им будет на то прямое указание крымского хана. И даже, если окажется что они кочевали "не в крымской границе, то-де они за выкорм той степи готовы Войску Запорожскому заплатить с отпуском тысячу рублей" [2, с.425]. Надо сказать, что некоторые основания для сомнений в прохождении границы Крымского ханства у ногайцев и запорожцев действительно имелись, но об этом мы поговорим позже. Пока же можно лишь сказать, что с учетом тогдашних расстояний и скорости обмена письмами, ногайское требование о ханском повелении было явным и целенаправленным затягиванием дела. Тем более, что сами ногайские пастухи сообщения о своем самоуправстве в Бахчисарай не отправляли, а (по умолчанию) озадачили этим администрацию Кальмиусской паланки.

Собственных сил, чтобы самостоятельно выдворить ногайцев за Берду, у Уса не хватало. Тем более, что он и формально не имел права самовольно действовать грубой силой. Вот что говорилось, например, в 10-м артикуле закончившего последнюю русско-турецкую войну Белградского мира: *"А буде во время сего мира, между подданными обеих стран по каким причинам возбудится спор и ссора, то от пограничных губернаторов и комендантов по справедливости удобно рассмотрено да будет, а зачавшиеся несогласия чрез пересылку между обеими империями пристойными способами, к крепкому содержанию мира и дружбы да успокоятся, и для подобных тому между подданными пограничных ссор никакие неприятельские поступки от обеих сторон да не вчиняются, но совершенно и со всяким радением и дружеским способом тщатись имеют, дабы покой с обеих сторон крепко соблюдаем и хранен был"* [3]. И как бы это не казалось странным для наших современников, но тогдашние власти по обе стороны границы действительно пытались добросовестно выполнять положения мирных договоров. Довольно часто им это даже удавалось... Гораздо больше проблем делу поддержания мирных отношений создавали рядовые жители приграничья, которые мало обращали внимание на все эти договора...

Пришлось полковнику Усу слать срочный запрос о своих дальнейших действиях в Сечь. Оттуда пошел запрос в Киев, к генерал-губернатору Михаилу Леонтьеву. И началась интенсивная переписка. Хуже всем, наверное, пришлось гонцам, которые были вынуждены перевозить туда и обратно многочисленные письма по холодной осенней степи... Часть этой переписки сохранилась в деле №6 архива Коша Новой Запорожской Сечи. Подборку таких писем можно посмотреть в Интернете по электронному адресу: http://papacoma.narod.ru/articles/border_1747.htm (http://papacoma.narod.ru/articles/border_1747.htm). Об остальных мы можем судить только по их упоминаниям в сохранившейся части переписки.

Самые ранние из дошедших до нас документов представляют собой реакцию Михаила Леонтьева на полученные известия. Письмо из Коша он получил 29 октября. Пару дней подумав над возникшей проблемой, уже 31 октября Леонтьев пишет два письма. Одно - ответ в Кош, второе - письмо крымскому хану Селим-Гирею. В обоих письмах, по канцелярскому обычаю того времени, сначала пересказывается содержимое предыдущих документов. Благодаря этому, мы и знаем об обстоятельствах начала этого конфликта. Различаются только концовки писем. В письме Селим-Гирею Леонтьев напоминает об усилиях и с российской, и с крымской стороны по выполнению условий мирных "трактатов". Он высказывает мысль, что Ногайская орда перешла Берду не по разрешению из Бахчисарая, а самовольно. И просит удалить ногайцев из российских пределов и запретить им подобные действия в дальнейшем [2, с.245].

В письме запорожскому кошевому Павлу Козелецкому рекомендуется поступать "по силе" какой-то бумаги из Государственной коллегии иностранных дел, которая была отправлена из Киева на Запорожье еще 8 мая того же года [2, с.424]. Запорожцам предлагается "*... > к помянутой Ногайской орде от себя умных и к тому достойных*

старшин послать и со всей учтивостию спросить: "Для чего они за мирным между обоими высочайшими империями постановлением в точные российские земли вступили?" А потом с учтивостию ж требовать, дабы они конечно с тех российских земель съехали. Буде же и затем не съедут, то о том к хану крымскому от себя з жалобу писать и требуют достойной в том сатисфакции <...>". Заодно поручалось в случае отправки запорожской делегации в Крым попутно там еще и немного пошпионить "секретным и искусным образом". В заключение своего письма Леонтьев еще раз запрещает устраивать ссору с татарами. И требует детального отчета о дальнейшем развитии событий после выполнения его инструкций [2, с.424].

Но пока Кош и кальмиусский полковник ждали указаний из Киева о том, как им действовать, ситуация продолжала усложняться. 19 ноября все того же 1747 г. Кош получил от полковника Уса новый рапорт. В нем говорилось о приходе новых ногайцев. Убедившись в том, что решительных и энергичных действий по выдворению первоначальных "нарушителей" пока не предвидится, за Берду переходят еще и семь ногайских мурз со своими стадами и "с неколиким числом ногайцов". Ну и, для полного счастья запорожцев, туда же направляются еще и около 100 овечьих отар с крымскими чабанами. Всего, как можно приблизительно прикинуть, за Берду перешло от нескольких сот до двух-трех тысяч ногайцев и крымских татар. Расширилась и география их кочевания. Кроме уже упоминавшихся речек, ногайские кочевья стали отмечаться также на речках Коротян (видимо, нынешний Каратюк) и Камышеватой, на Белосарайской косе и даже достигли Кальмиуса.



Рис. 1. Территория описываемых событий.

В письме полковника отмечались случаи воровства пришлыми ногайцами коней и капканов для ловли зверя. И вновь приводятся утверждения ногайцев о том, что они находятся не на запорожской, а на своей территории. Это вызвало неуверенность у кальмиусского полковника по поводу правильности его представлений о прохождении русско-турецкой границы.

На этот раз Кош среагировал гораздо более оперативно. В тот же день были отосланы два письма. Одно - в Киев к Леонтьеву. В нем генерал-губернатору сообщались новые сведения. Также Кош фактически расписывался в том, что тоже не слишком уверен в реальном положении границы: "Понеже мы, як между империями границу розвожению не были <...>" и вновь просил инструкций [2, с.423]. Уже упоминавшийся ответ Леонтьева от 31 октября в Кош еще не попал! На запрос же самого Уса Кош отвечал в том плане, что-мол информация об этих событиях в Киев уже отправлена, когда будет оттуда резолюция - об этом будет сообщено кальмиусскому полковнику дополнительно. В общем - ничего самому не предпринимать и ждать указаний сверху [2, с.417-418]...

Судя по всему, запорожцам ведомства Кальмиусской паланки пришлось прожить в соседстве с ногайскими кочевьями не менее 1,5 - 2 месяцев. Соседство, конечно, было тревожным. В четырех из пяти уцелевших писем по этому инциденту содержатся жалобы на "немалые обиды и воровства", которые ногайцы доставляют местным казакам. Более подробно это расписано лишь во втором письме Коша к Леонтьеву: "*<...> И делают казакам Войска Запорожского обиды и утеснение, а именно: которые козаки коня пустят пастис, а др[уг]ие железа для ловле зверя покладут, то они тотчас и воруют. Ежели же козаки Войска Запорожского те покраденние в них железа или кони в татарина опознают и отберут, то те татаре, несколько ч[е]л[о]в[е]к набежав, и отиймут, сказуючи: "Ви-де на нашом степу живете и ми в своем степу поволни. И ежели вам какое утеснение ест, то ви-де прежде нас от сего из степу изийдете. А ми имеем по самой Озов за свою отчину."* [2, с.423]. Но вот, что интересно - в те времена уже было в обычае (в том числе и на Запорожье) составлять реестры пострадавших от грабежа с подробными перечнями утраченного имущества. Это делалось в надежде когда-нибудь получить возмещение за утраты. Но в нашем случае, кроме общих и расплывчатых фраз - никакой конкретики не наблюдается! И даже по уже процитированному выше отрывку - не указано ни у кого украли коней и "железа", ни в каком количестве. По прочтению этого фрагмента складывается впечатление, что изначально речь шла о каком-то одном конкретном случае, лишь потом, для большего эффекта "расклонированного" во множественном числе. Иначе придется предполагать, что ногайцы регулярно воровали оставленные без присмотра лошадей и капканы, их регулярно на этом уличали запорожцы, и в ответ ногайцы каждый раз рассказывали заученный наизусть текст: "*Ви-де на нашом степу живете и т.д.*" ... Конечно, возможно в дальнейшем будут на самом деле отысканы дополнительные документы с подробностями по этим "многим обидам и утеснениям". Но пока более обоснованной представляется мысль, что запорожцы, для вящего усиления драматизма, в своих рапортах несколько сгустили краски. И ногайцы, понимая всю шаткость своего пребывания к востоку от Берды, более-менее пытались сдерживать свои "хищнические" инстинкты. Отдельные случаи воровства так и не превратились в систему. По крайней мере, массового разорения и бегства местных зимовчаков по документам не прослеживается. Другое дело, что психологически жить рядом с извечными врагами, когда не знаешь, что им придет в голову на следующий день, было явно не уютно...

Теперь по поводу самой границы по Берде. В некоторых современных работах ее предпочитают называть запорожско-татарской. Причем начало ее относят аж к XVII в. А конец - к 1771 году, когда, дескать, Российская империя самовольно перенесла свою

границу вглубь степи и включила Вольности Запорожские в свой состав. На самом деле, эта граница появилась только в октябре 1742 года. Тогда князь Василий Репнин и паша Хаджи Ибрагим Капыджа на съезде полномочных комиссаров подписали конвенцию о послевоенном положении границы между Российской и Османской империями на участке между Днестром и Доном [3]. А вот как называют ее сами запорожцы в исследуемой нами переписке 1747 года: "на степь и речки ея и[мператорского] в[еличеств]а границы пришли" [2, с.423], "о приходе Ногайской орды в разние российской границы речок" [2, с.426], "для чего они <...> в точние российские земли вступили?" [2, с.423] и т.д. Причем такие выражения употребляются Кошем не только во внешней переписке, но и во внутренней - с администрацией Кальмиусской паланки. Думается, запорожцы хорошо знали о чем писали...

Но вернемся к ногайцам. С самого начала их перехода за Берду, они выдвинули четкие требования: *"сказуя, что они имеют оную степь за свою область. И егда-де с той степи сойти им крымской хан повелит и явитца не в их границе [выделение автора - LV], то-де они за выкорм той степи готовы Войску Запорожскому заплатить"* [2, с.424]. Т.е., они по какой-то причине считали, что продолжают иметь какие-то законные права на земли к востоку от Берды. Хотя и не были до конца в этом уверены ("егда-де <...> явится не в их границе"). Еще более жестко это было высказано в уже цитировавшихся речах во время конфликта по поводу украденного запорожского имущества.

Интересно, что и кальмиусский полковник, и руководство Сечи поначалу не пытались оспорить территориальные претензии ногайцев. Они лишь запрашивали указаний сверху о своих дальнейших действиях и интересовались подробностями о реальном прохождении границы, ссылаясь на то, что в демаркации 1742 года они не участвовали. Т.е., уверенности в собственной правоте у них на этот раз не было. Это особенно заметно при сравнении с похожей ситуацией, случившейся двумя годами ранее. В сентябре 1745 года под руководством специально уполномоченного российского офицера состоялись встреча запорожской и донской делегаций. Была предпринята попытка размежевать вновь приобретенные земли в Северном Приазовье между двумя Войсками на основе их прежних владений. Тогда запорожцы с самыми честными глазами говорили о своих исторических правах на все побережье от Берды и до Белого Камня (район к сев.-вост. от Таганрога) [1, с.24]. Что же изменилось за два года? Да ничего... Просто в 1745 году обе стороны пытались "вложить в уши" российским властям не вполне достоверную информацию. Но даже в самом худшем варианте ничего серьезней мордобоя с донцами или денежного штрафа от центральных властей им не грозило. А вот озвучивать эту же версию ногайцам, у многих из которых на потерянных землях остались могилы предков, явно не стоило. Здесь бы уже дело дошло до сабель...

Но самое забавное, что и киевский генерал-губернатор не знал четко прохождения русско-турецкой границы на Берде! В уже упоминавшемся ответе Леонтьева в Кош от 31 октября он вначале дает инструкции по направлению к ногайцам "умных и к тому достойных старшин" для увещевания их об уходе из "точных российских земель". А в конце письма делает весьма красноречивую запись: *"<...>Буде же они, нагайские татары, на своих землях [Выделение автора - LV] кочуют, то им никакова в том препятствия не чинит и никакой причины к поссориванию не подават. И что по сему воспоследует, о том меня репортоват со обстоятельством.<...>"* [2, с.424]. Т.е. - не исключалась возможность того, что вновь занятые ногайцами территории могут быть действительно ногайскими, а не запорожскими...

В чем же была причина того, что столь большое число и простых, и официальных лиц так затруднялись с определением принадлежности побережья между Бердой и

Кальмиусом? А дело было в наличии так называемых "Барьерных земель" в этих краях. Точнее - в недостаточной проработке их статуса и особенностей функционирования. А это привело к разному пониманию их принадлежности местным приграничным населением. Что и отразилось в рассматриваемом нами инциденте 1747 года.

Остановимся на понятии Барьерных земель подробнее. Впервые они появились здесь еще при Петре I (хотя тогда "барьерными" их, кажется, еще не называли). Если во второй половине 1690-х годов Петр проводил экспансию на юге, то с 1700 года он решает развернуть свои усилия на север, в сторону Швеции. Чтобы развязать руки со стороны Османской Порты, 3 июля 1700 г. с ней заключается Константинопольский мирный договор [4, с.66-72]. В качестве одной из мер поддержания "покоя почивания и тишины" для подданных обеих империй, статья V трактата предусматривала максимальное удаление друг от друга "своевольников и зловольных" с обеих сторон. Для этой цели было договорено создание обширного пояса "порожных" земель в Северном Приазовье и в Поднепровье (между Сечью и Очаковым). На этих землях запрещалось устраивать постоянные жилища и поселения (кроме одного специально оговоренного села на Днепре). Под этот же пункт, фактически, попадало и всякое крепостное строение.

В следующей статье, VI-й, высокие договаривающиеся стороны оговаривали, что на этих землях, которые согласно трактату "пусты быть должны", обеим сторонам позволялась сезонная хозяйственная деятельность. Так, "только бы мирно и без ружья при пришествии и отшествии", разрешалась заготовка дров, содержание пасек, сенокос, вывоз соли, рыболовля, добыча зверя и т.д. Отдельно оговаривалась, чтобы из-за "тесноты Крымского острова и помянутой заливы Перекопской" выпас скота крымцами на порожних землях "спокойно и безмятежно да состоится". Т.е. - мирный труд и сотрудничество приветствовались. А вот лихие набеги казаков на татар (и наоборот), а также грабительские выходы казачьих лодок в Черное море коварно запрещались целым рядом статей...

В целом Константинопольский мирный договор не затрагивал вопросы конкретного прохождения границ. Прилегающий с юга к Азову район будет разграничен и демаркирован на местности Иваном Толстым и Хасаном Пашою только в 1704 г. [5, с.527-528]. Российско-турецкая граница на участке между Днепром и Бугом - будет договорена (но без демаркации на местности!) Емельяном Украинцевым и Эффенди Кочь Магметом в 1705 г. [4, с.324-326]. Северному Приазовью повезло еще меньше. Константинопольский трактат описывает пределы этой порожней земли очень общо и невнятно: "*... > Да от Перекопскаго замка начинающейся заливы Перекопской двенадцати часов расстоянием простирающейся земли, от края даже до новаго города Азовскаго, который у реки Миюса реченной стоит, среди лежащие земли пустыя и порожняя и всяких жильцов лишены да пребудут. <...>*" [4, с.68]. Т.е., надо полагать, южная граница этих "порожных земель" проходила по северному берегу Сиваша и Азовского моря от Перекопского замка и до устья Миусского лимана, где тогда стоял российский Миуский городок (позже его будут называть Семеновской крепостью). С восточной стороны эти земли тянулись от Перекопа на север на двенадцать часов (конного?) пути. Как задумывались остальные две стороны - сказать трудно. Должен ли это был быть прямоугольник, где западная сторона равна восточной? Или вытянутый клин с острием у Миуского городка? К сожалению, ни в письменных документах того времени, ни на картах первой трети XVIII в. примеров функционирования и очертания "порожных земель" автору найти не удалось. Что, видимо, косвенно указывает на то, что всерьез этот вопрос никто тогда не рассматривал и механизм "порожных земель" в тот раз так толком и не заработал. Иначе возникла бы необходимость в четком определении и обозначении на местности

этих границ. Другой интересный вопрос - насколько хорошо поняло эти положения мирного договора местное начальство с обеих сторон и насколько довело их до сведения рядовых казаков и ногайцев...

Что происходило в те годы в "порожных землях" Северного Приазовья в те годы - сказать трудно. Некоторые подробности об эпизодическом появлении здесь запорожцев и донцов можно почерпнуть из их воспоминаний на дебатах 1745 г. [1, с.24; 11, с.31-40]. Возможно, подкочевывали и ногайцы. Но этот период еще нуждается в источниковой проработке. Пока же остается лишь общее ощущение заброшенности, малолюдности и редкой посещаемости этих территорий, отсутствия тогда хозяйственного интереса к ним. Впрочем, в таком "подвешенном" состоянии, без четких и однозначных границ Северное Приазовье оставалось недолго. В 1711 году армия Петра потерпела поражение под Прутом. В июне 1713 г. было договорено общее очертание новой границы на участке между Днестром и Доном [6, с.36-43]. А уже в июле 1714 г. комиссары Степан Кольчев, Ибрагим Ага и Мегмет Эффенди закончили демаркацию этой границы - через междуречье Самары и Орели и южнее Северского Донца [6, с.119-121]. Она, вероятно, стала первой четко оговоренной, демаркированной и признанной международными договорами границей в наших краях. Северное Приазовье снова вернулось в состав Османской империи...

К новому изменению границ привела русско-турецкая война 1736-1739 гг. В завершившем ее Белградском мирном договоре (сентябрь 1739 г.) территориальные изменения прописаны были мало. Договорились только, "что границы обеих империй быть имеют те, как учреждены и постановлены были в прежних трактатах". Но поскольку понять эти "прежние трактаты" было уже сложно, то должен был появиться новый договор, в котором "оные явственно толкованы будут". В целом, Белградский договор 1739 г. по многим позициям был хуже для России, чем Константинопольский 1700 г. В частности, вновь захваченный русскими Азов теперь должен был быть разорен, а его округа "по учрежденным границам 1700 года трактата, имеет остаться пустая, и между двумя империями барьером служить будет". Это, кстати, было первое применение понятия "барьер" относительно Приазовья. Также должны были оставаться разрушенными и укрепления Таганрогского полуострова [7, с.890-894].

Через две недели появилась Нисская конвенция, достаточно четко оговаривавшая новые границы. Что касается земель между Днестром и Доном, на этот раз договаривающиеся стороны не стали брать за образец аморфные "порожные земли" времен Петра I. Граница между Российской и Оттоманской империями была проведена по Конке и Берде, с небольшим сухопутным участком между их верховьями. То, что осталось к югу и западу от этих рек оставалось за Турцией. К северу и востоку (за небольшим исключением) - к России. Это "исключение" было прописано в 3-м артикуле: "Что касается до земли, лежащей между помянутою рекою Большой Берды даже до реки Миуса, границы таким образом определены да пребудут, как оне постановлены были мирным Трактатом, заключенным между обеими Империями в 1700 году" [7, с.914-915].

О том, что имелось в виду в 3-м артикуле Нисской конвенции, можно лучше уяснить из текста "Инструмента, заключенного при вершине реки Большой Берды". Он был подписан 12 октября 1742 года и завершил официальную демаркацию границ между Днестром и Миусом. Вот что в нем говорится: "<...> И между помянутыми реками [Конкой и Бердой - LV] в полуденной стороне, вся земля осталась к Оттоманскому Империи, в полуночной же стороне вся земля Всероссийскому Империи, а от развилины реки Большой Берды даже до Новаго города, который имеется в том месте, где река Миус в Азовское море впадает, во всем быть непременно, по

[со]глашению 1700 года Трактата и Конвенции о границах; река же Конския воды, даже до впадения ее в Днепр вместо знаков граничных утверждена; от впадения ж Конских вод вниз река Днепр между обеих Империй оставлена; в помянутых же реках подданным обеим Империй без нарушения пользоваться позволяется; и по тому начало границ есть от вершины реки Конских вод и конец у Нового города, который при впадении реки Мюса в Азовское море стоит [выделения автора - LV] <...>" [5, с.671-672]. Т.е. - российская и турецкая границы в интересующем нас районе не совпадали! Турецкая граница шла вдоль Берды и заканчивалась у ее устья. А российская - от истока Большой Берды шла вдоль нее до некоей "развилины", а оттуда прямой линией через степь к устью Миусского лимана. Получается, что все побережье Азовского моря между Бердой и Миусом являлось не "точными российскими землями", с которых так настойчиво пытались выдворить ногайцев, а нейтральными, ничейными территориями, не принадлежавшими ни одной из империй! И на которых, согласно российско-турецким договорам 1700 и 1739 гг. население обеих сторон имело полное право заниматься мирной хозяйственной деятельностью. С юридической точки зрения ногайцы могли пользоваться этими землями на тех же основаниях, что и запорожцы. Странно только, что их первая попытка реализовать свои права произошла только через восемь лет после окончания войны и через пять лет после демаркации границ. Может, не нашлось умной головы, чтобы подсказать эти нюансы? Или страх перед силой российского оружия был еще слишком силен? Это мы уже вряд ли узнаем...

Осталось только выяснить, что такое "развилина" Берды, от которой поворачивала российская граница? Четкий ответ можно найти на географических картах середины XVIII в. На многих из них показано положение барьерных земель в Северном Приазовье. Зачастую эти земли сопровождалась и красноречивыми надписями. Например, на карте Бибикова 1749 г. написано следующее: "Земля, которая между обеими империями останется впусе по трактату 1700 году". На ней же вдоль Конки и Берды написано "Российская и Турецкая граница", а над северной оконечностью нашего барьера - "Новая сочиненная граница", эта надпись продолжается вдоль южного барьера - "[с] [1]740 по [1]742 год" (рис.2).

На большинстве подобных карт граница поворачивает от места впадения в Берду левого притока, подписанного "р.Ратичь" или "речка Ратичь". Что явно означает несколько искаженное название реки Каратыша. Похоже, что осенью 1747 г. наши ногайцы по большей части оказались на территории барьерных земель. Лишь в двух местах - на Каратыше и Каратюке - они точно вышли за барьер, на действительно российскую территорию.

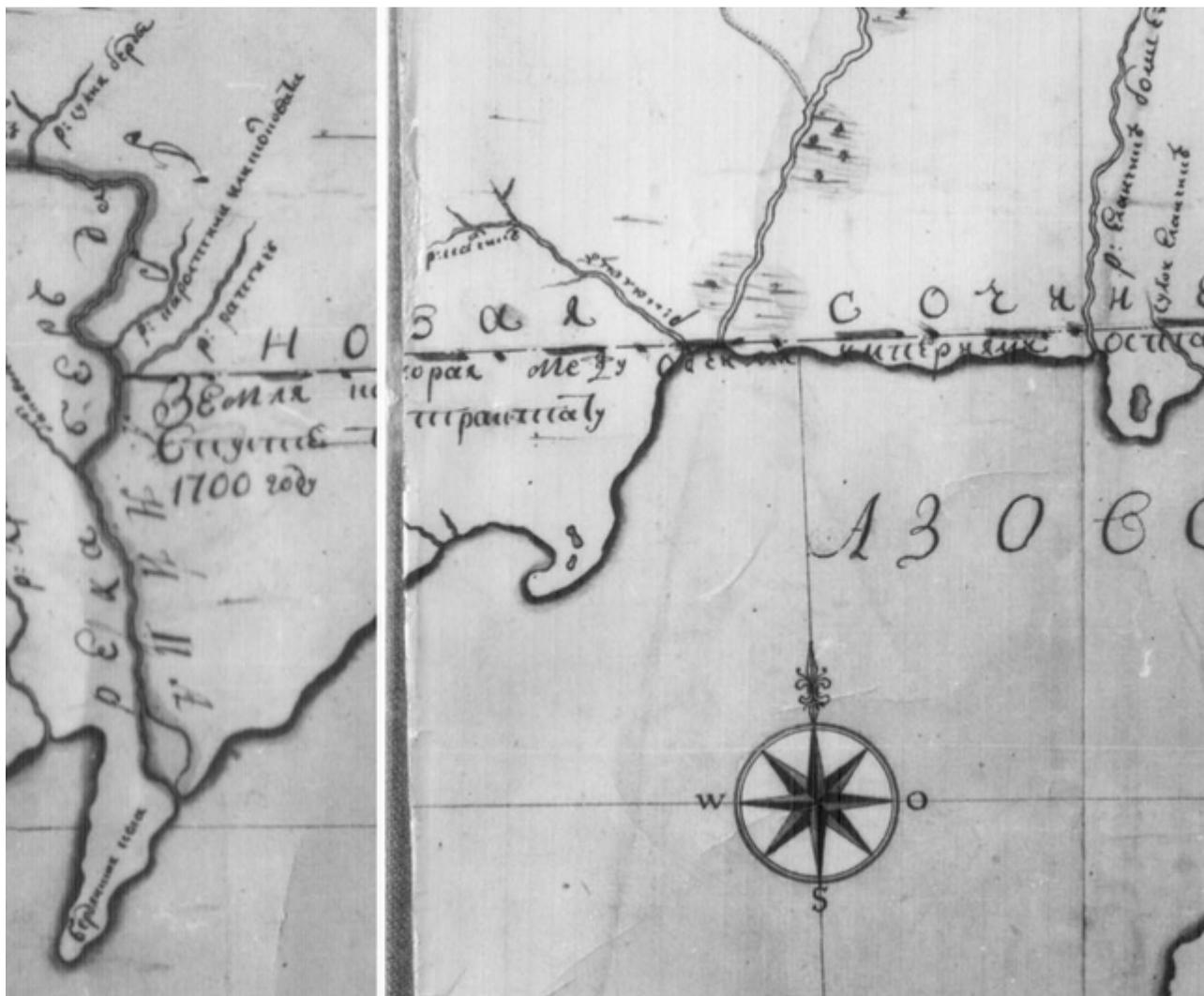


Рис.2. Фрагмент карты Бибикова 1749 г. [8]

Чтобы уже закончить с подзатянувшейся темой наших барьерных земель, стоит отметить еще пару моментов. Первое - это то, что северная граница этих земель так и осталась "бумажной". Она попала на карты, но не была никак обозначена на местности или хотя бы словесно описана. Поэтому требовать от казаков знания того, где именно кончается барьер и начинается собственно российская территория, явно не стоило. У них просто не было возможности это узнать. Второе - по всем картам, хоть старым, хоть современным, получается, что последние 4-5 км нижнего Кальмиуса входили в барьер. Поэтому устройство запорожцами при устье своей Кальмиусской паланки входило в явное противоречие с русско-турецкими договорами. Вероятно, со временем удастся найти документы с турецкими претензиями по этому поводу. Пока же можно привести лишь один случай. В книге Е.С. Отина "Гідроніми східної України" приводится ответ хана Крым-Гирея в 1762 г. на какой-то неизвестный нам запрос запорожцев: "Кальмиус имянуемое место не токмо нам, но вообще и всему татарскому народу не ведомо" [9, с.51]. Здесь, скорей всего, отражен не факт незнакомства крымских татар с этим названием, активно использовавшимся в наших краях как минимум с 1570-х годов. По-видимому, здесь мы наблюдаем всего-лишь навсего отказ в "легитимизации" расположенного в барьерных землях запорожского поселения Кальмиуса. Вероятно, этим же "неудобным" моментом объясняется и отсутствие Кальмиусской паланки на абсолютном большинстве географических карт середины XVIII в. Пока удалось найти только одну карту с ее отображением (рис.3).



Рис.3. Фрагмент карты Ригельмана 1768 г.

Но пора уже нам вернуться к истории с ногайцами. Осталось уже немного... 25 ноября 1747 года в Кош, наконец, дошло из Киева письмо Леонтьева от 31 октября. Где оно болталось без малого месяц - мы не знаем. Прочитав письмо, запорожская старшина, вероятно, долго чухала чубатые головы. Но, в конечном итоге, не придумала ничего лучшего, чем сплавить реализацию высокоумных задумок киевского руководства на бедного кальмиусского полковника Уса. В письме ему было почти дословно скопировано указание Леонтьева о посылке "умных и к тому достойных старшин" к ногайцам и рекомендуемое содержание их речей. В конце же требуется от полковника сообщить о том, чем закончатся порученные мероприятия. Чтобы, в случае чего, Кош направил свое письмо к хану Селим-Гирею. Также сообщается о том, что от Леонтьева к хану протест уже отправлен [2, с.426].

Это было последнее из найденных писем по данному пограничному инциденту 1747 года. Как там все закончилось - мы, к сожалению, толком не знаем. Понятно, что, так или иначе, но ногайцев за Берду таки выдворили. Удалось ли с них получить обещанную плату? Сомнительно... Упомянутые в письмах якобы обещанные тысячи рублей - громадная сумма по тем временам. Достаточно сказать, что денежная часть ежегодного довольствия, поставляемого в эти годы Российской империей ВСЕМУ Войску Запорожскому, составляла всего 4660 рублей. Кошевой получал 50 руб., войсковые писарь и есаул - по 30, куренные атаманы - по 16 рублей и т.д. Но, в любом

случае, главное, что на этот раз смогли обойтись без крови. Наступал период, когда в крепкие головы и казаков, и кочевников начала доходить одна непростая, но очень нужная мысль. Что торговать и сотрудничать может быть гораздо выгоднее, чем грабить и убивать друг друга.

Пройдет еще немного времени, и процесс прихода крымских стад и табунов в российскую часть Северного Приазовья будет упорядочен. Его, если можно так выразиться, коммерциализируют и поставят на поток. В 1773 году через наши края проезжал академик Гильденштедт. В своем дневнике он отмечает: *"До войны [т.е. до 1768 года - LV], когда окрестности Таганрога представляли еще пустыню, Запорожцы за известную пошлину, взимаемую овцами, позволяли Крымским татарам переходить через Кальмиус со скотом, который они и пасли летом на всем пространстве до Самбека, откуда к осени возвращались в Крым; но самое это пространство, по мирному договору 1700 года, принадлежало России"* [10, с.222]. К сожалению, начало очередной русско-турецкой войны (1768-1774 гг.) в очередной раз сорвало эти успехи мирного времени и снова разворошило уголья ненависти в душах населения Степи по обе стороны границы...

Вывод. Документы, касающиеся ведомства Кальмиусской паланки запорожцев, сохранились в весьма большом количестве. Найти их - особой проблемы не составляет. Нужно только время, энергия и, совсем немного, удачи. Вероятно, оптимальным для написания общей истории этой административной единицы является представленный выше метод. Его суть - поиск цепочек документов по определенным сюжетам и простой их пересказ. С минимумом привычных окологисторических штампов, литературщины и современной политики, зато с максимумом следования содержанию документов. И тогда, рано или поздно, история этого недолгого, но важного этапа жизни Мариупольщины постепенно раскроется во всей своей непритязательной красоте...

Использованные источники.

1. LV. Кальмиусская паланка. Ревизия начал // Мариупольский краеведческий сборник / ред. кол. Р.П.Божко, С.Д.Буров, В.Н.Вереникин и др. - Мариуполь: Изд-во "Рената", 2010.
2. Архів Коша Нової Запорожської Січі. Корпус документів. Том 1/ упор. Л.З.Гісцова, Д.Л.Автономов и др., Киев, 1998 г.
3. Русско-турецкий Белградский мирный договор 18 сентября 1739 года [http://www.imha.ru/knowledge_base/libra ... rnyjj.html](http://www.imha.ru/knowledge_base/libra...rnyjj.html)
(http://www.imha.ru/knowledge_base/library/r-library/1144524321-russko-tureckijj-belgradskijj-mirnyjj.html)
4. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). Собрание первое. Т.4, СПб, 1830. <http://www.runivers.ru/lib/book3130/> (<http://www.runivers.ru/lib/book3130/>)
5. ПСЗРИ. Собрание первое. Т.11, СПб, 1830. <http://www.runivers.ru/lib/book3130/> (<http://www.runivers.ru/lib/book3130/>)
6. ПСЗРИ. Собрание первое. Т.5, СПб, 1830. <http://www.runivers.ru/lib/book3130/> (<http://www.runivers.ru/lib/book3130/>)
7. ПСЗРИ. Собрание первое. Т.10, СПб, 1830. <http://www.runivers.ru/lib/book3130/> (<http://www.runivers.ru/lib/book3130/>)
8. И.А.Бибиков "Достоверная Ландкарта меж рек Днепра и Донца на разстояниях от устья Самары до Изюма и Луганской станицы, сочиненная 1749 года в сентябре и октябре м[еся]цах". http://papacoma.narod.ru/maps/map_bibikov_1749_1753.htm
(http://papacoma.narod.ru/maps/map_bibikov_1749_1753.htm)

9. Є.С.Отін. Гідроніми східної України. Киев-Донецк, «Вища школа», 1977 г., 155 с.
 10. Дневник путешествия в южную Россию академика С.-Петербургской Академии Наук Гильденштедта в 1773-1774 г. (Перевод с Немецкого). // Записки императорского одесского общества истории и древностей (ЗООИД). Т.11, Одесса, 1879, с. 204 - 228.
<http://papacoma.narod.ru/articles/hildenstedt2.htm>
[.\(http://papacoma.narod.ru/articles/hildenstedt2.htm\)](http://papacoma.narod.ru/articles/hildenstedt2.htm)
 11. Яворницький Д.І. Історія запорозьких козаків: У 3 т. / Редкол.: П.С.Сохань (відп. ред.) та ін. - К.; Наук. думка, 1990-1991. Том 1.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129113\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129113)

#227 DSitni » 09.04.2015, 15:46

А меня опять "чёрт дёргает" .. 🤪 ...Вот написано ...

малонаселенное левобережье Берды выглядело уж слишком привлекательным.

И ВОТ ЭТО

позволяли Крымским татарам переходить через Кальмиус со скотом,

....В силу сегодняшних событий, когда на всём Кальмиусе остались целыми мосты только в Мариуполе и это сразу стало проблемой 🤪 ...вопрос - Как тогда, в те века, уже не воинские подразделения, а обычные пастухи переправляли через реки, а тем более "судоходный" в ТЕ времена, не помню уже до которого предела Кальмиус ??? Раз был судоходный - значит броды - исключаются !!!....Хорошо бы этот вопрос задать современным пастухам - чабанам ... Может они знают как тысячи овец переправить через реку ..?...А осенью - назад ... 🤪Это же не кони-плавающие..... 🤪

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129118\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129118)

#228 L.V. » 09.04.2015, 16:21

А и отвечаю. Мнение о былой судоходности Кальмиуса - это больше фольклор. Посмотрите промеры глубин в устье Кальмиуса за 1810 г. (http://papacoma.narod.ru/maps/kalmius_1810.htm) (цифры в футах). Выше по течению было еще хуже.

Броды были. Наш Старый шлях (через Коминтерново) - это остатки старого прибрежного шляха, по которому еще в XVIII в. чумаки перевозили припасы между нынешним Ростовом и Петровской крепость. В устье Берды. А до того он по тем же местам проходил и при татарах. И думаю, что и задолго до татар. Шел он преимущественно по бродам. Например, Грузской Еланчик пересекали севернее нынешнего села Гусельщикова, напротив Почтовой балки (характерное название?). Через Кальмиус был хороший брод где-то в районе Сартаны. Возможно, даже не один, у тамошних греков этнографы записали около трех штук названий бродов. Именно через этот брод, видимо пересек Кальмиус академик Гильденштедт на своей коляске (он даже записал, что глубина Кальмиуса 1,5 фута - т.е.45 см). Дальше был очень мелкий брод на Кальчике ("русло ее

очень мелко, в ширину же всего несколько шагов") , музейщики утверждали что в районе поселка Аэродром. Кроме этого тот же академик рассказывал, что при полой воде запорожцы использовали на Кальмиусе парОм. То есть все остальное время они без него спокойно обходились.

А на Молочной был даже "Овечий брод".

Ну маленькие у нас реки, что поделаешь?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129121\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- –

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129121)

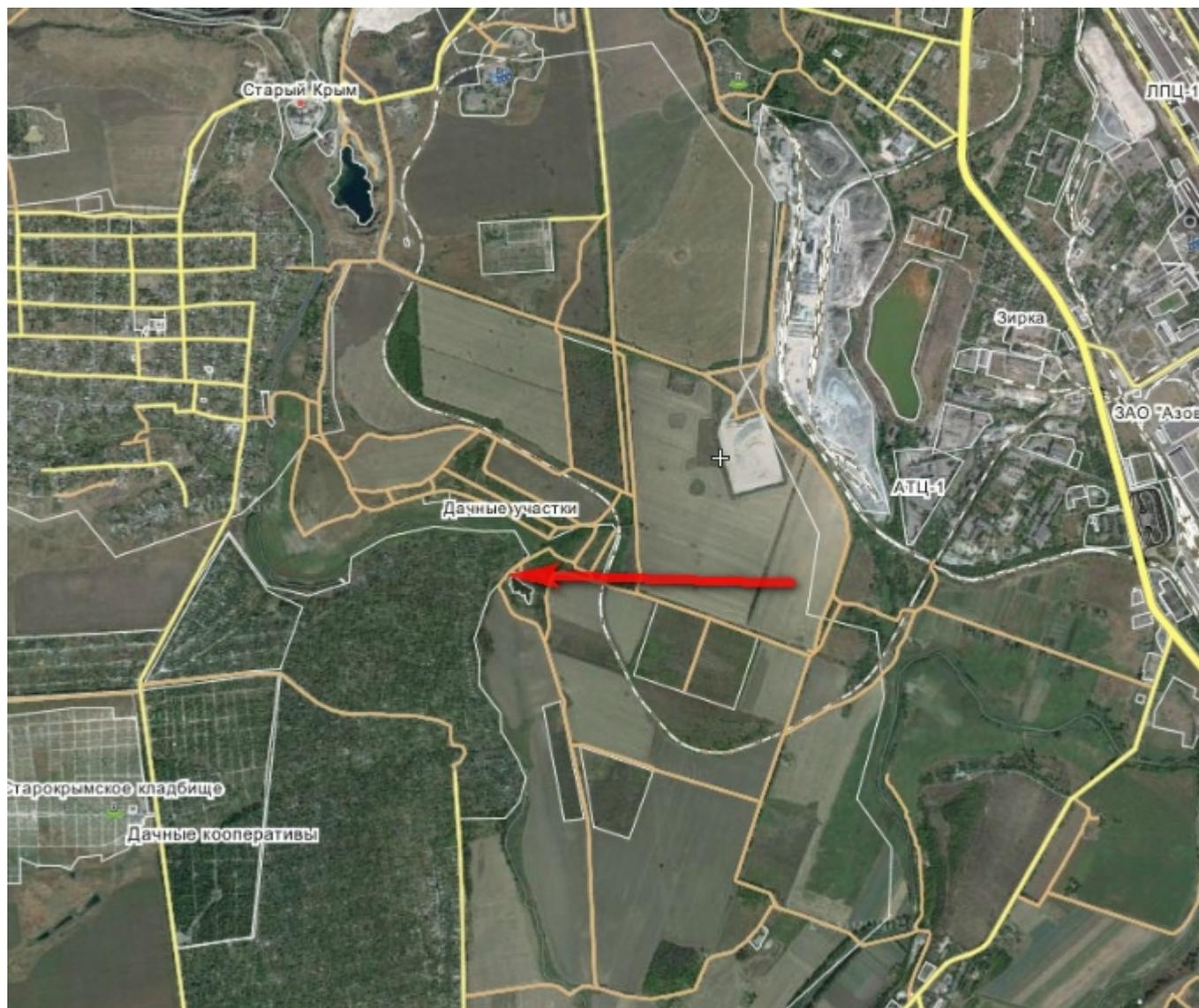
#229 DSitni » 09.04.2015, 17:04

Ну вот С "судоходностью" - разобрались ".. 😊 А брод на Кальчике, в районе Ильичёвского пос. Аэродром - я лично переходил 😊😎 Вот он ...



(<http://www.radikal.ru>)_

Только этот находится не очень - "в районе пос.Аэродром"...Он находится в конце дачных участков..Дачники через него ходят купаться в котлован, оставшийся от карьера ...А если смотреть от парка Петровского - то за горой..... 🤔



Хотя, вполне возможно, есть ещё один недалеко от Красного моста 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129123\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129123)

#230 L.V. » 09.04.2015, 17:20

Спасибо! Я ту сторону плохо знаю.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129223\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129223)

#231 Краевед_зп » 12.04.2015, 17:37

L.V.

Здравствуйте. Где можно взять такую физическую карту подобную которую вы используете (там где вы указываете северную границу барьера)?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129224\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129224)

#232 L.V. » 12.04.2015, 18:29

К сожалению, диск с программой, которой я обычно пользовался, мне сейчас недоступен. Так что не помогу. Попробуйте посмотреть Google или Yandex-карты, возможно Google-Earth (нужно скачивать и устанавливать).

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129228\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129228)

#233 Краевед_зп » 12.04.2015, 19:05

L.V.

Google Earth у меня есть. Мне интересна именно физическая карта с подробным указанием рек и речушек, но можно без населенных пунктов. Ну раз нет значит нет

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129232\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129232)

#234 DSitni » 12.04.2015, 19:18

Краевед_зп писал(а):

L.V.

Google Earth у меня есть. Мне интересна именно физическая карта с подробным указанием рек и речушек, но можно без населенных пунктов. Ну раз нет значит нет

А такая не подойдет ???

<http://old.wikimapia.org/#lat=47.1050842&lon=37.0278744&z=14&l=1&m=t&search=%D0%9C%D0%B0%D>
(<http://old.wikimapia.org/#lat=47.1050842&lon=37.0278744&z=14&l=1&m=t&search=%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%F>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129233\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129233)

#235 Краевед_зп » 12.04.2015, 19:55

DSitni

близко, но не оно. Мне нужно такое же в JPEG. Другими словами физическая карта Украины в максимально возможном расширении было бы самое оно, а если бы еще отдельно по областям...мммм. Кстати, хотел попросить L.V., чтобы он напомнил свое субъективное мнение о тов. Кабузанае. Интересно какие бы недостатки вы выделили бы в его трудах. Спасибо

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129241\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129241)

#236 L.V. » 13.04.2015, 07:32

Я пользовался CD с программой New Millenium Atlas 2007. Именно из нее я получал запомнившиеся Вам фрагменты. Программа имеет большие возможности в части настройки изображения - включение/выключение рельефа, названий, дорог и т.д. К сожалению, при обстреле 24 января диск пострадал. Сейчас, возможно уже есть более свежие версии.

Попробуйте поискать на торрентах. Вот, нашел несколько ссылок, верхняя из них, судя по названию, ведет на такой же атлас. По остальным ничего не скажу, не видел. Думаю, в Сети такого добра должно быть много.

[http://www.waresearch.ru/download/33825 ... Atlas-\(Rus \(http://www.waresearch.ru/download/33825/Novoe-Tysyacheletie/New-Millennium-Atlas-\(Rus\)\).html](http://www.waresearch.ru/download/33825...Atlas-(Rus_(http://www.waresearch.ru/download/33825/Novoe-Tysyacheletie/New-Millennium-Atlas-(Rus)).html)

[http://cito.3dn.ru/blog/3d_world_atlas ... 13-11-22-3](http://cito.3dn.ru/blog/3d_world_atlas...13-11-22-3)

http://cito.3dn.ru/blog/3d_world_atlas_skachat_besplatno/2013-11-22-3

<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=274566> (<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=274566>)

[http://burn.cd/%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%80 ... %80%D0%B0/](http://burn.cd/%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%80...%80%D0%B0/)

[http://burn.cd/%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82/46562/%D0%9C%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%8D%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B0%D1%81-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0/\)](http://burn.cd/%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82/46562/%D0%9C%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%8D%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B0%D1%81-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0/)

Удачи!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129242\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129242)

#237 L.V. » 13.04.2015, 07:40

Краевед_зп писал(а):

Кстати, хотел попросить L.V., чтобы он напомнил свое субъективное мнение о тов. Кабузана. Интересно какие бы недостатки вы выделили бы в его трудах. Спасибо

Уважаемый Краевед_зп! Сами труды Кабузана я не читал. Если не изменяет моя дырявая память, фрагменты из именно его работы встречал в книге Олейника про запорожские зимовники. То, что я там увидел, меня привело в сильнейшее негодование. К сожалению, книга Олейника вместе с моими пометками куда-то ушла, так что проверить я не могу. Краткие впечатления уже приводились здесь: [viewtopic.php?f=56&t=2679&start=100](http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=56&t=2679&start=100) (<http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=56&t=2679&start=100>) (пост от 30.11.14).

Сразу скажу, что работы Кабузана к прочтению пока не планирую.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129246\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129246)

#238 Краевед_зп » 13.04.2015, 09:40

Давне минуле Донецької та Луганської областей, як невід'ємної складової історії України, насичене різними цікавими та маловідомими сторінками, головні з яких стосуються часів Козаччини. З XVI ст. землі Дніпрово-Донецького межиріччя були полем протистояння між Польсько-Литовською державою, Московським царством, Кримським ханством та Османською імперією, а в другій половині XVII-XVIII ст. увійшли до складу Української козацької держави. На основі оригінальних архівних та опублікованих джерел з України, Польщі, Росії і Туреччини, свідчень сучасників та наукової історичної літератури автор розкриває історію військово-господарського освоєння українцями від початку 1500-х рр. і до кінця 1700-х рр. території сучасних Донеччини та Луганщини.

Де Савур-могила, широка долина,
Сизий орел пролітає;
Славне військо, славне Запорозьке
У поход виступає.

Де Савур-могила, широка долина,
Сизий орел пролітає;
Славне військо, славне Запорозьке
А як мак процвітає.

У полі могила, широка долина,
Сизий орел пролітає;
Славне військо, славне Запорозьке
А як золото сяє...

(З старовинної народної пісні)

На «цивілізаційному перехресті» Європи та Азії
(вступ)

Старовинна багатотраждальна Савур-могила, що самотньо височить над великою територією Донецького степу[1], нещодавно стала широко відомою усьому світові завдяки незламному героїзму сучасних українських воїнів. Однак великі битви на Савур-могілі відбувалися не тільки у 2014 р., але і під час Другої Світової війни, а також у давню Козацьку добу вітчизняної історії. У той час, співали наші далекі пращури, «славне військо, славне Запорозьке як золото сяло», тобто отримувало перемоги над багатьма своїми ворогами у межах степового «цивілізаційного перехрестя» Європи та Азії.

[подстраничная ссылка: 1 Савур-могила – курган, висотою 277, 9 м над рівнем моря, за 12 км. від м. Сніжне Донецької обл. Входить до ландшафтного парку «Донецький кряж». За легендою тут у нерівному бою з ворогом загинув козак Савур, або ж Сава чи Савка. Існує кілька легенд та переказів про козака Савура та декілька українських народних пісень і дум, де згадується Савур-могила. У XVII-XVIII ст. на цьому кургані знаходилася військовий сторожовий пункт українських козаків.]

[Небольшая проблема. Саур-Могил существует несколько. Есть еще такое название в низовьях Конки в Запорожской области. Есть и на Полтавщине. Может и еще есть.

Какая из них имеется в виду в этой и прочих песнях? 🤔 И кто слышал про «большие битвы» казацкой эпохи в районе нашей Донбасской Саур-могилы?]

Саме по території давньої України у добу пізнього середньовіччя та раннього нового часу проходив один з найбільших відламів Великого Кордону, який на довгі століття розділив світ на дві великі цивілізації – Християнську та Ісламську. Перебуваючи у силовому полі не тільки європейської, але й азійської цивілізаційних течій, Україна постійно відчувала їхні впливи на своєму політичному, економічному, соціальному та

культурному розвитку, що вибудовувався у довголітньому воєнному протистоянні – жорстоких війнах, кривавих битвах та виснажливих походах.

«Дике Поле», «Поле», «Польна» Україна – такі оригінальні історичні назви усталилися за землями сучасних регіонів Донеччини і Луганщини вже від XIV-XV століть. [Не понятно, почему эти названия привязываются именно к нашим двум областям, а не ко всему степному коридору между Дунаем и Волгой. И насколько известно, термин «Дикое поле» появился только в XVI в. К тому же веку можно отнести и появление Польских и Украинных города Московского царства. Только располагались они намного севернее. А города будущей Слободской Украины появятся только в конце XVI - XVII веках.] У ті далекі пізньосередньовічні часи ця малозаселена лісостепова територія між річками Дніпро і Дон опинилися поза межами політичної влади будь-яких державних інститутів. [В XIV-XV вв.? Тогда здесь были чисто золотоордынские земли. Севернее вроде бы пару раз пытались закрепиться литовцы, но без особого успеха. С начала XVI в. наши земли считало своими Крымское ханство.] Хоча вже тоді за цю велику прикордонну зону найсхіднішої частини Європи боролися Велике князівство Литовське (з 1569 р. – Річ Посполита, Польща), Кримське ханство, Московське царство та Османська імперія.

Власне, усі ці войовничі держави Європи та Азії хотіли бачити Дике Поле своїм, але у довголітній військовій боротьбі між цими потугами несподівано перемогла «третя сила» – український народ. Українці, хоча тоді ще не мали власної національної держави, однак зуміли від початку XVI століття стихійно, за допомогою поодиноких «уходників» та напіввійськових ватаг, а згодом завдячуючи воєнізованим підрозділам Запорозької Січі, колонізувати ці степові та приморські землі цивілізаційного перехрестя на Степовому кордоні. [Проникновение украинцев в среднее Подонцовье действительно началось в XVI в. Но нормальную «колонизацию» этих земель можно увязывать только с периодом Слободской Украины XVII в. Стоит ли связывать «воровских черкас» и уходников с «хозяйственной колонизацией» - вопрос очень дискуссионный. Это почти исключительно стадия «Бывали». А колонизация запорожцами приморских земель Северного Приазовья - это уже период с 1740-х годов. Кстати, обратили внимание на фразу «від початку XVI століття»? Это привет от «Универсала Батория-Хмельницкого». О чем уже писалось (<http://papacoma.narod.ru/articles/piramida.htm>).]

У XVIII столітті землі Донеччини та великої частини Луганщини (з XIX ст. їх почали називати Донбасом, тобто, вугільним басейном річки Дону) опиняються під владою Війська Запорозького Низового, яке водночас політично підпорядковувалася Гетьманщині – Українській козацькій державі. [Вольности Запорожские расширились на Донеччину только в 1743 году. Это расписано [здесь](http://papacoma.narod.ru/articles/revizia_nachal.htm) (http://papacoma.narod.ru/articles/revizia_nachal.htm). На северную часть Донеччины и всю Луганщину - не распространялись вовсе. Земли к востоку от Кальмиуса бывали в этот период запорожскими эпизодически] Окрім поширеної назви «Донбас», в історичній та історично-географічній літературі зустрічаються ще й такі означення цього регіону, як: «Україна Запорозька Низова», «Вольності Війська Запорозького», «Східна Україна», «Південно-Східна Україна», «Степова Україна», «Дніпрово-Донське міжріччя», «Подонців'я», «Придінців'я», «Північне Приазов'я», «Приазов'я», «Донецький лісостеп», «Донецький степ» тощо. [Это преимущественно названия, использовавшиеся в советское и постсоветское время. А до этого преобладали несколько другие варианты. Например: . Том XIV (<http://sv.od.ua/book/semenovts.php>). 😊]

Історики не дуже багато вивчали заселення українцями земель Донеччини та Луганщини у ранньомодерну добу світової історії [Черкасы Тора, Маяков, Райгородка, Бахмута - недостаточно украинцы? Или по этому региону мало хороших работ начиная с XIX в.?]. Праці професора Донецького національного університету, директора

Донецького відділення Науково-дослідного інституту Козацтва при Інституті історії України НАН України Василя Пірка «Северное Приазовье в XVI-XVIII веках» (Київ, 1988), «Заселення Степової України» (Донецьк, 1998) та «Заселення Донеччини XVI-XVIII ст.» (Донецьк, 2003) і до сьогодні залишаються чи не єдиними ґрунтовними науковими дослідженнями з даної проблематики. Також можна відзначити насичені унікальним джерельним матеріалом монографії та статті Олени Апанович, Анатолія Бойка, Віктора Брехуненка, Володимира Голобуцького, Володимира Мільчева, Олександра Олійника, Володимира Полторака та Ганни Швидько, які розкривають складні історичні аспекти формування українських козацьких поселень на східних та південних землях нашої країни.

Історичні джерела, на які ми опираємося у нашій книзі, а також колеги-дослідники з проблематики українсько-козацької колонізації Дніпрово-Донецького межиріччя, знаходяться переважно в архівах України, Польщі, Литви, Росії і Туреччини. **[Для справедливості. Абсолютное большинство первоисточников, использованных в данной книге, находятся в архивах России. Значительно меньше - в архивах Украины. По остальным перечисленным странам - использование эпизодическое. Почему Россию**

поставили аж на предпоследнее место? Це несправедливо! (С) 😊] Вони також опубліковані у багатьох археографічних збірниках документів та матеріалів, серед яких за своєю документальною насиченістю вирізняється «Архів коша Нової Запорозької Січі», що нараховує 374 справи обсягом у 40 тисяч (!) аркушів. **[На сьогодні из Архива Коша опубликовано, к сожалению, только 28 дел (5 томов).]** На основі вивчення величезного комплексу архівних та опублікованих історичних джерел можна аргументовано стверджувати, що сторожові пункти, пікети («бекети»), караули, зимівники та хутори запорозьких козаків, а також слободи та «займанщини» селян з України стали основою для творення тут протягом кінця XVIII – першої половини XIX століть власне національних українських поселень – сіл, селищ, містечок і міст, які у переважній більшості існують й до сьогодні у межах Донецької та Луганської областей новітньої Української держави. **[Хрень. Вся опора только на работу Ф.Макаревского. Да и основание населенных пунктов на основе пикетов и караулов науке пока не известно.]**

1. Війна українців за Дике Поле та вихід до Азовського моря

«Дикі Поля» («Campi Desente», «Wilde Feld») – таким не дуже милозвучним терміном почали означувати неозорі степи великої частини Східної та Південної України, починаючи десь з другої половини XV ст. Чому їх так непривабливо називали сучасники? А тому що з давніх часів ці землі були дуже мало населеними. Хоча протягом XI-XIII ст., з огляду на те, що тут кочували половецькі орди, вони отримали назву Половецького Поля. Коли з історичної арени зникли войовничі половці у багатьох європейських джерелах і виникла ця назва, яка не повинна ображати історичну пам'ять українського народу. Адже під епітетом «дикі» по відношенню до «полей» у ті часи розумілося ніщо інше як «незаселені землі». **[Интересно, а почему игнорируются часто встречающиеся в документах и картах такие формы названия этих степей как «Татария», «Малая Татария» (Tartaria Minor, Tartaria Piccola, la petite Tartarie), zemia Tatarska, степь Хейхат?]**

Колонізувати, тобто створити у широких межах християнсько - мусульманського Великого Кордону та трохи «вужчого» Дикого Поля постійні поселення та проводити господарювання, українцям було надзвичайно важко з огляду на те, що в межах Дикого Поля пролягали татарські шляхи-«сакми», які пролягали між місцевими ріками Бахмут, Берда, Вовча, Сіверський Дінець, Лугань, Солена, Кальміус, Казенний Торець, Кальчик, Кринка, Міус та огинали лісні масиви. Хоча у добу існування князівської Русі

тут існували окремі українські поселення русичів, однак вони перестали існувати у результаті підпорядкування цих земель давньої Русі-України[2] ханській владі Золотої Орди. [Слов'янські поселення роменської культури та культури Київської Русі - відсутні у басейнах вказаних річок. За винятком верхньої та частково - середньої течії р. Сіверський Дінець. Найпівденніше поселення і городище, що можна дещо віднести до згадуваної території, з шарами роменської культури - Коробові Хутори(Зміївський район, Харківська область). Заради справедливості, треба сказати, що фрагменти (лише фрагменти!) слов'янської кераміки, знаходять у дуже малій, майже нульовій кількості - на городищах і поселеннях салтівської культури та на місцях стійбищ Золотої Орди. (Маяки, Ізюм та інші). Що ніяк не може вказувати на осіле слов'янське населення] Від XV ст. усім побережжям Азовського моря з боку сучасної України володіли кримські хани — нащадки войовничого ординського роду Чингізидів.

Кримське ханство як один з ординських улусів та напівкочова держава жила з того, що проводила постійні набіги на сусідні країни, які традиційно відбувалися по великих дорогах, одна з основних серед яких — Муравський шлях (від нього відгалужувалися Кальміуська та Ізюмська «сакми») пролягала по території сучасного Донбасу. Муравський шлях починався на Перекопі й закінчувався у Москві. Спочатку він ішов вододілами Дніпра та Сіверського Дінця, а потім переходив у басейни Дону та Оки. Головним чином цей шлях використовувався татарами для походів на Москву, а також Слобідську Україну.

Кальміуська «сакма» відокремлювалася від Муравського шляху при витках р. Молочні Води та лівим боком р. Берди доходила до Кальміусу, а далі прямувала на північний схід, де проходила вздовж р. Сіверський Дінець і йшла на північ вододілом річок Красною і Айдар, піднімаючись далі на північ вододілом Осколу і Дону. [По «Книге Большому чертежу» Кальмиусская дорога проходила через низовья Молочной, пересекала Берду и Каратыш. Описаний Кальмиусского шляха через верховья Молочной и Берды нет.] Ізюмська «сакма» відходила від Муравського шляху біля витоків р. Сухий Торець і йшла у напрямку Сіверського Дінця та переходила через цю річку у межах Ізюмської переправи (суч. м. Ізюм Харківської обл.).

Згідно з описом, старовинна річка Кальміус, або ж Кармія, бере свій початок на південних схилах Донецького кряжу і впадає в Азовське море [Вариант «Кармия» известен из единственного источника - описания протокола допроса запорожца Андрея Шафрана в 1626 г. (этот персонаж еще несколько раз будет упоминаться как в книге, так и в комментариях). Скорей всего «Кармия» - это ошибка писца или публикаторов документа. Кстати, Миус там же назван «Мох»]. У верхній та середній течії долина Кальміусу переважно вузька, глибока, розчленована ярами та балками, у нижній течії долини пологі, широкі. Річище звивисте, подекуди з невеликими порогами. У козацьку добу Кальміус був багатий на рибу, а навколишні прирічні землі — на дичину. Саме тому територія у басейні Кальміусу була улюбленим містом козацьких промислів [С якого времени? ].

Річка Сіверський Дінець у давнину називалася Малий Дон, адже була правою притокою Дону. Вона протікає по Білгородщині і Харківщині, звідки, обминаючи Донецький кряж, проходить через Донеччину та Луганщину. За козацької доби р. Сіверський Донець була судноплавною від м. Чугуєва до впадіння в Дон. [Багалій, у своїх працях, опублікував документ, що свідчить про судохідність Дінця - і вверх течією від Чугуєва. Саме під Чугуєвим - видобували камінь-пісковик, який частково використовували білгородці] Нею користувалися козацькі та іноземні купці, доставляючи свої товари з Азова на Слобідську Україну [Почему не вспоминаются московские купцы, часто встречающиеся в источниках?]. На берегах Сіверського Донця у березні 1111 р. відбулася знаменита

переможна битва давньоукраїнських князів на чолі з Святополком Ізяславичем та Володимиром Мономахом над половецьким військом хана Шарукана. [Правильніше - у донецько-донському межиріччі. Бо до сих пір, точне місце битви - невідоме і не підтверджене ніякими археологічними матеріалами] Від початку 1500-х рр., коли тут почали з'являтися українські ухадники з Чернігово-Сіверщини – сіверяни, річка почала носити свою назву. [«Тут» начала 1500-х годов - это где? Неужели на Донеччине и Луганщине?]

Річка Лугань, що є правою притокою Сіверського Дінця, тече у межах Донецького кряжу на північний схід, а у пониззі – на схід. Очевидно, що свою назву отримала від того, що у її басейні розміщувалися великі заплави та луки. Кримські татари використовували ці землі як територію для випасу своїх чисельних табунів коней та стад овець.

У XV-XVII ст. Дніпрово-Донське міжріччя було місцем для постійного літнього кочування кримсько-татарського народу. [А зимой вся эта толпа куда девалась? На зиму кочевья обычно спускались к морю, но они все-равно не покидали «Днепро-Донское междуречье»] Вона також використовувалася Кримським ханством як своєрідна буферна оборонна військова зона від переслідування литовськими, польськими чи московськими військами. Адже військові загони цих держав не могли протягом довгого часу переслідувати татарську кінноту у степах, де були відсутні поселення, а, отже, не було можливості для поповнення запасів їжі, води та провіанту.

У добу пізнього середньовіччя велика частина України-Русі опинилися на перехресті міжнародного військового та дипломатичного протистояння, де власне характер прикордонного життя спричинився до існування своєрідної соціальної «нічийної зони». Тут між шляхтою і селянством заявили про свої права на окремий військово-рицарський стан козаки – найбільш загартовані, відважні й витривалі в боях з степовими ордами представники місцевого люду. Протягом довгого часу основні землі України входила до складу Великого князівства Литовського, яке водночас пов'язувалося персональною унією (союзом) з Коронаю Польською. Однак уряди цих двох східноєвропейських держав так і не змогли забезпечити належну військову оборону своїх південно-східних воєводств від постійних нападів татарських орд, які значно посилилися зі встановленням у 1475 р. збройним і дипломатичним шляхом протекторату Османської імперії над Кримським ханством. Джерела XV ст. – першої половини XVII ст. десятки разів свідчать про виведення татарами з українських міст і сіл полонених (ясиру) у кількості більше 50 тисяч чоловік. Це, зокрема, траплялося у 1474, 1495, 1500, 1505, 1506, 1515, 1516, 1521, 1533, 1555, 1571, 1574, 1612 та 1646 рр. Загальні втрати населення українських земель з кінця XV ст. й до середини XVII ст. становили близько 2 мільйонів 500 тисяч осіб. «Невільниками-українцями Туреччина аж кишіла», – так влучно написав про ті важкі часи видатний вчений-османіст Агатангел Кримський.

Вторгненням Османської імперії, Кримського ханства та Буджацької орди до українських земель протистояли лише гарнізони невеликих прикордонних замків, у яких місцеве населення могло сховатися від чергового набігу. Зважаючи на відсутність коштів, королі Польщі (які водночас були й великими князями Литви) не могли сповна профінансувати регулярні війська для оборони краю, а посполите рушення збиралося занадто повільно, для того щоб оперативно відбивати напади. Зупинити ворога не могли також і прикордонні сторожі, які виставлялися на шляхах його просування та річкових переправах. Отож відповідальність за оборону України покладалася на місцевих урядовців – київського воєводу, канівського, черкаського, барського і вінницького старост Великого князівства Литовського. [Выделено голубым цветом как общеисторическая вставка, не имеющая прямого отношения к истории собственно региона Донецкой и Луганской областей. В дальнейшем такие места выделяются тем

же цветом без пояснений] .

Частину земель сучасних Донеччини і Луганщини українські старости вважали своєю і як таку, що належить до Київського князівства. Ось як, зокрема, черкаський намісник Свирид означував тогочасні південно-східні кордони України-Русі: [По Пирко его звали Сквирклов] «від Мурахви річки, котра впала у Дністер, і над Дністром – по половині Дністра повз Тягині, аж де Дністер упав в море, а звідти від гирла Дніпра, а від гирла Дніпра до Тавані, а з тої сторони Тавані з Перекопською землею... – по овечу воду, а від верхів Овечої води вверх Самари і вверх Орелі, аж до Дінця і від Дінця по Тиху Сосну (виділ. – Т.Ч.)» [Данное описание составлено в первой половине XVI в. при короле Сигизмунде I. И, похоже, составлялось по памяти о гораздо более ранних временах, т.е. это уже не было реальной границей ВКЛ. Для проезжавшего в 1594 г. австрийского дипломата Эриха Лясоты татарская земля начиналась сразу за Самарой... Кстати, Овечьи Воды - это, похоже старое название Волчьих Вод. См. [здесь](http://papacoma.narod.ru/articles/ovechyi_vody.htm) (http://papacoma.narod.ru/articles/ovechyi_vody.htm) .].

Але і прикордонні старости Литовського князівства не могли б справитися з обороною краю та контролем за підвладними територіями, якби не козацтво – один з головних оборонців українців, поляків і литовців від турецько-татарських набігів у цей час. У боротьбі з мусульманською загрозою козаки вибрали чи не єдиний дієвий засіб оборони – здійснення превентивних військових походів на територію ворога з метою розгрому турецьких фортець і татарських населених пунктів. Разом з тим, ці походи носили також і здобичницький характер (що з боку Османів та їхніх васалів трактувалося як грабінство), тобто мали за мету здобуття т.зв. «козацького хліба» – грошей, матеріальних цінностей, зброї, одягу, людей, коней, худоби тощо.

Один з перших таких походів відбувся у 1492 р., коли канівські і черкаські козаки напали на татар поблизу контрольованого Кримським ханством поселення Тягинка у гирлі Дніпра. У грудні 1499 р. кримський хан Менглі-Гірей I скаржився московському царю Івану III, що «литовські» козаки часто нападають на околиці Очакова і «багато лиха чинять». В уставній грамоті великого литовського князя, яка була надана міщанам Києва у 1499 р. зазначалося: «Які козаки з верху Дніпра і з інших сторін ходять водою на Низ до Черкас і далі і що там здобудуть, з того старості десятину мають давати...». На початку XVI ст. розрізнені ватаги з українських земель здійснили не один напад на турецьких і татарських купців, які рухалися пониззям Дніпра, а також Сіверським Дінцем, Кальміусом або ж переправлялися через них. [Про грабеж купцов в начале XVI в. на Кальмиусе - источников не существует. К тому же первое известное на сегодня упоминание гидронима Кальмиус относится только к концу 1570-х годов.]

Організуючим елементом в об'єднанні козацьких загонів стала діяльність прикордонних (або ж «українних», так їх означували у тогочасних документах) адміністраторів Великого князівства Литовського. Чи не першим таким урядовцем став черкаський староста Семен Полозович. Саме він на чолі підрозділів, сформованих з місцевого українського люду, в 1508 р. здобув перемогу над ордами кримського хана. У зв'язку з цим, тогочасні літописці назвали його «Полозом-Русаком славним козаком». У другій половині 1511 р., вже перебуваючи на посаді овруцького намісника, С. Полозович знову розбив один з татарських загонів, який здійснював черговий набіг на українські землі. Невдовзі інші прикордонні старости разом з козацькими ватагами здійснили військовий похід на турецьку фортецю Очаків.

Однак найбільш вправним у військовій службі виявився черкаський і канівський староста Остафій (Євстахій) Дашкович. За висновками багатьох істориків, він відіграв велику роль в організації й певній структуризації козацтва. У 1523 р. О. Дашкович здійснив напад на Іслам-Кермен[3] Міцно укріплена турецько-татарська фортеця була

взята штурмом і спалена, що засвідчило вміння козацтва не лише оборонятися та перемагати татар у степових поєдинках, але й застосовувати поширену в Південно-Східній Європі практику здобуття міст і містечок, укріплених валами, ровами, засіками та кам'яними мурами. Як засвідчував документ, війська на чолі з черкаським і канівським старостою «город Ослам (Ислам-Кермен) зламали і поруйнували й гармати побрали» та взяли у полон багато татар. Це стало серйозною втратою для кримських васалів Османської імперії, адже ця стратегічна фортеця контролювала велику територію південного Подніпров'я.

У 1527 р. О. Дашкович повідомляв польського короля і великого литовського князя Сигізмунда I Старого про підготовку татарських військ до походу на Литву і Польщу, пов'язуючи це з тимчасовим припиненням внутрішньополітичної боротьби в Кримському ханстві. О. Дашкович сам не цурався розвідувальних операцій, безпосередньо перебуваючи у стані ворога. «Він знав їхню (татар. – Т.Ч.) мову і, часто буваючи на розвідах, лишався невпізнаним у їх таборі; його вважали за татарина і завдяки тому довідавшись про їх справи, він розбивав їх на голову, а посланців татарських, посланих до нього виставляв на страшенну ганьбу...» — описували сучасники військову сміливість і хитрість Дашковича. Наступного року підрозділи урядовців «окраїнних» земель знову захопили відбудований турками Очаків.

Навесні 1532 р. багатотисячна кримська орда разом з відбірними підрозділами турецьких яничарів[4] і артилерією, що складалася з 50 гармат, оточила тогочасну столицю козацької України — Черкаси. Упродовж 30 днів намагався захопити черкаську фортецю хан Саадет-Гірей. Численні штурми були відбиті оборонцями міста. Орда була змушена відійти. У 1533 р. черкаський намісник О. Дашкович на сеймі польської шляхти вихвалявся здобутими ворожими трофеями, а також ядрами від гармат, якими обстрілювали Черкаси. Того ж року український староста у письмовому вигляді подав польсько-литовському королю свій проект оборони Великого князівства Литовського від Османської імперії та Кримського ханства (вперше такий «оборонний проект» було подано Дашковичем до королівського уряду ще 1524 р.), а також створення регулярної прикордонної служби. За положеннями, поблизу татарських річкових переправ мали постійно вартувати козацькі підрозділи на човнах-«чайках». Інші козаки мали патрулювати традиційні сухопутні татарські шляхи. Нижче дніпровських порогів на островах пропонувалося збудувати декілька міцних фортець. Хоча сейм і схвалив військовий проект О. Дашковича, який передбачав 2-тисячний козацький реєстр, але, зважаючи на відсутність коштів, не поспішав впроваджувати його в життя.

Згідно з достовірними писемними джерелами українці почали боротися з татарами і росіянами (у вітчизняних та європейських джерелах їх називали «московітами» або ж «москалями») за право володіти Диким Полем з кінця XV ст. [Почему начало борьбы с татарами автор начинает только с конца XV в.? За какие регионы Дикого Поля украинцы уже тогда начали бороться с москвитами? Какими фактами и какими «достоверными источниками» конца XV в. это подтверждается? Универсал Батория-Хмельницкого не предлагать!], а вже через півстоліття, у 1546 р., історичний документ засвідчував, що «на Полі козаків багато: і черкасців, і киян..., вийшли на Поле із усіх окраїн». У 1558 р. кількатисячне козацьке військо під керівництвом князя Дмитра Вишневецького (Байди) оволоділо Перекопом, [«приходил к Перекопу и сторожей побил за шесть верст от Перекопи, а люди ему встречю крымские не бывал ни один человек а стоял и начевал и назавтрее до половины дни за десять верст от Перекопи, и пошел ко Днепру на Тованьской перевоз, ниже Ислам-Кирмени польтретьятчатъ верст и на перевозе стоял три дни, а крымцы к нему не бывали и не являлися». Какой интересный способ захвата крепости. 😊] а в 1559-1560 рр. здійснило декілька походів на османську фортецю Азак (слов.Азов[5]) у гирлі Дону. [Любопытно, почему не упомянут поход 1556 г.

московского воеводы Ржевского на Ислам-Кермен и Очаков, в котором приняли участие и казаки Д.Вишневецкого? Оборона укрепления на Малой Хортице 1557 г.? И другие эпизоды совместных с москвитями действий? И то, что описанные здесь походы Вишневецкий совершил, находясь на московской службе (1556-1561)?] Перший штурм, який відбувся весною 1559 р., ледве не завершився успіхом, якби на допомогу яничарському гарнізону не надійшли війська ногайської орди та шість великих турецьких галер з допоміжними підрозділами. Для Османської імперії атака українського польового ватажка стала великою несподіванкою, адже це сталося вперше в існуванні цієї Азовської фортеці – важливого стратегічного пункту на великому стародавньому торговому шляху, що звався Шовкова дорога. На початку осені того ж року відбувся черговий наступ Д. Вишневецького. Турецький адмірал Алі Реіс повідомляв до Стамбула, що войовничий «отаман Дмитрашка» на чолі чотирьох тисяч козаків декілька тижнів тримав в облозі фортецю, а потім змушений був відійти. Через деякий час князь Вишневецький залучив собі на допомогу черкеські загопи на чолі з «Кансуком» та «Жане» і разом з ними у 1560 р. знову здійснив невдалий напад на Азов. [Упомянутые здесь «Кансук» и «Жане» - это Кансук, сын правителя жанеевцев (<http://ru.rodovid.org/wk/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C:673664>)- одного из племен кубанских черкесов] Французькі історики порівнювали військові приготування турків під час оборони Азова від козаків з приготуванням Османської імперії до війн проти Венеції та Священної імперії.

У 1577 р. українські козаки здійснили вдалий напад на татарське місто Білий Сарай, що розташовувалося у Північному Приазов'ї, на косі, що на захід від гирла річки Кальміус. З того часу вщент зруйноване українцями ординське місто вже не могло повстати з руїн. Натомість на Білосарайській косі козацькі «уходники» з України тепер могли вільно виловлювати рибу з Азовського моря. [Полная хрень! В 1577 г., незадолго до смерти крымского хана Девлет-Гирея его второй сын Адиль-Гирей

([https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B9_\(%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B9_%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B7%D0%B0\)_и_Араслана](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B9_(%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B9_%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B7%D0%B0)_и_Араслана)

(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%B9-%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B7%D0%B0>) и Араслана

(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B9-%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B7%D0%B0>)_Дивеевых, контролировавших территорию между Миусом и Молочной. Здесь, на Мариупольщине, Адиль-Гирей в том-же году основал свой город Балысарай. Вскоре братья-Гирей помирились и старший Мехмед стал следующим крымским ханом, а Адиль-Гирей - калгой. Но в 1578 г. Адиль-Гирей не вернулся из Персидского похода. И Балысарай стал административным центром Дивеева улуса. Видимо, он же получил и второе название Калмиус, также широко представленное в документах и относящееся к этому-же району. Так, одно из писем к хану подписано так: «от Аросланая мирзы Дивеева и ото всех мирз, которые жили в Калмиусе». В 1584 г. Есиней и Араслан и их люди активно участвовали в восстании Сеадет-Гирея против нового крымского хана Ислам-Гирея. После подавления восстания, осенью того же года Балысарай был разрушен калгой Алп-Гиреем. После этого крымцы несколько раз предпринимали попытки восстановить этот город (последняя известная относится к 1600 г.). А Дивеев улус, как щит Крыма с северо-востока просуществует еще некоторое время, окончательно распавшись уже в начале XVII в. После чего крымцам пришлось поддерживать переселение в Северное Приазовье осколков разбитых кочевых родов из Большого Ногай (Заволжье) и Казыева Улуса (Кубань) для организации здесь хоть какого-то прикрытия. Эти ногайцы подчинялись перекопскому каймакаму. Первое известное на сегодня появление донцов на Мариупольщине датируется летом 1584 г. (нападение на Калмиус), запорожцев - несколько ранее 1626 г. (допрос Андрея Шафрана). Естественно, что ни про какие рыбные промыслы украинцев в Северном Приазовье нельзя говорить как минимум до

конца XVII века. Несколько подробнее об этих событиях можно прочитать [здесь](http://papacoma.narod.ru/articles/kalmius_2_veka.htm) (http://papacoma.narod.ru/articles/kalmius_2_veka.htm).

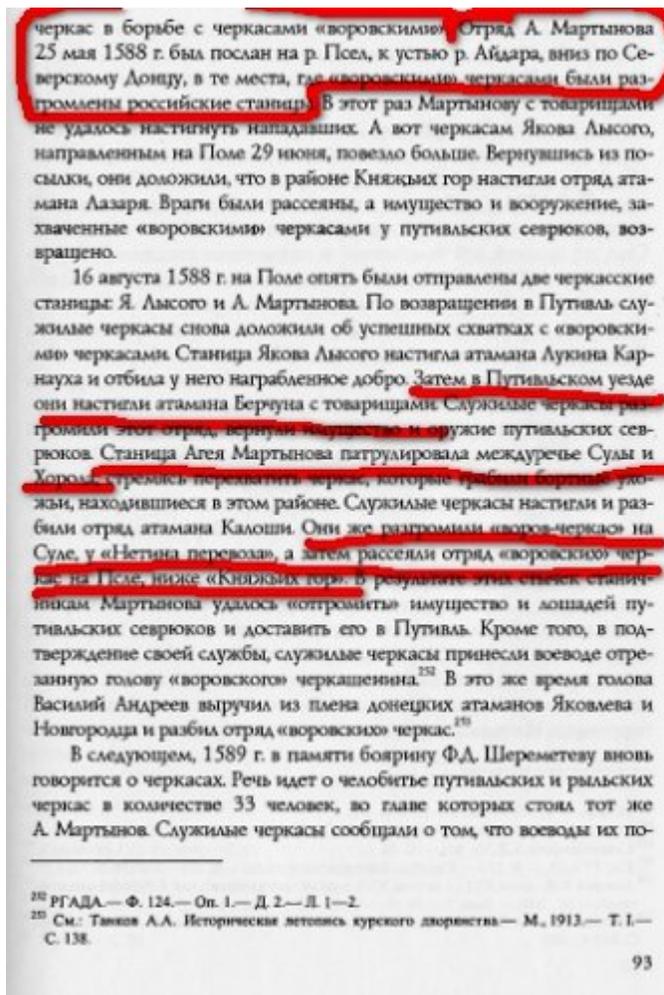
Від часу військових походів Д. Вишневецького на Азовське узбережжя [може все-таки «на Азов»?] в історичних джерелах з'являються чи не щорічні повідомлення про присутність українських козаків у Середньому Подонці. Але не тільки українці у великих битвах та локальних боях з турками і татарами прагнули оволодіти землями сучасного Донбасу. З другої половини XVI ст., хоча й не дуже вдало, московські царі намагаються встановити на р. Сіверський Дінець свої сторожі. [Очень хотелось бы узнать, в чем состояло это самое «не очень удачно»? Решили. Поставили. Постепенно продвигали на юг. Отдельные небольшие поражения общей картины никак не портят.] Так само польські королі та великі литовські князі не обходять своєю увагою цей регіон постійно відсилаючи у Дике Поле свої прикордонні загони, що проводять тут сторожову і розвідувальну діяльність [Интересно, кто-нибудь встречал факты централизованной посылки польскими и литовскими центральными властями военных отрядов в сторону наших двух областей? Выше по Донцу, на Харьковщине такое еще можно предполагать, да и то не «постоянно», а в период войн с Московским царством. А уж про сторожевую службу польских отрядов в Подонцове - сложно даже фантазировать. Бывали здесь отряды из городских казаков Полтавы, Канева и др. городов, но это, видимо, была частная инициатива местных голов и с меркантильным интересом.]. Власне, у результаті протистояння між московськими, татарськими і польсько-литовськими підрозділами (а їх головним чином представляли загони сформовані в українських воєводствах) на цих землях почали започатковуватися тимчасові військові «осадчі» поселення, які з часом перетворювалися вже на місцеві зимівники, хутори та села. [Вот это и есть хороший пример манипуляции. Успехи московитов искусственно занизили, деятельность поляков - так же искусственно завысили. И все это лишь для того, чтобы уважаемый читатель не изволил задуматься о фразе о временных (?) «осадчих» поселениях. Которые автор явно связывает не с продвижением слободских украинцев, а с временным (?) оседанием «польских» черкас и, особенно запорожцев («зимовники») в донецком Подонцове. К великому сожалению, эти временные(?) поселения источники почему-то не показывают. Да и с точки зрения здравого смысла получается полный абсурд. «Осадчие» поселения - это слободы, села. Как они могут быть «временными»? И как из этого временного села (много домиков) может в дальнейшем вырасти зимовник или хутор (это обычно один-три домика)?] Оцінюючи українсько-московські конфлікти за право володіти нічийними на той час землями Донеччини і Луганщини, сучасний російський історик Андрій Папков зробив такий висновок: «... Росіяни і українці у 80-х роках XVI ст. зіштовхнулися на Полі як піддані ворожих один одному держав. Сутички, які інколи перетворювалися на повноцінні битви, проходили не тільки в прикордонному районі, черкаси (українці. – Т.Ч.) проникали досить глибоко [у межі Московського царства]».

У 1585 р. представник московського уряду на Дону Р. Вердевський повідомляв до Москви про розгром українцями російської сторожі, яка знаходилася поблизу озера Багатий Затон [Воронежская обл. И к чему это в книге про историю Донецкой и Луганской областей? Может черкасы туда приходили через нашу территорию? Тогда нужна цитата про их маршрут.]. Того ж року загін з українських воєводств Речі Посполитої під керівництвом Д. Семпського «...приходив війною у государеву землю, у Брянський уїзд на государеві дворцові села» [Брянск]. Одночасно українські козаки з Черкас і Канева приходили до селища Новосиль, де громили місцевих поселенців [Орловская обл.]. У 1586 р. у районі басейну Сіверського Дінця воювали козацькі підрозділи на чолі з отаманами Петром Верчуном і Терехом Шелудивим. Вони наводили жах на жителів прикордонних російських міст Лівни і Воронеж, неодноразово нападали на татарські чамбули. Російський Воєвода А. Панютін повідомляв, що українські козаки «кримських людей по Донцю (Сіверському Донцю. – Т.Ч.) усе літо, тих усіх громили і

багатьох і на Поле не пропускають, так і по усім окраїнним городам в Сіверських городах государевим людям задори чинять».

«Воровським черкасам» (так «милозвучно» називали українців у тогочасній московській документації) протистояли загони прикордонних російських сторож на чолі з В. Андреевим, Ф. Бутурліним, Ю. Булгаковим. Воювати з українцями були відправлені загони з Шацька і Ряжська на чолі з князем П. Горчаковим та І. Губіним. Для боротьби з українськими загонами у Дикому Полі формувалися підрозділи у таких московських містечках як Орел, Мценськ, Михайлів та інших прикордонних поселеннях.

Щоб убезпечитись від таких нападів зі сторони Речі Посполитої у 1588 р. московський цар за прикладом польського короля Стефана Баторія (той почав формувати на основі українського козацтва реєстрові загони) наймає на військову службу 50 українських козаків на чолі з отаманом Яцьком Лисим. Невдовзі до них приєднується підрозділ з 35 українців на чолі з отаманом Агеєм Мартиненком. [На службі у московського царя - було набагато більше українців. Наприклад, військова ватага запорожців, під командуванням Матвія Федорова, несла службу по Дінцю, від Чугуєва городища, вниз течією - до Тору, у 1589 р. По підрахункам, загін налічував близько 600 чоловік. (Див. « Акты 13-17 вв. представленные в Разрядный Приказ представителями служивых фамилий после отмены местничества. Собрал и издал Александр Юшков, 1898 год».)] [Московское царство часто нанимало на службу отряды украинских казаков и запорожцев, что до 1588 г., что после. Вспомните хотя бы Дмитрия и Михаила Вишневецких. Почему автора заинтересовал именно этот небольшой эпизод?] У травні того ж року вони були послані до гирла р. Айдар та униз по Сіверському Дінцю для протидії «черкасам». Протягом літа 1588 р. загін найманців Я. Лисого вступав у сутичку з підрозділом українського козацтва на чолі з сотником Лазарем, отаманами Лук'яном Карнаухом, П. Берчуном та Калошею поблизу Княжих гір та інших місцевостей Дикого Поля. [У Папкова не Мартыненко, а Мартынов. Теперь по местам столкновения. Судя по тексту Папкова, Князьи горы располагались на Псле. В том районе был разбит атаман Лазарь. Атаман Берчун был разбит в Путивльском уезде. Атаман Калоша - в междуречье Сулы и Хорола, причем разбит не Лысым, а Мартыновым. Где разбили Карнауха из книги Папкова не видно. И при чем здесь эти неудачливые атаманы к истории Донецкой и Луганской областей?]



(<http://piccy.info/view3/8051240/63b376d1e8fd60c84dcbbe7c5dcea9f2/>)

(<http://i.piccy.info/a3c/2015-04-14-16-33/i9-8051240/334x499-r>)

У 1589 р. А. Мартиненко (Мартинов) скаржився воеводі Воронежа, що їх дуже часто посилають воювати з українськими козаками, але не надають необхідного озброєння. Українці, що знаходилися на службі у московського царя не до кінця усвідомлювали особливості свого положення та досить часто діяли всупереч з інтересами сусідньої держави. Джерела засвідчують, що московські воеводи не дуже довіряли найманим українським козакам.

Наприкінці 1580-х рр. московські воеводи Г. Борисов та І. Вахромеев відправили до Києва посланця з грамотою, у якій висловлювали невдоволення з приводу «свавільства» українських козаків у Путивльському, Рильському і Брянському уїздах, а також на р. Сіверський Дінець. У грамоті від російських урядників до польської влади за 1590 р. відзначалося, що українці розгромили «сторожі» росіян на чолі з В. Олад'їним, І. Тютчевим і Т. Кузьміном, які були послані у район Сіверського Дінця. У грамоті також наголошувалося на тому, що один з козацьких загонів формувався у Переяславі на чолі з отаманом Стрільбицьким.

У 1590 р. українські козаки з Черкас, Канева та Переяслава завоювали Воронеж, аргументуючи це тим, що «государеві люди» не надавали їм допомоги для боротьби проти кримських і азовських татар. При цьому, як засвідчував документ, «черкаси прийшли уночі і те місто спалили, і государева воеводу вбили, і людей багатьох побили, а інших спалили, а інших живих спіймали, і багато шкоди причинили». Цікаво, що у нападах на російські сторожі, підрозділи та прикордонні містечка брали участь не лише шляхтичі та козаки з України, але навіть й українські селяни. «...Того ніколи не

бувало і не в мирний час, що посполиті сполучившись з бесермени (татарами. – Т.Ч.) та просту кров проливали», – писалося у документі під назвою «Список образ до Жигимонта короля» від 10 липня 1592 р. Згідно з цим документом вказувалося, що лише протягом першої половини цього року у Дикому Полі від рук українців загинуло близько 200 російських людей.

Влітку 1598 р. українські козаки витримали бій з військами білгородського голови К. Мясного. У 1590-х рр. з російськими «служилими людьми» у районі Дикого поля воювали загоны українців на чолі із запорозьким отаманом Мишаком, які «ходили по Донцу, і по Осколу, і по Дону і громили государських людей». У цей же час тут з російськими зайдами воювали козацькі загоны на чолі з Петром Верчуном і Тимофієм Шолудивим. [Хотелось бы поподробнее, почему они «зайды» и куда они «зайды» 😊] Такі дії українців неодноразово обговорювалися під польсько-московських переговорів. Зокрема, у 1590 р. в одному з «перемирних» документів між Варшавою і Москвою вказувалося на те, щоб «намісники, і воєводи, і державці поміж собою з обох сторін шукали і лихих [козаків] страчували».

На переломі XVI і XVII ст. українське козацтво рішуче заявляє про себе як про захисника християнської віри та рицарську спільноту. Як дослідив Сергій Плохій, ставлення до козаків як оборонців християн від мусульманської загрози розпочалося ще від 1577 р. Саме тоді, перебуваючи на страті Івана Підкови у Львові, католик з Італії Філіпо Тальдучі записав передсмертну промову козацького ватажка, у якій були й такі слова: «...Я завжди боровся мужньо і як чесний рицар проти ворогів християнської віри та завжди прагнув бути щитом проти невірних...». І справді, керівники Війська Запорозького з того часу почали неодноразово наголошувати на своєму рицарському служінні всезагальному християнству та повсякчасній боротьбі проти його ворогів. У цей час українські козаки почали самоусвідомлювати себе рицарями, тобто особисто вільними людьми, спосіб життя яких визначали воєнне ремесло й належність до корпоративно окресленої військової спільноти. До головних рицарських чеснот, які були притаманні козакам, були мужність, відвага, вірність, гідність, честь, добра слава, здатність до самопожертви, патріотизм, служіння високим ідеалам – боротьба проти ворогів Святого Хреста, оборона вітчизни та захист покривдженої православної церкви.

Невдовзі «український фронт» ідеологічного та військового протистояння між Християнською та Ісламською цивілізаціями проявляється у більш практичних формах, а саме проголошенні козаками захисту православного населення українських воєводств Речі Посполитої. У 1610 р. козацька старшина внесла протест до книги гродського суду Києва про ущемлення прав православних. Через десять років гетьман Петро Конашевич-Сагайдачний сприяв поновленню діяльності Київської митрополії. У 1621 р. 350 священників з усієї України на чолі з митрополитом Йовом Борецьким були присутні під час проведення козацької ради, а в 1628 р. козацька делегація взяла участь у православному церковному соборі. «...Йдеться про віру з якою помремо», – неодноразово заявляли у цей час козаки, всіляко підтримуючи православне українське духівництво.

Перші три десятиріччя XVII ст. відзначаються бурхливим ростом не лише військової, але й політичної ваги козацької організації. Її керівники не визнають численних заборонних постанов сеймів Речі Посполитої (1604, 1605, 1607, 1609, 1611, 1613, 1616 рр.) щодо обмеження свого внутрішньополітичного статусу. Починає проявляти себе й певна декларативність підданства королівській владі, адже незважаючи на універсали Сигізмунда III Вази, які забороняли «свавільничати» козацтву в українських воєводствах Польсько-Литовської держави і на міжнародній арені, продовжувалися самочинні

козацькі походи на Туреччину, Крим, Молдавію, поширювалася козацька юрисдикція на «волость», тобто Центральну Україну.

У 1604 р. кримський хан Кази-Гірей з приводу відновлення мирних стосунків з Річчю Посполитою писав до короля: «...спокій є тоді, коли нема на Дніпрі козаків». Та наступний рік не приносить ханові спокою – козаки розбивають його загоны на Дністрі. Виправдовуючись, Сигізмунд III Ваза пише до Стамбула, що українські козаки не підкоряються його владі. Це й справді було так, адже українські козаки «промишляли» не тільки на Дніпрі, але й на річках Сіверський Дінець і Тор, при чому вони захоплювали у полон не тільки російські сторожі, але й московитів, які добували «на Тору» сіль, а також виводили звідси татарські табуни. Зокрема, у 1622 р. у районі Дикого Поля перебував 2-х тисячний козацький загін на чолі з полковником Федором Пирським[6], який мав намір завоювати ряд прикордонних містечок Московського царства.

З початку XVII ст. на землях Дикого Поля українці знаходять собі новий прибутковий військовий промисел. Вони починають заважати проведенню зустрічей посланців Кримського ханства та Московського царства у прикордонних Валуйках. Саме це невелике містечко було визначено як постійне місце для передачі «грошової казни», тобто данини російськими царями кримським ханам, яку Москва щорічно платила Бахчисараю як правонаступникам Золотої Орди [Так было приятно думать Бахчисараю. Москва такой постановки так и не признала и относилась как к обычному рэкету. К тому же в случае «неправильного» поведения Крыма «поминки» существенно уменьшались, а то и вовсе прекращались. Что для «классической» дани не слишком характерно. Насколько я знаю, в Валуйках послов из Турции и Крыма встречали царские приставы. А вот «поминки» в Крым обычно отвозились самими русскими послами.]. У 1620 р. українці спіймали в степу російського посла М. Міляєва, забрали у нього «упоминки» для хана та вбили. Через чотири роки, у березні 1624 р., українські козаки перехопили на шляху до Москви поблизу р. Молочні води «на Овечому броду» російських посланців Я. Дашкова, В. Волкова, А. Ситникова і татарина Денкула-Батия, які везли ханську грамоту до царя. Після двох днів перебування у козацькому полоні А. Ситников зумів утекти та повідомити, що бачив 700 українців на р. Молочні Води та близько 800 українських козаків у верхній течії р. Тор. Окрім того, на допиті Ситников повідомив, що бачив у районі Святогірського монастиря п'ятьох «черкас», а монастирські ченці розповідали йому про будівництво козаками 40 суден на Сіверському Донці.

У 1627 р. з Валуйок повідомляли до Москви про постійну загрозу від українських козаків: «...А приходили вони з Дінця з Бахмутова, а на Бахмутові їх чоловік з 70, а хочуть вони по Дінцю і вверх по Осколу твоїх государевих людей, які ходять по Дінцю і по Осколу для своїх промислів побивати». Весною 1631 р., як повідомляв з Валуйок воєвода І. Колонтовський, козацький загін з 60 осіб напав на валуйське передмістя та захопив у полон кілька десятків місцевих жителів, а також забрав у російських стрільців коней. Маловідомим і до сьогодні є той цікавий факт, що одними з перших українців, які були заслані Московією на Сибір стали п'ять козаків на чолі з Олексієм Шафраном, яких у 1626 р. було затримано поблизу Валуйок та відправлено у Москву. Звідти українських козаків, згідно з царським указом, відправлено у сибірське заслання.

Поряд з проведенням військових дій проти росіян на прикордонних землях Донеччини та Луганщини, українці успішно воюють з турками на берегах та в акваторії Чорного і Азовського морів. Але не тільки завдяки морським походам українське козацтво стало відомим на той час у всьому світі. Вже під кінець XVI ст. козаки з України поширили свої сухопутні виправи на все північне узбережжя Азовського та Чорного морів. Завдяки цьому увесь величезний простір Дикого Поля між Дніпром і Доном перетворився на

зону активного здобичництва українського козацтва, особливо обабіч річок Міус та Сіверський Дінець [А, наприклад, «здобичництво» кримцев доходило до Москви, Кракова и Вены. И какие далекоидущие выводы можно из всего этого сделать?. И не очень понятно, почему особо выделен Миус? Там на тот момент было особо некого грабить].

З огляду на блокування турецьким флотом гирла Дніпра, українські козаки використовували вихід у Чорне море (яке з того часу перестало бути внутрішнім «турецьким озером») через Азовське море — спочатку вони йшли на чайках руслами р. Самари, потім входили до Вовчої і її ліву притоку Осикову, а з неї Бересніговою, або Широкою діставалися до Кальміуса, з якого виходили в Азовське море, щоб через Керченську протоку увійти до Чорного моря. Досить часто вони поверталися цим шляхом до себе додому. [Северное Приазовье стало доступным для грабежей украинских казаков только после исчезновения Дивеева улуса примерно к 1620-м годам. Тогда же стали возможны и прорывы казачьих лодок через местные степные реки - Шафран 1626, Боплан 1630-е - 1640-е. Но это стало возможным не из-за наличия в устье Кальмиуса казацкой крепости и цепочки обслуживающих зимовников на «тайном пути» (это все выдумки историков XIX-XX вв.), а только из-за малого числа оставшихся здесь ногайцев и редкости и непериодичности таких казачьих прорывов. Ни одного конкретного случая (то есть кто и когда) использования украинскими казаками местных рек для пути в Азовское море или обратно историками до сих пор так и не выявлено, хотя такие прорывы действительно иногда случались. Единственное исключение - поход 1556 г. Мишки Черкашенина: «приходил с казаки <...> Миусом — рекою в море, а морем под Керечь (Керчь — С. М.) и тут повоевал <...> и отошел здорово». Но он, невзирая на украинское происхождение, тусовался с донцами.] Так, наприклад, влітку 1638 р. близько 1 тисячі 700 українських козаків на 30 чайках воювали з турками на Чорному морі в районі коси Тузла неподалік сучасної Керчі. Власне, вони хотіли таким чином добратися до берегів Азовського моря та увійти у гирло Кальміусу. [Последнее предложение - чистая догадка автора]

Восени 1628 р. гетьманом реєстрового Війська Запорозького обирають Івана Сулиму. На цій посаді він змінює досвідченого Михайла Дорошенка, який загинув у боротьбі з ворогами [Не удержусь. Дорошенко погиб, ввязавшись во внутреннюю крымскую смуту. Казаки поддержали законного хана Шагин-Гирея. А главой восставших был перебравшийся в Буджак Кантемир Дивеев

(<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B7%D0%B0>)- сын Араслана Дивеева и внук знаменитого Дивеева-мурзы

([https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D0%B9_\(%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D1%8B%D1%82\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D0%B9_(%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D1%8B%D1%82))).

. Тесен мир истории...]. Однак відомим на той час він стає не завдяки гетьманській булаві (невдовзі його переобирають), а завдячуючи вмінню організувати штурми фортець та завойовувати неприступні твердині. У 1629 р. Сулима організує похід майже сорокатисячного козацького війська до Перекопу, а через кілька років, як засвідчували джерела, намагається завоювати неприступну турецьку фортецю Азов у гирлі річки Дону: «Року зась 1633 Сулима, гетман войска низового Запорожского, в моносилах (невеликих човнах. — Т.Ч.) от Сечи по Днепру, потом по Черном мору, через весь Босфор Кимерийский в Местицкое заплинувши озеро, достал был прекрепкого турецкого в Азии града Азова». [Интересно. Вроде бы какой удобный случай воспользоваться степными речками (такая практика у запорожцев уже на тот момент была). Но нет - Сулима почему-то предпочел путь вокруг Крыма. Видимо, он был все-таки легче...]

У 1634 р. І. Сулима знову здійснює два напади на важливий військовий форпост Османської імперії — фортецю Азов. 10 серпня 30 човнів-«чайок» з українськими

козаками, що поверталися з Дону, з'явилися біля Азова. Майже чотири дні продовжувалася облога фортеці за допомогою артилерійського вогню козацьких гармат та безперестанних атак запорозьких «морських піхотинців». Але і цього разу Сулимі не вдалося оволодіти турецьким укріпленням. У вересні того ж року він здійснює повторний похід на Азовську фортецю. Цього разу була збільшена кількість атакуючих козаків – до трьох тисяч, а також помінялася тактика ведення штурму. Якщо під час першого нападу атаки замку здійснювалися лише з одного боку, то тепер І. Сулима віддав наказ штурмувати фортецю з усіх боків. Такі дії козацького воєначальника призвели до певного успіху – запорожці, зруйнувавши частину стіни, увірвалися до фортечного посаду. І лише несподівана поява під містом численної ногайської орди не дозволила козацькому війську оволодіти Азовом.

Незважаючи на те, що Азов не був взятий козаками, кілька великих штурмів добре укріпленої турецької фортеці українцями засвідчили зростаюче воєнне мистецтво запорозького війська, керівники якого, застосовуючи невеликі людські ресурси та артилерію, намагалися вирішити на свою користь надскладні військові завдання. Як свідчив сучасник, влітку 1635 р. І. Сулима знову планував оволодіти Азовом: «Да він же отаман Сулим говорив на морі такі речі: якщо великий государ Михайло Федорович дозволить донському війську пошук вчинити під Озовом (Азовом. –Т.Ч.), і я де був з Дніпра війська всі з собою взяв, а озовським людям свою недружбу і трату свою оплатив».

У 1637 р. українські козаки виконали мрію гетьмана І. Сулими та разом з донцями нарешті оволоділи фортецею і утримували її під своєю владою до 1642 р. [Под чьей властью был Азов до 1642 года? Может все-таки донцов? 😊 Тем более, что по данным А.И.Ригельмана основная масса украинских казаков ушла из захваченного Азова на поддержку восстания Павлюка] І, звичайно, військовий досвід попередніх нападів на місто став їм у великій нагоді. Донський отаман М. Татаринов у 1638 р. стверджував, що на Дону і в Азові перебувало майже 10 тисяч українських козаків. Він також залишив цікаве свідчення про те, як українці добиралися до Азова: «...На Дінці Сіверському зустріли запорозьких черкас, чоловік із 50, ідуть вони рікою Дінцем стругами, а берегом п'ять чоловік гонять коней дванадцять, а сказали їм, що вони ідуть до них у Азов». Щоб проникнути до охопленої звідусіль турками Азовської фортеці запорожці, згідно із записами турка Евлія Челебі, здійснювали неймовірні вчинки: «...Багато невірних козаків зуміли проникнути до фортеці, стрибаючи, роздягнувшись, у Дон і пливучи під водою на спині з очеретиною в роті. Зброю й амуніцію вони складали у шкіряні мішки, які тягли за собою пливучи, і так підтримували фортецю». [Вот это место у Челеби (<http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Celebi/frameset2.htm>), Он называет этих смельчаков просто «гяурами», т.е. «неверными». Каким образом можно было разбраться, что здесь говорится именно о запорожцах, а не об украинских казаках взагали или, скажем, о донцах???

До нашого часу дійшло кілька варіантів української народної думи під назвою «Втеча трьох братів із города Азова з турецької неволі», яка, очевидно, описує події після 1642 р., коли турки вже повернули фортецю до своїх володінь: [Из чего это очевидно? В Азов ни до, ни после не попадали пленники с Украины?]

...Що в одному ми полку бували
У турецькій, бусурменській у тяжкій неволі,
У городі у Азові побували,
Із города Азова вмісті із пліну утікали

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=129333\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкіе времена Мариупольщины (#p129333)

#240 L.V. » 14.04.2015, 19:02

Напади українських козаків на прикордонні містечка Московського царства, а, отже, їхня довголітня боротьба за Дике Поле у басейні річки Дон продовжувалися й надалі — протягом 1630-х — 1640-х рр. Саме з цього часу почалася справжня військова колонізація українцями Донбаського лісостепу[7] [Подстраничная ссылка. 1 Сучасні російські вчені означили цей історичний процес як «українська народна колонізація» (Див.: Папков А. Украинская народная колонизация и политика российских властей // Он же. Порубежье Российского царства и украинских земель Речи Посполитой (конец XVI — п. п. XVII в.). — Белгород, 2004. — С. 195-209).] [Не удержжусь высказать и здесь свое, не слишком авторитетное мнение. Идеи «хозяйственной колонизации», «военной колонизации» - это не слишком удачное детище современной украинской историографии. Какое-то право на существование эти идеи имеют, но в большинстве случаев просто затуманивают картину и сбивают с толку. В нашем конкретном случае эти «колонизации» четко описываются фазой «Бывали» и не имеют никакого отношения к расширению своих границ. В середине 1640-х у нас чуть было полтавские казаки не перешли на фазу «Были», когда собирались поставить свой городок на Торе. Это была бы настоящая колонизация и это здорово сдвинуло бы границы. Но из-за начала Хмельниччины - не срослось. Забавно, что именно этот момент украинские историки так и не заметили... Хаотичные же перемещения «воровских черкас» так и не создали условий для их оседания в регионе. Наоборот, они только мешали и тормозили нормальную колонизацию со стороны Слобожанщины. Здесь надо скорее восхищаться слобожанами, которые невзирая на все опасности и препятствия продолжали упрямо продвигать свои городки и хутора на юг. ИМХО]

У вересні 1636 р. донський козак Ф. Олябьев повідомляв, що «на Дону вчинилося воровство велике від черкас». У 1637, 1639 та 1640 рр., загін на чолі з Іваном Богуном (очевидно, однофамілець знаменитого сподвижника гетьмана Б. Хмельницького) нападав на російські військові загоны в межах Муравського шляху. У 1642 р. представники донського козацтва засвідчували присутність великої кількості українців у межиріччі Сіверського Дінця і Дону: «...Стало от них по Дону и по Донцу [Северскому] воровство большое: пришли из Литвы немалые люди, более семисот человек, нас, холопей твоих, в разьезде и всяких чинов твоих государевых людей громят и рубят и Дон реку пересекли, а на Донце, государь, лежат многие люди, а беглецы от них к нам уходят...».

Незадовго до того, у 1641 р. отаман Мокійка з 30 кінними і 8 пішими козаками напав на російське посольство М. Засецького, який їхав з царською грамотою до Війська Донського. 80 черкаських козаків на чолі з отаманом Василем Коконем у липні того ж року атакували озброєних валуйських міщан, які хотіли добувати на Тору сіль, однак росіяни відбилися і захопили у полон українця, який на допиті засвідчив, що «пришли вони з литовського міста Плотави (Полтави. — Т.Ч.) отаман черкашенин Василь Кокон з товаришами, 80 чоловік, на Сіверський Донець і на інші запольні річки, на річку на Дон, побивати московських людей і не пропускати з Московщини рікою Доном і Сіверським Дінцем в Азов государських московських людей і із Азова на Москву».

Наприкінці квітня 1642 р. українці захопили в полон кількох жителів Валуйок, яких тримали у своєму таборі, що був розташований при впадінні р. Жеребець у Сіверський Дінець. У цьому, по суті, вже постійному поселенні знаходилося близько 700 козаків на

чолі з полковником Війська Запорозького Григорієм Торським та отаманом Василем Рябухою. [Ніякого постійного поселення - там не було. Це пов'язано з багатьма причинами. По-перше. Наявність черкаських загонів у Подонців'ї , майже завжди - була сезонним явищем (тепла пора року) , або пов'язане з намірами перехопити посольства, обмін полоненими, пограбування солеварів, тощо. До того ж, в кінці 16- на початку 17 ст., побудова поселення «в устьє Жеребца» - мало багато ризиків. Татари мали в цьому районі сезонні кочів'я, рухалися озброєні загонами «сторож», загонами татар, гулящого люду. Наявність такого поселення - не має археологічних доказів (відсутність кераміки, побутових речей, нумізматичного матеріалу)] 13 листопада 1642 р. поблизу витоків р. Тор козаки напали на турецьких і татарських послів (їх супроводжували московські дипломати та російський військовий загін), які поверталися з Москви до Стамбула і Бахчисарая, при цьому під час швидкоплинного бою загинула велика частина російських дипломатів та вояків. У той же час козаки на чолі з отаманом Мокієм на р. Матякіній розгромили посольство московського посла до Війська Донського М. Засєкіна 20 травня 1643 р. відбувся великий бій українського козацтва з російськими «служилими людьми» на Дону.

У 1644 р. українські козаки воювали з російською мордвою у Тамбовському уїзді Московського царства, а потім на р. Сіверський Донець організували засідку для кримського і російського посольства. Наступного року українцями у Дикому Полі були розгромлені росіяни, які обмінювалися полоненими з татарами та передавали їм данину. 5 червня 1646 р. син боярський з Воронежа Т. Колчанін зі своїм загоном близько доби відбивався від українців у районі р. Айдар. Того ж, 1647 р., українські козаки напали на російських «служилих людей», які поверталися з Крима у супроводі посольства Т. Караулова.

У цей час українці досить часто нападали на росіян у районі Подоння. Згідно з повідомленнями донських козаків влітку 1644 р. з обох сторін Дону знаходилися військові сторожі українських козаків, що нараховували більше 500 вояків. Власне, у цей час на р. Дон українським козацтвом були встановлені постійні переправи-«ходи» (на основі одного з яких планувалося збудувати «город»), які охоронялися українцями. Про це переконливо свідчила записка прикордонного воєводи О. Бутурліна від 6 жовтня 1646 р.: «А как де, государь, в тех местах город будет, и черкасской де ход в мордовские и в черемисские места и татарские перелазы по реке по Дону отымет, и воровства от черкас по реке по Дону не будет». [Если кто не понял - намерение строить город было не у украинцев, перекрывших Дон, а именно у московского воеводы, чтобы такие досадные случаи больше не повторялись. Здесь у нас внутри была небольшая дискуссия - намеренно ли уважаемый автор пытался ввести в заблуждение читателей или просто неудачно построил это предложение. Сошлись на втором варианте. Ниже представлен соответствующий отрывок из Папкова. Также добавлю, что перевод «ходов» как «постоянных переправ» - ошибочен и другими источниками не подтверждается. В данном случае ходы - это скорее проход, маршрут куда-то.]

развою.

Отписка воронежского воеводы А.В. Бутурлина от 6 октября 1646 г. проясняет особенности тактики «воровских» черкас и намечает радикальные меры для предотвращения пограничных разбоев. Бутурлин сообщал, что последние небольшими силами перекрыли Дон. Воевода расспрашивал усманских беломестных атаманов, хорошо знающих эти места. Они сказали: «...что меж де, государь, Боучару и казанского перелазу, на реке на Дону, городу быть мошно». От себя воевода добавлял: «А как де, государь, в тех местех город будет, и черкасской де ход в мордовские и в черемисские места и татарские перелазы по реке по Дону отымет; и воровства от черкас по реке по Дону не будет. И прежде сево, государь, в тех местех заставные люди для воровских черкас и татар ставали». ⁶²⁴ Показателен факт: для борьбы с воровскими черкасами предполагалось выстроить крепость. Иными словами, успешный опыт борьбы с крымцами стал использоваться для решения еще одной проблемы российского порубежья.

(<http://piccy.info/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2015-04-14-16-35/i9-8051258/455x287-r>)

Досить частими, як засвідчують тогочасні джерела, були вилазки українського козацтва углиб Московського царства – «на мордовські і черемиські міста». Зокрема, у лютому 1641 р. козаки на чолі з отаманом Іваном Германком воювали з мордвою поблизу Алатира[8], а в січні 1642 р. неподалік Шацька[9] Невдовзі І. Германок був захоплений російськими військами і повішений на острах козакам на Донецькій дорозі, неподалік Валуїок. Однак напади не припинялися – три сотні козаків на чолі з отаманом Марком Петрухненком громили московитів на річках Дон та Богучар. 30 грудня 1646 р. кілька десятків українських козаків напали на росіян, які ночували на р. Глибокій та відбили у них 6 коней і поранили одного донця. Про обсяг постійних більших та менших нападів українців на Московське царство у 1640-х рр. переконливо свідчить документ під назвою: «Список обидный, которые обиды вчинились в царского величества в порубежных городах его господарства людям з королевского величества стороны от польских и литовских людей».

З початком у 1648 р. революційного повстання українського народу на чолі з Б. Хмельницьким та утвердженням владних адміністративних інститутів Української козацької держави прикордонні полковники Війська Запорозького та кошові отамани Запорожської Січі намагалися контролювати ситуацію на Дикому Полі та опанувати стихійну колонізацію межиріччя Дніпра та Дону. [Примеры влияния Хмельницкого на процессы заселения донецкого Подонцовья? Ивана Барвинка не предлагать!] Однак військові сутички українців з росіянами і татарами на землях Донбасу продовжувалися. Гетьманський та кошовий уряди проводили політику протидії військово-господарському освоєнню Московським царством значної території Дикого Поля. [?] Окрім того, Б. Хмельницький був проти московсько-кримського та московсько-польського політичного зближення. Про це свідчили постійні напади на російські посольства, які рухалися до Кримського ханства чи Речі Посполитої. [Думается, во многих случаях дело было скорее в слабом контроле и общем бардаке на тот момент] Підрозділи українського козацтва протягом кінця 1640-х – 1650-х рр. діяли у районі р. Сіверський Донець та не допускали до зустрічей російських і кримських дипломатів у Валуїках.

Щоб примусити царський уряд розірвати Полянівський мир 1634 р. з Річчю Посполитою та підписати мирну угоду з Україною, гетьман Б. Хмельницький почав проводити справжню інформаційну війну на українському-російському прикордонні, поширюючи чутки про спільний військовий напад з Кримським ханством на Московське царство та Військо Донське. Про це зокрема повідомляли російським урядникам жителі Путивля, які після повернення з Миргороду засвідчували, що українці і татари готують напад на

донських козаків, а потім і на царські міста. У зв'язку з цим на кордоні відчувалося постійне напруження. Воно не було зняте і посольством Б. Хмельницького до Війська Донського, яке вимагало припинення виступів донців проти Бахчисараю та Стамбула. Весною 1650 р. на російській Білгородчині поширилися чутки, що Україна помирилася з Польщею та готуються разом наступати на Москву через Білгород і Путивль.

Білгородський і путивльський воєводи почали готуватися до відбиття нападу, а організація оборони була доручена Б. Репніну. Побоювання, що під час штурму м. Корочі місцеві українці здадуть місто своїм землякам висловлював корочанський воєвода І. Ржевський. Восени 1650 р. гетьман Б. Хмельницький вислав 6-тисячний козацьке військо для блокування Війська Донського на виконання положень мирної угоди з Османською імперією. Хоча донським козакам українці заявили, що прийшли на Кальміуську «сакму» для того щоб «підкараулити» татар.

У 1670-1690-х рр. розпочалися нові спроби українського козацтва оволодіти турецьким Азовом. У 1673 р. кількатисячне військо на чолі з кошовим отаманом Іваном Сірком безуспішно штурмували азовську твердиню та понищили кількадесяті поселень татарських і ногайських козаків в Північному Приазов'ї [В 1673 г. Азов действительно штурмовало войско. Под командой воевод Хитрово и Хованского. Свидетельств участия Серко в атаках на Азов в этом году я не нашел. Кажется, он тогда воевал в другом регионе. Плюс здесь явная описка. Вместо «татарских и ногайских казаков» нужно читать, конечно же, татар.]. Посилена військово-сторожова служба українського козацтва наприкінці 1680-х – першій половині 1690-х рр. дозволила у 1695 р. штурмувати, а у 1696 р. – захопити турецьку фортецю Азов. [И каким образом эта «усиленная военно-сторожевая служба» гетманцев конца 1680-х - середины 1690-х «позволила» захватить Азов? Как первое стыкуется со вторым? И что было бы с перспективами взятия Азова, если бы гетманцы в конце 1680-х несли службу не в

«усиленном», а в обычном режиме? 😊] Влітку 1696 р. близько 15 тисяч козаків з Чернігівського, Гадяцького, Лубенського полків, а також компанійці та сердюки з Лівобережжя під керівництвом Я. Лизогуба взяли участь у другому московсько-українському поході на Азов. Українські козаки відзначилися протягом майже місячної облоги Азова, з 17 червня до 18 липня. У результаті чисельних штурмів цієї потужної турецької фортеці загинуло 160 і було поранено 272 українців. 19 липня турецький гарнізон Азовської фортеці капітулював, що спричинило велику паніку в Османській імперії та Кримському ханстві, а також велике піднесення у країн-учасниць Священної Ліги.

«И так украинские казаки, взошед на вал с гетманом своим Мазепою и с наказным гетманом Яковом Лизогубовым...», – засвідчував історик XVIII ст. Г.З. Байер. [Лизогуб при взятии Азова действительно отличился. А вот Мазепы в тот раз под Азовом не было. С 6 июля и по конец августа он стоял вместе с Шереметевым станом сначала на Коломаке, потом на Берестовой, прикрывая украинские города от возможного удара тарар. Ошибся Байер.] У царській грамоті до Константинопольського патріарха було зазначено: «...Малороссийские войска земляной вал к неприятельскому рву отовсюду равномерно привалили, и из-за того валу ров заметав и заровняв, тем же валом через тот ров до неприятельского вала дошли, и валы сообщили толь близко, еже возможно было с неприятели, кроме оружия, едиными руками терзатися; уже и земля за их вал метанием в город сыпалась. И сего же настоящего июля месяца 17 числа, в пяток, малороссийские войска, по жребию своему в тех трудех пребывающие, при которых неотступно пребывая муж в добродетели и в военных трудех искусный гетман наказный Яков Лизогуб...».

[Повернення російських військ до Москви було обставлено надзвичайно урочисто й](#)

досить незвично для жителів столиці. Гучне світське святкування Азовської перемоги над турками означало офіційний початок імперського періоду в історії Московської держави, а проїзд Петра I попід класичною Тріумфальною аркою у Москві (до речі, вона була збудована за проектом українського архітектора І. Зарудного) мало символізувати наступність подвигів античних імператорів, а, отже, означало претензії царської влади на міфічну «всесвітню» спадщину Римської імперії.

Сьогодні на стіні Свято-Успенського собору у м. Чернігові знаходиться урочиста меморіальна плита на честь наказного гетьмана та чернігівського полковника Української козацької держави Якова Кіндратовича Лизогуба (роки життя: 1620-1698 рр.), який прославився тим, що за наказом гетьмана Івана Мазепи допоміг царю Петру I отримати одну з найбільших військових перемог Росії у XVII ст.:

Зде Яков Лизогуб воин
Роский славный,
Полковник Черниговский храбрый,
Бодрый, давный,
Благоразумный сего града оградитель,
Азова і многих міст крпкий
Побідитель

Численні військові походи українського козацтва до Туреччини і Криму, османські володіння в Молдавії, Північному Причорномор'ї та Приазов'ї, акваторіях Чорного і Азовського морів викликали велике занепокоєння у Стамбулі й, одночасно, сприймалися європейським світом як закономірний прояв військової боротьби представників східного християнського світу з османсько-мусульманською загрозою. Протягом довгих двохсот років (!), від початку XVI і до кінця XVII ст., українці самовіддано боролися за вихід до Азовського моря та оволодіння донецькими землями Дикого Поля.

У виснажливій боротьбі не тільки з турками і татарами, але і росіянами, загинуло чимало наших пращурів, однак їхні життя не пропали задарма – вже з середини 1650-х рр. на території Дніпрово-Донського межиріччя почали виникати «стаціонарні» українські слободи, хутори та зимівники [Здесь речь идет, видимо, не о Слобожанщине? А о том, что было южнее? Хотелось бы, наконец, хотя бы одно документальное свидетельство о таких «стаціонарных» украинских слободах, хуторах и зимовниках в донецко-луганской степи уже с середины 1650-х годов. Или здесь и Слобожанщина учитывается? Но слобожане «зимовников» не ставили. В общем, виртуальная история...]. З часом вони перетворювалися на села та міста в межах Степового кордону Європи. А на узбережжі Азовського моря під обороною запорозьких козаків виникали риболовецькі поселення, на основі яких пізніше було збудовано приморські порти та вже у XX ст. з'явилися оздоровчі курортні міста. [Да, начиная с 1743 года запорожцы включили часть азовского побережья в свои Вольности и с этих пор здесь появилось довольно много рыбных заводов и зимовников. Только они были начисто уничтожены в начале русско-турецкой войны 1768-1774 годов. Что из них успело восстановиться к 1775 году - пока документов не обнаружено. Но в любом случае - почему «порты» и «курортные города» здесь употреблены во множественном числе? Под это описание подходит только один Мариуполь. 😊] Так творилася українська історія Донеччини та Луганщини.

Продолжение следует.

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=129334\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129334)

#241 **evgeni** » 14.04.2015, 19:48

Уважаемый L.V.!

Ногайские казаки, это ногайцы перешедшие на оседлый образ жизни и селившиеся по течению реки Берды.

Летом оторвитесь от "архивных изысканий" и с палаткой пройдите вдоль реки и поройтесь а земле.Найдете массу артефактов, которые круто изменят Ваши "архивные" взгляды на историю нашего родного Приазовья. И соседнего региона под названием Донбасс тоже.

С Уважением!

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=129344\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129344)

#242 **DSitni** » 15.04.2015, 08:16

evgeni писал(а):

Уважаемый L.V.!

Летом оторвитесь от "архивных изысканий" и с палаткой пройдите вдоль реки и поройтесь а земле.Найдете массу артефактов, которые круто изменят Ваши "архивные" взгляды на историю нашего родного Приазовья. И соседнего региона под названием Донбасс тоже.

С Уважением!

Извините, что влезаю...Но вы два раза в этом сообщении указали, что относитесь к **L.V.** с

уважением...А самого уважения я не обнаружил ... 😏 Может надо было бы начать с подачи "уважаемым" инфы людям с тех "*берегов реки с массой артефактов*"?...Вы ж там были ? 😏 Если так уверенно заявляете...И **L.V.** заинтересовали б (а иначе зачем эта реклама?)...Ну и мы б просветились..(раз читаем эту тему - значит интересуемся !)...А там, глядишь после войны и сподобились бы на такой подвиг..(Я думаю, - сейчас такие раскопки рискованно вести - не поймут.. 😏)...А пока, - может быть поделитесь крупными из "*массы*" ?? 😏

.....С уважением буду ждать !.... 😏

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=129365\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129365)

#243 **evgeni** » 15.04.2015, 19:59

Уважаемые DSitni и L.V.!

Я видимо немного погорячился во вчерашнем комментарии.

Если задело кого-то, приношу извинения.

Но Вашу точку зрения, что если нет упоминания в архивах, то нет темы для обсуждения, я категорически не разделяю.

Пример. Я приобрел три царских архива по морской тематике и сейчас с ними работаю.

Так вот я часто сталкиваюсь с тем, что пароход был и он возил грузы по Азовью, но в регистре его

нет. Вот не оформили должным образом судовладельцы в царских, бюрократических инстанциях бумажки и нет парохода. Нет и все! А в хрониках я его нахожу.

По поводу артефактов. Я вырос в семье школьного учителя истории. Наши предки Азовские казаки. Свободные люди, которые головы не склоняли не перед царским самодержавием, не перед врагами. В большевистские времена казачество как класс было зачищено под корень. И в архивах в том числе. Поэтому отец с друзьями и учениками часто устраивали поездки на Берду и Каратыш исконные земли Азовского козачества. Привозили массу артефактов, в том числе и наконечники стрел ногайцев, земли которых располагались по правому берегу реки Берда. Все это сдавалось в музей и видимо оседало в запасниках или отправлялось в область? Кроме этого они записывали массу преданий и легенд о бесстрашном Азовском казачьем племени. Фронтовой товарищ отца Дмитрий Николаевич Грушевский написал книгу, в черновике которой описывал все это подробно. К сожалению, цензоры книгу заставили перекроить. Исторический материал по истории Приазовья был, безжалостно выкинут. Вместо него вставлен материал про «героические подвиги» ждановского пролетариата. В первом издании книги Дмитрий Николаевич впервые называет дату основания казацкого поселения Кальмиус 1611 год. В восьмидесятые годы прошлого столетия книгу вообще изымали из библиотек, магазинов и уничтожали. Дикость! Но факт.

Я сам с ружьем и собачкой пешком обошел эти земли многократно. Станицы Захарьевская, Стародубовская, Судженка, бывший хутор моего прадеда Ново-Троицкий, Никольская. Это все земли моих предков, там их могилы. А рядом жили ногайцы, немцы, евреи. И всем хватало земли.

Но дикая большевистская, сталинская орда все это безжалостно уничтожила. И любая попытка сказать, что этого не было у меня вызывает протест. Вообще у меня есть большое желание открыть новую тему «История Приазовского Казачества в сказаниях, былинах и легендах». Но две темы я не потяну. А историю судоходства на Азовье все не получается завершить. Завтра еще один архив (довоенный)обещают прислать. Там тоже масса нового материала. Я все наши материалы по истории Азовского судоходства с форума переформатирую в виде книги, пока электронной. Закончу, отдам в библиотеку Грушевского, там ее любой желающий из форумчан может бесплатно скачать.

И музей наш краеведческий тоже, если есть желание, пусть берет.

Если бы все темы форума оформить в виде электронных книжек, то наши старания, может быть и пригодились будущим поколениям.

Потом может, возьмусь за историю Приазовского Казачества в сказаниях, былинах и легендах. Но не будем загадывать наперед. Жизнь покажет.

Еще раз приношу извинения за излишнюю резкость. С Уважением!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129367\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129367)

#244 DSitni » 15.04.2015, 20:27

evgeni...Разъясните, пожалуйста, - спрашиваю совершенно серьезно , без ёрничанья...Как совместить ваши слова -

Ногайские казаки, это ногайцы перешедшие на оседлый образ жизни и селившиеся по течению реки Берды...

С ЭТИМИ.....

Поэтому отец с друзьями и учениками часто устраивали поездки на Берду и Каратыш исконные земли Азовского козачества

...Т.е. вы считаете\утверждаете - что "Азовские казаки" = это ногайцы ? Или я вас совершенно неправильно понял ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129389\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129389)

#245 L.V. » 16.04.2015, 16:55

evgeni писал(а):

Уважаемый L.V.!

Ногайские казаки, это ногайцы перешедшие на оседлый образ жизни и селившиеся по течению реки Берды.

Летом оторвитесь от "архивных изысканий" и с палаткой пройдите вдоль реки и поройтесь а земле.Найдете массу артефактов, которые круто изменят Ваши "архивные" взгляды на историю нашего родного Приазовья. И соседнего региона под названием Донбасс тоже.

С Уважением!

Уважаемый evgeni, ну даже если я найду на берегу Берды какую-нибудь ржавую железяку - как я пойму, XVI, XVIII или XX век? И кому именно это принадлежит? Боюсь, что это не только "круто", но и вообще никак не сможет изменить мои взгляды. Это просто очень разные источники информации. С археологической я работать не умею. Да и Вы, подозреваю, тоже.

А как я отношусь к идеям Н.Г.Руденко - я уже не раз писал. Если интересно, могу и свежую ссылку предоставить. 🙄 Примерно так же и к Д.Н.Грушевскому, извините. Ну увлекся человек своей идеей и своих знакомых увлек, бывает...

Вообще у меня есть большое желание открыть новую тему « История Приазовского Казачества в сказаниях, былинах и легендах».

Вот это, да еще и в отдельной теме - можно только приветствовать. Вполне возможно, что из этой новой темы и мне чем-нибудь удалось бы разжиться. Если когда-нибудь решитесь - будет очень хорошо.

Я все наши материалы по истории Азовского судоходства с форума переформатирую в виде книги, пока электронной. Закончу, отдам в библиотеку Грушевского, там ее любой желающий из форумчан может бесплатно скачать.

Уважаемый evgeni, когда реализуете свою задумку - свяжитесь и со мной. Возможно, удастся разместить Вашу работу и на Папакоме (могут быть некоторые технические проблемы с размером файлов). К тому времени я надеюсь решить проблему навязчивой рекламы на сайте.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129390\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129390)

#246 L.V. » 16.04.2015, 17:02

evgeni nusal(a):

<...>

Если бы все темы форума оформить в виде электронных книжек, то наши старания, может быть и пригодились будущим поколениям.

<...>

А все-таки, не зря я ту статью зафигачил! Статья, конечно, дубовенькая и не особо интересная, но народ начал о некоторых нюансах задумываться. Уже у нескольких форумчан мысли в

правильном направлении начали формироваться. Не зря!.. 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129481\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129481)

#247 DSitni » 19.04.2015, 21:45

Случайно наткнулся на вот такую книгу.. Савельев Евграф - Древняя история казачества

http://royallib.com/book/savelev_evgraf/drevnyaya_istoriya_kazachestva.html

(http://royallib.com/book/savelev_evgraf/drevnyaya_istoriya_kazachestva.html)

Автор: Савельев Евграф

Название: Древняя история казачества

Жанр: История

Издательский дом: Вече

Год издания: 2010

Аннотация:

Кто такие казаки? Потомки беглых крепостных, одно из сословий старой России, как обычно утверждает академическая наука? Или же их предки (по крайней мере часть из них) испокон веков жили в тех же самых краях — на Дону, на Кубани?.. Именно такой позиции придерживается автор этой книги — историк казачества, писатель и краевед Евграф Петрович Савельев. Привлекая колоссальный по объему фактический материал, со страстью и убежденностью истинного патриота он доказывает, что культура казачества во многих своих проявлениях уходит в глубины тысячелетий, что казаки — не случайные пришельцы на своей земле.

Пишут про автора, что - " автор еще дореволюционных работ по истории казачества,"...Может.....пригодится...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129747\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129747)

#248 L.V. » 24.04.2015, 19:16

Ниже приводится наша совместная с уважаемыми Индейцем и Scrubber`ом проработка 2-й главы из книги Т.Чухлиба "Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст.)"

(<http://www.twirpx.com/file/1550968/>). Где чьи комментарии по прежнему не указывается. Иногда они противоречат друг другу. Смотрите, сравнивайте, думайте.

Напоминаю, что при выкладке использовались следующие цвета фона. **Желтый цвет** - наши комментарии. **Водянисто-голубой цвет** - обширные фрагменты текста, никак не относящиеся непосредственно к Донецкой и Луганской областям (и потому обычно не комментируемые). **Красный цвет** - предупреждающий цвет особо грубых ошибок и «ляпов».

2. Військово-господарська колонізація Донбасу

Як вже зазначалося у попередньому розділі, ще від початку XVI ст. українці почали за допомогою «меча та плугу» активне господарське освоєння земель сучасного Донбасу. Після завершення московсько-литовської війни 1500 - 1503 рр. певна кількість українського люду подалася шукати кращого життя у межиріччя Дніпра та Дону й осівши тут почала займатися ухорощуванням - ловити рибу, відстрілювати звірів, заготовляти сіль тощо. Козацтво організувало свої структури тут самовільно, всупереч постанов будьяких тогочасних державних органів влади. [И, конечно, у нас есть какие-нибудь ДРУГИЕ первоисточники (кроме «Универсала Батория-Хмельницкого») по местному украинскому появлению в наших краях уже с начала XVIв.? А их, как бы, немного совсем нет... Это та самая трухлявая вершина перевернутой пирамиды, если кто помнит.] У цей час при гирлі Кальміусу, на місці давнього венеціансько-генуезького міста Адомахи засновується укріплений козацький форпост Домаха, який пізніше отримав назву Кальміуська Слобода [Никаких следов существования «венецианско-генуезского города Адомахи» - ни источниковых, ни археологических - не существует. Развалины древнего безымянного укрепления здесь фиксируются уже в 1702 году (план устья Кальмиуса П.Бергмана). Кто его оставил и как оно тогда называлось - пока неизвестно. На итальянских портоланах на месте Мариуполя показан топоним LaCachi. Но что это было - название поселения, речки, местности - сказать невозможно. В итальянских документах подобное название поселения ни разу не фиксируется. За несколько полевых сезонов раскопок, проводимых на месте этого древнего укрепления, итальянские и золотоордынские следы не зафиксированы. Название Домаха или Адомаха привязалось к этим развалинам то ли в запорожское время, то ли уже при губернаторе Черткове. Казацкого «форпоста» в устье Кальмиуса ни в XVI, ни в XVII веке не имелось. Здесь проходила торная приморская дорога, по которой татары перемещались между Азовом и Перекопом. Запорожское укрепление здесь возникнет около 1745-46 годов и будет известно как Кальмиус или Кальмиусская паланка. Кальмиусская слобода - это уже времена Черткова, вторая пол.1770-х. Следов названия запорожцами (или вообще кем-нибудь!) своего укрепления здесь «Домахой» на сегодняшний день не имеется ни одного!] [Подстраничная ссылка: 1 За окремими джерелами, наприкінці XVIII ст. Кальміуська Слобода нараховувало близько 500 дворів. Саме на основі цього українського поселення та місцевої фортеці невдовзі виникло місто Маріуполь, що переважно було заселене депортованими російським урядом з Криму греками.] [Уточню. Утверждение про количество дворов взято из письма генерал-фельдмаршала князя А.А.Прозоровского, направленного 25 июня 1770 г. к графу Чернышеву (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm>) (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm>): «Как скоро нынешняя с Портою Оттоманскою война открылась [1768 г.- LV], то запорожцы тотчас в совете своем положили, все селения, лежащие от устья Салери (Самары?) до реки Конской по рекам Волчей, Терном, Сухим и Мокрым Ялам, по Торцу и по Калмиусу — сжечь, а некоторые оставить без жителей, что того ж времена и исполнили: селение Усть-Калмиуса, где было дворов до пятисот и церковь, сожгли, а жителей всех согнали к устью Самары и к Сечи запорожской». Неизвестно, насколько хорошо понял Прозоровский сведения запорожцев. Возможно, эти пятьсот домов относились не к Кальмиусу, а ко всей эвакуируемой территории, включая и зимовники? Потому что есть и другая оценка размеров Кальмиуса. И очень странно, что уважаемый автор его не использует, хотя эта публикация и присутствует в

его перечне использованной литературы. А именно статья [П.Авакова «Описание рыболовецких селений запорожских казаков в Северном Приазовье»](#) (<http://sa.nmu.org.ua/pdf/2014/Avakov.pdf>). В ней опубликована докладная записка, составленная в крепости св. Дмитрия Ростовского на переломе 1767/1768 годов в ответ на запрос Коллегии иностранных дел. В ее составлении активно участвовал и будущий известный историк А.И.Ригельман, бывший на тот момент начальником инженерной команды крепости. В записке количество строений в паланке оценивается в 19 шт.: «При устье реки Калмиуса ведомства того же войска Запорожскаго поселение, называемое полковая поланка, в которой церковь деревянная в столбах, забрата досками и оставлена вокруг оградой тынником - 1, рубленых жилых куреней или изб - 8, землянок - 8, погребов в земле выртых - 2». Там же расписано и количество зимовников и рыбных заводов запорожцев и донцов по северному побережью Азовского моря. К записке прилагались и две карты - одна общая, а другая самой Кальмиусской паланки. К сожалению, их пока обнаружить не удалось. Некоторое представление об их содержании можно получить из [карты Азовского моря Ригельмана того же 1768 года](#) (http://paracom.narod.ru/maps/rigelman_total_map_1768.htm).

.]. Тоді ж на землях при впадінні у р. Казенний Торець (Тор) у Сіверський Дінець споруджується Козацька або ж Гола Пристань [Насколько я знаю, по результатам раскопок это поселение датируется концом XVII- первой третью XVIII в. Т.е. это уже чисто слобожанские времена.]. [В 1648 году литовские люди пытаются возвести город На реке Тор, о чем гласит «Отписка Хотмышскаго воеводы о проведывании им вестей относительно постройки городов литовскими людьми на Тору и Мерчике » №332. Но 1684 году возводится земляной городок на реке Тор харьковским полковником Донцом и самое интересное, что в город призывается осадчий черкашенин Семен Бронка. То есть колонизация проводится не в поисках лучшей жизни, о по призыву Московского царства]. На річці Вовчій у межах сучасного села Олексіївка виникає ще одна Козацька Пристань, де українські козаки готували свої чайки для походу на Чорне море. Окрім того, на берегах річок Вовчої, Кальміусу, Кринки, Солоної і Торця встановлюються козацькі сторожі, караули та пікети-«бекети». [Если не ошибаюсь, все эти запорожские «объекты» на Волчьей, Кальмиусе, Крынке, Солоной и Торце взяты опять-таки из Ф.Макаревского. Хотя полностью и не уверен. Кое-что могло могло выпочковаться еще до него. Но если мы сейчас знаем, что никакой Кальмиусской паланки в XVI-XVII веках на Мариупольщине отродясь не было, то вся эта «поддерживающая система» подвисает в глубоком вакууме. Особенно непонятно зачем бы запорожцам в этом периоде тратить средства и усилия для организации сторожевой службы на Кальмиусе, Крынке и Торце, если они не прикрывали никаких запорожских поселений? Невольно вспоминается пословица про овчину и выделку...]

Під час відомих походів через Донецький степ на чолі з князями Дмитром Вишневецьким (Азовські походи 1559 - 1560 рр.) та Михайлом Вишневецьким (Астраханський похід 1569 - 1570 рр.), після повернення військ додому, багато козаків залишилися тут на «постійне місце проживання». Наприкінці XVI ст. у межах річок Сіверський Донець та Кальміус діяв загін запорозького отамана Матвія Федоренка (Федорова). Московським урядовцям О. Зінов'єву та Ф. Кіреєву доручалося провести своєрідні переговори із запорожськими козаками та довідатися як вони себе поведуть щодо російських «служилих людей», чи пропускають московські посольства до Криму, чи не нападають на кримських послів тощо. [Тот же фрагмент у Папкова: «Также 26 апреля 1589 г. было велено Афанасию Федоровичу Зиновьеву с отрядом выехать из Путивля для государевой службы на Северский Донец и Оскол. Задача ставилась такая: прояснить намерения запорожцев атамана Матвея Федорова, пришедшего на Донец и написавшего в Москву о своем желании «служить государю и над крымскими людьми промышлять». Ранее к этим черкасам из Тулы был послан станичный голова Федор Киреев. Конкретно редставителям российских властей нужно было выяснить: «...как стоят и как промышляти хотят татарским делом? И станичников, и сторожей

путивльских берегут ли, и казаков, и севрюков государских, которые по Донцу стоят, берегут ли, и Петра Зиновьева с крымские гонцы пропустили ль, и не погромят ли его?». Помимо казаков Матвея Федорова в районе Донца находились и другие черкасы («воровские», Мишак с товарищами, которые «...ходят по Донцу, и по Осколу, и по Дону и громят государских людей»), По отписке рыльских воевод, эти же черкасы угоняли скот в окрестностях Рыльска и Новосили. Отсюда проистекала еще одна задача Афанасия Зиновьева: узнать, пойдут ли черкасы Матвея Федорова вместе с людьми Мишака «воровать» или, наоборот, будут способствовать их поимке. Выяснив все это, голова должен был принять решение: если появятся татары, а черкасы атамана Федорова окажутся «государю не прямы», то «Афанасию, не сходясь с черкасы, над крымскими людьми и опроче черкас промышлять...». Но если угрозы крымского набега не будет, то Афанасию надлежало атаковать воровских черкас для того, чтобы их «поймати и перевешати».]

«Опасность украинской колонизации для России заключалась в том, что селившиеся украинцы не приносили присяги Федору Ивановичу. Следовательно продолжали оставаться подданными Речи Посполитой. Поэтому русское правительство опасалось такого освоения земель черкасами (українцями. - Т. Ч.)... Но процесс расселения украинцев на границах Российского царства продолжался, и московское правительство остановить его не могло», - зробив висновок щодо української колонізації сучасних земель Донеччини та Луганщини російський історик А. Папков. [Не совсем корректное высказывание Чухлиба. А.И.Папков изучал украинско-русские отношения по значительному региону, а не конкретным двум областям.Коряво получилось]

Присутність українців у давні часи на землях Північного Приазов'я засвідчують багато історичних джерел. Зокрема, у 1626 р. запорозький отаман О. Шафран розповідав: «...И черкасы (українці. - Т. Ч.), Олексей с товарищи, сказывали как они с Дону поехали и перевезлись через речку Аксай, которая пришла с Поля и пала в Тузлу, а Тузла - в Дон, под казачьи городки... пошли вверх по Тузлу, а шли Тузлом 3 дни. И, покиня Тузлов вправо, пошли степью влево и пришли на Кальмиус (виділ. - Авт.)». [Это, кстати, самое раннее из известных мне на сей момент свидетельств о знакомстве (не присутствии!) украинцев с Северным Приазовьем. Только здесь пропущено интересное место. Практически в том же месте протокола допроса Шафран упоминает "шлях из Волчьих Вод, которым возят липы казаки в Калмиус, которые ходят на море". Что, вроде как, должно быть интересным для темы данной книги. Хотя убей - не понимаю, почему это должен подсказывать украинским авторам новороссийский краевед LV??? 😊] Весною 1638 р. у відвойованій у турків фортеці Азов близько 10 000 українських козаків хотіли «стати особо і жити особо».

У заснованих українцями в межах колишнього Дикого Поля населених пунктах встановлювалася козацька влада на чолі з «старшими отаманами». Так у соляному містечку Тор (суч. Слов'янськ Донецької обл.) отаманував Семен Забузький, про що свідчить один з його листів до воєводи сусіднього російського м. Валуйки: «Від мене Семена Забузького, старшого отамана війська Його королівської Милості Запорозького государю Павлу Федоровичу Леонтеву, валуйському воєводі його царського величства, много чолом б'ємо. Писав ти до нас про тих ворів, що погромили дворянина Михайла Засекіна і козаків, що йшли по государевому указу. Отже того дворянина громили Мокій та Тимошко: я їх не застав, а тоб затримав. А відомо тобі чиню, що той Мокій і Івашко сліпий живуть в Миргороді - вони знають всіх своїх товаришів; а старшим був у них Кирій - той живе у Голтві, а інших я не знаю. Вони самі знаютьпро себе і своїх товаришів. По сім тобі багато чолом б'ю. Писано з Тору, 1642 р. червня 12 дня (виділ. - Т. Ч.)». [Тут вопрос как минимум спорный - писал ли отаман «з (городу) Тору» или «з (реки) Тору». Скорее второе. Если же первое - то должны быть и другие документы с

упоминанием этого города. Любое поселение в приграничных землях - это не иголка в стоге сена, оно тут же привлекает повышенное внимание местных властей.]

Від 1648 р., коли розпочалося революційне повстання українського народу та утвердження під проводом гетьмана Б. Хмельницького Української козацької держави Військо Запорозьке налагоджує дипломатичні стосунки з Кримським ханством та Військом Донським. У перервах між військовими діями та після значних перемог козацького війська розпочинаються мирні переговори з урядом Польщі. Невдовзі встановлюються контакти (на рівні обміну послів) з Московською державою, Османською імперією, Молдавським й Трансільванським князівствами. У 1649 р. започатковується українська дипломатія з Великим князівством Литовським, Валахським (територія суч. Румунії) і Молдавським князівствами, з 1650 р. - Австрійською імперією та Венеціанською республікою, трохи згодом - з Шведським королівством та Брандебургським кюрфюрством (територія суч. Німеччини).

Поступово гетьманський уряд Б. Хмельницького починає поширювати свою владу на великий обшир між Дніпром та Доном. [Расширили власть? Так вроде ж еще с начала XVI в. контролировали всю эту территорию? И снова «начинает»?] У 1649 р. між Чигирином і Стамбулом було укладено торгову угоду, яка називалася «Договір між турецьким цісарем і Військом Запорозьким та народом Руським про торгівлю на Чорному морі» (т. зв. Чорноморська конвенція). У її 1-му пункті відзначалося, що «Цісар Й[ого] М[илість] Турецький дозволяє Козацькому війську та його державі плавати по Чорному морю до всіх своїх портів, міст і островів, по Білому (Середземному. - Т.Ч.) морю до всіх своїх держав, островів та інших портів і до портів чужоземних володарів і християнських держав, а також по всіх ріках та містах, з якими мають вести торгівлю, товари, що їх захочуть продавати, купувати і міняти за своєю волею зупиняться у портах, в'їжджати в них, коли захочуть, без жодної затримки, перешкоди і труднощів». Згідно з 7-м пунктом українсько-турецької угоди, гетьманський уряд новопосталої держави також мав контролювати річку Дон, щоб козаки, які перебували там не чинили жодних «розбоїв» та не виходили на своїх човнах у Чорне море: «Якщо на Дону яке свавілля сталося б і звідти вийшли б на море для розбою, козацькі галери разом з турецькими мають свавільників ловити та карати і взаємно один одному допомагати, щоб море було чисте і вільне». Отже, територія басейну Дону входила до переліку геополітичних інтересів держави Б. Хмельницького. [Так район Дона стал объектом «власти» Хмельницкого или его «интересов»? Это немного разные вещи.]

Як засвідчують джерела, ще у першій половині XVII ст. за сіллю у район сучасного Слов'янська (у ті часи це місто [город? В первой половине XVIIв.? Источники?]) мали назву Тор) приїжджали козацько-чумацькі валки, які склалися з ватаг до півтисячі осіб. Уходники з Новгород-Сіверщини засновували тимчасові соляні промисли на Торі, входячи у торговельні стосунки з татарами. [Кстати, Новгород-Северский этого периода уже давно принадлежал Московскому царству. Так что северяне были такие же «неправильные» украинцы, как и слобожане.] Зокрема, у 1653 р. на Тору варили сіль близько 400 українців. Як засвідчує документ, тут знаходилися «зарубежные черкасы с 400 человек без жен и без детей, не на жительство для соляного варения, изб и них и крепостей никаких нет, стоят обозом, а отаман де ы них черкашенин Иван Лысой города Полтавы, а наваря де они соли пойдут к себе, а иные де черкасы приезжают для соленого варения и живут на Тору недели по две и по три». [А зачем стоят в таком опасном месте обозом, когда рядом, типа, есть родной украинский город? Это у одного меня вызывает недоумение?] [В книге автор постоянно производит подмену понятий, применяя слова: черкасы, украинцы, казаки - объединяя и выделяя их как одно и тоже, придавая им государственности! Возникает вопрос: кто правил этим государством, какие деньги чеканил правитель этого государства? На данный момент на территории Донецкой и Луганской областей не обнаружено нумизматических памятников этого

«государства»]. [Шановний Scrubber, мав на увазі, що держави того часу - мали свою грошову одиницю. Як - доказ державності. Наприклад, Московська держава - копійки («чешу»), «полушки» та ін., поляки - соліди, півтораки, трояки... Жителі правобережжя Дніпра, користувалися, в основному - монетами Речі Посполитої. І ніякої своєї грошової одиниці - у них не було. Саме польські, західноєвропейські монети - знаходять у Донецькій та Луганській областях, як доказ присутності українців, у певні проміжки часу. Але це, ні в якому разі, не доказ - «української держави».]

Універсал гетьмана Б. Хмельницького від 15 січня 1655 р. засвідчував, що під його владою знаходилися вся територія від Ізюмського перевозу до Дону: «...Від самарських же земель через степ до самої ріки Дону, де ще за гетьмана козацького Предслава Лянцкоронського козаки запорожські свої зимівники мали (виділ. - Т. Ч.)». **Тобто можна стверджувати, що з цього часу Донбас входив не тільки до сфери політичних та господарських інтересів Української козацької держави, але і входив до її складу.** Інша справа, що з цим не завжди погоджувалися уряди Кримського ханства, Московського царства та Османської імперії. [Это опять мой любимый «Универсал Батория-Хмельницкого», сфальсифицированный запорожскими казаками около 1752 года. Великолепнейшее расследование его происхождения и назначения см. в книге Н.Жарких «Терехтемиров» (<http://www.m-zharkikh.name/uk/History/Terextemyriv/FalseChart.html>), К реальной истории XVI - сер.XVII в. не относится.]

У результаті великого міграційного відтоку козацтва та цивільного українського населення з Правобережної України у район прикордоння Московського царства з середини XVII ст. починає формуватися Слобідська Україна, до піденної території якої входили землі сучасного Донбасу. Слобожанщина перебувала під владою російських царів, однак за внутрішнім устроєм дублювала полково-сотенний устрій Української козацької держави. У межиріччі Дінця й Тору виникають такі українські поселення як: Бахмут (суч. Артемівськ, районний центр Донецької обл.), Маяки (Маяцьк; суч.: с. Маяки, Слов'янського р-ну, Донецької обл.), Тор (суч. Слов'янськ Донецької обл.), Городок (суч.: смт. Райгородок, Слов'янського р-ну), які стали сотенними центрами Ізюмського полку українського козацтва. На лівому березі Сіверського Донця були засновані слободи Андрієві Лози, Бишкін, Савинці та інші поселення, які з часом перетворилися на повноцінні села. [Бахмут не имеет отношение к Слобожанщине и не имел!]

Переважна більшість населення цих міст, містечок і сіл становили українці, які переселилися сюди з Поділля, Східної Брацлавщини та правобережної Київщини. Майже повністю українцями було заселене таке порубіжне місто Московського царства як Короча («Красний город на Корочі»). Окрім того, багато українців проживало у таких тогочасних російських містах і містечках як Білгород, Єлець, Єфремов, Курськ, Вороніж, Кроми, Козлов, Лівни, Михайлів, Оскол, Ольшанськ, Орел, Усерд, Цареборисів, Цареолексієв та Яблунів. Джерела засвідчують, що росіяни сприймали українців не інакше як іноземців та називали українських поселенців «черкасами», «іноземними черкасами», а пізніше - «малоросіянами». Зокрема, в одній із чолобитних на ім'я воеводи Білгорода за 1647 р. читаємо: «...Б'ють чолом холопи твої білгородські черкаси іноземці 62 чоловіки. За твоїм, государ, указом дано нам холопам твоїм, в Білгороді, вверх по Сіверському Донцю Білу Палату, сінні покоси з гирла до верху».

Про те, що населення Донеччини та Луганщини, а також прикордонних російських міст визнавали владу українських гетьманів засвідчив промовистий факт участі жителів містечка Маяки (Маяцьке), які організували збройний загін та взяли участь у антиросійському повстанні гетьмана Івана Брюховецького у 1668 р. [Скорее маячан сильно не устраивали какие-то особенности местной жизни и они просто

воспользовались подходящим случаем, чтобы это выразить. 😊 Иначе непонятно почему остальные близлежащие городки не «признали власть украинских гетманов» таким же способом.] Очевидец тих подій залишив такий запис про ті події (мовою оригіналу): «А ныне ... маяцкие люди и черкасы по прелестным воровским листам изменника Ивашки Брюховецкого великому государю изменили и город сожгли и приказного человека Василия Рябинина убили и, разоряя город, пошли к нему Ивашку с изменником с Ивашком Серком и ныне тот город пуст». Як бачимо, перед тим як прийти на допомогу І. Брюховецькому на Лівобережну Україну, жителі московського Маяцка (більшу частину з яких складали «черкаси», тобто українці) вбили місцевого представника царського уряду - «приказного человека», спалили вщент місто та приєдналися до загонів запорозького отамана Івана Сірка. [У Філарета Гумілевського-так: «Вот что писал тогда Чугуевский воевода Белгородскому: «176 (1668) года марта 4 писали ко мне из Печенежской слободы сотник Мартын Иванов да атаман Игнат Черевик с товарищами, что Маяцкого приказного человека Василия Рибинина и подъячего Иону Пасина изменники Черкасы на Торских озёрах убили, и пошли те изменники Черкасы с Торских озёр обозом, с Цареборисовским Черкасами, к изменнику Ивашке Серку»]

Відомо, що протягом 1687 - 1709 рр. гетьман Іван Мазепа організував постійні військові сторожі у Дніпрово-Донському межиріччі. Вже у 1690 р. на річках Міус, Берди і Кальміус перебували «ватажні люди», які були послані туди гетьманом для протидії кримським і азовським татарам. А у 1694 р. український гетьман на чолі багатотисячного козацького війська вирушив у напрямку Білгородчини, щоб відбити можливий татарський напад. Перед тим І. Мазепа вислав у район просування татарської орди до р. Вовчої розвідку, яка доповідала, що кримський хан хоче напасти на «дальні поблизу Дону» московські поселення. [Нормальные военные действия в Степи, связанные с ослаблением Крыма и постепенным переходом инициативы к России. Тогда на Поле активно действовали также слобожане, донцы и калмыки. Это никак не свидетельствует о претензиях «участников» на какие-то куски степной территории. Хотя... Подскажу украинским историкам еще один документ. Это «Разыскания о Доне, Азовском море, Воронеже и Азове...» (<http://papacoma.narod.ru/articles/kruis.htm>) Корнелия Крюйса, сочиненные между 1699 и 1704 гг. В них про Мазепу говорится так: «а владение его простирается на несколько сот миль между Днепром и Доном». Предполагаю, что в данном месте речь идет не о владении всем степным коридором до Дона, а о том, что в подчинении гетмана находились отдельные городки с малороссийскими гарнизонами в низовьях Дона. Например - городок Петровский напротив Азова. Или, как вариант - имелись в виду восточные границы Киевской губернии образца 1708 г.? Но тогда нужно более поздно датировать этот документ, да и среди первоначального [перечня городов](http://www.kubar.ru/showthread.php?t=11965) (<http://www.kubar.ru/showthread.php?t=11965>) этой губернии я донских, вроде бы, не заметил. В общем, в этом моменте я не полностью уверен, если кто-нибудь подскажет новые первоисточники по данной теме - готов пересмотреть свою точку зрения. Также интересно было бы посмотреть упоминаемый здесь документ 1690 года. Как-то у меня «ватажники» ассоциируются с хозяйственными артелями, а не с военными. Хотелось бы прояснить.]

Влітку 1696 р. гетьман І. Мазепа очолив великий військовий похід у пониззя Дніпра під час якого у район рр. Кальміусу і Міусу були відправлені спеціальні підрозділи для влаштування там військових сторож і постійних «караулів». Як засвідчував документ: «...А перед тем нашим с Коломка походом, послал я гетман, полковника полтавского с выборным полку его товариством, и полковника конного Ивана Рубана с полком ево... к реке Вовчей для обнятия сторожами и караулами, належитых мест; как на той реке Вовчей, вверх к вершинам Миусу и Кальмиусу... откуда мочно тем караулом всякие неприятельские видети переходы. ...Полтавского сотника Микиту Плечника, с

семидесят и шестью того ж полку; а с семидесят и четырьма человека конного товариства, в поля дальние, имянно к Бердам, и Молочным [Водам], чтоб там помешкали и присмотрелися, будут ли неприятели бусурманы орды крымские итить под Азов, сею стороною Азовского моря... (виділ. - Т.Ч.)». [Пересказываю то же самое своими словами. Сходили украинские казаки в низовья Днепра, в поддержку захваченным и удерживаемым еще с 1695 года Ислам-Кермену и другим днепровским укреплениям. При этом для предотвращения неожиданных прорывов татар они рассылали цепочки караулов от Волчьей к верховьям Кальмиуса и Миуса. А почему они не были направлены к низовьям Кальмиуса, где, типа, была «казачий форпост Домаха»?

Никто не обратил внимание - куда он делася? 😊 И что такое «постоянные» караулы? Их предполагалось использовать зимой??? И в последующие годы также??? В реальности все проще - на время похода - поставили караулы, при возврате - сняли. «Постоянные» караулы в данных условиях это нонсенс. И не совсем понятно, к чему в данной книге информация о посылке обычной разведывательной партии в сторону Берды и Молочных Вод? Или здесь слово «помешкали» было воспринято как «пожили»? Так это не так. И к Донбассу не имеет абсолютно никакого отношения. А уже к концу лета основные силы малороссийских казаков были задействованы для штурма Азова или сидели с Мазепой и Шереметевым в стане на Терновке.]

Від середини XVII ст. історичний Донбас входив до володінь Запорозької Січі, кіш (уряд) якої на той час перебував на Чортотлицькому мисі. [А можно еще хотя бы один (!) документ, помимо подозрительного Универсала Батория-Хмельницкого, который бы относился к периоду сер.XVII в. - начала 1740-х, где бы Кош официально заявлял о своих правах на территорию «исторического Донбасса», упоминал ее как свою, ссорился бы с соседями из-за прохождения границ в этих краях и заходах соседей за них? Я не думаю, что такие есть...] Окрім військових функцій козаки Чортотлицької Січі також займалися господарськими справами на історичній Донеччині, привозячи звідти рибу, при цьому вона вже була засолена. Це свідчить про існування на місцевих річках спеціальних солеварних промислів. [Здесь, кажется, уважаемый автор имел в виду не выварку соли на Торе и Бахмуте, а процесс засолки рыбы? Что касается до соли, то вплоть до петровских времен (да и позже) запорожцы получали соль преимущественно из Крымских и Бердянских соляных озер.] Запорозькі козаки засновують рибні промисли не лише на північному узбережжі Азовського моря, між Доном і Бердою, але і на Єйській косі. [А в середине XVII в. им местные татары не очень мешали? Например улусы мурз Казы, Салтобебета, Кана, Желбебета и Калтимира, разгромленные слобожанами в 1660 г. «на усть речек Елончука и Калмиуса»? Даже в период владения Россией Азова (1696-1611) никакого хозяйственного интереса со стороны запорожцев и донців к морскому побережью к западу от Миуса не прослеживается. Хорошо известны ловли этого времени при устье Дона и на Таганрогском полуострове. Но там хватало своих рыбаков. В Крымский период запорожцев (1709-1734) их приходы в Северное Приазовье на рыбную ловлю теоретически возможны, но документально это пока не проиллюстрировано. Рыбные ловли запорожцев между Бердой с востока и Миусом и Кальмиусом (в разные годы было по разному, но никогда до самого Дона!) - это уже начиная с 1743 года. То же самое - и с «браконьерством» запорожцев на Ейской и Кубанской сторонах Азовского моря. Если есть более ранние документы - очень хотелось бы их увидеть. 😊] Вони проводять широку торгівлю рибою та сіллю з купцями Правобережної та Західної України. [В описываемый здесь период («с середины XVII в.» запорожцы торговали днепровской рыбой!]

Політика гетьманських урядів України та Запорозької Січі приводить до того, що під прикриттям козацької фортеці Домаха у гирлі Кальміусу з'являється Кальміуська козацька слобода, яка забезпечувала українцям вихід до Азовського, а відтак і Чорного моря. [О, опять «казацкая крепость Домаха» вынырнула! Она была настолько

секретной, что Мазепа ее никак не использовал в своих военных мероприятиях, турки и татары ни разу не осаждали, она не поставляла развединформацию ни в Батурин, ни в Белгород, не известно ни одного имени ее руководства или рядовых казаков, ее казаки не принимали участие в многочисленных восстаниях на Польской Украине. Воистину местные запорожцы были гениями маскировки. Постойте, неужели вышеупомянутые мурзы Казы, Салтобебет и прочие на самом деле были замаскированными запорожскими полковниками? Они даже для правдоподобия туда привезли каких-то женщин с детьми и 700 человек русского и волошского полона. Нет, не гении. Супергении! Извините, черный юмор. Достало уже все это.] У листі про зведення Новобогородицької фортеці за 1688 р. гетьман І. Мазепа писав: «...И ныне та же чернь (запорозькі козаки. - Т.Ч.) с Беред (р. Берди - Т.Ч.) з добычи соленой возвратясь и из городов для добычи рыбной шатость плодить, а во время нашего на Самаре бытия являлись они запорожцы во всем были склонны, а то делалось потому что для добычей на розные места порасходились...». [Все правильно. Во времена Мазепы как раз начали начали отходить от взаимных грабежей и стали успешно складываться товарно-денежные отношения между Гетманщиной и Крымом. В результате чего (в мирное время) стороны активно торговали друг с другом, запорожцы и гетманцы ездили за солью к Берде и Перекопу, за рыбой - к Таганрогу, в степи Кальмиуса и Миуса начали (в относительной безопасности) выходить звероловные ватаги. Обратная сторона этого процесса - и в мирное время частенько торговцы и промышленники на чужой стороне частенько неприятности имели, а уж при начале очередных военных действий судьба задержавшихся на чужбине была не самой завидной. Но как только напряженность спадала, торговля возобновлялась. И это, заметьте без всяких казачьих крепостей в устье Кальмиуса. Меркантилизм правящей верхушки ханства на тот момент защищал купцов и промышленников уже гораздо лучше. 😊]

Протягом другої половини XVII - початку XVIII ст. виникає багато українських поселень вздовж річок Богучар і Айдар на Луганщині, серед яких найбільшими стали Білолуцьк, Стара Біла (Старобільськ), Осипівка, Закотне та ін. Більшість з них заснована вихідцями з Правобережної та Слобідської України. Про те як, наприклад, 1650-х рр. засновувався сучасний Слов'янськ свідчив бахмутський козацький полковник Ф. Шидловський повідомляв, що: «В прошлых де годах до 1654 года за Белгородскою чертою за рекою Северским Донцом на Крымской стороне у соленых пяти озер соль варили приезжие всяких чинов люди, черкасы, наездом и стаивали у того промыслу обозами, и в том же году... построен соленой городок Тор и призваны на житие черкасы...». [У Філарета Гумілевського - не бахмутський козацький полковник Шидловський, а ІЗЮМСЬКИЙ полковник Шидловський. Що і підтверджується іншими документами....«Грамота 14 октября 1704 года Изюмскому Полковнику Шидловскому: «писал ты: в прошлых де годах до 184 года, за Белгородскую чертою, за рекой Северным Донцем, на Крымской стороне, у соляных 5 озёр соль вваривали приезжие всяких чинов люди Русские и Черкасы наездом (не совсем правда), и стаивали у того промысла обозами. И в том же де во 184 (1676) году, по указу Отца Нашего Государева, блаженной памяти Великого Государя Царя и Великого Князя Алексея Михайловича, Всея Великой и Малой и Белой России Самодержца, у тех соляных озёр, для опасения от неприятельских людей, построек городок Тор и призваны на житьё Черкасы. И живучи в том городе, служили в твоём Изюмском полку компанейскую службу, а иные де компанейщиком были написаны в подпомощники».и пр. Зап. Одес. Общ. Истор. Т. I, стр. 351.»] [Действительно, даже логически: какой может быть «бахмутский» полковник 1650-х? Бахмут же в начале XVIII в. основан. Да и Шидловские на Слободжанщине - не самая незаметная фамилия, «на стороне» подрабатывать им было сложновато.]

Як вже було зазначено, українцями також було засновано містечко Райгородок на

Донеччині, про що свідчить запис у книзі харківського полковника Г. Донця за 1684 р.: «...У гирлі річки Тор і між річкою Сіверський Дінець, поблизу Козацької пристані, де було наказано перенести Маяцький город, побудовано земляний городок мірою городовою стіни 174 сажні. По тому городку 2 башти з проїзними воротами і 4 глухих кутових, у тому числі одна - земляна. Поблизу міста ров у глибину і в ширину по 3 сажні, вал у вишину 3 сажні з гребенем, у підшви 3 з половиною сажні. А всередині того города до валу для міцності приставлені дерев'яні припалки... А в той город призваний осадчим українець Семен Бронка. [В документе указано не украинец, а черкашенин!!! Автор опять проводит замену слов, тем самым изменяя смысл документов. О чем говорилось выше]. Він осадив священника і українців 5 сімей. [Не украинцов, а черкасов!!!] У цьому городі для оберігання залишені на заставі Харківського полку козаків 20 з заміною».

Дуже багато козацьких зимівників було утворено в межах території сучасної Луганщини на річках Лугані, Сіверський Донець, Міущик та Луганчик: Кам'яному Броді (у межах суч. м. Луганськ), Красному Ярі (суч. Жовтневий р-н, м. Луганськ), Сухій Балці (суч. село Піонерське, Станично-Луганського р-ну Луганської обл.), Макаровому Яру (с. Пархоменко Краснодонського р-ну), Кружилівській Балці (с. Кружилівка Краснодонського р-ну), Підгоринному урочищі (суч. районний центр м. Слов'яносербськ), Лисичому Байраці (суч. м. Лисичанськ), Черкаському Броді (суч. м. Зимогір'я Слов'яносербського р-ну), Шовковому Протоці (суч. с. Шовкова Протока Лутугинського р-ну), Боборовому Урочищі (суч. с. Іванівка Антрацитівського р-ну), Глибокому Яру (суч. смт. Красний Кут Антрацитівського р-ну), Чорнухиному Байраці (смт. Чорнухине Перевальського р-ну, Луганської обл.) тощо. [Документальні джерела?] [Абсолютное большинство этих названий взято напрямую из хорошо известной нам работы Ф.Макаревского. Смотрите [села Славяно-Сербского уезда \(http://www.libr.dp.ua/book.htm\)](http://www.libr.dp.ua/book.htm) (обратите внимание, что этот уезд скачивается тремя отдельными файлами!). Из вышеприведенного перечня я не смог здесь найти только Лисичий байрак и Черкасский брод. Возможно, просто пропустил. А, как уже не раз писалось, данные Макаревского требуют очень осторожного обращения и тщательной проверки независимыми источниками.] Як бачимо, багато історичних «козацьких» назв збереглося й донині, хоча багато стародавніх українських назв було змінено.

Близько 10 тисяч українських козаків разом з родинами переселилися у 1680-х рр. у межі Ізюмської фортеці. [Не совсем удачное выражение: в границы крепости?] Саме українці з Правобережної Гетьманщини заснували на території Слобідської і Східної України Ізюмський козацький полк, який поширював свій полково-сотенний устрій на землі історичної Донеччини та Луганщини. [На часть земель...]

Українські козаки від середини XVI ст. протистояли колонізації Донбаського лісостепу з боку Війська Донського. Так у 1706 р. донські козаки скаржилися, що «малороссияне Изюмского полка также во владениях верховых казаков всякое разорение чинят, лес рубят, хлебные поля скотом своим топчут, в одоньях жатный хлеб берут, землю пашут и сено на лугах косят, 10 мая Луганской станицы казака, ехавшего для торга с рыбою, ограбили и убили». [Мелкая уголовщина. Даже в те времена это не приветствовалось.] У 1744 р. кошовий отаман Війська Запорозького Яким Ігнатович послав на Кальміус своїх представників для переговорів з козаками Війська Донського. При цьому запорозька делегація мала відстоювати право українців на вилов риби та мисливство на річках Кальміусі, Кальчику, Еланчику, Міусі і Темернику. При цьому, як стверджували у той час українські козаки, територія Війська Запорозького Низового поширювалася включно до р. Дон, а не до Кальміусу. [Ну, положим не в 1744, а в 1745, не на Кальмиус, а на Еланчик, и не на переговоры с донцами, а по запросу уполномоченного от российских властей полковника Бильса. И был ли Игнатович на тот момент еще кошевым я не помню, а источников для проверки сейчас под рукой нет. А так почти все

верно. 😊 В общем, в сентябре 1745 г. на Еланчике была организована встреча запорожских и донских делегатов, которые должны были предъявить подполковнику Санкт-Петербургского пехотного полка Якову Бильсу обоснования своих территориальных претензий по начавшимся с 1743 г. раздорам. Целью было найти справедливое и обоснованное решение. Запорожцы хотели себе ВСЕ земли (вплоть до устья Дона), которые отошли к Российской империи после последней войны с турками. При этом запорожцы ссылались на устные обещания предыдущего киевского губернатора Неплюева, которые он им, якобы, дал еще при размежевании земель к западу от Днепра в 1740 г. Никаких подтверждающих документов у них, естественно, не было. Донцы, у которых новые запорожские владения подпирали бы их столицу - Черкасск, естественно были категорически против такой наглости и жадности. Интересно, что обе стороны ни о каких «исторических» правах почти не заикались, и глубже петровских времен не заглядывали, причем доказательства своего присутствия в те времена были с обеих сторон практически нулевыми. Почему-то не упоминалась «древнейшая запорожская Кальмиусская паланка». Еще не появился на свет Божий и «Универсал Батория-Хмельницкого». В общем, Бильсу было невозможно разобрать ситуацию по справедливости, о чем он честно упомянул в своем докладе. Поскольку оба Войска самостоятельно договориться так и не смогли и продолжали раздоры, то уже в 1746 году Правительство приняло волевое решение и просто разделило морское побережье пополам, по Кальмиусу. До этого Кальмиус пограничной рекой не был и не рассматривался в таком качестве. Гораздо более подробно обо всех этих событиях и их первопричинах можно прочитать [здесь \(http://papacoma.narod.ru/books/old_forum/c.13.pdf\)](http://papacoma.narod.ru/books/old_forum/c.13.pdf). Пост от 17.02.2010. Но лучше одолеть всю страницу, это одна цепочка событий.]

27 серпня 1747 р. російська цариця Єлизавета Петрівна з цього приводу навіть була змушена видати імператорський указ, в якому зазначалося: «Бахмутские жители и других городов и слобод малороссияне в отведенное Войску Донскому места в Леонтьевы и Глухие буераки и рубят селитбеной и дровяной лес, которого немало опустошили, и возят на продажу в Бахмут и Тор». Українці та той час контролювали вирубку лісу в Теплинському, Староайдарському, Трьохізбянському, Краснянському та Сухарівському юртах вздовж Сіверського Дінця. [Опять бред: Какие украинцы контролировали вырубку леса, если для адмиралтейства на строение кораблей и других судов лес по валтмейстерской инструкции и указом рубить запрещено].

Кальміуська паланка Війська Запорозького Низового у 1755 р. нараховувала 61 зимівник у 9 урочищах. [Подстраничная ссылка: 1 Про історію Кальміуської паланки Запорозької Січі, яка поширювала свої адміністративні інститути на велику територію сучасного Донбасу читайте у бпідрозділі книги.] У цей час, як відзначали дослідники, запорожська колонізація впевнено просувалася до Чорного та Азовського морів на південні землі, за допомогою «плуга», тобто господарської діяльності, а не «меча». [Вот здесь, начиная с 1743 года, про колонизацию запорожцами Приазовья уже чистая правда. Снимаю шляпу.] Запорозькі козаки все більше починали займатися землеробством, будуючи на берегах річок Донбасу зимівники, а не укріплені військові фортеці. Треба відзначити, що у цей час багато хто з осілих козаків намагався уникнути обтяжливої військової служби, посилаючи замість себе до українського війська своїх найманих робітників. Така загрозлива тенденція набула великих масштабів та змусила керівництво Нової Січі видати розпорядження, щоб «самим господарям доброхійтно прибувати» до війська.

У 1756 р. за розпорядженням гетьмана К. Розумовського на Січі мали робити перепис козаків, з огляду на що кошовий отаман Г. Федоров повідомляв, що його важко зробити. Це аргументувалося тим, що козаки живуть «на далекій від Січі відстані, по низу Дніпра, також в Кальміусі, угорі Самари, у Великому Лузі, і при інших річках, що

від Кальміуса неподалік знаходяться». У 1765 р. кошовим урядом було скасовано всі обмеження щодо заснування слобод, а переселенцям з Центральної та Північної України дозволялося селитися в межах території по р. Оріль до Сіверського Дінця. [Река Орель протекает по территории Харьковской, Полтавской и Днепропетровской областей, левый приток Днепра].

Жити в межах Кальміуської паланки, як охоплювала велику частину території сучасного Донбасу, у той час означало знаходитися «при кордоні», що передбачало постійну небезпеку не лише від московських сторож, донських козаків, але і татарських орд. Відомо, що під час чергового татарського нападу на Січ у 1768 р. певна кількість козаків з Кальміуської паланки Війська Запорозького Низового переховувалися у містечку Бахмуті, де була міцна фортеця. [Прошу меня простить за назойливость, но до 18 века не было Кальмиусской паланки, а в 18 веке - уже не было московских сторож. Не встретились они эпохами. Не судьба... Да и с татарами у запорожцев во времена Кальмиусской паланки были достаточно мирные и взаимовыгодные отношения. Об одном из таких эпизодов можно прочитать, например, [url]здесь[/url]. Да и хорошо известное нахождение части запорожских зимовников на татарской территории в Поднепровье говорит об этом же. Естественно, это не относилось ко времени русско-турецкой войны 1768-1774 гг. Нападения татар на Сечь в 1768 году я не знаю. Вероятно имеется в виду большой набег января 1769 года, дошедший до Бахмутщины. Но еще осенью казаки планомерно эвакуировали население и имущество своих южных воеводств в сторону Самары. Кроме этого примерно этим же временем датируется и появление трех малороссийских слобод в низовьях Миуса. По сведениям Ф.Макаревского это тоже были переселенцы из воеводства Кальмиусской паланки. Есть один человек, который интересуется этой темой. Но ни проверить, ни опровергнуть данные Феодосия по Миусу ему до сих пор не удалось. Поэтому от комментариев воздерживаюсь.]

Протягом першої половини 30-х рр. XVIII ст. для захисту південно-східних рубежів України була зведена система фортифікаційних оборонних споруд, що отримала назву Української лінії. Вона складалася із суцільного високого земляного валу з 16 фортецями і 49 редутами, а також слобідських поселень, з жителів яких комплектувалися фортечні гарнізони. Гарнізони цих степових поселень у Дніпрово-Донському межиріччі формувалися в основному з українського населення. [Велика неточність. Гарнізони фортець - були російськими, з деяким вкрапленням українців. Навіть назви фортець - за ім'ям полку, який там розташовувався (Орловська - з Орла, Тамбовська - Тамбовський полк, Борисоглебська, Єфремівська, і т.д.). Сучасне населення містечок, де раніше були ці фортеці, до сих пір розмовляє на російській мові, притаманній саме тим регіонам, звідки були поселенні полки (Наприклад - с. Петрівське, Балаклійський район, Олексіївка, Первомайський, Берестовенька, Красноградський район.) Звичайно, український елемент - був присутній. Великий об'єм роботи, при побудові Української Лінії - був виконаний саме українськими селянами та козаками слобідських полків. І, звичайно, деякі з них, залишилися на службі у фортецях]. Оборона лінія мала загальну довжину 285 км. і пролягала вздовж кордонів Полтавського та Харківського полків, від Дніпра при впадінні в нього річки Орелі й до річки Сіверський Дінець. [Территориально Украинская линия не имеет отношения к Донецкой и Луганской областям!] У 1765 р. на прикордонних землях Запорозької Січі та Слобідської України побував П. Румянцев, який залишив свої враження про українські поселення в Донецькому степу: «...Обширных и в разсуждении благословенных плодоносиями и всеми естественными дарованиями обогащенных Малороссийских и Слободских селений..., кои вовсе б населять за линию (Українську лінію. - Т.Ч.) пересечь же, а только позволить иметь там скотоводство и хуторы подвижные тем и таким жителям только, кои твердо оседлыми внутри линии в лежащих селениях и в окладах положенными состоят (виділ. - Авт.)». [Румянцев в 1765

г. был поставлен Малороссийским генерал-губернатором. По идее, Малороссия - это Киевская губерния (хотя там в это время вроде бы был собственный Киевский генерал-губернатор Глебов?). Но с учетом того, что при этом обсуждался вопрос восстановления гетманства, то Слобожанщина ему подчиняться по идее не должна была. По карте 1745 г. Киевская губерния доходила на востоке до верховьев Орели. Изюм с округой и основная часть Слобожанщины принадлежали Белгородской губернии, Тор, Райгородок, Ямполь, Бахмут и более восточные земли - Воронежской губернии. Следы вояжа Румянцева в 1765 г. по Малороссии есть, а по Слобожанщине - не попадались. По итогам этих разъездов он составил «Записку усмотренных в Малой России недостатках, о исправлении которых в Малороссийской коллегии трактовать должно». Да и Украинская линия заканчивалась в нынешней Харьковской области. Поэтому привязка высказывания Румянцева именно к донецким степям выглядит, мягко говоря, притянутой.] [Для справедливості, треба нагадати, що у 1732 - 1743 роках, землі Слобідських полків - не входили до складу Білгородської губернії, а якраз у 1745 - увійшли (до 1765. Здається)]

Протягом середини XVIII ст. на землях Східної та Південної України оселилося дуже багато поселенців, більшість з яких були запорозькими козаками. [? Запорожці времен Новой Сечи на самом деле стали заводить у себя хлебопашество. Но осевшие на землю запорожцы (сиднюки и т.д.) составляли лишь небольшую часть землеробов. Основная же часть была из переманенных из Малороссии и Слобожанщины крестьян-посполитых. Особенно процесс таких переходов активизировался во времена войн с турками (из-за больших финансовых и трудовых нагрузках на приграничное население). Целенаправленно это поощрялось и во времена кошевого Калнышевского. Что, естественно очень не нравилось помещикам и центральным властям. Собственно, это была одна из причин, по которой Сечь разогнали, смотрите указ о ликвидации. Кстати, Калнышевский из таких поселенцев старался в первую очередь сделать заселенный пояс вдоль северных границ Вольностей, чтобы уменьшить вероятность отъема имперскими властями очередного куска территории. Именно этим временем и обстоятельствами объясняется резко возросшее число территориальных конфликтов со слобожанами, действия полковника Гараджи и возникновение паланки в Барвенково.] Переважна більшість цих козаків були вихідцями з Чернігівського та Полтавського полку Української козацької держави. На основі колишніх хуторів, зимівників та слобід вони засновували вже справжні села і містечка. Так слобода Андріївка на річці Вовчій перетворилася на велике село, яке продовжувало носити ім'я свого засновника Андрія Сологуба [Как можно легко понять из текста, эти «настоящие села и местечки» возникли еще при Запорожье? Открываем все того же Ф.Макаревского. Слобода Андреевка Бахмутского уезда.Самое забавное, что имеющиеся у Макаревского интересные данные о местных запорожских древностях уважаемый автор книги не привел. А дальше Феодосий пишет о том, что эта местность в 1770 г. стала принадлежать отставному воинскому старшине Андрею Салогубу, который завел здесь крепкий зимовник и стал вести хозяйство.И как в сентябре 1775 г. (т.е.уже ПОСЛЕ разгона Сечи) азовский губернатор Чертков посетил его зимовник и предложил основать здесь слободу.]. В урочищі Макарів Яр на Сіверському Дінці на честь запорожця Макара Безрідного ще у 1738 р. було засновано зимівник, який згодом перетворився на селище [Ф.Макаревский]. Серед опису зимівника донецького полковника Івана Гараджи не тільки хата, але й корчма «на два покої з сіньми», солодовня, пивоварня та льох для льоду [Если не ошибаюсь, этот «опис» относится к 1775 году, т.е. это уже самый конец Запорожья].

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129748\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

Re: Татарско-казацкіе времена Мариупольщины (#p129748)

#249 L.V. » 24.04.2015, 19:25

Окончание второй главы.

У 1756 р. було зроблено реєстр козацький господарств на території Донеччини та Луганщини, що входили до Кальміуської паланки Війська Запорозького Низового. [Луганщина??? Некоторое присутствие запорожских зимовников в ее южной части теоретически предположить можно (я просто не в теме). Но это никак не значит, что она входила в состав Ведомства Кальмиусской паланки.] Згідно з цим списком, що був укладений за розпорядженням гетьмана К. Розумовського, українські козаки проживали «понад [Азовським] морем на Зінцевій балці», «понад морем Підгоряни», «на Кленоватій балці», «понад річкою Кальміус», «понад річкою Кальцем», «над річкою Дубовою», «над Білосарайським лиманом», «понад річкою в Бердах», а також «над Свідоватою балкою» [Здесь упомянуты речки Кальмиус, Кальчик, Берда и правый приток Кальмиуса Дубовая. Зинцева балка, Подгорная/Подгородняя балка, Кленовая балка - находятся в пределах правобережной части Мариуполя, Белосарайский лиман и Световатая балка - на морском побережье между Мариуполем и Бердой. И где здесь видна Луганщина? 🤔]. Господарями січових зимівників на теренах колишнього Дикого Поля були козаки Лесько Рудь, Антон Череда, Ігнат Садило, Степан і Павло Білі, Іван та Петро Малії, Іван Залізний, Семен Діденко, Федір Крачко, Андрій Горб, Іван Замула, Петро Шійка, Омелько та Павло Головки, Степан Ніс, Максим Муж, Максим і Яким Сторчоуси, Яків Журба, Клим Кравець, Петро Скік, Лесько Лисиця, Петро Лисенко. Іван Вівчар, Тишко Шрам, Федір Кшелій, Єсько Товмач, Трохим Лисий. Павло Решетило, Федір Самарський, Іван, Ігнат. Михайло та Прокіп Чорні, Кіндрат Рижко, Петро Велегура (майбутній кальміуський полковник), Петро Карась, Нечипір Лисий, Мусій Топаль, Михайло Білоус, Грицько Сухий, Омелько Рипало, Василь Відлога, Степан Щербина, Яким Таран, Ониско Черевко, Андрій Невпряга, Самійло Пластун. Нечипір Швець, Андрій Смирний, Петро Старий (бердянський отаман), Тиміш Часник, Іван Литвинко, Павло Біздун, Федір Довгий. Федір Рудий, Андрій Ткач, Яким Дядько, Іван Коношко та Максим Пучка. [У меня этого документа, к сожалению, нет. Но очень бы хотелось заиметь.]

Одним з головних промислів донецьких козаків було рибальство. [Кто такие донецкие казаки? Выше были черкасы, украинцы, а теперь донецкие казаки!!!] [Але все ж, ми маємо повідомлення, про «козаків донецьких», у наказі царя - Бельському, про побудову Цареборисова]. При чому рибалили вони не тільки на Сіверському Дінці, Кальміусі та Міусі, але й на Азовському морі. 23 вересня 1762 р. кальміуський полковник К. Чорний рапортував кошовому отаману П. Калнишевському про те, що його козаки, які рибалили на Єйській косі Азовського моря потрапили у полон до донських козаків. [Да не в плен. А просто задержаны. Кстати, в полном соответствии с прямыми указами центральных властей. О том, что делать донцам, если они обнаруживали запорожцев на Ейской и Кубанской стороне, было четко рас писано в Указах еще в середине 1740-х годов. Тогда (в результате не очень красивой интриги донского атамана Евремова) запорожским казакам было категорически запрещено появляться в барьерных и турецких землях Ейской и Кубанской стороны Азовского моря. Запорожцы, об этом, разумеется, знали. Разумеется, это их особо не останавливало...] 11 жовтня 1767 р. кальміуський полковник І. Чердак доповідав П. Калнишевському про нахабне виселення донськими козаками запорозьких промисловців з «лівого берега» річки Кальміус. Як засвідчує документ, козаки на чолі з П. Велігурою побудували на Ляпиній косі Азовського моря не тільки кілька десятків хат («дач»), але й промислові «заводи»

та «два кабаки», де продавали виноградне вино. [Это было необычайно нагло. Особенно учитывая то, что по Указу 1746 года территория к востоку от Кальмиуса стала принадлежать Войску Донскому. Правда, колониционного потенциала для их заселения на тот момент у донцов еще не было, поэтому запорожцы тихой сапой все равно просачивались восточнее. К концу 1767 г. донцы реально контролировали побережье и имели рыбные заводы, начиная с Широкой косы (да-да, это где сейчас бои). А запорожцы - Ляпину косу, это несколько километров восточнее устья Кальмиуса. Кроме этого у запорожцев было какое-то количество зимовников вплоть до Миуса. Все это пошло пеплом в начале войны 1768-1774 годов. Кстати, в упомянутом автором книги документе не совсем понятно выражение «кілька десятківхат («дач»)». В те времена у запорожцев «дачи» - это скорее принадлежащие (Войску, паланке или частному лицу) территории. На карте Азовского моря Ригельмана (1768) на Ляпиной косе показано три кружочка.] Кальміуські козаки не тільки продавали вино, але й займалися торгівлею риби, для чого організовували постійні виходи на «каюках» в Азовське море. Запорозькі козаки не лише постійно ловили рибу на Чубурській та Єйській приморських косах, але й на «кубанській стороні» Азовського моря. У 1766 р. комендант фортеці Св. Дмитра (суч. Ростов-на-Дону, Російська Федерація) повідомляв, що українські козаки мають там цілі риболовецькі заводи. [Браконьерничали... Как уже писалось, запорожцам это категорически, хотя и безуспешно запрещалось. По межеванию 1741 года барьерные земли с южной стороны Таганрогского залива тянулись от Азова и до района чуть западнее устья реки Еи. А дальше все побережье вплоть до Керченского пролива принадлежало Турции.]

Згідно з документальним описом риболовецьких поселень «у бар'єрних містах від річки Берди до Кальміуса і навіть до Таганрога» у Приазов'ї в 1768 р. знаходилися такі українські населені пункти «по річці Берда по ту сторону в частині Кримського володіння», «на Пересипі проти лимана», «в Сведоватій балці», «по річці Зелений», «по річці Камишуватій», «в урочищі Воноградному», «при річці Білосарайці», «в балці Сирній» [Смирной, Самариной], «на косі Білосарайка», «у гирлі Кальміуса», «на косі Лапінній», «уверх ріки Кальміуса і Кальчика», «на Петрушиній косі», «на Золотій косі», «на Семенівській косі» - всього близько 100 більших та менших поселень. [Опять что-то не совсем то. Не знаю как у кого, а у меня при чтении про «украинские населенные пункты» подсознание невольно показывает картинки многолюдных сел и слобод с вишневыми садками, а никак не убогие зимовники, хутора по смыслу. Ошибки здесь нет, но некоторая манипуляция сознанием читателя, мне кажется, наличествует. Да и с математикой не все вполне хорошо. Открываем еще раз это «Описание...» (<http://sa.nmu.org.ua/pdf/2014/Avakov.pdf>). Из «больших поселений» имеется только одна Кальмиусская паланка, где насчитывалось целых 19 строений. Кроме этого упоминается 4 запорожских зимовника на крымской стороне Берды, в барьерных землях между Бердой и Кальмиусом - 23 зимовника, к северу от барьера на речках - 50 зимовников, на Ляпинской косе зимовники не указаны. Т.е., всего 1 «большое» поселение и 4+23+50=77 зимовников (кстати, именно как «хутора» они и подписаны на карте Ригельмана). А вот что касается Петрушиной, Золотой и Семеновской косы, то они контролировались донцами. Конкретно по эти косам: Петрушина - всего 8 «жилых землянок», перечислены 5 донцов, а также «приписных для плотежа подушных денег маларасиан Ивана Малого, Данила Щербакова» (видимо, некоторые хазяева владели более чем одной землянкой). На Золотой - всего 7 землянок, перечислены имена 3 донцов и «маларасианина Ивана Малого», на Семеновской - всего 10, перечислены 5 донцов и «приписного для плотежа подушных денег маларасианина Семена Сидорова»] Ось як про це свідчив німець Йоган Гільденштедт у 1773 р., проїжджаючи приазовськими землями: «...Мы достигли речки Грузкого Еланчика, в которой и теперь струилась вода. Поэтому надо полагать, что она берет свое начало в тридцати верстах отсюда на север; верстах же в пятнадцати на юг она впадает в Азовское море. Глубина ее здесь полтора фута, а ширина десять шагов. Близь устья ее несколько хуторов

Черкасских (українських. - Т. Ч.) казаков, имеющих неподалеку рыболовни». [Очень грубая ошибка. К описываемому времени украинцев уже давно и прочно называли не «черкасами», а исключительно «малороссиянами». В приведенном отрывке говорится о донских казаках из Черкаска. Проверить можно [здесь](http://papacoma.narod.ru/articles/hildenstedt2.htm) (<http://papacoma.narod.ru/articles/hildenstedt2.htm>), запись от 29 сентября. Здесь уместней было бы привести другое место из тех же записок, где прямо упоминаются запорожские тони (ловли) на Белосарайской косе. Запись от 1 октября.]

У межах «вольностей» Запорозької Січі купці з України-Гетьманщини займалися на теренах Приазов'я торгівлею. Відомо, що військовий товариш Василь Тимофійченко (Тимофеев) мав «відкуп» на торгівлю протягом 1774 - 1779 рр. на Азовській, Дмитрівській, Дніпровській і Таганрозькій лініях. [Здесь какие-то неточности. К 1779 году никаких Вольностей не было уже несколько лет. Или ему в 1774 году сразу на пять лет вперед документ выписали? К тому же Азовской и Дмитриевской «линий» в природе не существовало, а Таганрогская линия и крепость Азов никак к пределам Вольностей не относились.] Військовий товариш Максим Собецький намагався отримати дозвіл на торгівлю спиртним в Азовській та Новоросійській губерніях [Тоже не совсем понятно. Губернии никак не могли быть «в пределах Вольностей», а когда летом 1775 году в состав губернии включили новые земли, то Вольностей почему-то не стало...], а козацький сотник Атанасій Юрченко (Юрьев) навіть хотів взяти собі у «відкуп» Бердянські соляні озера.

Одним з найбільших поселень Кальміуської паланки була слобода Миколаївка-Рудева (суч. с. Миколаївка Павлоградського р-ну Дніпропетровської обл.), яка у 1768 р. нараховувала 323 чоловіків та 310 жінок. [Не очень понятно, какое отношение район реки Нижней Терсы в Днепропетровской области имеет к истории Донецкой и Луганской областей? Ну да ладно. Это, возможно, опять Ф.Макаревский. Правда, у него численность населения этой слободы приведены за 1752 г. и несколько отличаются. И Феодосий утверждал, что она принадлежала к ведомству не Кальмиусской, а Самарской паланки. Кстати, по Феодосию в начале войны 1768-1774 гг. люди из слободы были эвакуированы, а здания сожжены татарами. Позже слобода восстановилась, но в гораздо бодем скромних масштабах. В 1785 г. в ней было всего 52 мужчины и 32 женщины.] Про те як виглядали українські козацькі села, яким були їхній побут та культура господарювання засвідчує залишений місцевим вчителем опис початку ХІХ ст. села Стародубівка Маріупольського повіту. Стародубівський вчитель звертає увагу на бездоганний стан сільських церкви та школи, а також інших громадських будівель села. Наголошується на чистоті й охайності садіб та вулиць Стародубівки, козацькі звичаї і традиції, високу релігійність її мешканців, особливе ставлення до дітей та старих людей, вживання здорової та поживної їжі, носіння «щьогольського», тобто козацького, одягу тощо. [Не совсем понятно, почему вместо описания украинского села начала XIX в. не привести реальные описания таких сел XVIII в.? Например, тот-же Гильденштедт в своих дневниках за 1773-1774 г. дает много таких описаний как по устью Миуса, так и непосредственно по Слобожанщине.]

Згідно з описом зимівника полковника донецької Барвінківської паланки І. Гараджі 1770-х рр. у нього на збереженні перебувало більш ніж 22 тон зерна, а в запасниках його млина на Сіверському Дінці ще 15 тон. Крім того, за садибою донецького полковника росло дві загороди жита та загорода пшениці. В одній із будівель зимівника знаходився землеробський реманент у вигляді трьох плугів з лемехами і череслами, коси і серпи, що вказувало на землеробську спрямованість господарства. [Подстраничная ссылка: 1 Про Барвінківську паланку Війська Запорозького Низового, яка поширювала свій устрій на північну частину сучасної Донеччини більш докладно у підрозділі 6-му нашої книги.]

Німець Йоган Гільденштедт, який у 1773 р. проїздив прикордонними землями Війська Запорозького Низового свідчив про існування на східному березі р. Міус селищ заснованих українцями, яких він називав «малоросіянами»: «Павловская крепость есть четырехугольный редут, имеющий двести шагов поперечнику; он построен на возвышенном восточном берегу Миуса. В пяти верстах от этой крепости на север, с крутым поворотом на восток, по прямой же линии не более как в трех верстах, находится также недавно построенная малороссийская деревня, называемая Первым Малороссийским селением или Сараматскою слободою; последнее название свое она получила от впадающей насупротив ее в Миус речки Сараматки». [Вообще-то там было три малороссийские слободы. Академик проехал через Первую и Вторую и привел даже некоторую информацию по ним. Почему выбран именно этот, не самый показательный фрагмент?]

Після знищення Запорозької Січі у 1775 р. російськими військами землі козацьких Донеччини та Луганщини увійшли до складу Азовської і Катеринославської губерній багатонаціональної Російської імперії. Згідно з переписом 1778 р. українців в Азовській губернії нараховувалося 75 тисяч 338 чоловіків та 61 тисяча 568 жінок. [Азовская губерния 1775 г. включала не только запорожские земли. Вот перечень уездов на начало 1779 г.: Александровский (из части Новой Днепровской линии и части Кальмиусской паланки), Бахмутский, Екатерининский (из Самарской паланки), Мариенпольский, Натальковский (Екатерининская провинция без Донецкого полка), Павловский (основная часть Кальмиусской паланки), Таганрогский, Торский, Царычанский (Орельская и Протовчанская паланки, а также Донецкий пикинерский полк). Здесь, как минимум, имеются уже довольно густонаселенные не-запорожские Бахмутский, Таганрогский и Торский уезды. Также сейчас нашел данные по переписи Азовской губернии (http://vsosnickij.narod.ru/Bahmut_1795.htm) за 1778 год. К сожалению, в этом варианте приведены не все уезды (показаны только Торский, Бахмутский и Мариенпольский уезды), а также сбиты строки с цифрами, хорошо бы найти нормальный список.] Якщо від початку XVI ст. Дике Поле було майже незаселеним краєм, то на кінець XVIII ст. українці, завдяки своєму міцному національному характеру та потужній військовій організації, змогли успішно заселити територію великої частини Степового кордону Європи.

Продолжение следует.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129750\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129750)

#250 DSitni » 24.04.2015, 20:32

Потом, обязательно, всё вот это оформит в книгу !!!!!!!!!!!!!    

Пред.След. Показать сообщения за: Поле сортировки

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 5 из 25 • 1, 2, 3, 4, **5**, 6, 7, 8, 9 ... 25

Название раздела: Старый Мариуполь

Быстрый ответ

Заголовок:

B / **U** **S** TT Quote Spoiler Code List [*] **Img** **URL** Нормальный ▼ Цвет **ImgShow** **justify**
center **left** **right** **video** **audio** **media**

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрыть тему

Добавить вложения

Имя файла:

Вернуться в Старый Мариуполь

Перейти: ▼ Быстрые действия: ▼

Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: Алекс, L.V., Vicky и 3 гостя