

- Старый Мариуполь

- Форум
  - Список разделов
  - Активные темы
  - Непрочитанные темы
  - Ваши темы
  - Ваши сообщения
  - Поиск по форуму
- Личное
  - Закладки
  - Подписки
  - Черновики
  - Вложения
  - 
  - Профиль
  - Настройки
  - Группы
  - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
  - Новое сообщение
  - Входящие
  - Исходящие
  - Доставленные
  - Черновики
- Пользователи
  - Все пользователи
  - Активные
  - Неактивные
  - Поиск пользователей
  - 
  - Кто сейчас на форуме
  - Наша команда
- Информация
  - Правила форума
  - FAQ
  - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
- 
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [ L.V. ]

## Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 6 из 25 • 1, 2, 3, 4, 5, **6**, 7, 8, 9 ... 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=129845\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129845)

#251 L.V. » 26.04.2015, 15:55

Продолжаем разбор книги Т. Чухлиба «Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст.)». Следующие три главы с №3 по №5 занимают более тридцати страниц убористого текста. Но если их приводит целиком, то они почти полностью будут покрыты водянисто-голубым цветом. Напомню, что так мы договорились отмечать большие массивы общеисторических сведений, не имеющих прямого отношения к истории непосредственно Донеччины и Луганщины. При тщательном просмотре этих трех глав удалось обнаружить целых пять (!) предложений, где Донецкая и Луганская область хоть как-то упоминаются. Сюда же можно щедро добавить еще шесть предложений, где упоминаются город Азов и Азовское море. Итого, с натяжкой, одиннадцать предложений на тридцать страниц текста. Ниже приведем ВСЕ эти места. А чтобы никто не заподозрил, что что-то нами вырвано из контекста, приводиться они будут вместе с абзацами, в которых содержались. Вот то, что не выделено голубым цветом - это они и есть. Про значение голубого цвета еще не забыли? 😊 Здесь ничего не комментируется. Просто потому, что нечего.

Кто захочет прочитать эти три главы в оригинале и целиком - напоминаю, что это можно сделать [здесь](http://www.twirpx.com/file/1550968/) (<http://www.twirpx.com/file/1550968/>).

### 3. Запорозька Січ - лицарська держава на Степовому кордоні

<...>

Провідну роль у процесі формування українського народу, його архетипів соціальної та політичної поведінки, в т. ч. воєнного мистецтва відіграла Запорозька Січ. Вона виникла у пізньосередньовічній добу на Степовому кордоні Європи як своєрідна «перлина» східноєвропейських лицарських держав-«орденів». Саме на південних і східних землях України-Русі, куди входила і територія сучасних Донеччини і Луганщини, відбулося становлення ранньонаціональної сторожової служби та своєрідної системи оповіщення, які згодом були перейняті на усій території Української козацької держави - Гетьманщини.

<...>

Курені мали свої власні прибутки, правда порівняно невеликі (від здачі в оренду торгових приміщень в передмісті тощо). Витрати на утримання куренів могли бути цілком компенсовані за рахунок тільки урядового жалування війську. Ось які дані подає Реєстр грошового жалування за 1762 р. На 38 куренів було роздано по 140 рублів, отаману кошовому - 70, військовому судді - 60, писарю військовому - 50, осавулу - 40, пушкарю і довбишу - 3, канцеляристам - 5, на 38 курінних отаманів - по 27 р., всього - 1026 рублів. Реєстр зібраних і розподілених між старшиною «шинкарських грошей» з Кальміуса, Самари і Кодаку обраховувався 410 рублями. Окрім грошового, було ще й т. зв. хлібне жалування. Останнє щороку видавалось в розмірі близько тисячі четвертей борошна. Проте інколи виходило так, що на кожного козака його «і по горсті не діставало».

<...>

У XVIII ст. на Запорозькій Січі було близько 9 тисяч 117 козацьких поселень, де

проживало майже 55 тисяч українців. Козацька влада поширювалися на територію Сходу і Півдня України, що дорівнювала близько 80 тисяч 555 км. кв. Передбачаючи скепсис сучасних вітчизняних Геродотів, які заохочені закордонними подачками з Російської Федерації постійно безпідставно критикують та зневажають все козацьке й українське (мовляв це є «архаїчним», «хуторянським», «шароварним», «розбійницьким», а, отже начебто позацивілізаційним «історичним нонсенсом»), зазначимо, що територія Війська Запорозького Низового у XVIII ст. сягала розмірів набагато більших за острівну Англію разом з Голландією й охоплювала межі сучасних Донецької, Дніпропетровської, Запорозької областей, а також частково Луганської, Херсонської, Кіровоградської та Миколаївської областей Української держави.

&lt;...&gt;

#### 4. Козаки проти Московського царства

&lt;...&gt;

Навесні 1709 р. Чортомлицька Січ, яка поширювала свій устрій на більшу частину сучасних Донеччини та Луганщини, відмовилася від протекторату Московського царства. А вже починаючи з 1711 р. запорозькі козаки перейшли під захист Кримського ханства та дислокувалася на території Очаківського еялету Османської імперії у місцевості під назвою Олешки, або ж Кардешім ормани (з тур. - Братський ліс). Якими ж були причини такого начебто раптової й малозрозумілої зміни політичного вектору очільників запорозького козацтва?

&lt;...&gt;

#### 5. Боротьба українського народу за оволодіння Кримом та узбережжям Чорного моря.

&lt;...&gt;

Згідно з повідомленнями тогочасних мусульманських джерел, в морському поході 1625 р. до берегів турецького еялету Румелія взяли участь близько 350 (!) козацьких човнів-«чайок». «Численні можна згадати вояцтва того... мужні подвиги, які Турецьку Імперію невпинно знесилюють і далеко воно в цьому всі армії Європейські випереджає, як самі Турки підтверджують, які нічого так не лякаються як самого імені Козаків...», - так оцінював тогочасне воєнне мистецтво українського козацтва польський священик Павло Пясецький. Наприкінці XVI - першій половині XVII ст. козацькі морські походи значно змінили політику, економіку та щоденне життя в басейнах Чорного та Азовського морів, адже з цього часу Чорне море перестає бути таким собі «внутрішнім озером» Османської імперії.

&lt;...&gt;

Протягом 1695 - 1696 рр. Московська держава та Лівобережна Гетьманщина здійснили два великих походи на зайнятий турками Азов та один у пониззя Дніпра. Метою цих операцій було відвоювання в Османській імперії та Кримському ханства виходів до Чорного та Азовського морів. Вже під час проведення першого Азовського походу, який хоча й не завершився взяттям Азову, українськими військами було завойовано чотири турецькі фортеці у пониззі Дніпра - Кази-Кермен (Газі-Кермен), Мустрит-Кермен (Нусрет-Кермен, Таванськ, Тавань), Мубарек-Кермен (Мубеуре-Кермен) та Іслам-Кермен (Шах-Кермен). Влітку 1695 р. з наказу І. Мазепи було здійснено один з найбільших морських походів українського козацтва того часу. На чолі з кошовим

отаманом Я.Морозом 1 тысяча 740 запорожців та лівобережних козаків на 40 човнах атакували турецькі судна в Чорному морі. Під час морських боїв українцями було знищено 3 ворожих корабля та захоплено декілька десятків полонених.

<...>

14 жовтня 1768 р. Туреччина оголосила війну Росії, а вже 31 жовтня президент Малоросійської колегії (її організували замість скасованого у 1764 р. уряду України-Гетьманщини) П.Рум'янцев наказав кошовому отаману Запорозької Січі П.Калнишевському "...все войско свое устроить, ...в военный порядок тот час, чтобы готовы вы были к внезапному ополчению». У ході цієї війни український елемент складав 25 % від складу 2-ї російської армії, яка діяла у Північному Причорномор'ї, Приазов'ї і Криму та 10 % від складу діючої на турецькому фронті 1-ї армії. Головним завданням запорожців була форпостна служба, що передбачала проведення розвідувально-диверсійних операцій. Під час бойових дій на Дунаї запорозька флотилія захопила десятки турецьких суден різного типу, велику кількість гармат, зброї, боєприпасів, знищили і захопили в полон тисячі турецьких вояків. У боях за Крим відзначилася козацька піхота, яка безпосередньо керувалася кошовим отаманом. 5 січня 1771 р. отаман П.Калнишевський за успішні дії проти турків був нагороджений золотою медаллю з діамантами на андріївській стрічці. Окрім нього, було нагороджено ще 16 українських старшин.

<...>

Якими ж були ці поступки? Насамперед це "крепости: Еникале и Керчь... с их пристаньми и со всем в них находящимся, тож и с уездами, начиная от Черного моря и следуя древней керченской границе до урочища Бугак и от Бугака по прямой линии кверху даже до Азовского моря, остаются в полное, вечное и неприкословное владение Российской империи". Окрім того до володінь Російської імперії відходили замок Кінбурн та місто Азов з навколишніми землями. Ось такі територіальні надбання набула Росія за допомогою українських козаків після виснажливих шести років війни.

<...>

В качестве эпилога к этим трем главам. Складывается такое ощущение, что из какой-то более ранней работы просто взяты три готовые главы по общеукраинской проблематике и вставлены для объема в данную книгу. А чтобы это не так бросалось в глаза, кое-где вставлены фразы типа «куди входила і територія сучасних Донеччини і Луганщини». Но если их убрать, то смысл текста абсолютно не меняется. То есть это искусственные и ненужные вставки.

У автора книги просто не нашлось никакого фактажа для того, чтобы оживить эти три главы какими-то «донбасскими» мотивами. Хотя они, вообще-то, в природе существуют и в не совсем уж малом количестве. Но здесь уже подсказывать уважаемому автору не будем.

Как-то так...

Мы пока не определились по продолжению рассмотрения остальных глав книги Т.Чухлиба. Если продолжение последует - обязательно выложим эти разборы и здесь. А на пока - усе! 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=129958\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129958)**

#252 Краевед\_зп » 27.04.2015, 20:58

Возможно ваше неизвестное поселение (Адомаха) на территории Мариуполя из этих времен? :

<http://infodon.org.ua/uzovka/4> (<http://infodon.org.ua/uzovka/4>)

Не могу понять - Ляпинская балка - это часть вашего города? Если да, то возможно это интересно вам и дополнит историю Мариуполя:

*Э. Е. Кравченко. Памятники золотоордынского времени в степях между Днепром и Д*

анонимными эпитафными пулами и дир-хемами Абдаллаха и Мухаммед-Булака<sup>2</sup>. Здесь же были встречены мелкие обломки зеркал и керамика, свидетельствующие о наличии на данном месте поселения. Керамика золотоордынского времени, в том числе и фрагмент чаши с гравировкой по ангобу под прозрачной желтой поливой, были найдены на поселении возле пос. Урзуф Мангушского р-на Донецкой области (рис. 1: 35). Интересным представляется тот факт, что на этой группе поселений, вытянутых цепью вдоль побережья Азовского моря и расположенных в непосредственной близости как от Крыма, так и от золотоордынского Азака, поливная посуда встречается крайне редко. Все ее находки здесь пока представлены единичными фрагментами красноглиняных сосудов (Ляпинская Балка, Урзуф, Обрыв).

В целом, из древностей, оставленных оседлым населением, проживавшим в степях Северного Приазовья в золотоордынское время, были опубликованы только материалы раскопок поселения, расположенного в Ляпинской Балке на восточной окраине г. Мариуполь (рис. 1: 37) (Кравченко 2003) и находящегося неподалеку от него грунтового могильника (Евглевский, Кульбака 2003), скорее всего, оставленного жителями этого же поселения.

Расчищенные новые ямы золотоордынского времени относительно небольшие, не превышающую находки в них были и костями барана с

Интерес представляют его размеры (0,5 м в диаметре). Материала в окружающую среду в пользу того, что лагерь уничтожен постройкой.

Большинство находок относятся к керамике поливной красноглиняной, основной частью кувшинообразной (рис. 1: 6, 8—9; 17: 1—9, 11). В основном желтого или коричневого цвета. Группа представлена кувшинами, орнаментированными волнистыми линиями. Такие же немногочисленные находки встречаются и на Царином городище Северского Донца.

Корпус кувшинов украшен волнистыми линиями, иногда черными или многорядными точками на плоской

линии этого же поселения.

Селище находится на правом берегу Водяной (Ляпинской) балки, в 1,5 км к северу от места ее впадения в Азовское море. Оно занимает слабовыраженный пологий мысообразный выступ, ограниченный с севера и юга двумя древними ярами (Полидович, Цимиданов, Кузин 1992). Территория поселения подвергалась террасированию и в течение многих лет распахивалась, что негативно отразилось на состоянии средневековых культурных напластований. Несмотря на то, что на памятнике была вскрыта площадь более 600 кв. м, на ней из сооружений золотоордынского времени сохранились всего 2 хозяйственных ямы и кострище. Последнее может свидетельствовать в пользу того, что основная часть построек, существовавших на поселении, представляла собой наземные сооружения. Территория селища была огорожена небольшим рвом, глубина и ширина которого в нижней части не превышали 1 м. За этим ровиком находки золотоордынского времени прекращались.

<sup>2</sup> Любезная информация М. Онищенко. Находятся в частных собраниях.

434

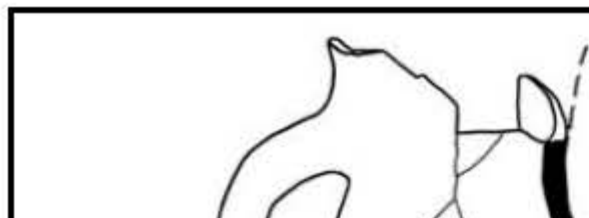
(<http://fastpic.ru/>)

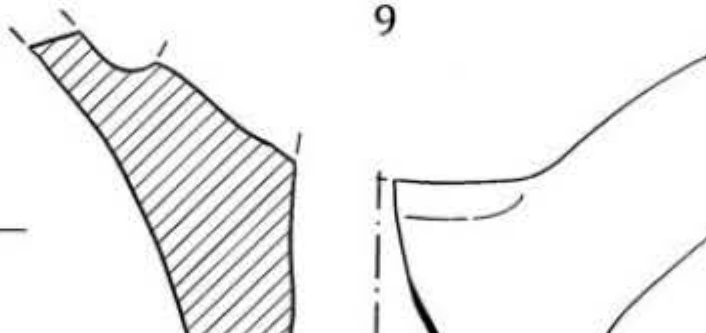
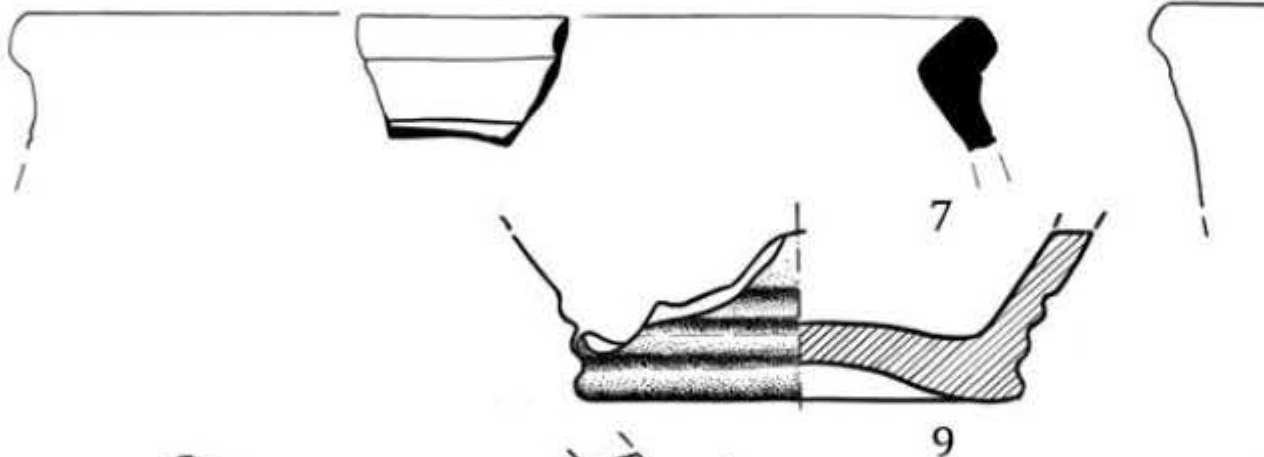
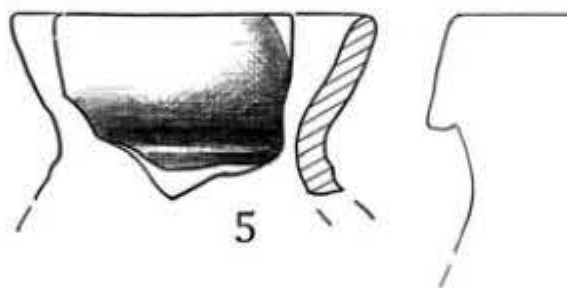
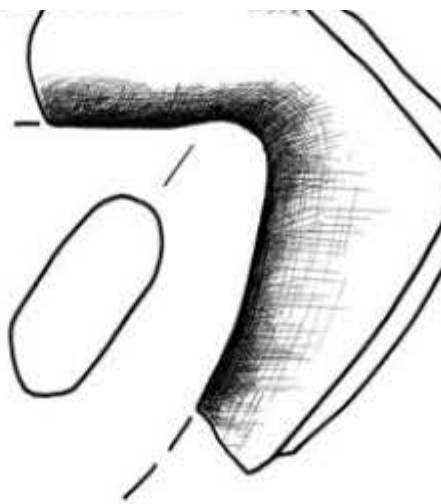
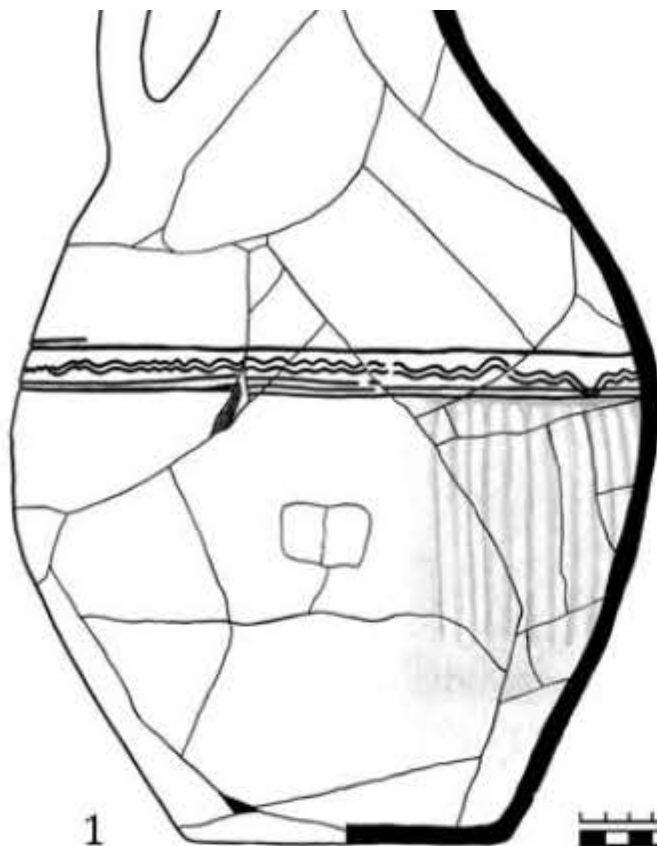
линии на плечиках

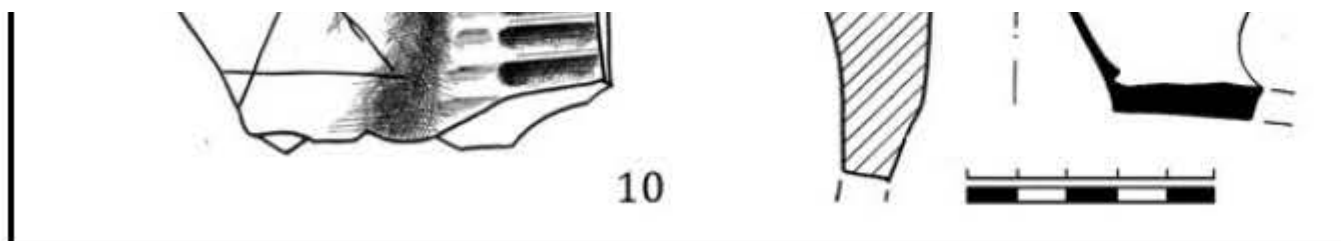
сосуда (рис. 17: 1- у основания горлы гребенчатого штампика обычно имел манжета (рис. 16: 6). На плечиках или в нов иногда присут угольный валик. Од ван на горлышке (рис. 16: 9) широки ями. Полностью бн ный краснолощенн с прочерченной вол сосуда (рис. 16: 1).

образные сосуды J многочисленны па мятниках, располож так и на территории

На втором месте лены обломки амфс (рис. 16: 10—11), не менее 25% всего са. В целом, амфо довольно однородн с дуговидными руч друг от друга лишь ста, варьирующим с







**Рис. 16.** Поселение Ляпинская Балка. Керамика.

**Fig. 16.** Liapinskaia Balka settlement. Ceramics.

вого. В черепке читаются примеси мелкозернистого песка и мелко истолченных частичек слюды. На двух фрагментах амфор имеются граффити, процарапанные после обжига (рис. 16: 10).

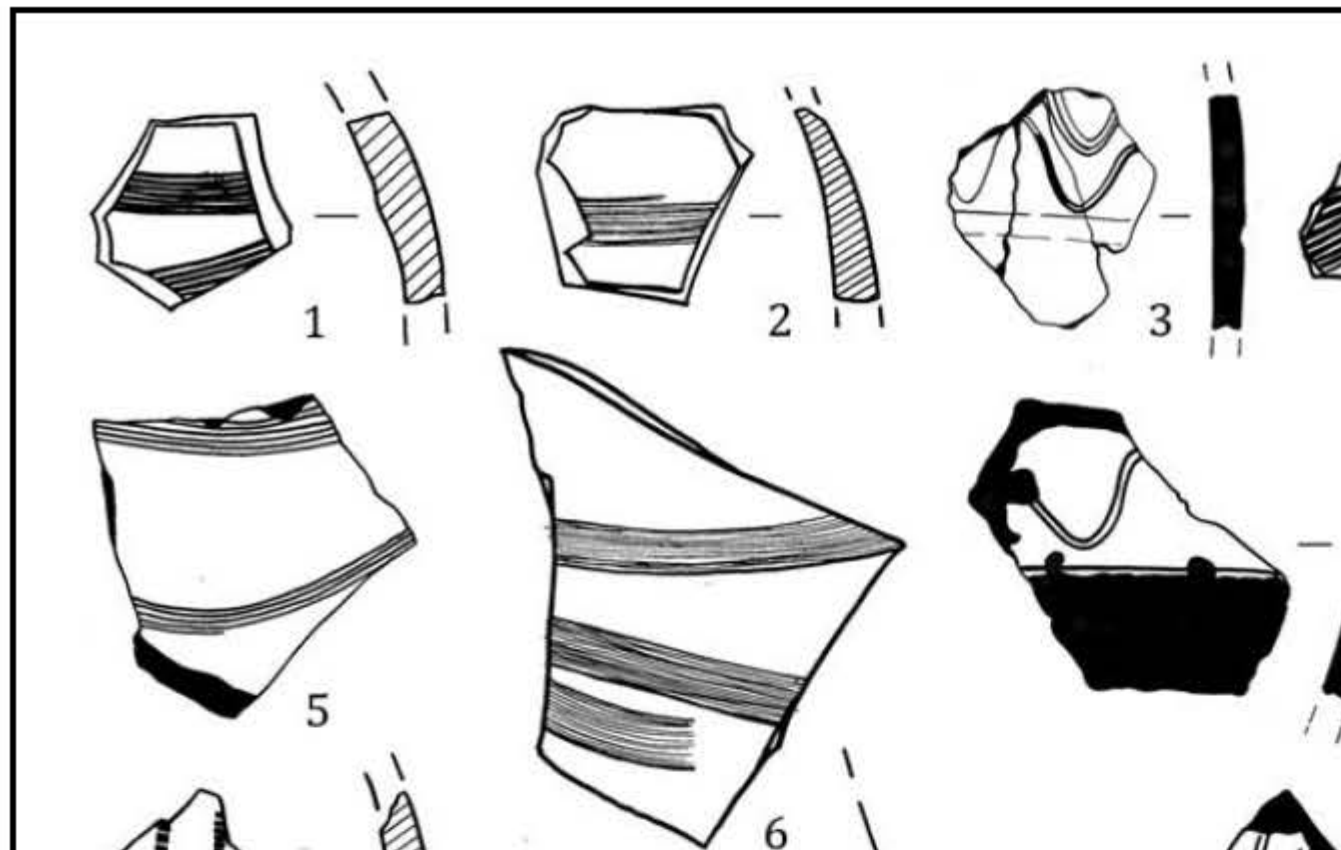
Остальные типы сосудов представлены единичными фрагментами. Среди них при-

сутствует фрагмент филировке напои сосуда (рис. 16: 7), узкогорлой кубышки

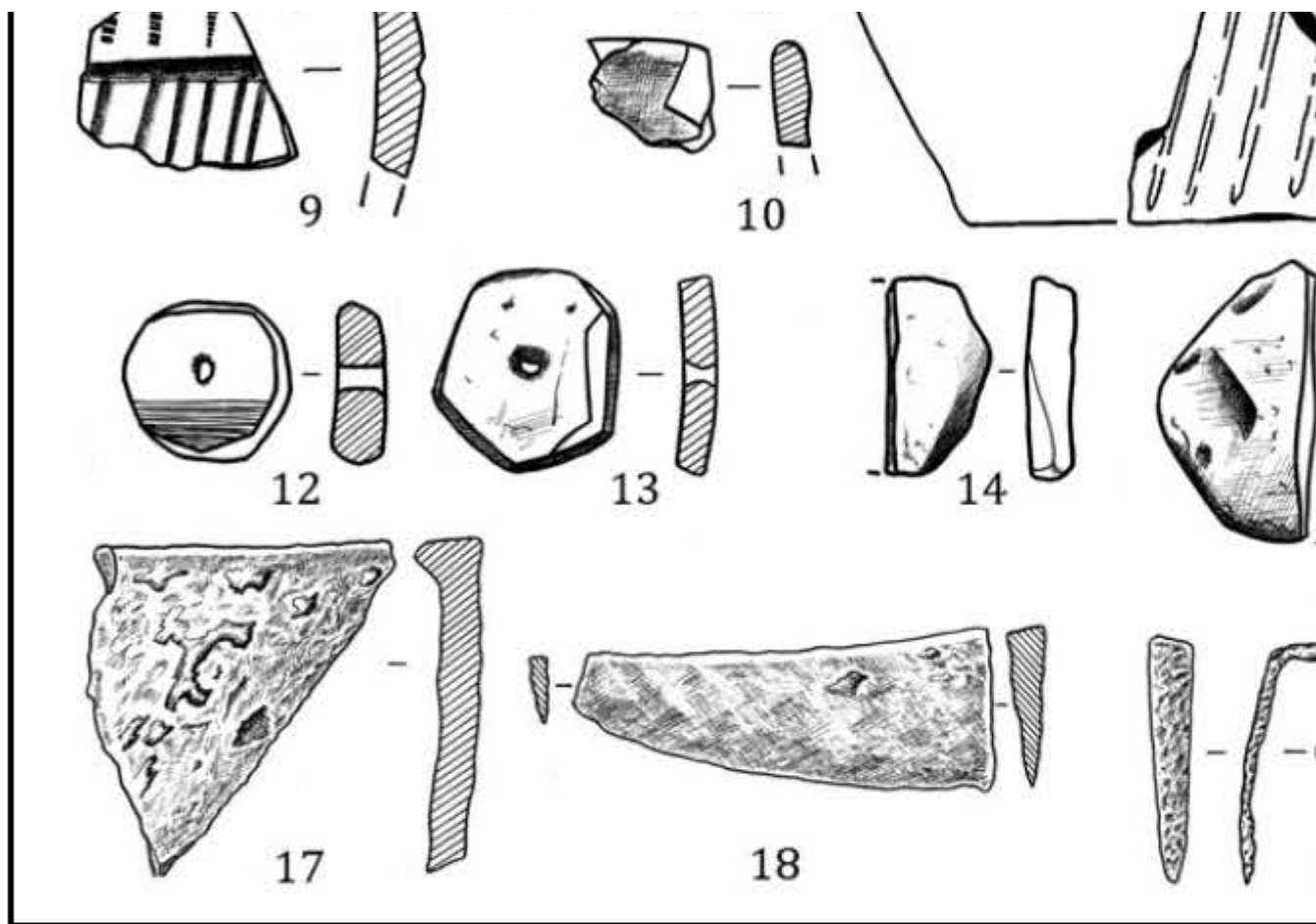
Прочих находок и фишки, выточен ских сосудов (рис.

(<http://fastpic.ru/>).

*Э. Е. Кравченко.* Памятники золотоордынского времени в степях между Днепром и Д







**Рис. 17.** Поселение Ляпинская Балка. Предметы из слоя. 1—16 — керамика; 17 —

**Fig. 17.** Liapinskaia Balka settlement. Items from layer. 1—16 — ceramics; 17 — cast iron; 18—

точное из ручки кувшина (рис. 17: 16), два астрагала с процарапанными на них знаками, фрагмент острия сабли (рис. 17: 18), обломок железной скобы (рис. 17: 19) и венчик чугунного котла (рис. 17: 17).

Как видим, комплекс поселения Ляпинская Балка выглядит довольно бедно и по виду своему отличается от поселений, расположенных на Северском Донце. Среди его материалов было обнаружено большое количество костей и не встречено ни единого предмета, имеющего отношение к земледелию. Все это, равно как и наличие на памятнике только наземных построек, сближает это поселение с се-

тую территорию и грунтового могильника

О связи некрополя с поселением Ляпинской Балке свое расположение, памятников и близкие материалы. Как будто, не имел на нем было изученных 14 не имели часть погребенных точный сектор. Им содержит больше могильника. В западной

зонными кочевническими стойбищами. Тем не менее, от последних он отличается рядом черт: более богатым и разнообразным материалом, наличием рва, ограждающего обжи-

14 захоронений, 11 собой безынвентар публикации отнесл тегории погребени

436

(<http://fastpic.ru/>)

Ген

ского обряда» (Евглевский, Кульбака 2003: 377), указывая, впрочем, что отсутствие инвентаря в погребениях с восточной ориентировкой также может быть связано с влиянием ислама (Евглевский, Кульбака 2003: 375). Логически это предположение обосновано, если учесть тот факт, что в Золотой Орде именно ислам был господствующей религией. Однако представленные в статье чертежи погребений свидетельствуют, что «черты мусульманской обрядности», если таковые вообще присутствовали в захоронениях этого некрополя, имеются разве что в безынвентарных погребениях №15 и 20 и в захоронениях №4 и 37, содержащих инвентарь (Евглевский, Кульбака 2003: рис. 3: 4; 7: 5, 8; 8: 6). Именно в этих захоронениях мы наблюдаем ориентировку головы умершего в западный сектор и поворот черепа и костей ног или стоп вправо. Последнее свидетельствует о попытке развернуть погребенного (или его голову) на правый бок, с целью выполнения одного из важнейших требований мусульманского погребального обряда — обращения лица умершего к кыбле. Прочие же безынвентарные (и тем более инвентарные) захоронения данного могильника, как представляется, отнести к мусульманским проблематично.

**Донца** (рис. 1). Тихоходящихся здесь обчевья, малые и крвые могильники, Есть сведения о нарии и монетных кланаружен у пгт. Райг (рис. 1: 2). Второй н Изюмского р-на Хароне расположенного городища (рис. 1: 6 по рукам. Опрос по ли серебряную зочеканенную в праи Мухаммед-Булаках на территории дища и в его окрестящихся к периоду I невековья, сообщал (Сибилев 1926: табл представляет собой Борисова (XVI—XV и керамика золотоорле которой присутсея на территории рной посуды. Вполне ордынское время на впадения р. Оскол и

Большинство захоронений некрополя Ляпинская Балка имеют относительно небогатый инвентарь. Он представлен деталями костюма, бытовыми предметами и украшениями (пряжками, пуговицами, кресалами, ножами, грузилами, ножницами, рыболовными крючками, бусами, зеркалами, серьгами) (рис. 9: 4—8). Детали конской сбруи встречены лишь в одном захоронении (№7), которое, впрочем, отличалось от прочих более разнообразным инвентарем. В нем содержались плошка, панцирные пластины, колчан, остатки лука, монеты. Собственно, кроме этого погребения, предметы вооружения (стрелы и навершия булав) представлены всего в трех комплексах (№2, 19 и 25). В двух погребениях (№2 и №7) были обнаружены монеты. Три из них представляют собой дирхемы Узбека с надчеканами 70—80-х гг. XIV в., один же — дирхем Абдаллаха, выпущенный в 767 г.х. в Орде. Таким образом, данный могильник можно отнести ко 2-й пол. XIV века. По мнению авторов публикации, он был оставлен недавно осевшими кочевниками, еще не полностью простившимися с кочевыми традициями (Еглевский, Кульбака, 2003: 400).

Наиболее крупные и яркие памятники, оставленные оседлым населением, расположены в **среднем течении Северского**

ходился небольшой ки которого были с земляных работ, с крепости.

Ряд находок трленными археолог. Среди них выделя западноевропейской в начале XX века в р-на Харьковской о 1987: 396, рис. 170: тен у местных жителей скупщиками древно общили, что предме тье колодца. В конце произведена неудачное место находк ных сведений получ даже, в какой части найден данный пре далеку от нынешне но местонахождени тоордынского врем в ур. Выла у хут. П гающего к Еремови Находки на нем пред личеством керамики котлов и наконечни

Обнаруженный полнен в виде кон

(<http://fastpic.ru/>).

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=129992\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129992)**

#253 L.v. » 28.04.2015, 17:44

Спасибо!

Да, Ляпинская балка находится на восточной окраине Орджоникидзевского района Мариуполя, идет (грубо говоря) от Восточного в сторону моря. Данное татарское кладбище, частично еще по языческому обряду, частично уже по мусульманскому находится в районе Цыганского магазина, две остановки от Восточного. От церквушки Киевского патриархата метров двадцать вниз.

Несколько ниже по балке, в районе Собачьей площадки было еще и поселение примерно этого же времени (раскапывалось в начале 90-х). Возможно, эти два объекта были напрямую связаны.

Вероятность того, что наш "бывший город" мог существовать во времена Золотой Орды - есть. Например, Ибн Батутта на пути из Крыма в Сарай упоминал (по памяти) двадцать три промежуточные станции между Солхатом и Азаком. И в некоторых местах старой приморской дороги золотоордынские древности присутствуют. Возможно, отмечая как раз такие "станции". Но проблема в том, что за несколько сезонов наших раскопок, насколько я знаю, удалось найти только один (!) фрагмент керамики этого времени. Это (по памяти) фрагмент ручки византийской амфоры XIV века, который находился, видимо, на дне узкой канавы, прорезавшей развал глинобитной стенки хазарского времени. Или, возможно, нам просто с конкретным местом не повезло?

Кстати, зимой был разговор о том, чтобы этим летом раскопки продолжить. Назло всем. Все-таки несгибаемый у нас народ! 🤖🤖

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=129996\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p129996)

#254 Краевед\_зп » 28.04.2015, 22:22

L.V.

Я конечно не знаю географию ваших шурфов, но сдаётся мне, что проблема вся в поиске места. Я возможно пропустил, но напомните - какова примерно площадь занимаемого полумифического селения-крепости Адомахи? Другими словами, насколько велики шансы при первом же шурфе попасть на ограду или землянку, или стену какого-либо здания? Если это крепость, то будет ли там много "капитальных" строений? Думаю нет. Если это был город/городище/селение - другое дело. Поэтому нужно рассчитывать на везение)))

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=130012\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p130012)

#255 L.V. » 29.04.2015, 18:47

*Краевед\_зп писал(а):*

L.V.

Я конечно не знаю географию ваших шурфов, но сдаётся мне, что проблема вся в поиске места. Я возможно пропустил, но напомните - какова примерно площадь занимаемого полумифического селения-крепости Адомахи? Другими словами, насколько велики шансы при первом же шурфе попасть на ограду или землянку, или стену какого-либо здания? Если это крепость, то будет ли там много "капитальных" строений? Думаю нет. Если это был город/городище/селение - другое дело. Поэтому нужно рассчитывать на везение)))

Ориентировочно 150x150 м. А раскоп где-то десять на десять, расположен у восточной стены этого укрепления.

Будем надеяться на везение. 🙏🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=130070\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p130070)**

#256 L.V. » 01.05.2015, 16:34

Очень коротко по трем оставшимся нерассмотренными главам книги Т.Чухлиба. В основном повторяется та же картина, которую мы могли наблюдать и в предыдущих пяти частях.

Так, из главы «6. Адміністративно-територіальний устрій Української козацької держави на Донеччині і Луганщині» я с глубоким удивлением вынес следующие убеждения (без комментариев):

- что Кальмиусская, Еланчикская и Барвенковская паланка на территории современных Донеччины и Луганщины существовали «протягом другої половини XVII - XVIII ст.» Причем Кальмиусская паланка называлась также и Миусской (с.75, 81).
- что административно-территориальные единицы «паланки» разделялись еще и на «т. зв. отаманства (на зразок сучасних районів)» (с.75).
- что на печати Кальмиусской паланки находилась аббревиатура «ППКП» (с.76), а не КППП, как я думал ранее, глядя на печать.

 Изображение

- Что «Паланковий полковник насамперед організував оборону січової (?) паланки». (с.76)
- что «Згідно з розмежуванням кордонів між Турецькою і Російською імперіями межі Кальміуської паланки Війська Запорозького Низового проходили від м. Азова до Міуського лиману берегом Азовського моря, а потім - від Міуського лиману прямою лінією до впадіння р. Каратиш в Берду, по останній виходив на Конку.» (с.79)
- что границы ведомства Кальмиусской паланки на западе доходили «аж до Дніпра» (с.80)
- что «Еланецька паланка, яка узбережжям Азовського моря (?) із заходу на схід простягалася від р. Кальміусу до р. Кубані (?) й охоплювала велику частину земель сучасної Ростовської області Російської Федерації.»
- что «Давні поселення українських козаків, що були об'єднані в Еланецьку паланку після знищення Запорозької Січі стала основою для виникнення вже у XIX ст. такого окремого історико-етнографічного регіону як Донщина. » (с.86)

И еще мно-о-ого похожих откровений.

Следующая глава «7. Сумна доля отамана Петра Калнишевського». В ней Донеччина и Луганщина упоминаются целых два (!) раза. Не знаю, зачем эта биография была так нужна в книге, посвященной именно этим двум областям. Но если уж нужна - то почему нельзя было документально осветить территориальные конфликты с донцами и слобожанами, очень активизировавшимися именно при этом кошевом? Ведь во многом именно они привели к ликвидации Запорожской Сечи. Смотрите [Манифест об уничтожении Запорожской Сечи и о причислении оной к Новороссийской губернии \(http://nasledie.russportal.ru/index.php?id=histrus.manifest1775\\_08\\_03\)](http://nasledie.russportal.ru/index.php?id=histrus.manifest1775_08_03) (название приводится по [Полному собранию законов Российской империи \(http://www.runivers.ru/lib/book3130/9828/\)](http://www.runivers.ru/lib/book3130/9828/), т. XX, с. 190-193; кстати здесь этот манифест

датируется 3 августа 1775 г., а не 5-м, как обычно указывается). Об их конфликтах с Новороссийской губернией (восточной частью которой в те годы была, если не ошибаюсь и Бахмутская провинция) - пункты 1 - 4, с донцами - п.6. Стычек, споров и бумажной переписки по случаям, относящимся к современной Донецкой области, было множество, документов сохранилось также много.

Например:

<...> В Харьковском областном архиве хранится дело № 5590 "О разорении запорожцами жителей Изюмской провинции", в котором имеется Указ Правительственного Сената Малороссийской коллегии от 20 августа 1773 года, № 446. Сенат сообщает, что запорожский полковник Гаража с командой нападает на поселенцев, "разоряет и опустошает", а людей с имуществом "переселяет к себе" и т.д. Сенат требует разобраться с этим, но указывает, что, "если со стороны помещиков будут случаи самозахвата земли у запорожцев", то немедленно "очистить и впредь войску Запорожскому никаких препятствий не чинить". <...>  
<http://www.rusidea.org/?a=25081802> (<http://www.rusidea.org/?a=25081802>).

Или события, видимо, мая 1775 года, за месяц до разгона Сечи. Относятся, правда, к Первомайскому району Харьковской области, но, извините, что по быстрому нашел/вспомнил, то и привожу. 😊

<...> В фондах военно-исторического архива в городе Москва сохранились материалы под названием «Судное дело военного суда Алексеевской крепости о бывших старшинах Запорожского войска О.Гелехе, О. Паралихе, I. Кулике, И. Гарадже, обвиняемых в убийстве двух однодворцев Алексеевской слободы», датированное 1775-1776 годами. <...> И вот отряд казаков в 234 человека во главе со старшинами С.Гелехом, О. Паралихом и I. Куликом, был послан приказом кошевого атамана Петра Калнышевского на границы Войска. Они получили приказ: согнать с запорожских земель слободских крестьян, которые выпасали на них свой скот и распахивали землю. 14 мая того года казаки достигли обозначенного места и захватили скот жителей Алексеевской слободы. На следующий день казаки повторили набег, но их уже ждали алексеевцы. Произошло вооруженное столкновение, в ходе которого были убиты два однодворца из слободы, и еще 22 человека избито. По приказу Г. Потемкина был создан военный суд, по решению которого И. Гарадж был оправдан, остальных же бывших полковников войска Запорожского приговорили к покаранию шпицрутенами. <...>

Похожих случаев тогда было множество, документы найти не тяжело. Особенно для руководителя Института казачества... Тогда было бы намного понятнее, какую политику вел Калнышевский (в том числе) и на Донецкой земле и как это отразилось на его последующей судьбе. И это было бы очень органично для заявленной темы.

Ну и последняя небольшая глава «Пам'ять про козацькі часи на Донбасі (заключення)», с выводами автора. Там тоже много забавного. Особенно порадовал момент (с.97) про обнаружение «казацких поселений» (почему во множественном числе???) при раскопках на месте Кальмиусской слободы. Мне это особо близко и знакомо. 😊 В общем, если верить тому, что написано в предыдущих главах книги, то вроде как и логично получается. А вот если еще и на составленные нами с уважаемыми форумчанами комментарии внимание обращать, то как бы уже и не особо... Тогда от его выводов довольно странное впечатление остается. Не знаю, к какой категории отнес бы уважаемый Т.Чухлиб автора данного поста - к «місцевим «безбатченкам», які забули про

власне минуле», или к «іноземним зайдам, що оmanoю та силою насаджують колишні імперські міфи» (с.98). Я с любую оценку, высказанную таким заслуженным и маститым историком, принял бы с пиететом. 😊

А если серьезно - то что я могу сказать о книге в целом. Если в работах донецкого историка В.А.Пирко я со многими моментами не согласен, но эти работы, тем не менее, в значительной степени построены на прямой работе Василия Алексеевича с первоисточниками и вводят много новых данных, то о книге Т.Чухлиба этого сказать нельзя. Работы с первоисточниками здесь нет вовсе, это обычная компиляция из чужих исторических работ. Обращает на себя внимание и дата выпуска книги. Она подписана в печать 3.11.2014 г. Т.е., эта книга пожарным порядком создавалась в период гражданской войны на Донбассе. Отсюда и четыре «пустые» главы, с помощью «воды» которых автор попытался прикрыть свое весьма слабое знакомство с нашей местной историей и полное незнакомство с первоисточниками по данному региону. Т.е., книга полностью вписывается в концепцию «информационной войны», которой уже не в первый раз нам пытаются подправить историю в «нужную» сторону. Тарас Чухлиб (и не он один) стал на одну, четко определенную сторону этого конфликта. Ну а насколько эта "однобокость" компенсирует незнакомство с темой - пусть уважаемый читатель оценивает сам. 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=130081\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p130081)

#257 DSitni » 01.05.2015, 20:42

L.V..... - 🙌🙌🙌🙌🙌🙌🙌🙌 ....Люблю аргументированные критические исследования  
...Прочитал всё с огромным интересом ! 🙌

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=131280\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131280)

#258 L.V. » 12.06.2015, 19:19

Новый документ по Араслану Дивееву. Насколько я понял, это события, последовавшие примерно через полгода после возвращения Араслана Дивеева с русской службы в Поволжье на "историческую родину" в Приазовье. Также здесь упоминается уже знакомый нам московский посланник Иван Судакович Мясной. И, видимо, дальнейшая судьба тех волжских ногайцев, которые прибыли несколько раньше самого Араслана летом 1588 года в Северное Приазовье и безуспешно пытались вытребовать себе Белосарай. Кто такой мурза Осенеев - пока не знаю. Также окончательно стало ясно, что аккерманский ага Бакай это совсем другое лицо, чем старший брат Дивея-мурзы Бакый, казненный значительно раньше. Так что упоминание Бакаева шляха в Книге Большому Чертежу имеет, видимо, более позднее происхождение.

Посольские материалы Русского государства  
№ 126

1589 г., августа 11. - Возвращение в Москву из Крыма гонца Ивана Мишурина  
Список вестей Ивана Мишурина

(л. 298 об.) [...] И пришел Сафа Кирей царевич из Азова в Балы Сарай с

**Арасланаем князем с ногайским** да с Осенеевыми детьми и с их улусы генваря в 25 день **461**. **Арасланаевы улусы** и Осинеевых не все пришли в Крым в Бамлы Сарай [Вероятно ошибка, надо читать "Бальсарай" - LV]. С царевичем Сафа Киреем де пришли де с **Арасланом князем**, да с Осинее[в]ыми детьми ногайские мурзы Зорманбет мурза, да Ак мурза, да Арасланом мурза, да Магмет **462** мурза, а со всеми деи с **Арасланеом князем** и с Осинеевыми детьми и с теми // (л. 299) мурзами ногайских людей и их улусов тысяч з десять.

А иные де их улусы с ними в Крым не пошли, пошли де за Волгу. А заволские де ногаи и мурзы, которые были в Крыме у Казы Гирея царя при Иване при Мясном, и те мурзы з заволскими ногаи в Крым со царем и со царевичем не бывали ни один. А сказывают, шго [опечатка - "што" - LV] царь их воевал за Озовом, и царевич Сафа

Кирей их улусы воевал же де без царя. А Якшисаат де князь своими улусы воевал Урусовых же детей улусы и убил де Урусова сына меныдово [опечатка - "меньшово" - LV] Сатыя мурзу. А другой де Урусов сын большой Кан мурза утек за Волгу к отцу. Да нагайсково ж Шейдахмет мурзу убили и улусы поймали Якшисаат ж князь с своими людьми. [...]

(л. 303 об.) И царевич Сафа Кирей, воротив всех людей, приехал в Бакчесарай х Казы Гирею царю. Привел с собою к царю Казы Гирею в Бакчесарай белогороцково агу Бакая с товарищи да азовские аги Досмамет агу, да Кучкар агу, да Шапку агу с товарищи для тово, иггоб [опечатка - "штоб" - LV] на твою государеву украйну не пошли. [...]

А в те поры**463** [5 июня] у аталыки были белгородцкой ага Бакай с товарищи, да азовские аги Досмамет ага да Кучкар ага, да Шапка ага с товарищи. [...]

(л. 313) Да туто же **464** нам говорил молла Алей аталык при Сафа Кирее царевиче наедине: Бухарской деи царь, да ширванской, да и гилянкой, да шевкальской к турецкому присылают, а хотят ийти с турецким заодин к Асторохани, промышлять хотят над Астороханью, да нагаи де заволжские да и все присылают к турецкому ж. Хотят де над Астороханью промышлять. То[л]ко де те сложатца с турецким, не токмо Асторохани, недобро де // (л. 313 об.) и Казани будет. И помиритца де царь и великий князь Федор Иванович всеа Руси с Казы Гиреем царем, и тово дело поминуетца. [...]

РГАДА. Ф. 123. Оп. 1. Кн. 17. Л. 298 об -299, 303 об., 313313 об.  
Подлинник.

**461** 1589 год.

**462** Выносная буква в середине может быть прочитана и как н: Манмет.

**463** 5 июня 1589 года.

**464** На отпуске-курнюше Ивана Мишурина 8 июня 1589 года.

Тасмагамбетов И.Н. История Казахстана в русских источниках. Том 1 — А.: Дайк-Пресс., 2005. — 721 с. (<http://history-library.com/index.php?author=tasmagambetov-in&book=2005&category=istoriya-kazahstana&id1=3&page=72>).



- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=131281\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131281)

#259 L.v. » 12.06.2015, 20:01

Полезил по указателям в той же книге, выбрал ссылки на некоторых из персонажей, отмечавшихся возле Балысарая летом 1588 года:

Кирей (Сафа-Гирей), кр. султ., вм. с ног. м. приб. в Болы Сарай, 1589 - 188

Араслан, ног. м., с Девея, 1588 - 186, 188

Арасланалей (Араслан), ног. бек, приб. в Болы Сарай, 1588 - 188

Ак, ног. м., приб. в кр. Болы^Сарай, 1589 - 188

Янараслан (Янарыслан), м., с. ног. Орыс-м., стоял между Болы Сараем и Азовом, 1588, соперник Иштерек-бия, "другой бий", 1604, дети, 1632 - 187, 216-218, 220-223, 328

Сейдахмет (Сейид-Ахмет, Шидахмет), м. с. ног. Махмет-м., 1564, 1577-1579, стоял между Болы Сараем и Азовом, 1588 - 145, 148, 159, 164-166, 169, 172, 186-188

Кчук (Кушук), ног. м., с. Махмет-м., 1564, 1577-1578, стоял между Болы Сараем и Азовом, 1588 - 145, 164-166, 169, 188

Есеней (Осиней), ног. владелец в Кр. х., напал на рус. окраины, 1578, дети приб. в Болы Сарай, 1589 - 171, 188

Болы Сарай, 1589 - 164, 187-188

Болы Сарай (Сарын), ставка кр. х. - 186-188

Сокращения: м. - мурза; с. - сын; Кр.х. - Крымское ханство; султ. - султан.

Трехзначные номера - внутренняя нумерация книги (не совпадает с электронной выкладкой!), находятся внутри текстов документов.

Некоторые ссылки я сюда не копировал, так как было непонятно, идет ли в них об одном и том же человеке или просто тезках.

В принципе, в данной книге, похоже, можно и больше информации по нашей теме отыскать, но для этого ее надо полностью "вручную" проглядеть. Пока я не готов. 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=131286\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131286)


#260 L.v. » 12.06.2015, 20:46

Нашел еще один вариант биографии основателя Балы-Сарая Адиль-Гирея:

Гульнара Абдулаева. Адиль Гирай султан - любовь и геополитика (<http://avdet.org/node/10590>)

Источники здесь не указаны. Но, видимо, это не документальные первоисточники, а просто пересказ тогдашних литературных произведений "Адиль-Султан" и "Джезми". Но все равно интересно.

В статье также приводится иллюстрация. Читать по-арабски я не умею, но есть вероятность, что изображен именно Адиль-Гирей.

 Изображение

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=131312\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131312)

#261 L.V. » 14.06.2015, 10:39

По поводу выложенного чуть выше сообщения И.Мишурина нашел изложение этих-же событий историком А.А.Новосельским "Борьба Московского государства с татарами в XVII веке"

<...>

Большое влияние на московско-татарские отношения имело назначение в Крым на место умершего Ислам Гирея его брата Казы Гирея (1588— 1607). Назначение Казы Гирея царем сопровождалось важными событиями как в Крыму, так и в ногайских ордах. Казы Гирей поставил первой своей целью привести в порядок внутренние дела Крыма и восстановить крымское влияние в ногайских ордах, нарушенное в предшествующие годы. Казы Гирей постарался уладить распри среди потомков Девлет Гирея, а также среди крымских и ногайских князей и мурз, замешанных в предшествующих событиях и покинувших Крым. Казы Гирей прибыл в Крым в апреле 1588 г. Прежде всего он обратился к царевичам Мурат Гирею и Сафат Гирею, князьям и мурзам, бежавшим из Крыма, с предложением вернуться обратно с их улусами. Очевидно, Казы Гирей придавал большое значение устранению угрозы извне, связанной с пребыванием Мурат Гирея в Астрахани. **Царевич Сафат Гирей тотчас же вернулся в Крым и был назначен нурадыном. Вместе с царевичем вернулись Арасланай Дивеев с сыном и ряд других крымских князей и мурз, кн. Кутлу Ширинский, кн. Сулеш Перекопский и др.** Правда, возвращение этих лиц повело к бегству других царевичей и представителей крымской знати, которые были причастны к убийству Магмет Гирея и Есиней Дивеева. Однако мы не видим, чтобы сам Казы Гирей прибежал к репрессиям и мести.<sup>95</sup> Во всяком случае Казы Гирею удалось восстановить в Крыму порядок.

Гораздо более важным, с точки зрения московского правительства, было другое следствие политики Казы Гирея, а именно возвращение к Крыму казыеевских улусов и части улусов больших ногаев. Из числа мурз Больших ногаев отошли от Астрахани дети кн. Уруса, мурзы Саты, Кан и Янараслан, Кучук Тинехматов, Шейдахмет Магмет мурзин сын (нурадын) и др. Бегство этих виднейших мурз от Астрахани указывало на то, что подчинение их Москве было вынужденным и непрочным. Мурзы так объясняли московскому гонцу в Крыму Ив. Мяному свою измену московскому государю: ушли они «от неволи», бросив отцов, матерей, жен и детей и все свои животы, от притеснений, которые чинил над ними Мурат Гирей царевич, опираясь на поддержку московских воевод; такой «неволи», какую им приходится испытывать от Мурат Гирея, ногаи никогда не испытывали. В своей грамоте в Москву в том же 1588 г. Казы Гирей с торжеством писал, что под Крым пришли ногайские улусы, диве-евы, казыевские

Больших ногаев; последние поселились вместе с казыев-цами под Азовом. «И ныне, – писал Казы Гирей, – божеу милостью к крымской рати прибыло войска больши 100 тысяч».96

В действительности Казы Гирей сильно преувеличивал успех своей политики. Прибывший в Крым в начале 1589 г., московский гонец И. Ми-шурин узнал, что перевод улусов Дивеевых мурз на их старые кочевья произошел зимой. Их переводил нурадын Сафат Гирей. Всего вернулось на старые кочевья с Арасланаем Дивеевым и детьми Есинея Дивеева до 10 тыс. улусных людей. Но подобная же операция с Большими ногаями не удалась. Ногайские мурзы отправили к султану в качестве своего посла мурзу Саты, сына кн. Уруса, чтобы султан их пожаловал, принял бы их под свою власть, дал бы им своего царевича и г. Болы-Сарай (на Калмиусе), разрушенный, как указано выше, в 1584 г. Султан прислал к ним своего чауша для принятия от них присяги, но мурзы отказались присягать, пока султан не выполнит их просьбы.97 Мурзы с их улусными людьми, которые к тому времени в количестве до 15 тыс. пришли от Астрахани, остались на левой стороне Дона. Мурзы не хотели итти на правую сторону Дона. Повидимому, нурадын Сафат Гирей при содействии кн. Якшисата казыевского пытался силой заставить улусы Больших ногаев перейти Дон. Произошла кровавая схватка. С особенным ожесточением действовал кн. Якшисат. В столкновении погибли Саты мурза Урусов и нурадын Шейдахмет. Кн. Якшисат успел захватить часть ногайских улусов, но большинство улусов и мурз бежало к Астрахани.

96 Крым. кн. № 17, л. 49 об.–51, 191 об.–192.–Шейдахмет, вероятно, -сын Магмет мурзы, старшего сына кн. Исмаила, умершего при жизни отца.

97 Крым. кн. № 17, л. 298–299.–Крым. кн. № 16, л. 49 об.–51.–Чауш – посол султана.

<http://gigabaza.ru/doc/884-p5.html> (<http://gigabaza.ru/doc/884-p5.html>)

А непонятные мне "Осеневы дети" - это оказались дети уже покойного на тот момент Есинея Дивеева! Это же надо было мне так опростоволоситься! Позор на мои седины! 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=131314\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- –

## **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131314)**

#262 DSitni » 14.06.2015, 16:19

Ну, а я про "своё" - про переправу.....

... перевод улусов Дивеевых мурз на их старые кочевья произошел зимой...

В те годы, -(1500 - 1600 с копейками ). как считают историки был - "малый ледниковый период"...Т.е. холоднее чем, например, сейчас...И всё равно ждали когда Дон замёрзнет и только тогда перешли ...А в степи зимой - ой, - не комильфо... 🙄 ..Значит переправа в безлесой местности - очень серьёзное дело ...

А Дон и сейчас замерзает - даже в районе Ростова ....(я проверил... 🙄 )

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=131500\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- –

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131500)

#263 L.V. » 20.06.2015, 16:56

По переправе. Насколько я понимаю, переправа через большие реки была осуществима, но геморройна. Поэтому старались подлавливать удобные моменты или искать перевозчиков. Но когда припирало - неплохо справлялись и сами. Например эвакуация Дивеевских улусов (последующее возвращение которых и вызвало Ваш интерес) из Северного Приазовья в Прикубанье, т.е. через Дон, происходило осенью. И ничего, как-то справились.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=131501\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p131501)

#264 L.V. » 20.06.2015, 17:22

По поводу выложенной несколько ранее картинке, возможно изображающей Адиль Гирея, пока проверить и разобраться не удалось (хоть и пытался). Зато нашел другую статью, посвященную изображениям крымских ханов в тогдашних книгах. Статья довольно большая и любопытная, кому эта тема интересна - рекомендую. А здесь приведу лишь несколько абзацев, посвященных именно Адиль Гирею. А также по меньшей мере один его точный "портрет" (.

<...>

Трудно сказать, чего больше было в отказе Семиза выполнить повеление сюзерена: нежелания сносить тяготы войны, надежды на освобождение от вассальной зависимости или страха за свою жизнь. И так, во главе крымского войска хан поставил своего брата и наследника Адиль-Гирея. Воинственный и любвеобильный Адиль-Гирей из похода не вернулся.

Его трагическая судьба легла в основу крымской поэмы "Адиль-Султан". Герой поэмы Адиль направлен османским султаном вместе с войском через Кавказ против персидского шаха. Поход окончился неудачей, а сам Адиль попал в плен.

В плену он повел себя крайне легкомысленно и завел любовную интригу с дамами из шахского гарема, за что, как и следовало ожидать, был убит. Сюжет этот много позже вдохновил выдающегося турецкого писателя Намыка Кемаля на написание романа "Джезми", оставшегося, правда, неоконченным.

Безусловно, романтический персонаж и реальное лицо - не одно и то же. Однако эпизоды из жизни эпического богатыря-любовника имеют много общего с приключениями настоящего Адиль-Гирея. (см. большую картинку) [В данной выкладке ее, кажется, нет - LV]

На миниатюре из "Шуджа'т-наме" Асафи-паши (1586) - эпической поэмы на турецком языке - Адиль и его возлюбленная, плененная принцесса из династии Сефевидов, сидят на ковре в богато убранном шатре, перед ними фрукты, закуски и напитки.

Слуга подает кушанья, а возле шатра видны кречетники и сокольничьи, отвечающие за любимую ханскую забаву - охоту с хищными птицами.

Тот же Адиль изображен и на османской миниатюре из "Шажиншах-наме" известного нам Локмана бен Хусайн аль-Ашури - эпической поэмы на фарси, посвященной султану Мураду III.

Экземпляр этого сочинения 989 г. хиджры (1581) хранится в Стамбуле. Миниатюрист представил трагический момент - казнь Адилья в Шемахе. Адиль-Гирей стоит на коленях в простом подпоясанном халате, рядом - персидский палач, отрубаящий голову отпрыску крымской династии.

Изображение

<...>

<http://historic.ru/news/item/f00/s04/n0000471/>

[\(http://historic.ru/news/item/f00/s04/n0000471/\)](http://historic.ru/news/item/f00/s04/n0000471/)

Таким образом, судьба Адиль Гирея (казнен в июле 1579 г.) попала в несколько литературных произведений:

- крымская поэма «Адиль-Султан» (датировку не нашел);
- "Шуджа'т-наме" Асафи-паши (1586);
- "Шахиншах-наме" Локмана бен Хусайн аль-Ашури - эпическая поэма на фарси, посвященной султану Мураду III (1581);
- роман «Джезми» турецкого писателя Намыка Кемаля (1880) .

И кто-то еще говорит, что у нас не интересная история? 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=132187\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132187)**

#265 L.V. » 12.07.2015, 13:44

На случай, если кто-то пропустил объявление уважаемого Phantom`а.

Ориентировочно с 17-го июля начинается очередной сезон раскопок на месте старого редута. Раскопки под звуки артиллерийской канонады (по опыту прошлого сезона) - это нечто фееричное и незабываемое. Я снимаю шляпу перед нашими людьми, их жизнестойкостью и тягой к Истории. Кто сможет помочь - связывайтесь с уважаемым Phantom`ом [viewtopic.php?f=56&t=522&start=300](http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=56&t=522&start=300) (<http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=56&t=522&start=300>)

Мира нам всем! И интересных находок!

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=132191\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132191)**

#266 Nikolya » 12.07.2015, 16:24

Сейчас читаю книжку, взяла в библиотеке, Василий Смирнов "Крымское ханство в 18 веке". Издательство Ломоносовъ.

Там перечислены все ханы, правящие Крымом в 18 веке, даны общие оценки им, их правлению, на основании разных источников, краткие характеристики этих источников.

Василий Дмитриевич Смирнов (1846-1922гг) - тюрколог, автор работ по истории Турции, профессор С-Пб университета, создатель самостоятельного османского направления в русской тюркологии.

Призывы к сожалению в книге нет, или я пока до него не дочитала, картинок и карт тоже нет, но

общая картина юга России от Порты до Польши, характер времени и расстановка сил в столетнем отрезке показаны замечательно.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=132193\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132193)**

#267 L.V. » 12.07.2015, 17:06

Уважаемая Nikolya, мой респект!

Только немного подправлю. Здесь речь идет о двухтомнике Смирнова «Крымское ханство под верховенством Османской Порты до начала XVIII века» (1887) и «Крымское ханство под верховенством Османской Порты в XVIII в. до присоединения его к России» (1898). Капитальнейшая работа, хотя и, на мой взгляд, несколько тяжеловато написанная. Я уже где-то в начале XVII в. подустал и отложил ее в сторону.

Оба тома есть в Сети в электронном виде (например на Руниверсе). Кроме того, его сейчас "в бумаге" переиздало вышеупомянутое издательство "Ломоносовъ". Только они сделали другую разбивку и несколько сократили название. Получилось по меньшей мере 3 тома (возможно больше?). Я встречал вживую первый и последний тома, серединка пока не попадалась. Книга стоящая, то, что встретил - я купил.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=132194\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132194)**

#268 Nikolya » 12.07.2015, 18:51

Спасибо. Как странно, что этой информации нет на книге. Буду иметь ввиду

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=132895\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132895)**

#269 L.V. » 10.08.2015, 16:52

Интересно, сюда еще кто-нибудь заглядывает? Или народ уже окончательно разбежался?

Порадую уважаемого evgeni. 😊

Офф-топ. Нашел новый (для меня) источник. Оказывается, что примерно в 1221 году, т.е. за пару лет до битвы на Калке, крымский город Судак был захвачен войсками Конийского султаната (мусульманское государство в центре Малой Азии, он же - Иконийский или Румский султанат). Историк по прозвищу Ибн-Биби оставил историю этого государства под названием "Сельджук-Наме". Там среди прочего, есть и описание захвата сельджуками Судака. Султан Кей-Кубад, по чьему приказу это произошло, правил до 1236 года. Его придворным сначала был отец Ибн-Биби, а ближе к концу правления и при последующих правителях и сам Ибн-Биби попал в число придворных. Так что человек был очень в теме. Это фактически информация из вторых-третьих рук. Т.е. - процент непредумышленных искажений очень мал (по предумышленным - вопрос отдельный 😊 ).

Итак:

- Статья с одним из первых изложением на русском языке сведений Ибн-Биби:

[http://www.vostlit.info/Texts/rus4/Bibi... tml?id=548](http://www.vostlit.info/Texts/rus4/Bibi...tml?id=548)

(<http://www.vostlit.info/Texts/rus4/Bibi/text4.phtml?id=548>) (о Судаке - в основном последние пару абзацев);

- Более полный пересказ Якубовским фрагмента про захват Судака:

<http://www.vremennik.biz/opus/BB/XXV/54396> (<http://www.vremennik.biz/opus/BB/XXV/54396>)

Кто-нибудь догадается - в чем фишка и почему я так разволновался? 😊

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=132900).
- [Цитата](#) (#postform)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132900)

#270 DSitni » 10.08.2015, 20:05

**L.V. писал(а):**

Интересно, сюда еще кто-нибудь заглядывает? Или народ уже окончательно разбежался?....

Лето .... жара... война .... ремонты.... огороды. т. п. ... 😊

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=132943).
- [Цитата](#) (#postform)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132943)

#271 evgeni » 12.08.2015, 16:26

Уважаемый L.V.!

Отличная публикация! Надеюсь, что сейчас наши взгляды на историю Нашего Приазовья сблизятся. Собственно это не мои лично суждения, а суждения моих учителей, Больших краеведов Приазовья Дмитрия Николаевича Грушевского, Николая Григорьевича Руденко. Я ими в свое время просто «заразился».

Я предлагаю такой своеобразный дайджест по публикации с комментариями.

«Если в уплате баджа и переправ (пошлины за переправы) обнаружился некоторый недосмотр, то пусть султан штраф наложит; если же султан поход на русских предпринял, то мы согласны дать ему в помощь нашу молодежь, которая будет хорошо сражаться.

Все, что он прикажет, исполним: уплатим харадж и бадж; путешественников, проходящих через нашу страну, удовлетворим, имущество купцов, погибших в нашей стране, вернем; все, что у нас есть, все в распоряжение его предоставим.»

Пошлины за переправы собирали наши предки казаки-бродники. И хотя в публикации о них ни строчки, но кто тогда!

«Но вернемся к Судаку. Он одна из главных станций на путях из Малой Азии в половецкие степи, Русь, Булгар и дальше. Что этот путь знали все на тогдашнем востоке лучше всего, говорит тот же Ибн-ал-Асир по поводу нашествия Джебе и Субудая в 1222/23 г.:

«Пресекался было путь (сообщения) с нею (Дешт-Кипчак) с тех пор, как вторглись татары в нее и не получилось от них (кипчаков) ничего по части бургасских мехов, белок, бобров и (всего) другого, что привозилось из этой страны. Когда же они (татары) покинули ее и вернулись в свою землю, то путь восстановился и товары опять стали привозиться, как было (прежде)».

Вышеприведенный отрывок русским историкам известен со времени Куника, и если я его еще раз привожу, то для того, чтобы подчеркнуть, что половецкие степи знали не только грабительские

набеги на окрестные культурные страны и города, но, что гораздо важнее,—правильные торговые сношения, которые даже не всегда нарушались частыми военными действиями. И настолько сильны связи с Малой Азией, что, по словам того же Ибн-ал-Асира, после битвы при Калке (1223 г.) «собрались многие из знатнейших купцов и богачей русских, унося с собой то, что у них было ценного, двинулись в путь, чтобы на нескольких кораблях переправиться через море в страны мусульманские».

Путь это конечно Солоный тракт. История его отслеживается, по крайней мере с третьего века. Но я думаю, что он более древний. Война войной, а торговые отношения на порядок важнее любой войны.

«Итак, дороги из Крыма через половецкие степи шли в разные стороны: на север—в русские княжества, на северо-восток—вглубь половецких степей и через них в Булгар и, наконец, вокруг северного берега Каспийского моря в Хорезм и дальше на восток.

Это, что касается сухопутных дорог, ибо был и водный путь по Дону, известный так хорошо по описанию арабских географов IX и X вв.»

Водный путь по Азовью тоже контролировали наши предки казаки - водники. Одна таможенно-пограничная застава была на косе в районе Белосарайского маяка. Вторая на другой Азовской стороне Должанской. Секрет строительства прочных и ходких Азовских дубков сохранялся и передавался из поколения в поколение. А кипчакам отдавали десятину от сбора. Позже десятину перешла к татарам.

«Здесь было очень оживленно, ходили купцы караванами, образуя особые товарищества, которые чувствовали себя среди «дикого поля» не всегда скверно. Как выше было сказано, не всегда боялись купцы и военных действий.

«Купеческий караван, несмотря на возможное столкновение между двумя войсками—половецким и русским, покойно прошел от одной враждебной стороны к другой.»

Этой явление общее для торговли того времени. Неприкосновенность торгового каравана есть наиболее целесообразная форма международных отношений того времени. Да иначе быть не могло, ибо при наличии частых военных столкновений, торговый караван всегда мог натолкнуться на военные действия. Случаи нападения и ограбления караванов не так часты...»

В свободном рынке частная собственность неприкосновенна. Да были случаи грабежей. Но грабителей казаки находили и жестоко с ними расправлялись. Безопасность переправ и прохода каравана от брода к броду при уплате пошлины Гарантировалась.

«Половецкие степи живут в начале XIII в. интенсивной торговой жизнью, при чем торгово-культурные связи имеют огромный размах.

Сами половцы, по всей вероятности, не вели торговых оборотов, предпочитая, как мы выше указывали, собирать дань. В этом отношении инициатива была главным образом в руках алан, мусульман и русских.»

Дань платили все, и торговцы, и бродники, и чумаки - перевозчики. Но процент был разный.

«Нужно помнить, что другая — была обращена на восток. Половецкие степи (так называемые Дешт-и-Кипчак), огибая с севера Каспийское и Аральское моря, шли через нынешние Уральск, Оренбург, Актюбинск до Акмолинска и дальше.

Русскими княжествами и Булгаром через половецкие степи, где роль транзитного пункта играл Саксин.

Уже тот Факт, что Карпини, как выше сказано, встретил в 1246 г. русских и аланских купцов, говорит, что в Ургенче сходились дороги из Китая и Монголии с одной стороны, Крыма, русских княжеств и Булгара—с другой. Почти все восточные историки и географы, говоря о половецкой степи, отмечают город, который в XII и начале XIII в. играл большую роль в торговых оборотах на путях из Восточной Европы в Среднюю Азию. Город этот Саксин.»

??? Надо искать!

«Итак, местоположение Саксина точно не определено.

Однако, несомненно, что в XI и начале XIII в., он, если и не занимал топографически место г. Итиля, что, впрочем, вполне возможно, то в торговом отношении стремился играть его роль, хотя этого достигнуть ему в полной мере не удалось. Одно безусловно: Саксин играл роль транзитного пункта в торговле, которая из Крыма, Руси и Булгар шла через половецкие степи в Хорезм, Среднюю Азию и Китай. В этой торговле большую роль играл и г. Булгар, о котором мы имеем



такие богатые источники для X в. К сожалению для 2-ой половины XII и начала XIII в. у нас о нем мало сведений, но и то, что есть, дает картину достаточно выразительную.»

«Теперь следует остановиться на водном пути из Черного и Азовского морей в Каспийское, а также на пути по Волге. Путь этот тот же, что и в X в. Однако он находится в полной зависимости от половцев. В период больших столкновений русских с половцами он, по всей вероятности, прерывался. Насколько он все - таки имел значение, видно из следующих слов академика В. В. Бартольда: «В XII в. мусульмане на некоторое время лишились Дербента и даже некоторых областей к югу от него. В этих войнах принимали участие и русские; около 1175 г. говорится о поражении русского Флота близ Баку».

Если русские могли с ФЛОТОМ выйти для военных операций в Каспийское море, то несомненно, что у них были суда и для торговых целей, которые ходили как по Черному и Азовскому морям, так по Дону и, особенно, по средней и нижней Волге.»

История флота показывает, что до Петра, кроме поморов у русских прочного морского торгового флота не было. Тем более на южных морях. А вот арендовать казачий Азовский флот они могли. По крайней мере в XII веке на Азовье флот был только казачий!

«Следует несколько остановиться и на термине «бадж». Этим словом обозначали пошлину или таможенные сборы с провозимых товаров. В тексте Ибн-ал-Биби мы имеем трижды упоминание этого термина. В первом случае о «бадже» должен сказать посол от г. Судака к Хусам-ад-дин-Чупану; из этого места видно, что власти г. Судака взимали определенные пошлины за провозку товаров. Во втором случае о «бадже» говорится при заключении мирного договора с послом русского князя и, наконец, в третьем случае «бадж» упоминается, когда власти г. Судака сдавали город и просили у Хусам-ад-дина мира. Из последних мест видно, что «бадж» наряду с «хараджем» должен был поступать в казну победителя — султана, хотя Фактически, как это мы увидим ниже, ни Судаку, ни тем более русскому князю не приходилось его выплачивать.»

В отношениях с казаками это была десятина. В остальных случаях «бадж» и «харадж» назначался по обстоятельствам, что и вызвало недовольство купцов и поход войск.

«Вышеприведенный рассказ Ибн-ал-Биби являет собой, быть может, последний крупный эпизод из жизни юго-восточной Европы при политической власти половцев. Прошло еще несколько лет и политическая обстановка в корне изменилась. После похода Батыя в 1237 г. прочно и надолго установилась власть татар. Место половецкой кочевой державы заняла теперь «Золотая Орда».

С приходом Орды в наших краях ничего не изменилось. Бродники платили ту же десятину теперь татарам и дальше занимались любимым и доходным промыслом.

«Буквально через несколько лет после этого был построен Сарай на месте нынешнего Селитренного городка (не смешивать с Сараем Берке-хана на месте Царева). Татары не изменили, однако, характера торговой жизни прежних половецких степей. По словам Джувейни (персидский автор ХТТТ в.) «торговцы с разных сторон привозили ему (Батыю) различные товары; все что бы оно ни было, он брал (у них) и за каждую вещь давал цену, в несколько раз превышающую (настоящую) стоимость ее. Султанам Рума, Сирии и других стран жаловал льготные грамоты и ярлыки».

Уважаемый L.V.! А не наш ли это «Белый сарай» в междуречье двух Белосараек???

Место классное! Никак не обойдешь и не объедешь! Если с востока в Крым и далее, то только сюда. Или морем тоже под нашим контролем!

«Итак, на старых путях торговля продолжается, более того, в XIV в. при Беркехане она достигает расцвета.»

А как иначе. Ведь бизнес не может стоять на месте. Только расти!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=132964\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p132964)**

#272 L.V. » 13.08.2015, 16:25

Уважаемый evgeni, вы в примерно правильном направлении поняли этот источник. Это, естественно, никакой не рязанский князь. Это какое-то местное небольшое племя, ЖИВУЩЕЕ ПОБЛИЗОСТИ, которое мусульмане и, похоже, греки упорно называли русами. Были ли они славянами, как называли себя сами и как их называли на «большой» Руси - тут вариантов может быть много. Как и в том - это то же самое, что и бродники, или это две разных группы в Степи? И опять (уже в который раз!) все указывает на район Керченского пролива. После ознакомления с этим документом я могу твердо и уверенно сказать, что тема Приазовской Руси, когда-то активно разрабатывавшаяся некоторыми русскими учеными и многократно «забуцанная» остальными - это не просто красивая гипотеза, а таки исторический факт. И, похоже, что Тмутороканское княжество с «великорусскими» князьями - это лишь эпизод в истории того племени. В общем - тема интересная, перспективная, хотя и чреватая. Сейчас ею мне заниматься не с руки. Но в очень отдаленном будущем - есть желание вгрызться в нее поглубже. Есть некоторый шанс, что ее таки можно раскрутить нормально.

Так что - да, наши с Вами позиции несколько сблизились. Но это, естественно, не относится к творчеству Больших краеведов. Все эти таможенные дозоры на Белосарайке и Должанке и бродническая столица Домаха - это литературное фэнтези, а не реальная история. Вероятность того, что именно так и было - близка к нулевой. Впрочем, если я найду что-то в поддержку их идей - умалчивать об этом я не буду. Вы знаете, что я выкладываю все найденные источники, даже если они противоречат моим прежним построениям. 😊

Я попытаюсь за эти выходные (если успею) расписать свои мысли по поводу рассказа Ибн-Биби. Но более вероятно, что не успею, тогда это растянется на несколько недель. Набирайтесь терпения.

P.S. Саксин - часто встречающаяся в источниках название области и одноименного города где-то в низовьях Волги, по соседству с буртасами. Локализовали ли его на данный момент - я не знаю, слишком далеко от нас.

P.P.S. По поводу отправления русских купцов через Черное море на юг. Солоный шлях здесь, видимо, не при чем. Из страха перед татарами пробираться с Руси на юг через степь, в которой как раз татары и свирепствовали - это не слишком логично. Это или кто-то из «материковых» русов, застрявших из-за этих событий в одном из приморских городов - типа Судака, Олешья и т.п., или купцы собственно «азовских» русов. ИМХО

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133003\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133003)

#273 L.V. » 15.08.2015, 18:22

В порядке бреда и наметок на будущую проработку.

Забавно...


Для своих целей сегодня немного полазил по черкесской теме. И наткнулся, среди прочего на такую фразу:

<...>С. Басария, посетивший в 1929 г. абазинские селения с предвзятой целью найти доказательства абхазского происхождения абазин, пишет, что «сами абазины считают, что все они, бесспорно, выходцы из Абхазии», но тут же противоречит самому себе, когда сообщает, что старики абазины считают своей прародиной **Вордане (местность северо-западнее Сочи)**.<...>

Или еще (видимо о том же самой местности):

с.97. Последний предполагает, что название народа абаза д'Асколи спутал с портом и дальше рассуждает: «С конца XVII в. на картах появляются вместе с Мамай-кале, но несколько севернее, большой город с крепостью. Этот город и порт носит имя, подходящее к искомому: Abassike, BataAbasse, Wetan-Abasa, просто Betan; наконец, позже — **Verdan, Vardon, Wardan**, а на карте Шардена — Abassa Bender». И на основе этого Бер-тье-Делагард видит в нем **Вордане**, «где еще находятся развалины; тут же и мыс Уч-дере, прежде называвшийся Жообже, который на тех старых картах Зури»

И что-то мне здесь глаз резануло. Начал напрягать свою гаснущую память. Как ни странно, вспомнил.

Если кто (кроме уважаемого LV ) еще помнит, то когда-то (<http://vse-grani.com/viewtopic.php?p=125126>) мы вскользь затронули известия о бродниках. Тогда мы говорили, что часто упоминаемая в этой связи фраза из Никиты Хониата (1190 г.), по поводу войны византийцев с дунайскими болгарами:

«... и те бродники, презирающие смерть, ветвь русских»

в оригинале звучит несколько по другому:

«Ведь как скифы, народ, донине необузданный, неприветливый и весьма воинственный, так и те из Вордоны, презирающие смерть, ветвь тавроскифов, народ, также поклоняющийся Арею, помогавшие варварам на Геме [Гемские горы во Фракии - LV], согбены вместе с ними, побежденными, и вместе обрели гибель»<sup>1</sup>

1. Г.Г. Литаврин. Византия и славяне. Издание второе. СПб, 2001, стр. 354

а отождествление Вордоны с бродниками и тавроскифов с русскими - это уже мнение одного из первых исследователей этого документа Ф.Успенского, с каковых времен эта цитата и бродит по миру в "подкорректированном" виде.

Вордон и Вордан. Забавное созвучие получилось у Н.Хониата и у одного из микрорайонов Сочи, не находите? Когда порылся в Интернете, нашел еще и несколько другое направление:

У Птолемея впервые встречается название **Вардан нынешней Кубани**, а позднее с некоторыми искажениями оно встречалось в письменных источниках до 19-го века. Некоторые авторы переводят такое название как «широкая река» или «река дождя». Генезис же слова «вардан» вызывает много споров: одни связывают его с санскритом, а другие относят его к кельтскому происхождению. Корень слова «вар» встречается во многих индоевропейских языках. Это дает возможность перевести слово Вардан как «стремительная» или «бурливая» река. В наше время на Черноморском побережье в районе Сочи известно урочище Вардан. **В тех местах когда-то проживало одно черкесское племя, имевшее название «вардан».** Вполне возможно, что когда-то

это племя могло дать наименование реке, которая в наше время называется Кубань. <http://kishar.ru/reka/belaya07.php> (<http://kishar.ru/reka/belaya07.php>).

И вот это "кубанское" направление, сдается мне, может быть потенциально интересным. Кубань-Вардан на карте Птолемея: <http://www.raremaps.com/maps/large/30455.jpg> (<http://www.raremaps.com/maps/large/30455.jpg>) Еще бы выяснить, использовалось ли это название (Вордан, Вардан, Вардон) для обозначения Кубани в районе XII - XIII веках ?

P.S. Успенский предполагал, что Вордон - это искаженное "бродники". Мелькнула забавная мысль. А не могут ли быть "бродники" искаженным Вордон (в-р-д - б-р-д)?

P.P.S. Кстати, абхазские и черкесские племена Северо-Восточного Причерноморья, насколько я знаю, тоже грешили морским разбоем...

P.P.P.S. Но до чего же не вовремя эта тема подошла. Ну очень не с руки мне ей сейчас заниматься... 😞

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133375\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

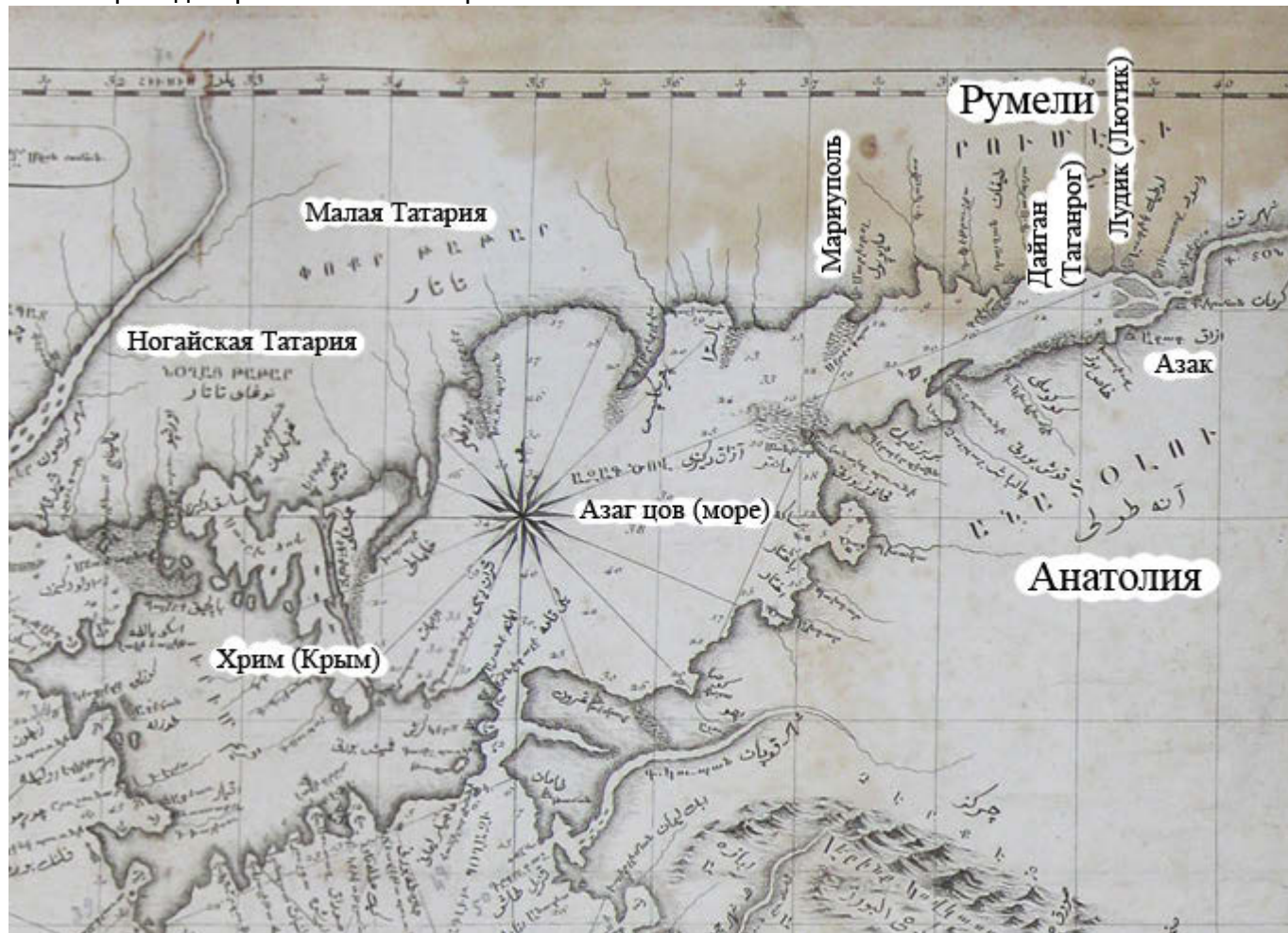
### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133375)**

#274 L.V. » 30.08.2015, 05:51

Офф-топ. На любителей.

Выложил на Папакоме любопытный армяно-турецкий (?) портолан Черного и Азовского морей 1820 г. [http://papacom.narod.ru/maps/armen\\_map\\_1820.htm](http://papacom.narod.ru/maps/armen_map_1820.htm) ([http://papacom.narod.ru/maps/armen\\_map\\_1820.htm](http://papacom.narod.ru/maps/armen_map_1820.htm)). Таких еще не встречал.

А вот перевод с армянского некоторых из названий:



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=133380\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133380)

#275 DSitni » 30.08.2015, 12:53

Я думаю, - составители карты что - то напутали...Потому, что ....

, **Анатóлия** (греч. ἀνατολή; тур. Anadolu) – полуостров на западе Азии, срединная часть территории современной Турции[1]. Длина с запада на восток более 1000 км, ширина от 400 км до 600 км. Территория – приблизительно 506 тыс. км<sup>2</sup>.

Название «Анатолия» по гречески значит восход (солнца), восток. Анатолией часто называют азиатские владения Турции[2] (в отличие от **Румелии**, европейской части Турции).

Т.е., - сама карта правильная, а подписыватель названий без консультации подписал по похожести объектов на карте ....Ведь странно - когда рядом два объекта с одинаковым названием..., а если добавить ещё и **Румелию**.... 🤔 ....

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=133524\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133524)**

#276 L.V. » 04.09.2015, 15:17

Обзавелся книгой А.В.Виноградова "Русско-крымские отношения. 50-е - вторая половина 70-х годов XVI века". Это как раз время расцвета Дивеевского улуса, который в этих самых отношениях очень активно участвовал. В именном перечне много ссылок на Дивея-мурзу и мансуровских мурз. Приятно.

По русам ибн-Биби - руки поа категорически не доходят. Так что прошу прощения у всех, затаивавших надежду...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133618\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133618)**

#277 L.V. » 09.09.2015, 15:45

Для любителей картографии. Попал на статью нашей доброй знакомой Т.Гедзь: [Крим і Азовське море на карті Джованні да Каріньяно початку XIV століття \(http://www.myslenedrevo.com.ua/uk/Sci/AuxHistSci/HistGeography/Carignano.html\)](http://www.myslenedrevo.com.ua/uk/Sci/AuxHistSci/HistGeography/Carignano.html)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133622\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133622)**

#278 evgeni » 09.09.2015, 18:28

Уважаемый L.V.!

А Вы обратили внимание, что на армяно-турецком) портолане Черного и Азовского морей и на картах итальянцев поселение обозначено четко у основания Белосарайки. Там, где мы когда то давно планировали вылазку. Еще одно подтверждение, что поселение и крепость? простояли минимум пять веков, пока наши предки его не разрушили. Я в этом году бродил по этим местам. Камней практически не осталось.

Шикарные особняки на побережье проглотили все. Десяток камней белого известняка в ландшафтном "бизнесе" стоит от тысячи и более! Размели все камни! Теперь нужно только зарываться в глубь. И местами уже роют! Фундаменты пока не тронуты. Но я думаю, что это пока!?! Новые "украинцы" довершают начатое предками!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133729\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133729)**

#279 L.V. » 13.09.2015, 07:06

**evgeni писал(а):**

Уважаемый L.V.!

А Вы обратили внимание, что на армяно-турецком) портолане Черного и Азовского морей и на картах итальянцев поселение обозначено четко у основания Белосарайки. Там, где мы когда то давно планировали вылазку. Еще одно подтверждение, что поселение и крепость? простояли минимум пять веков, пока наши предки его не разрушили. Я в этом году бродил по этим местам. Камней практически не осталось. Шикарные особняки на побережье проглотили все. Десяток камней белого известняка

в ландшафтном "бизнесе" стоит от тысячи и более! Размели все камни! Теперь нужно только зарываться в глубь. И местами уже роют! Фундаменты пока не тронуты. Но я думаю, что это пока!? Новые "украинцы" довершают начатое предками!

Уважаемый evgeni, пока не уверен. Та копия карты Карельяно, которую уважаемая Татьяна использовала в своей статье - очень плохого качества. Я там даже надпись Palastra разглядеть током не могу, не то что сказать, к какому именно району Белосарайки она привязана. И у нас ни из карты Карельяно, ни из других источников пока нет информации, что Паластра это на самом деле поселение/укрепление, а не, скажем, обычный географический топоним для косы или реки. Единственный в Северном Приазовье "город" на карте Карельяно показан кружочком с штриховкой - это Салине.

На армянской карте значок города расположен на самом деле в интересующем Вас месте. Но с учетом того, что он подписан "Мариуполь", сейчас уже трудно сказать, чем руководствовался автор карты - неправильно прилепил надпись или не туда перенес Мариуполь.

Боюсь, эти две карты даже вместе не помогут доказать непрерывное пятивековое существование этого укрепления.

А вот то, что мне так и не довелось побывать лично на том месте, конечно печально. Мало ли?...

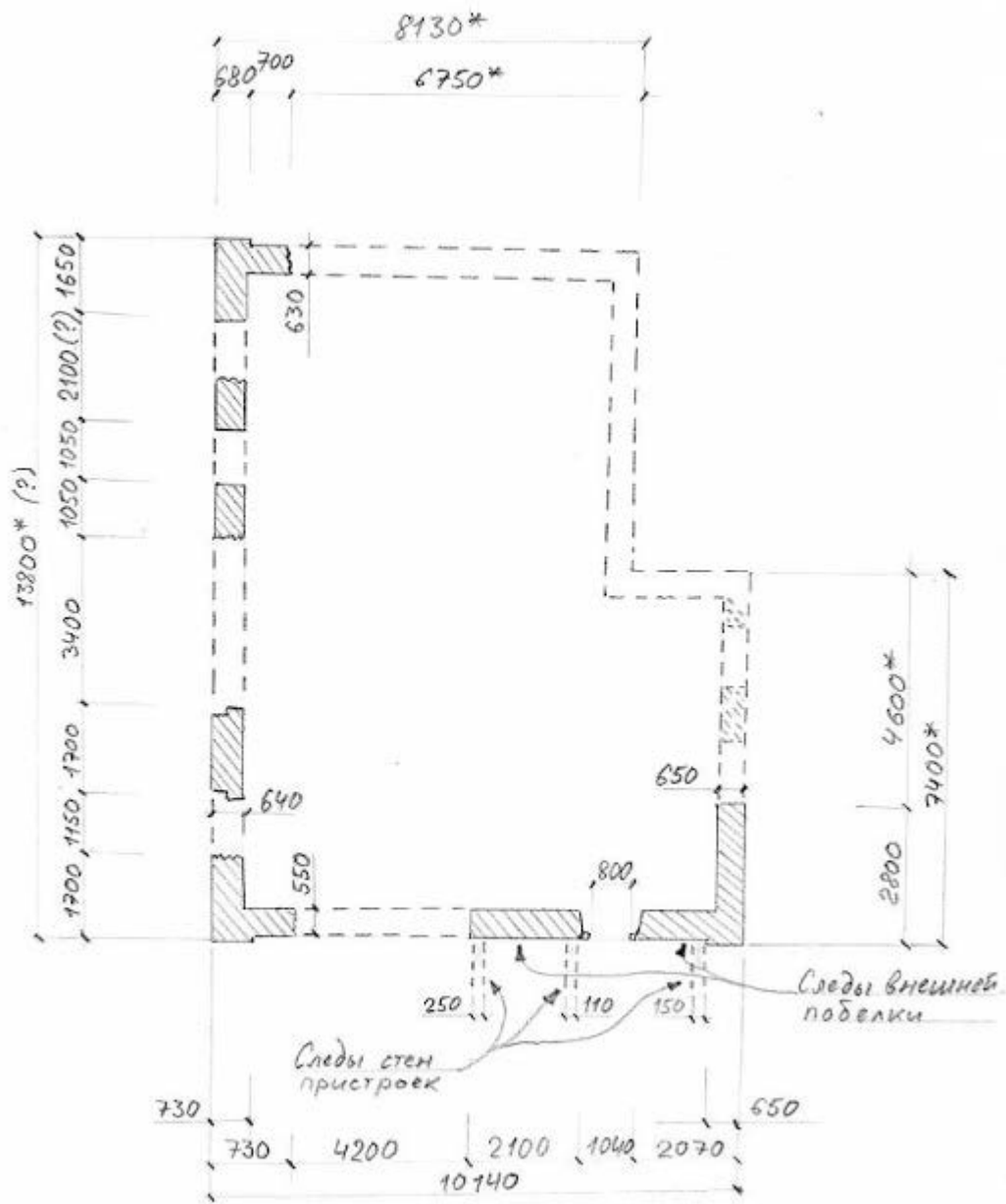
- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133730\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133730)**

#280 L.V. » 13.09.2015, 07:31

Наткнулся случайно среди своих знаменитых загашников на план здания, которое в свое время А.Киор предполагал как развалины казацкой свято-Николаевской церкви. План был снят еще в 2013 году вместе с уважаемым Phantom`ом. Но что-то тогда меня тогда отвлекло и я про него совсем забыл.

План развалин "Киоровской церкви" на отм. +1500



(<http://piccy.info/view3/8730418/1712b07b8c06cbb2baa73d0ce4e93832/orig/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2015-09-13-05-23/i9-8730418/557x767-r>)

[http://piccy.info/view3/8730418/1712b07 ... ce4e93832/](http://piccy.info/view3/8730418/1712b07...ce4e93832/)

(<http://piccy.info/view3/8730418/1712b07b8c06cbb2baa73d0ce4e93832/>)

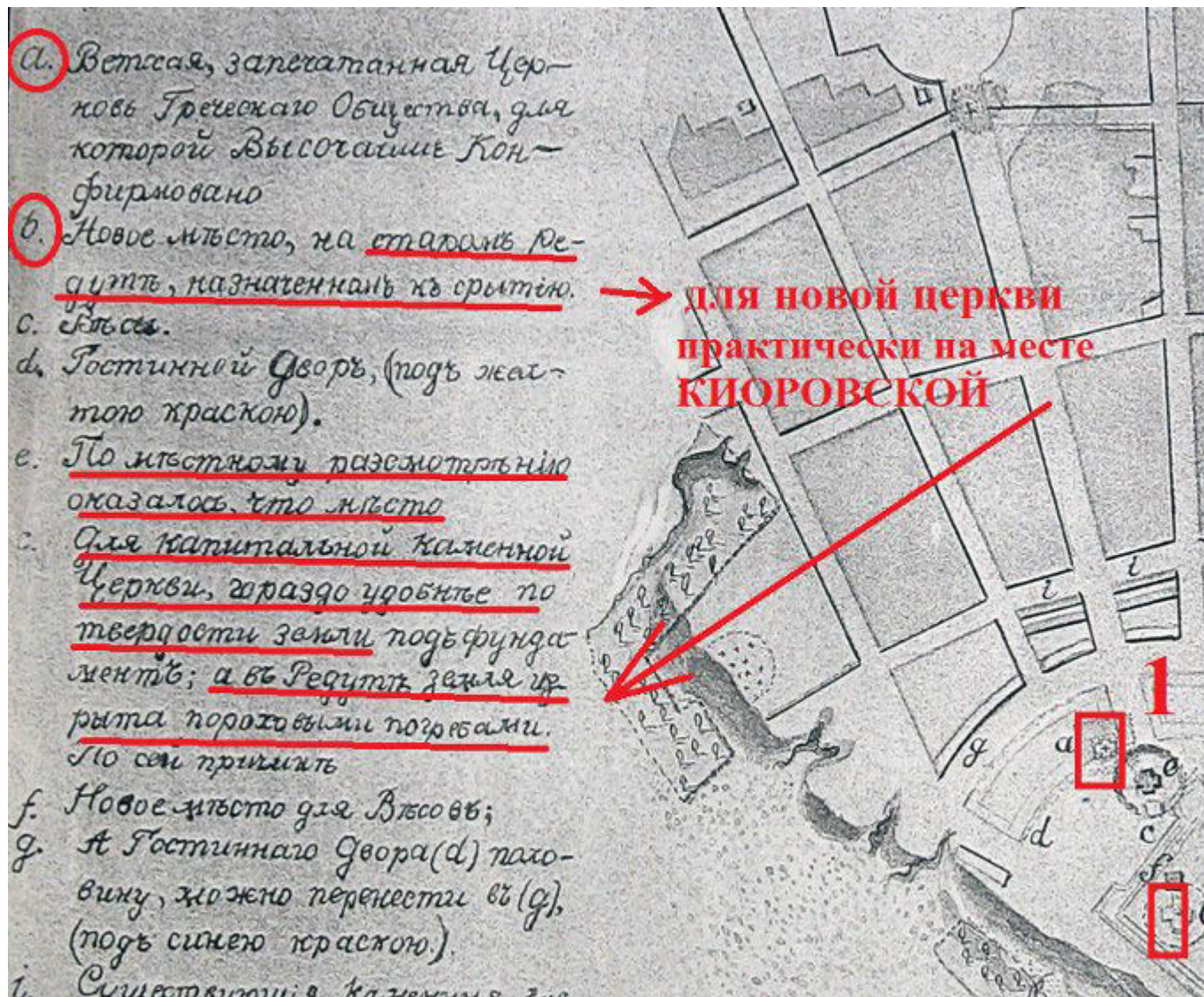
Правда, с продольным размером я чуть запутался, цепочка размеров немного не сходится, но это не принципиально. Кстати, в отличие от реконструкции уважаемого Киора, где это здание представлено в виде четкого прямоугольника, на плане хорошо видно, что оно имеет более сложную форму, Г-образную. Которая для церквей как-то не особо характерна... 😊



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=133854\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- -

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133854)

#281 **Роман** » 17.09.2015, 20:37



(<http://piccy.info/view3/8752176/e228d20ac40aaec02353dcc1c7ab338/orig/>)\_(<http://i.piccy.info/a3c/2015-09-17-17-29/i9-8752176/759x562-r>)

По версии Киора Свято - Николаевская церковь возле нынешнего раскопа ( прямоугольник под номером 2).

Екатерининская , а её место мы точно установили, это прямоугольник под номером 1.

Вопросы: Свято-Николаевская церковь была над пороховыми погребами? Сразу за земляным валом?

Мы совсем не доверяем ".. окрестностям"? А тем не менее на его страницах прописано что:

а. .... В 1776 году губернатор Чертков, обозревая свою Азовскую губернию нашел .... каменную часовню и при ней киевского Межигорского монастыря иеромонаха.....Под словом церковь, говорит преосвященный Гавриил, не разумеется нынешняя постройка, бывшая не другое что, как простая каменная хижина, крытая камышом, с большим железным наверху крестом и оставшаяся в том же Кальмиусе

**Каменная часовня и каменная хижина - речь в "..окрестностях" в данном случае идёт об**

**одном и том же сооружении.**

b. ....Церковь эта, вероятно, помещалась в крепости. Митрополит Игнатий..... занял ее и причислил к своей епархии.

c....Великий князь Константин Николаевич .....К приезду его, при приведении города в надлежащий вид по распоряжению председателя суда И.А. Чабаненко, **были уничтожены последние остатки Кальмиусской крепости вокруг теперешнего базара.**

***а Екатерининская церковь была практически внутри базарной площади. Во всяком случае восточная и южная части смотрели на торговые ряды.***

d. ....Сначала Харламповская (Екатерининская) церковь была деревянная, простая, невзрачная, окна маленькие, украшений никаких. Впоследствии перестроили ее с целью увеличения, сделали каменной, причем, однако, **оставили алтарную древнюю каменную часть нетронутой.**

какую древнюю часть - не Свято-Николаевской ли казацкой церкви?

з.ы.Приведенные выше цитаты из хорошо известной книги (за что Катеринке особое спасибо 🙏).

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133873\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133873)**

#282 L.V. » 18.09.2015, 17:17

Уважаемый Роман, Вы несколько запутались. Я когда-то тоже далеко не с первой попытки смог врубиться в смысл написанного на данном плане. Слишком уж "закрученно" автор плана умудрился сформулировать свою мысль. Подобные шедевры канцелярской мысли встречаются и сегодня...

Нет, Екатерининская с "погребями" не пересеклась. Переведу с "планового" текста на русский. 🙏  
Старый Харламповский собор (место "а"), который позже превратится в Екатерининскую церковь, на тот момент был официально закрыт по ветхости (был ли он закрыт в реальности - вопрос отдельный). По высочайше утвержденному плану его нужно было перенести на новое место, для чего выстроить новое здание в центре старого, уже назначенного к срытию, редута (место "б"). Но "по местному рассмотрению" оказалось, что на новом месте (внутри редута) "земля изрыта пороховыми погребями". А вот ВНЕ редута (место "с") "гораздо удобнее по твердости земли под фундамент". Поэтому местная администрация и просила согласовать изменение места строительства новой церкви. Как мы знаем из последующих событий - новый Харламповский собор был построен именно на предложенном месте.

Кстати, из-за перемещения собора, на данном плане пришлось вносить и другие изменения. Базарные весы (возможно - неподписанный прямоугольник между местом "с" и редутом) предполагалось перенести внутрь редута (место "f"). А Гостинный Двор (Дворы?) предполагалось разместить не на положенном по плану месте "d", а переместить подальше, в "д".

На всякий случай - совмещения старых планов редута с современными картами - выложены архивом здесь: [http://papacoma.narod.ru/books/old\\_forum-index.htm](http://papacoma.narod.ru/books/old_forum-index.htm)

([http://papacoma.narod.ru/books/old\\_forum-index.htm](http://papacoma.narod.ru/books/old_forum-index.htm)), страница 17. И новый, и старый Харлампиевские соборы располагались ВНЕ редута.

**Предположение** о том, что алтарная первого ХС может быть остатками свято-николаевской церкви запорожцев - прямым текстом высказывается в том же МИЕО. Но подтверждений как не было тогда, так нет и сейчас. Пока, к сожалению, не обнаружено ни одного документа, где бы прямо описывалось место установки "домариупольских" культовых зданий. Где именно - на холме или внизу при устье реки располагалась в 1754 году Кальмиусская паланка и новая Свято-Николаевская церковь при ее основателе полковнике Порохне - мы точно не знаем, известные на сегодня документы этого не раскрывают. На раскопе, вроде как имеется "запорожский" слой, но как его правильно датировать и объяснить мы не знаем, все на уровне догадок. По крайней мере на карте Азовского моря Ригельмана (конец 1767-начало 1768) Кальмиусская паланка показана внизу, в районе Биржи и частично Горострова. В текстовой части описания говорится, что церковь - одна, деревянная, с оградой вокруг нее. Но возможно Ригельман что-то напутал или исказил по поводу КП на своей мелкомасштабной карте? Для того чтобы это проверить - нужно найти "специальную карту Кальмиусской полковой поланке" того же автора и даты. Она, скорее всего сохранилась в Москве, а в Ростове следы копии с нее мелькали в XIX веке. Осенью 1768 г. запорожцы КП сожгли после эвакуации, а "начинка" церкви была вывезена в Присамарье, где довольно долго использовалась тамошними крестьянами в качестве сельской церкви. Когда в 1776 году губернатор Чертков побывал в устье Кальмиуса (мы это знаем только по поздним пересказам, оригинальных бумаг Черткова на эту тему я пока не видел), религиозная жизнь здесь кое-какая велась. Церкви здесь не было (она еще оставалась в Присамарье), но пребывающие здесь бывшие казаки и пришлые из Малороссии сложили где-то (где?) каменную хибарку и устроили в ней часовню (это на уровень "слабее" церкви). Когда Чертков начал устраивать здесь регулярный город Павловск, то по просьбам его первых жителей (как местных, так и приезжих) он развил большую активность и в результате большой переписки добился возврата свято-Николаевской церкви "на родину". Но, опять-таки, где он ее поставил - в уже имевшейся часовне или в специально построенном новом здании, на холме или в низине? Мы пока не знаем. Для ответа на эти вопросы надо искать новые документы и разбираться с соотношением Кальмиусской слободы и Павловска - кто, где и когда был. Варианты ответов могут быть самые разнообразные. Пока единственная слабая ниточка - это воспоминания греческих старожилов, что когда они только прибыли на новое место жительства, то здесь жило только немного разбойников (=запорожцев), у которых "на острове" была церковь. Так что похоже, что чертковская Свято-Николаевская церковь тоже располагалась где-то на Гавани. Но зуб давать за это не буду. Вариант с ее расположением ПЕРЕД редутом лично мне кажется довольно маловероятным, но и отрицать его возможность полностью я оснований пока не имею.

A Katerinka`e - конечно спасибо! 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133875\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133875)

#283 **Роман** » 18.09.2015, 18:51

Уважаемый L.V., спасибо 🙏🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=133988\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133988)

#284 L.V. » 24.09.2015, 17:48

Наконец-то дошли руки выложить уже прежде упоминавшееся ранее [австрийское описание Мариуполя 1851 года](http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol_1851_de.htm) ([http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol\\_1851\\_de.htm](http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol_1851_de.htm)). За перевод с


немецкого мы должны поблагодарить уважаемого Vicky!



Для нашей темы интерес представляет вот такая фиксация воспоминаний местных стариков:

<...> Внутри округа видны холмы, которые являются либо остатками поселений кочевников, либо их памятниками или погребениями, хотя нигде не видно ни малейших следов ранних поселений. Старейшие ещё живущие греки рассказывали, что когда они прибыли в это место, то встретили на склонах залива несколько обедневших деревень, населённых кочевниками и живущих грабежом, имеющих на острове в устье Кальмиуса маленькую деревянную церковку с иконой св. Георгия. Как только население узнало, что все земли отданы грекам на поселение, они просто ушли отсюда.<...>

Обращают на себя внимание по меньшей мере два момента. 1-й - к 1851 году "ни малейших следов ранних поселений" не только не имелось, но уже и не вспоминалось. 2-й - расположение догреческой церкви не на холме, а в низине, при устье реки. Это, конечно, позднее и косвенное свидетельство, но с учетом того, что прямых свидетельств о месте ее размещения пока нет вовсе ни одного... Стоит этот момент запомнить.

Для желающих перепроверить - на страничке имеется и ссылка на оригинальную книгу на немецком. Правда, с готическим шрифтом... 

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=133992\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p133992)

#285 DSitni » 24.09.2015, 19:11

А как сочетаются кочевники (наверняка ногайцы и иже с ними..., а какие ещё могут быть в то время и в тех местах ?)... с христианской церковью ???.....

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=134002\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134002)

#286 L.V. » 25.09.2015, 02:34

Слово "кочевники" здесь использовано два раза. В первом случае имеются именно древние кочевники - от скифов и до ногайцев. А вот во втором - подразумеваются обычные на тот момент жители Павловского уезда. Большею частью из бывших запорожцев. На тот момент вторым по значимости после рыбной ловли видом хозяйствования было скотоводство. А запорожцев крымские греки не любили давно и прочно. Как и другие подданные Крымского ханства они регулярно получали от казаков поводы для такой нелюбви. Плюс не забывайте о возможных нюансах при неоднократном переводе - от плохо знающих русский язык греческих стариков информация должна была как-то дойти до австрийского консула (тоже русский не родной), а потом обратный перевод на русский. Так что как именно обматюкали греческие старики встреченных ими здесь людей - можно только догадываться. Но явно пренебрежительно и не особо ласково.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=134009\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134009)

#287 Vicky » 25.09.2015, 11:43

**L.V. писал(а):**

Плюс не забывайте о возможных нюансах при неоднократном переводе - от плохо знающих русский язык греческих стариков информация должна была как-то дойти до австрийского консула (тоже русский не родной), а потом обратный перевод на русский

Почти пять лет назад мы занимались этим текстом. Проблема упомянутая вами состоит прежде всего в том, что текст присланный вами и текст в оригинале различны, т.е. человек отпечатавший текст с оригинала имел проблемы со шрифтом. К примеру в отпечатанном тексте речь идёт о "Magdalenenhöhe", что я естественно перевёл как "На западном конце города находится возвышенность Магдалены...". В оригинале же стоит: "Magdalenenkirche" - т.е. **церковь Магдалены** - думаю разница заметна.

В остальном же я переводил топонимические названия не смыслово, а дословно, зачастую в мелочах можно найти решение многих вопросов.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=134012\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134012)

#288 L.V. » 25.09.2015, 17:22

Честно говоря, за давностью лет я уже даже и не помню, от кого или откуда у меня этот текст и на каком этапе появилась ссылка на google-книгу. 😊 По церкви - на сайте подправил, спасибо за указание.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=134019\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134019)

#289 Nail58 » 25.09.2015, 22:09

Уважаемый L.V.. Вынужден признаться, что этот отчет 1851 года генерального посланника

Австрийской Монархии в Мариуполе - моя находка. 😊

Я обнаружил его в Google Book, потом оцифровал через OCR (как теперь выяснилось с ошибками из-за готического шрифта оригинала), а затем личным сообщением отправил уважаемому Vicky с просьбой о переводе. После получения перевода я отправил текст Вам, общаясь в Вами на старом "Независимом мариупольском форуме". Потом мы с Вами, как-то даже лично обсуждали этот материал с работниками музея.

Я тогда высказал свое мнение о том, что в обнаруженной церкви, наверняка была икона Николая Чудотворца(!), но поскольку православные греческого обряда весьма почитают св.Георгия, и даже принесли с собой в Мариуполь его чудотворную икону, в воспоминания старожилов для записи австрийцев, с большой долей вероятности, был записан "свой" святой.

А упоминаемый также далее в отчете св.Рохус(Rochus), известный у австрийцев-католиков защитник от эпидемии чумы - это наш православный св.Харлампий, также помогающий при эпидемиях, которому крымские греки дали обет построить церковь, выжив в очередную

эпидемию чумы на Диком поле при приходе в устье Кальмиуса. Старая деревянная Харлампиевская церковь, в которой находилась и привезенная из Крыма деревянная икона "Житие св.Георгия" в обсуждаемом тексте указана, как церковь Георгия и Рохуса. Очевидно, составитель отчета нашел понятную замену в описании святых для своих единомыслителей-католиков. Где-то так.



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=134020\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134020)

#290 Vicky » 25.09.2015, 22:28

#### **Naily58 писал(а):**

Вынужден признаться, что этот отчет 1851 года генерального посланника Австрийской Монархии в Мариуполе - моя находка.

Я это помню, но не очень отчётливо...

Вообще такие свидетельства настолько редки и драгоценны, что я был несколько удивлён, что реакция на публикацию была почти нулевой! Честно говоря я ожидал дискуссию в направлении, а там действительно так написано и т.п. Такого не произошло, и вдруг всплывает этот текст вновь.

От себя я могу лишь предложить какие-либо фрагменты ещё раз проверить, прочесть и перевести с оригинала, может это приведёт к чему-то полезному.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=134022\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134022)

#291 Naily58 » 25.09.2015, 23:00

Для всех желающих: вот ссылка на оригинал отчета:

**Mittheilungen über Handel, Gewerbe und Verkehrsmittel, so wie aus dem Gebiete der Statistik überhaupt, nach Berichten an das K.K. Handels-Ministerium, Том 2 (Google eBook)**

**Austria. K.K. Direction der Administrativen Statistik, Austria. Handels-Ministerium  
C. Gerold, 1851**

**pp. 219-233**

<https://books.google.com.ua/books?pg=PA...us&f=false> (<https://books.google.com.ua/books?pg=PA221&dq=Kalmius&id=MWRMAAAAYAAJ&hl=ru#v=onepage&q=Kalmius&f=false>)

А дискуссия было началась на старом независимом форуме, но потом он был безвозвратно закрыт.

Уважаемый L.V. перенес некоторые материалы сюда на "Грани", а этот текст выплыл здесь снова, как косвенный аргумент в споре о местонахождении старой казацкой церкви св.Николая, упоминаемой в некоторых документах Запорожской Сечи.

Кстати, именно из отчета мы впервые получили версию, что сама Паланка была слободским

поселением у древнего города Адомахи, а уже чуть позже ув. L.V. получил копию карты Ригельмана, подтвердившую это.

Интересно, что в этом тексте указан год постройки церкви всех святых на городском кладбище - 1847! Да и других интересных фактов предостаточно. Еще раз, хочу поблагодарить Вас,

уважаемый Vicky за помощь в переводе. 🙏🙏



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=134023\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134023)

#292 Vicky » 25.09.2015, 23:17

**Naily58 писал(а):**

Еще раз, хочу поблагодарить Вас, уважаемый Vicky за помощь в переводе

Да ради Бога! Если я чем-то могу помочь... Для меня это не обуза! Как-никак скифские бабы у входа в музей каким-то образом предопределили мою судьбу... Каким-то образом они были моим мериллом взросления! Сначала они были вдвое больше меня, когда я самостоятельно ходил в детсад напротив музея! Потом я был вдвое выше тех же баб, и спорил с сотрудницами музея о местонахождении Калки...

Теперь же для меня два языка практически равнозначны. А история и судьба родного города безразличны! Так что если могу помочь, помогу!

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=134041\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p134041)

#293 L.V. » 26.09.2015, 15:48

Уважаемый Naily58, спасибо что напомнили. К сожалению, с годами память лучше не

становится... 🙏 Я уже внес сведения о первооткрывателе на страничку.

Уважаемый Vicky, если Вы когда-нибудь найдете возможность еще раз просмотреть текст и сможете еще что-нибудь уточнить - я с удовольствием внесу эти изменения на страничку.



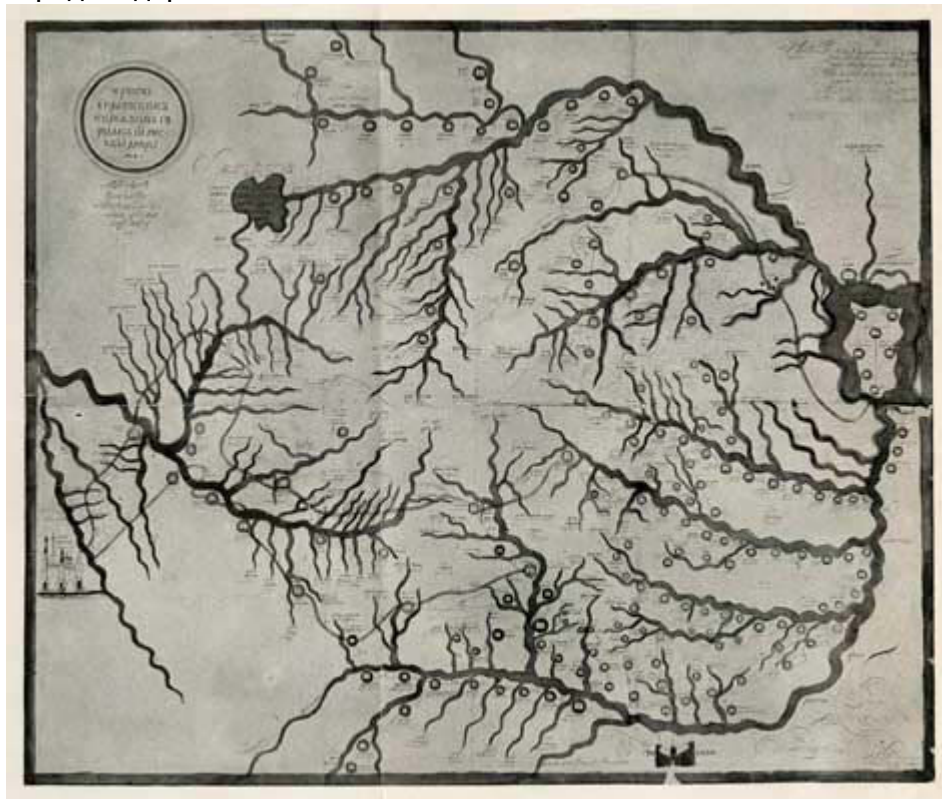
А насчет старого форума - да, он уже не откроется. Но ТА тема - не пропала. Ее архив выложен на Папакоме: [http://papacoma.narod.ru/books/old\\_forum-index.htm](http://papacoma.narod.ru/books/old_forum-index.htm)  
([http://papacoma.narod.ru/books/old\\_forum-index.htm](http://papacoma.narod.ru/books/old_forum-index.htm))

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=135262\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135262)

#294 L.V. » 29.10.2015, 03:29

Выложил на Папакоме интереснейшую карту - "Чертеж городам украинским и черкасским от Москвы до Дону". Это одна из немногих уцелевших карт Допетровской эпохи, датируется около 1670 года. На ней показан регион от Москвы до Крыма и от Днепра до Дона. Показаны реки, города и дороги.

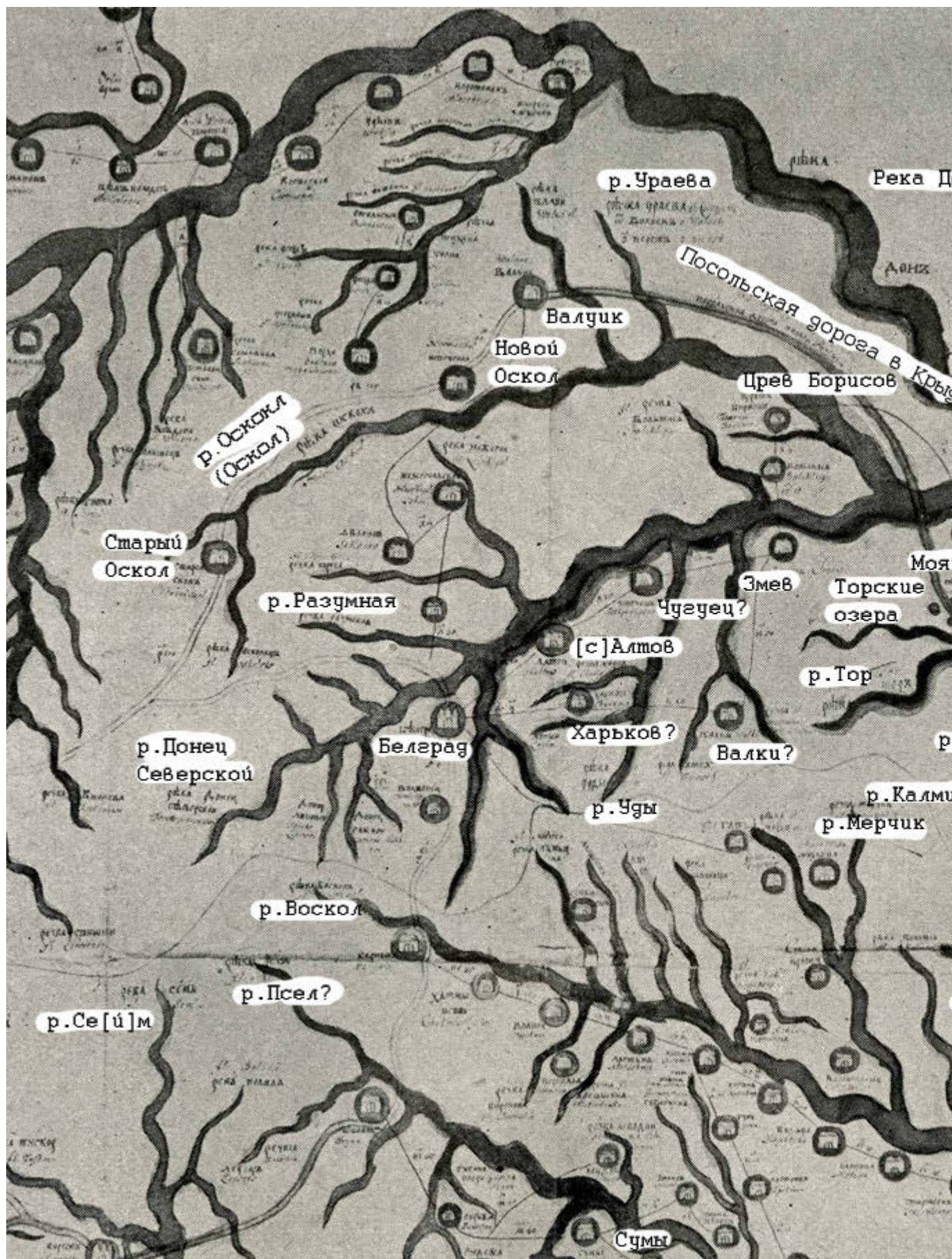


([http://papacoma.narod.ru/maps/chertezh\\_gorodam.htm](http://papacoma.narod.ru/maps/chertezh_gorodam.htm))

А [здесь](http://www.proza.ru/2015/10/15/526) (<http://www.proza.ru/2015/10/15/526>)- статья 1923 года первооткрывателя карты и перечень названий с карты.

Надписи на карте в публикации читаются плохо, поэтому продублировал некоторые надписи в регионе между Крымом и Сев.Донцом.





Обращает на себя внимание, что Муравский шлях показан второстепенной дорогой, Изюмский - вообще не показан. А вот Кальмиусский - показан как одна из главных дорог, к тому же он

подписан как "дорога посольская". Несколько неожиданно. Я не знал, что кроме И.С.Мясного в 1580-х его и позже для посольских связей использовали. Также интересно, что КШ показан пересекающим верховья Миуса и проходящим через междуречье Кальмиуса и Кальчика (Калки?). Это явное свидетельство в пользу прямого понимания данных "Книги Большому Чертежу" о его маршруте и аргумент против гипотезы уважаемого Н.Ломако ([http://papacoma.narod.ru/articles/mius\\_lomako.htm](http://papacoma.narod.ru/articles/mius_lomako.htm)). Хотя окончательно "хоронить" ее я бы пока поостерегся. Надо еще смотреть.

В общем, для интересующихся этим регионом и этой темой - настоятельно рекомендую.

P.S. На всякий случай. Человек, передавший карту - занимается темой Муравского шляха. Если кому это интересно - можно с ним связаться. Его сайт:

<http://www.proza.ru/avtor/slovohotov999&s=150> (<http://www.proza.ru/avtor/slovohotov999&s=150>).

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=135265).
- [Цитата](#) (#postform).
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135265)

#295 DSitni » 29.10.2015, 09:41

Интересно - почему они такой большой крюк давали ???...

Да и ещё с преодолением большого количества водных переправ ?..

Т.е. - не доверяли козакам запорожским, в отличии казаков донских ?...

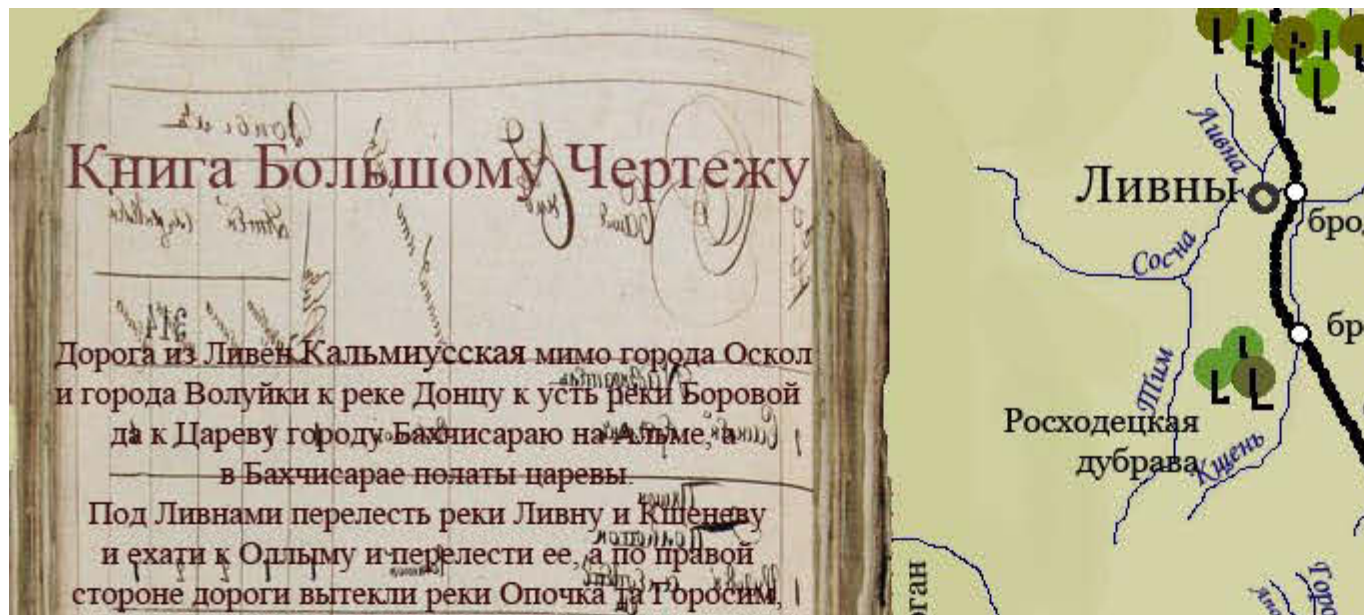
Первые что - были недоговороспособные ?

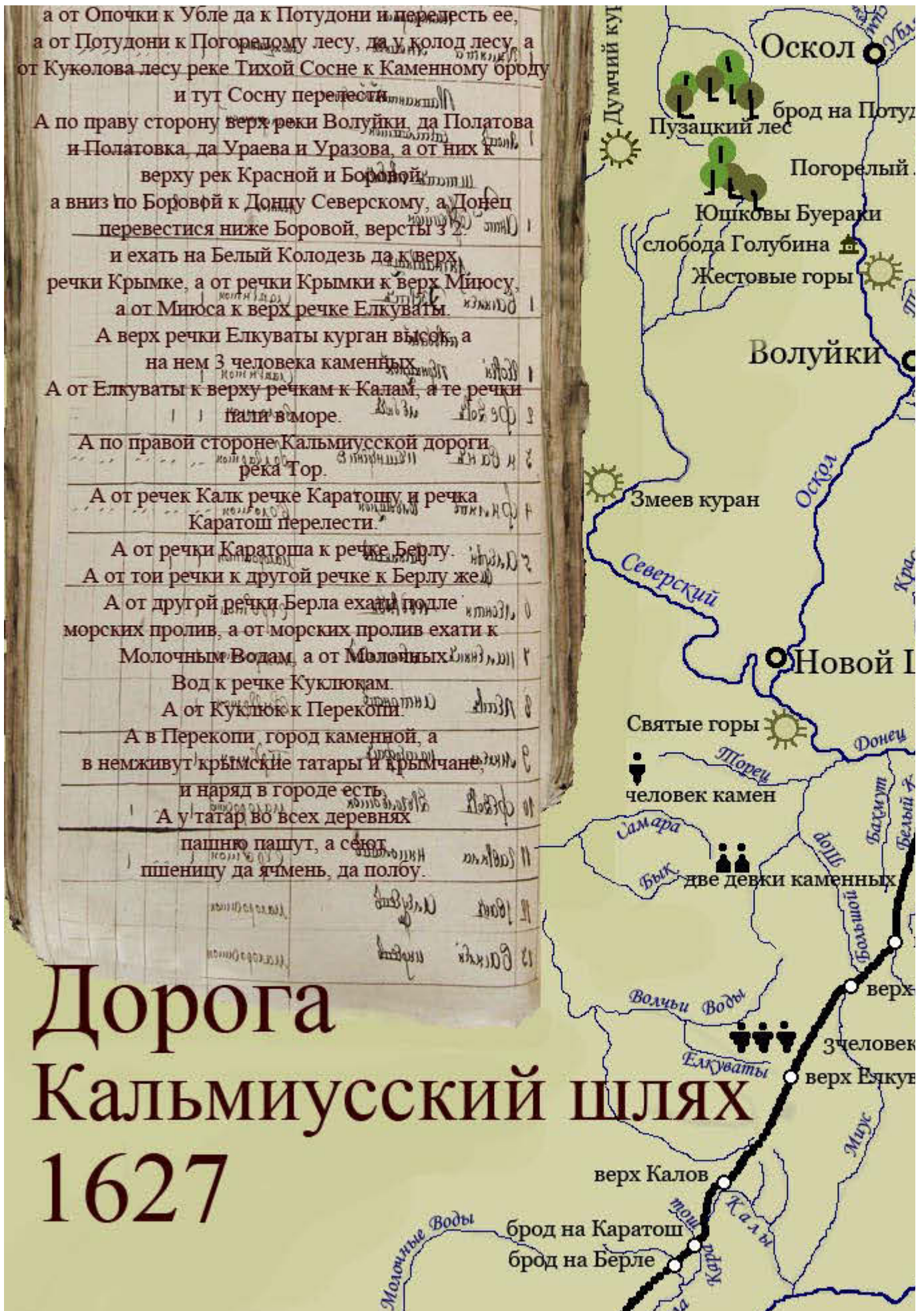
- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=135271).
- [Цитата](#) (#postform).
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135271)

#296 L.V. » 29.10.2015, 15:28

Этот вопрос - о причинах такого крюка - не одного Вас, уважаемый DSitni, волнует. Есть даже попытки "спрямить" этот участок пути. Вспомним хоть чертовски красивую и логичную (хоть, кажется, и неправильную) версию Н.Ломако о маршруте КШ. Он предположил, что в описании его маршрута в "Книге Большому Чертежу", под Миусом надо понимать Кальмиус, под "речками Калами" - Кальчик с Калкой, а "Елкувата" - это Мокрые Ялы.







[http://papacoma.narod.ru/articles/mius\\_lomako.htm](http://papacoma.narod.ru/articles/mius_lomako.htm)  
[http://papacoma.narod.ru/articles/mius\\_lomako.htm](http://papacoma.narod.ru/articles/mius_lomako.htm)

Очень может быть, что Вы назвали главную причину. Известны московские посольства (и до, и после Хмельницкого), которые проезжали через запорожские земли. Но это и в "стабильные" времена было достаточно рискованным. А для периода карты (конец 1660-х - начало 1670-х) - Степь еще лихорадили последствия Хмельниччины и огромной войны всех против всех. Это время недаром назвали Руиной. Контроль Москвы над "своей" частью Степи несколько ослаб, так как и без того немногочисленные силы "украинных городов" отвлекались на войну с Польшей. Да и массовое переселение беженцев-черкасс в Подонцовье под Московскую руку тоже поначалу добавляло некоторую сумятицу и неопределенность. Поэтому нейтральная зона между московской и татарской "сферами" расширилась, и в ней бродило довольно много "воровских" черкасских бандочек из отморозков, выкинутых войной на Украине. Так что - может на самом деле Москва пытались таким маршрутом обезопасить свои посольства. Но пока уверенно сказать не могу.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=135515\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135515)**

#297 L.V. » 06.11.2015, 03:20



[\\_ \(http://papacoma.narod.ru/maps-](http://papacoma.narod.ru/maps-reconstruction/muravskiy_shlah_martakova.htm)

[reconstruction/muravskiy\\_shlah\\_martakova.htm\)](http://papacoma.narod.ru/maps-reconstruction/muravskiy_shlah_martakova.htm)

Физико-географическая нагрузка "Большого Чертежа" на пространстве от Москвы до Перекопа (Реконструкция маршрутов степных шляхов в междуречье Дона и Днепра в XVII в.)

Автор - З.И.Мартакова

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=135535\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- -

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135535)**

#298 **DSitni** » 06.11.2015, 20:18

Не получается посмотреть фото карты в более крупном размере ..... 🙄 🙄 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=135543\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- -

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135543)**

#299 **L.V.** » 07.11.2015, 06:09

Странно. Проверил сейчас - работает. А еще у кого-нибудь та же проблема есть?

Кажется, такая проблема появилась после (принудительного) переезда сайта на Юкос. Уже сталкивался с похожим, противоядия пока не знаю. Попробуйте еще несколько раз вызвать большую карту, каждый раз предварительно обновляя основную страничку. Ранее в похожих случаях удавалась где-то одна попытка из пяти. И просьба сообщить мне (можно в личку) результаты. Как наберу немного статистики - буду в техподдержку обращаться.

Спасибо за информацию!

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=135546\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)
- -

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135546)

#300 Байда » 07.11.2015, 07:35



Открылась без проблем.



Пред.След. Показать сообщения за: Все сообщения ▾ Поле сортировки Время ответа ▾  
по возрастанию ▾ Перейти

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 6 из 25 • 1, 2, 3, 4, 5, **6**, 7, 8, 9 ... 25

**Название раздела:** Старый Мариуполь

### Быстрый ответ

Заголовок:

**B**
/
U
~~S~~
TT
Quote
Spoiler
Code
List
[\*]
Img
URL
Нормальный ▾
Цвет
ImgShow
justify  
center
left
right
video
audio
media

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрыть тему

### Добавить вложения

Имя файла:

Выберите файл Файл не выбран Добавить файл

Предпросмотр Отправить

Вернуться в Старый Мариуполь

Перейти: Старый Мариуполь ▾ Перейти

Быстрые действия: Закрыть тему ▾ Перейти

### Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: Алекс, L.V. и 3 гостя