

- Старый Мариуполь

- Форум
 - Список разделов
 - Активные темы
 - Непрочитанные темы
 - Ваши темы
 - Ваши сообщения
 - Поиск по форуму
- Личное
 - Закладки
 - Подписки
 - Черновики
 - Вложения
 -
 - Профиль
 - Настройки
 - Группы
 - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
 - Новое сообщение
 - Входящие
 - Исходящие
 - Доставленные
 - Черновики
- Пользователи
 - Все пользователи
 - Активные
 - Неактивные
 - Поиск пользователей
 -
 - Кто сейчас на форуме
 - Наша команда
- Информация
 - Правила форума
 - FAQ
 - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
-
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [L.V.]

Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 7 из 25 • 1 ... 4, 5, 6, **7**, 8, 9, 10 ... 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=135619\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135619)

#301 L.v. » 10.11.2015, 16:23

Спасибо всем откликнувшимся. К сожалению, обращение в службу техподдержки Юкоса ничего не дало. Проблему проследить они не смогли. Единственный внятный совет - обновить браузер гостей сайта. Так что буду гоняться за каждым с топором, пока все поголовно не обновят. 🤖



В благодарность за хлопоты:

Анонимная карта мира I пол. XV века (т.н. "карта Борджиа")



(http://papacoma.narod.ru/maps/bordgia_map.htm)

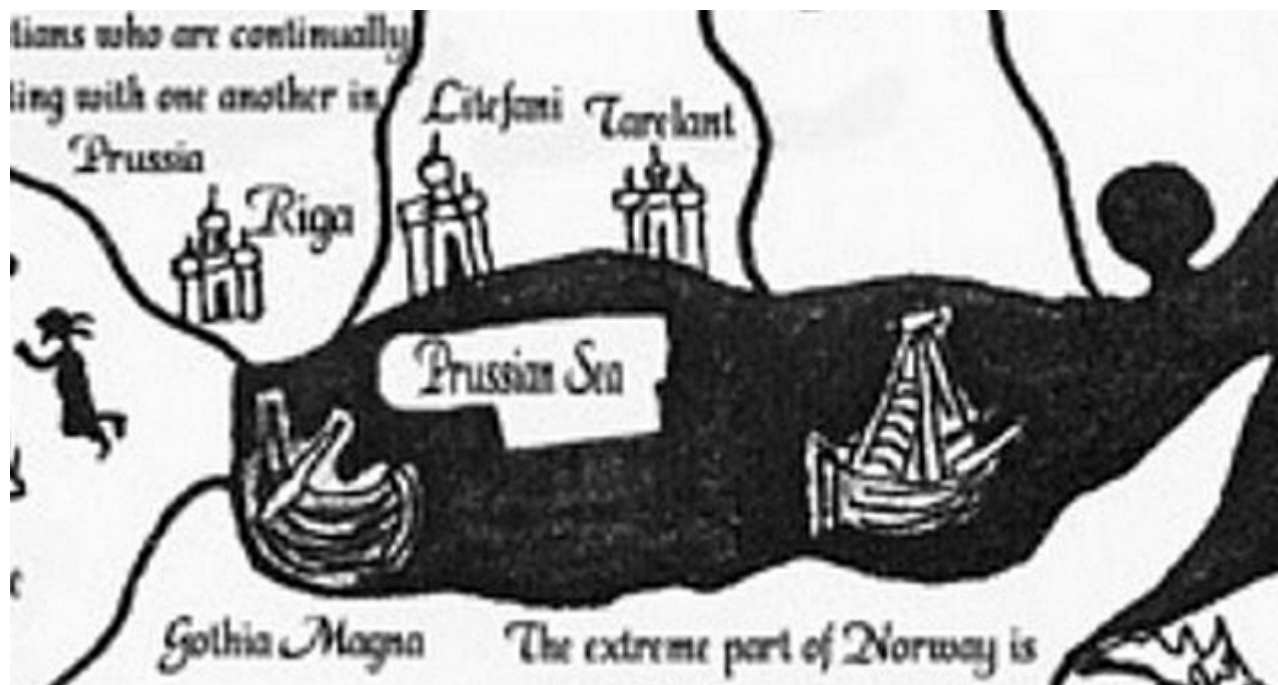
На страничке есть ссылки на статью (на англ.) о карте, содержащую также несколько вариантов перевода надписей с латыни на английский. Дает хорошее представление об уровне знаний тогдашнего европейца о глубинке Восточной Европы. Любителям картографии, отягощенным знанием латыни или английского посвящается...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=135620\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135620)

#302 DSitni » 10.11.2015, 16:49

....Никогда ранее не встречал название Балтийского моря в виде "Прусского моря"



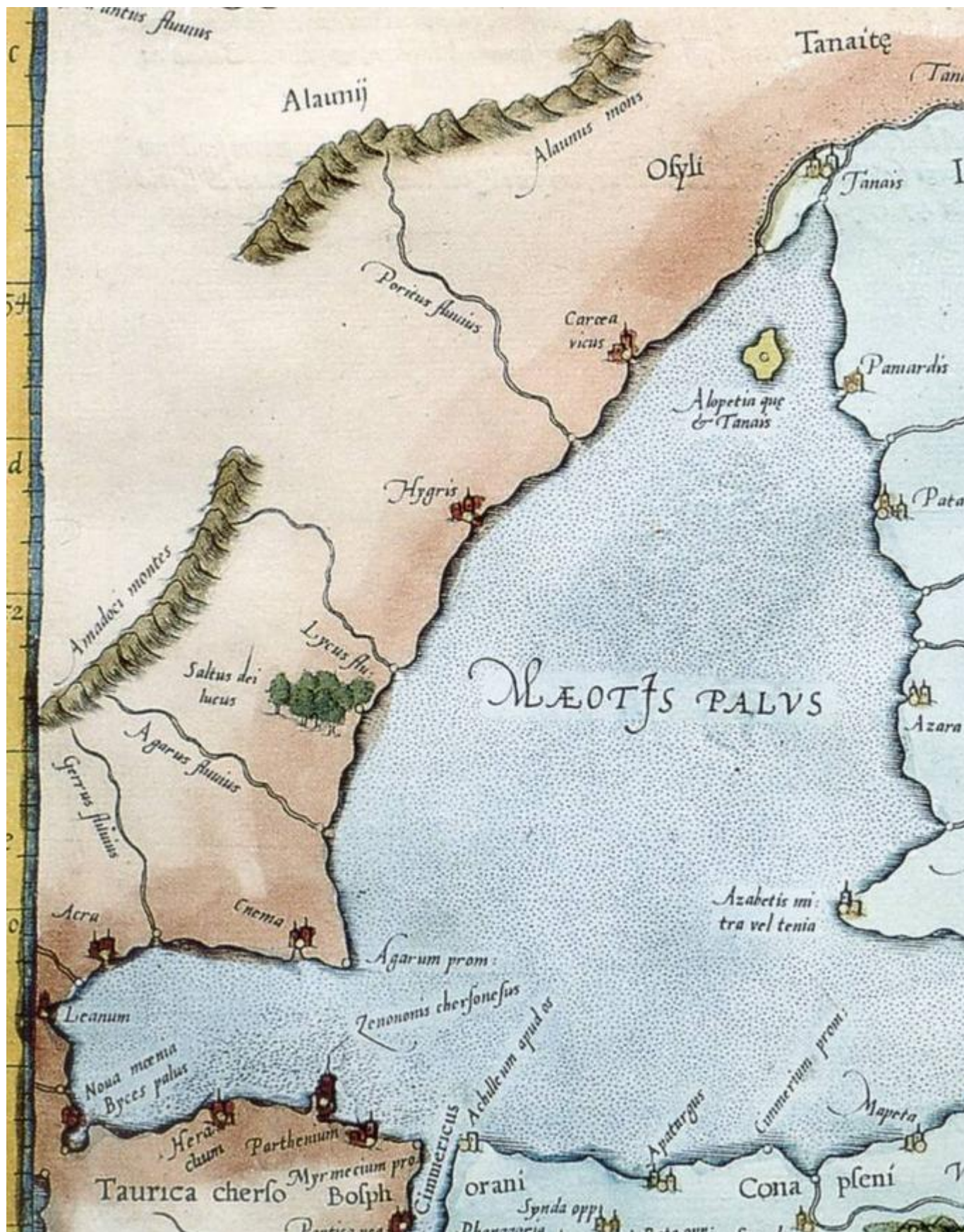
(<http://piccy.info/view3/8991457/befdd75652ad3f746b1d0bcd25e101b2/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2015-11-10-14-48/i9-8991457/640x340-r>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=135843\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —



Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135843)

#303 DSitni » 18.11.2015, 17:05

L.V. ...Может быть вам будет интересен этот участок карты,



которую я 12 ноя 2015 запостил в теме "Исторические мифы: Восстанавливаем истину!".... Я так и не понял на каком языке она написана .. 🤔 .Гугл отказался переводить названия и с латинского и с древне - греческого ... 🤔

И только академик Б.А. Рыбаков помог с переводом...   <http://lux.e-reading.bz/bookreader.php/...kifiya.pdf> (http://lux.e-reading.bz/bookreader.php/134056/Gerodotova_Skifiya.pdf)

Р. Агар — показанная на одном меридиане с Кремнами, но на более северной широте, должна находиться где-то северо-восточнее по побережью, примерно в районе рек Корсак и Лозоватка.

Мыс Агар — огромная Обиточная коса длиной в 25 км, ограждающая с востока то залив, в который впадают все упомянутые выше реки. Если за реку Агар принять р. Корсак то расстояние между ее устьем и концом мыса будет действительно равно 30'.

Р. Лик — у Птолемея р. Лик указана на одном меридиане (63°) с мысом Агар. На современной карте на одном меридиане с Обиточной косой и точно так же, как у Птолемея значительно севернее мыса находится устье р. Обиточной, которая, очевидно, и соответствует р. Лик.

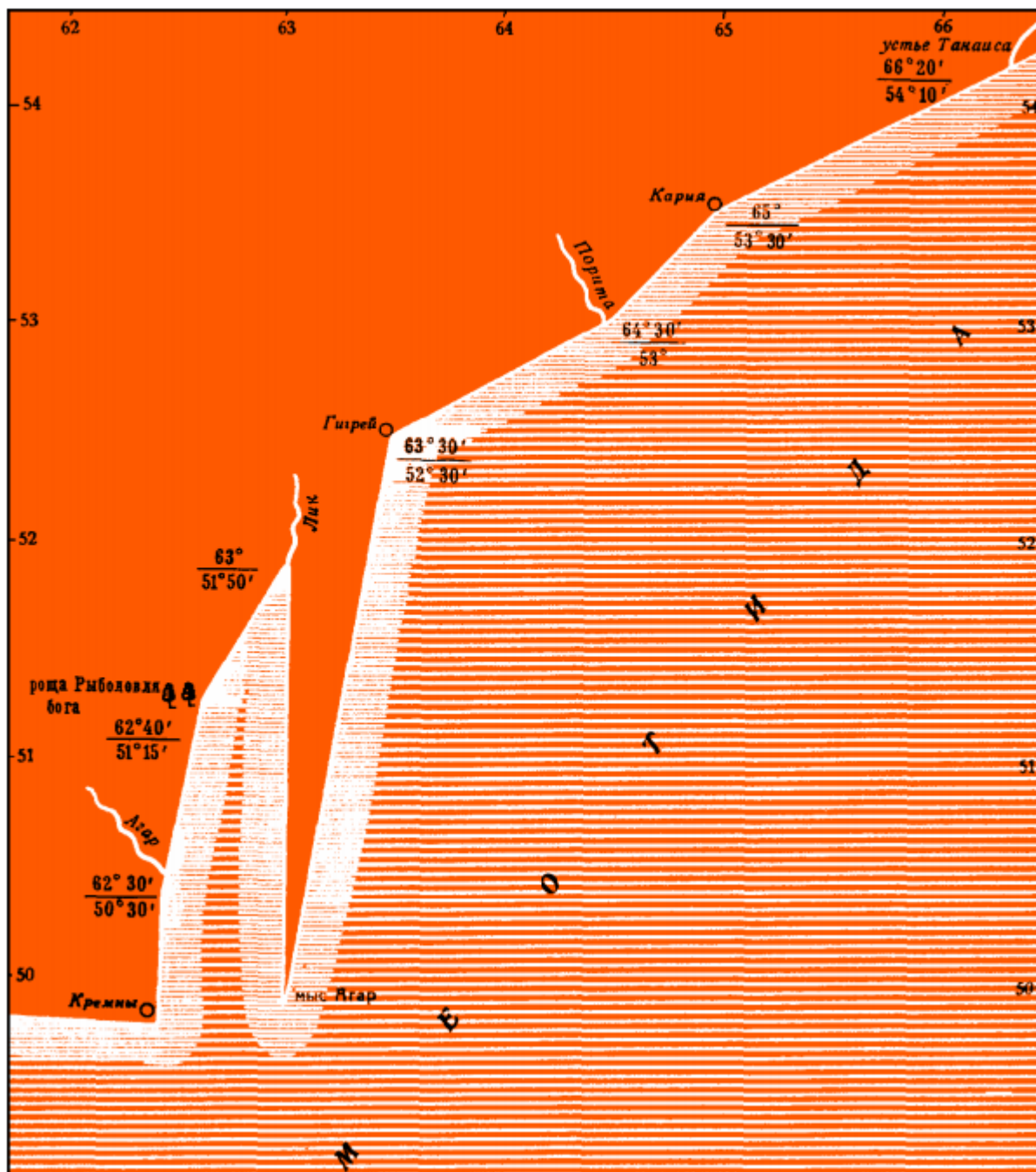
Сгусток географических точек западнее косы Обиточной, будучи сопоставлен с натурой, позволяет исправить старую реконструкцию 1490 г., принятую Кулаковским, и предложить иной вариант, воспроизводящий (правда, с нарушением масштабности) реальную конфигурацию этого участка азовского побережья. Восточная часть Приазовья показана у Птолемея как залив, отделенный длинной узкой косой, чрезвычайно напоминающей существующую поныне. В XIX в. весь этот залив назывался Обиточной Пристанью. Внутри залив находятся устья рек Агар и Лик, а между устьями — загадочная роща «Рыболовля бога». На этом песчаном пустынном побережье рощ сейчас нет, но как раз между устьями Корсака и Обиточной находится речка с интересным названием Лозоватка, т.е. «заросшая ивняком, лозами». Расстояние от Агара до «Рощи», в которой ловят рыбу, — 10' (т.е. около 12 км), реальное расстояние от Корсака до Лозоватки — 11 км. Думаю, что это уточняет наши расчеты и позволяет более уверенно считать рекой Агар реку Корсак. Тождество геродотовского Оара с птолемеевским Агаром едва ли вызывает сомнения, т.к. в обоих случаях это — реки северного побережья Меотиды и каждый раз Оар-Агар сопряжена с соседней рекой Лик.

На восток от рассмотренного геродотовского комплекса упомянута лишь одна река — Порита, которую по очень близкому фонетическому сходству следует сближать с р. Берда.

В итоге мы получаем следующие отождествления:

- р. Агар (Оар) — р. Корсак;
- мыс Агар — коса Обиточная, напротив р. Корсак;
- роща «Рыболовля бога» — р. Лозоватка;
- р. Лик — р. Обиточная;
- р. Порита — р. Берда.

.....И ещё одна карта с этой ссылкой....



С какой - то"Деревня Кария ".... 🤔Чуть ли не на месте нашего города

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=135857\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p135857)

#304 L.v. » 18.11.2015, 21:26

Спасибо, этак карта знакома. Об этой карте чуть попозже отдельно распишу.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=136033\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p136033)

#305 L.V. » 22.11.2015, 05:17

По обещанному рассказу о вышеприведенной карте. Планировал сделать его больше, с привязкой к изменению уровня моря. Но нашел в данных Птолемея некоторые сведения, противоречащие такой попытке. Поэтому привожу только часть этого рассказа (по крайней мере пока мне не удастся развеять свои новые сомнения). Приношу свои извинения.

Во II-м веке н.э. в египетской Александрии жил известный ученый Клавдий Птолемей (https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D1%82%D0%BE%D0%F1). Среди прочего он сильно занимался математикой и астрономией. Одна из самых его знаменитых работ - «Руководство по географии» ([https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F_\(%D0%9F%D1%82%D0%BE%D0%F1%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D1%82%D0%BE%D0%F1\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F_(%D0%9F%D1%82%D0%BE%D0%F1%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D1%82%D0%BE%D0%F1))). В ней вначале даются общая «теория» по составлению географических карт. А затем прилагается обширный перечень (около 8 тыс.) из названий городов и природных объектов и их координат. По этим перечням очень легко самостоятельно нарисовать все карты из его сборника.

Я пробовал, подтверждаю. 😊 Кто хочет сам попробовать - ищите текст птолемеевских таблиц. Они в Сети есть в немалом количестве, только надо тщательно выбирать. Дело в том, что очень многие русские переводы имеют сокращения (смотря какой регион интересовал автора перевода), а также попытки адаптации исходных названий к более понятным переводчику названиям, что не всегда точно и удачно. Например, в русских переводах город на западе Агарского мыса называется Кремны, а на всех европейских картах - Снема. Кто в этом случае не прав - я еще не разобрался, но знать такие нюансы полезно. Вот, по быстрому нашел один из таких "несовершенных" переводов: <http://hbar.phys.msu.ru/gorm/almagest/geogr.htm> (<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/almagest/geogr.htm>), но для предварительного и общего знакомства пойдет (теорию в начале можно спокойно пропустить!).

По поводу датировки и авторства части с координатами мнения современных картографов разделились. Некоторые полагают, что она не принадлежит самому Птолемею. И что она то ли была передрана Птолемеем у кого-то из предшественников, то ли уже позже кем-то прилеплена к его чисто «теоретическому» труду. Есть даже мнение, что Птолемей так и не нарисовал карту на основе этих координат, и что это было сделано на несколько веков позже. Как бы то ни было, судя по перечисляемым здесь народам, это был позднесарматский мир, еще до прихода готов в Причерноморье.

Самые старые из сохранившихся до сего дня «птолемеевских» карт происходят из Византии если не ошибаюсь X - XI вв. и подписаны, естественно, по-гречески. Вот, например, птолемеевская карта Крыма датированная XIII веком. Правда, не совсем понятно, для чего Крым выделили отдельно - он стандартно входит в карту Европейской Сарматии. Данную карту я расшифровывать не пытался, возможно она не чисто птолемеевская, а «по мотивам».







(http://papacoma.narod.ru/maps/ptolemy_codex_saray.htm)

Когда в 1453 году османы окончательно захватили Константинополь, много греков бежало в Италию. Кто-то из них привез туда и список Птолемеевской Географии. В Европе, как раз переживавшей эпоху Возрождения открытие этого древнего труда и карты вызвало эффект разорвавшейся бомбы (даже невзирая на то, что в самой Италии уже давно существовали прекрасные морские карты - портоланы). И труд, и карту начали массово сначала переписывать и рисовать, а вскоре и печатать. Такие карты печатались огромным количеством и в массе тиражей вплоть до конца XVII века, а изредка и позже. Кроме того встречается и масса «миксов», где из Птолемеевских карт брались или очертания морей, или названия и все это самым диким образом перемешивалось с более «современными» данными. Например, на первой польской карте (Бернард Ваповский, 1526 г. (<http://papacoma.narod.ru/maps/wapowski.htm>)) очертания Азовского моря взяты напрямую от Птолемея. При должном навыке такие элементы легко заметны.

По поводу того, что изображено на карте. Очертания Азовского моря не слишком хорошо накладываются на современную карту. Этому может быть много объяснений, особенно связанных с примененным автором таблиц методом или ошибками в вычислениях координат объектов. Стоит, пожалуй, упомянуть забавную реконструкцию ейского краеведа В.Омельченко. Он совместил птолемеевское и современное очертание Азовского моря. И предположил, что все это отклонение произошло вследствие расширения моря за счет длительной и масштабной эрозии высоких глинистых берегов. Также он предположил, что с севера на юг нынешнюю акваторию Азовского моря разделял каменистый хребет, полностью затем размытый морем. В качестве одного из сохранившихся свидетельств существования этого хребта он привел фотографию шлаковой горы, оставленной в одной из балок строителями Новоазовской трассы...

 Изображение

http://roksalan.narod.ru/meotida_azov.htm (http://roksalan.narod.ru/meotida_azov.htm)

<Здесь должна была быть попытка уважаемого LV реконструкции данных Птолемея на современной карте, но в силу вышеописанной неприятности она пока пропускается 🤔 >

На более "классических" реконструкциях обычно река Агар считается Бердой (возможно вариант того же названия упоминается у Геродота как «река Оар», где Дарий пытался запереть скифов). Lusus привязывают к Кальмиусу. Здесь приводится некая логическая конструкция, хотя, на мой взгляд, и ущербная. Цепочка такая - "Лык" по гречески "волк". Боплан, описывая речной путь запорожцев по Миусу и Тачаводе, явно имел в виду Кальмиус и Волчьи Воды. В древности реки, лежащие на одном пути часто называли одним и тем-же названием. О! Значит путь по Кальмиусу и Волчьей использовался еще в античности, и обе реки назывались Волчьи. 🤔 Ну и Поритус - привязывается к Миусу. В этом случае где-то посередине между Кальмиусом и Миусом должен находиться городок Хигрис.

Вполне возможно, что такая привязка гидронимов вполне справедлива, а уважаемый LV напрасно

ворчит и придирается. Но пока я еще в своих сомнениях до конца не разобрался. Надо еще разбираться. Если версия с существенным изменением уровня моря таки "стрельнет", то привязку рек надо будет пересматривать, а большинство отмеченных на побережье мест ныне мирно покоится в глубине Азовского моря. Пока я не готов говорить сколько-нибудь уверенно. Как-то так...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=136046\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p136046)

#306 **DSitni** » 22.11.2015, 12:14

L.V. писал(а):

Если версия с существенным изменением уровня моря таки "стрельнет", то привязку рек надо будет пересматривать, а большинство отмеченных на побережье мест ныне мирно покоится в глубине Азовского моря. Пока я не готов говорить сколько-нибудь уверенно. Как-то так...

Тогда подтверждение\опровержение этой версии нужно искать в геологических материалах...Геология - наука более точная, чем История ... 😊

Если геологи подтвердят такое расширение - углубление нашего моря, тогда 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=136051\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p136051)

#307 **L.V.** » 22.11.2015, 14:02

Да геологи-то подтверждают. И по отложениям ископаемых моллюсков, и по береговым террасам. Но их методы позволяют работать с точностью (в лучшем случае) в тысячелетия. Десятилетия и даже века для них - в большинстве случаев недостижимая точность. Насчет изменения уровня моря за последние 2,5 тыс. лет как раз больше дает археология. На всей окружности Черного моря приморские кварталы античных городов погружены на несколько метров. По разным оценкам с тех пор трансгрессия (подъем) уровня моря составил от 3 до 10 м. А вот по датировке этих колебаний - единого мнения не наблюдается.

По объяснению птолемеевских данных более низким уровнем моря - (почти) все очень красиво получается. Но вот незадача. Успел заметить, что в этом случае город Танаис должен покоиться где-то на дне между Белосарайкой и Долгой. А он, вроде как, вполне успешно простоял на берегу Мертвого Донца до прихода готов. Печалька. Да и ширина Перекопского перешейка в этом случае должна была бы быть пошире. Вот так и не сложилось пока... Если смогу найти внятные ответы на свои сомнения - я об этом сообщу. Как-то так...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=136576\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p136576)

#308 **Роман** » 30.11.2015, 17:15

Старший научный сотрудник музея Кучугура Л.И. о временах козацких...

https://www.youtube.com/watch?v=v8r1cH_BQPE (https://www.youtube.com/watch?v=v8r1cH_BQPE).

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=136981\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p136981)

#309 L.v. » 13.12.2015, 09:18

Прошу прощения за длительное отсутствие. Были причины...

Уважаемый Роман, большое спасибо за ссылку! Очень качественное у Лидии Ивановны получилось повествование. Замечаний у меня почти нет, да и те мелкие. Так что - "LV рекомендует" (С). 🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137266\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137266)

#310 DSitni » 22.12.2015, 21:30

На всякий случай ... Наткнулся на такое 🙏

Військові кампанії доби гетьмана Івана Мазепи в документах

Сергій Павленко.. [http://chtyvo.org.ua/authors/Pavlenko S... kumentakh/](http://chtyvo.org.ua/authors/Pavlenko_S...kumentakh/)

([http://chtyvo.org.ua/authors/Pavlenko Serhii/Viiskovi kampanii doby hetmana Ivana Mazepy v dokumentakh/](http://chtyvo.org.ua/authors/Pavlenko_Serhii/Viiskovi_kampanii_doby_hetmana_Ivana_Mazepy_v_dokumentakh/))



Написано: 2009 року

Джерело: Рукопис твору люб'язно надано його Автором.

Розділ: Наукова

Твір додано: 29.11.2013

Твір змінено: 29.11.2013

Завантажити: djvu (16,5 МБ)

Опис: У книзі "Військові кампанії доби гетьмана Івана Мазепи в документах" вміщено царські розпорядження, універсали, листи гетьмана, кореспонденцію російських та українських урядовців, спогади сучасників подій, що відбувалися протягом 1687-1710 рр. і безпосередньо впливали на життя України. У збірці джерельних матеріалів також

представлені акти місцевого самоврядування, церковні грамоти. Видання розраховане на істориків, військовиків, студентів, усіх хто цікавиться історією України.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137800\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137800)

#311 L.V. » 06.01.2016, 15:13

Вышла новая книга Т.Чухлиба об украинскости Донбасса: "[Мечом и оралом. Донбасс - древняя земля Украины](#)" (<http://www.history.org.ua/?libid=10440>) (2015). Похоже, наша критика не прошла мимо внимания автора. Эта книга вышла несколько более близкой к реальной истории, чем предыдущая, но еще не до конца. Так что надо продолжать пилить... 🙄

Постараюсь дать рецензию. Только теперь уже без подстрочников, попробую другие формы.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137806\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137806)

#312 Victor » 06.01.2016, 20:33

L.V. писал(а):

Вышла новая книга Т.Чухлиба об украинскости Донбасса: "[Мечом и оралом. Донбасс - древняя земля Украины](#)" (<http://www.history.org.ua/?libid=10440>) (2015). Похоже, наша критика не прошла мимо внимания автора. Эта книга вышла несколько более близкой к реальной истории, чем предыдущая, но еще не до конца. Так что надо продолжать пилить... 🙄

Постараюсь дать рецензию. Только теперь уже без подстрочников, попробую другие формы.

Интересно, казачий люд 17-18 века знал что они украинцы и украинские козаки? 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137807\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137807)

#313 Victor » 06.01.2016, 20:35

Только от одного содержания и терминов уже в "восторг" приходишь 🤪

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137815\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137815)

#314 L.V. » 07.01.2016, 08:03

Victor nusal(a):

Интересно, казацкий люд 17-18 века знал что они украинцы и украинские козаки? 🤔

Тут любой однозначный ответ - "да, знали" или "нет, не знали" будет неполным и неправильным. Быстро не расскажешь.

Где-то к началу XVI века православные подданные Великого княжества Литовского (ВКЛ) считали именно себя главными наследниками древней Руси. Они называли себя русинами, русской шляхтой и т.п., а своих северо-восточных иностранных соседей - москвитями. То же самое, только зеркально, было и в Московском государстве - единственном оставшемся независимым осколке Руси (который к тому же очень скоро останется и последним независимым православным государством в мире). В Москве факт владения ВКЛ (а чуть позже и поляками-католиками) большей частью территории бывшей Руси с ее древней столицей Киевом вызывал неприятие, была запущена программа обратной "сборки" всей Руси. Поэтому подданные Москвы тоже считали именно себя единственными законными и правильными наследниками древнего наследия и обычно называли себя русскими людьми, русскими и т.п., а своих юго-западных соседей черкасами и литвинами. С 1569 года, когда ВКЛ передало нынешние украинские территории Польше, название "литвины" сузилось и осталось только за предками нынешних белоруссов.

С середины XVI века (при Иване Грозном) Московское государство начало активное расширение на юг, с помощью цепочек крепостей, засек, сторожей и станиц отхватывая кусочек за кусочком от бывшего Поля. Сначала было освоено нынешнее Российское нечерноземье, постепенно подбирались и к Подонцовью. Вот эта постепенно смещавшаяся к югу зона пограничных крепостей и называлась "украиной" или "украиной", т.е. - окраиной. Таких "украин" по периметру Московского царства известно несколько, это был чисто географический термин. Кстати, судя по обычной тогда форме "украйна" ударение раньше ставилось на букве "А". Поначалу в перечни "украинных городов" входили и Рязань с Тулой, позже, по мере строительства новых крепостей на юге, туда же смещалось и название "украйна". Еще эти города часто назывались и "польскими",

т.к. размещались "на Поле". 🤔 На первых этапах колонизации это все производилось силами великоросов (это название появится значительно позднее), плюс севрюков из района Путивля и Рильска, а также в ограниченном количестве - наемных отрядов из донцов и запорожцев.

Когда поляки получили южные земли ВКЛ, они быстро начали там переделывать все на свой лад и гнобить местных, что привело к целой цепочке казацких восстаний. Обычно после их подавления и очередного затягивания гаек большие массы "черкас" собирали манатки и шли проситься под руку Московского царя, типа нынешних беженцев в "страну-агрессора". Москва тогда быстро сообразила, что на опасное южное пограничье проще и дешевле не заставлять переселяться своих "великороссов" (не привычных к южному климату и способам хозяйствования, а потому и не особо горевших желанием туда переселяться), а использовать для этих целей более привычных к таким условиям черкас, и запустила тогдашний аналог "Программы добровольного переселения". Приходящим группам черкас выдавали оружие и припасы на первое время и указывали, где им селиться. Черкасам, которым было особенно некуда деваться (желающих вернуться к полякам или уйти к татарам было очень мало) волей-неволей приходилось обживаться на указанных местах и там крутиться, чтобы защитить себя от татар и разного лихого люда и как-то наладить хозяйство. За XVII век образовался целый край, заселенный преимущественно черкасами и реже - великороссами-однородцами. Этим черкасам была дарована определенная автономия, они сами организовались по привычному для себя полковому образу и подчинялись Белгороду. Вот эта область со временем получит название Слободская Украина. Она еще и первую треть XVIII века была крайней со стороны татарских степей.

Несколько иначе получил свое название другой регион. Получившие нынешнюю "Украину" поляки

тоже пытались оттяпывать у татар территорию (хотя и не так успешно, как москвиты). Один из таких недавно освоенных и еще малолюдных районов располагался к югу от более-менее тогда заселенной Киевщины. Этот опасный район с городами Черкассами, Чигирином, Каневом, Терехтемировы был наиболее выдвинут в татарские степи и тоже получил название "украина" или "украйна". И тоже чисто географически, по своей окраинности. Судя по тому, что поляки отрещиваются от наличия такого слова в своем языке - это, видимо, было слово чисто "туземное", общерусское. Никакой связи с этнонимом местного населения это название долгое время не имело. Именно в таком виде он зафиксировался и на картах Боплана (сер. XVII в.) - как южная часть Киевского воеводства. Когда Хмельницкий поднял свое восстание, возникли проблемы - как самих себя называть. Православные жители Полтавщины, Киевщины, Подолья, Галичины и т.д. в массе своей еще не осознавали себя единым народом, отличным от нынешних русских и белорусов, на вопрос "Кто вы такие?" они часто называли себя просто "тутейшие" (т.е. местные). Помимо уже привычных "русского народа" и т.п. бытовали и некоторые обозначения. Изредка встречается и выражения типа "украинский народ". Но это было еще не этнонимом, а скорее выражение типа "местный народ", обозначающее всех местных жителей, невзирая на их национальность. Большого распространения не получило.

В XVIII веке вместо названия "черкасы" стали употреблять "малороссияне", что вполне устраивало всех и было спокойно воспринято предками нынешних украинцев как свое самоназвание. А название "украинские казаки" еще довольно регулярно применялось по отношению к казачеству Слободской Украины, пока там не ликвидировали полковое устройство и казацкое сословие.

И только в XIX веке малочисленные пока еще кружки национально-озабоченных малороссийских интеллигентов решили, что название "малороссы" их оскорбляет и стали подыскивать новое название для своего народа. Тогда и был вытасчено старое слово "украинский", "украинец". Тогда же ему и ударение решили переделать, чтобы не так напоминало окраину (но, как показала история, перемена ударения на мореходности этой яхты особо не отразилась 🤔). Но народ в своем абсолютном большинстве отнесся к этим душевным метаниям полностью пофигистически. И только последствия февральской революции в Петрограде и последующие бардак и разруха смогли что-то изменить в настроениях и симпатиях местного населения. Ну а окончательно заставить малороссиян называть самих себя украинцами смогли только большевики в рамках программы коренизации. Ну вот как-то так.

Так что термин "украинский казак" в XVII - XVIII веке был понятен, но в него вкладывался территориальный и сословный признак.

Фух!...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=137816\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137816)

#315 evgeni » 07.01.2016, 08:45

Интересно! Коренные народы Американского континента знают, что они "индейцы" или нет???

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=137818\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137818)

#316 Victor » 07.01.2016, 11:26

L.V. Большое спасибо за столь подробный и развернутый ответ! 🤗👍

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137821\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137821)

#317 ENT » 07.01.2016, 12:27

7.01.2015

Уважаемый LV, уважаемые коллеги!

Необходимо поздравить LV, блестяще написано: сжато, кратко, и вся суть дела изложена. Спасибо, что берете на себя труд рецензирования этой безграмотной псевдоисторической писанины. Ее целью является на выяснения истины, а доказательство недоказуемого и опровержение надежно установленных вещей. Это не наука, а пропаганда самого низкого пошиба. Занимаются ею либо люди, получающие за это какие-то дивиденды (на истину им, в сущности, плевать), либо увлеченные невежды, которых сами же проплаченные украинские патриоты считают «полезными идиотами».

Однако все мы грешны тем, что не хочется терять время и силы на опровержение всей этой хрени, да и чувство брезгливости дает о себе знать.

А противодействовать ей необходимо, иначе подобные псевдоисторические изыскания могут инфицировать неискушенных читателей, порождая тех самых «полезных идиотов».

С уважением,

ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137822\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137822)

#318 Victor » 07.01.2016, 12:29

ENT писал(а):

7.01.2015

Уважаемый LV, уважаемые коллеги!

Необходимо поздравить LV, блестяще написано: сжато, кратко, и вся суть дела изложена.

Спасибо, что берете на себя труд рецензирования этой безграмотной псевдоисторической

писанины. Ее целью является на выяснения истины, а доказательство недоказуемого и опровержение надежно установленных вещей. Это не наука, а пропаганда самого низкого

пошиба. Занимаются ею либо люди, получающие за это какие-то дивиденды (на истину им,

в сущности, плевать), либо увлеченные невежды, которых сами же проплаченные украинские патриоты считают «полезными идиотами».

Однако все мы грешны тем, что не хочется терять время и силы на опровержение всей этой

хрени, да и чувство брезгливости дает о себе знать.

А противодействовать ей необходимо, иначе подобные псевдоисторические изыскания могут инфицировать неискушенных читателей, порождая тех самых «полезных идиотов».

С уважением,

ENT



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137829\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137829)

#319 Варяг » 07.01.2016, 13:08

Действительно, написано толково.
С удовольствием прочел.
Спасибо LV.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137984\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137984)

#320 L.V. » 10.01.2016, 14:18

Ну что, можно поздравить всех любителей истории Донбасса с выходом очередной книги доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института истории Украины Национальной академии наук Украины, директора Научно-исследовательского института казачества при Институте истории Украины Национальной академии наук Украины Тараса Васильевича Чухлиба "[Мечом и оралом. Донбасс - древняя земля Украины](http://www.history.org.ua/?libid=10440)" (2015). Предыдущая его книга «Донеччина та Луганщина - козацькі землі України (XVI-XVIII ст.)» вышла примерно в конце 2014 года. Весьма подробный ее разбор был произведен с участием еще нескольких уважаемых форумчан форума Донецкой областной организации краеведов и выкладывался несколькими страницами ранее. Общий вывод был неутешителен - обычная, слепленная на скорую руку, компиляция под нужды текущего политического момента. К реальной истории относится слабо.

Новая книга - почти целиком перелицовка старой, лишь изменена структура и последовательность изложения. Высказанные нами замечания к смысловой части и использованию фактажа - остались без изменения, повторяются практически дословно. Из достоинств новой книги можно упомянуть только исчезновение целых глав «воды» (не связанной с историей Донбасса) и перевод на русский язык. Ну и хватит о хорошем.

Поскольку старые замечания в новой книге так и не исправлены, то повторно рассматривать те же самые пункты и претензии к ним мы сейчас не будем, интересующихся отправляем на несколько страниц ранее, к «старой» книге. Здесь отметим лишь вновь появившиеся «ляпы» и глупости (или такие, которые не были замечены и разобраны в первой книге). Хочу также поблагодарить одного из наших уважаемых форумчан за помощь.

Итак, из новенького:

- с.6. В перечень **современных** названий городов и сел Донецкой и Луганской областей, название которых имеет украинские корни, почему-то включено «Подгорное Урочище», хотя на с.44 автор сам пишет, что сейчас там Славяносербск . Да и отнесение некоторых других названий из этого перечня (например, Авдеевки) к украинским по происхождению небесспорно. И уж совсем не понятно, чем привлекло внимание уважаемого автора небольшой населенный пункт Шелковый Пролив в Лутугинском районе ЛНР. Интернет - его почти не знает. Есть только ссылка на книгу самого Чухлиба, известие о сгоревшем хлебном поле возле этого села, да еще вот эта информация: «Мадху впадает в Шелковый пролив и там в его широкой пойме возвышается Альморья, древний и прекрасный город, некогда тоже заселенный нагами». После длительных поисков правильное название села оказалось «Шелковая протока», население 361 человек. Автора подвел неудачный обратный перевод с украинского. Но какое отношение это село вообще

имеет к данной теме???

- с.6. В «старой» книге Т.Чухлиб приводит такие названия для нашего региона: «*«Дике Поле», «Поле», «Польна» Україна – такі оригінальні історичні назви усталилася за землями сучасних регіонів Донеччини і Луганщини вже від XIV-XV століть»*. За эту неудачную (и анахроничную) попытку подвязать «широкие» названия к двум «узким» областям он уже от нас критиковался. В «новой» книге Чухлиб приводит уже новый перечень применяемых в исторической и историко-географической литературе названий для Донбасса. Среди них есть и такие как «Украина запорожская» и «Украина Низовая» (???). Для Донбасса, Карл!

- На с.6 автор рассказывает о борьбе Литвы, Польши, Москвы, Крыма и Турции за земли Донбасса. А на с.7 новый абзац начинается шедеврально: *«Все воинствующие государства Европы и Азии хотели видеть исторический Донбасс своим»*. Невольно представляются схватки немецких ланскнехтов со слонами Великих Моголов посреди наших поlynных степей... На самом деле здесь между словами «Все» и «воинствующие» пропущено слово «эти», которое когда-то наличествовало в «старой» книге. Тщательней надо! 🙄

Ну и чуть дальше - тоже интересно: *«С первых десятилетий XVI столетия украинцы, сначала стихийно, с помощью одиночных воинов - степных рыцарей и воинских ватаг, а со временем благодаря организованным воинским подразделениям Запорожской Сечи и самоотверженному труду крестьян с Великой Украины, смогли освоить эти степные и приморские земли одного из интереснейших цивилизационных перекрестков мира»*. Хозяйственную колонизацию украинские историки уже освоили. Но колонизация с помощью одиночных воинов - это уже совсем новый взгляд на историю! Брависсимо! Понятно, что здесь опять-таки речь идет о распространении зимовников. Но это тема очень и очень спорная и неоднозначная, я бы даже сказал очень чреватая. Ранее она уже подробно рассматривалась. Пока еще не представлено надежных данных о существовании такого явления и названия уже в XVI - XVII веках. Да и по зимовникам XVIII века, их распространенности, особенностям функционирования и влиянию на окружающий мир - мнение современных украинских историков излишне завышено. ИМХО.

- с.10. *«В XVI-XVII веках Днепровско-Донское междуречье было местом постоянного летнего кочевья татар (крымских и азовских), ногайцев и черкесов»*. Насчет татар и ногайцев (с некоторыми оговорками) согласиться можно. Но откуда здесь взялись кочевья черкесов???

- с.12. Фрагмент описания старой границы «черкасским наместником Свиридом» (Сквиркловым): *«<...>а от устья Днепра к Тавани, а с той стороны Тавани с Перекопской землей... - по овечью воду, а от верхов Овечьей воды вверх Самары и вверх Орели, аж до Донца и от Донца по Тихую Сосну (выделение - Т. Ч.)»*. Этот случай также рассматривался в замечаниях к прошлой книге, повторяться не будем. Только одно добавление себе позволю. Здесь уважаемому Чухлибу нужно было бы выделить другую фразу. Линия «верховья Орели - Донец - Тихая Сосна» проходит по Харьковской и Белгородской областям. А нужно было бы выделять верховья Волчьей (Овечьи Воды) и Самары, которые захватывают небольшой северо-западный кусочек Донецкой области. А остальной Донбасс получается уже в татарской земле... И в первой половине XVI века, когда Сквирклов собирал воспоминания стариков, она была уже глубокой историей, непонятно даже когда и при каких обстоятельствах она вообще могла возникнуть. Вплоть до конца XV века это все были земли Большой Орды. В общем, дело очень мутное и недоказуемое...

- с.15-16. *«Собственно, в результате противостояния между московскими, татарскими и польско-литовскими (их главным образом представляли отряды, сформированные в украинских воеводствах) войсками на этих землях начали появляться временные военные «осаднические» поселения»*. Перед этим речь шла о второй половине XVI века. Для этого времени можно говорить о постепенном приближении московских «украинных городов» к Подонцовью с севера и о татарском городе Балысарай - Кальмиусе на юге. А что имеет в виду уважаемый

Чухлиб? Если он здесь имеет в виду (как можно предположить по теме книги) днепровских черкас - то было бы очень интересно увидеть здесь перечень этих самых «осаднических поселений» этого времени. Публикация новых источников с такими данными несомненно взорвет местное краеведение. Но что-то подсказывает, что вряд ли мы этого дождемся. 🙄

- с. 20. «Они начинают мешать проведению встреч дипломатических представителей Крымского ханства и Московского царства в пограничном городке Валуйки. Этот населенный пункт был определен как постоянное место для передачи «денежной казны», то есть дани российских царей крымским ханам, которую Москва ежегодно платила Бахчисараю как правопреемнику Золотой Орды». Опять брехня. «Поминки» московские послы привозили непосредственно в Крым и раздавали хану, его родственникам и основным вельможам согласно привезенным из Москвы «разнарядкам». Это был важный элемент дипломатической игры. «Играя» с размером подарков тому или иному лицу старались склонить их к сотрудничеству или наоборот показать неудовольствие Москвы. А в Валуйках был один из пунктов, где иностранные посольства встречали царские приставы, которые должны были сопровождать их и обеспечивать всем необходимым до самой Москвы. Такие вещи историку желательно знать... ИМХО. Особенно если уже в следующем предложении он пишет, про убийство в степи посла Миляева и разграбление при нем «поминок». Он же, по мысли Чухлиба, должен был их еще в Валуйках сгрузить? Нет? 🙄

- Чуть ниже: «<...>украинские козаки перехватили на пути к Москве вблизи г. Молочные Воды «на Овечьем броде» российских посланцев Я. Дашкова<...>». "Г" - это город или горы? 😊 И вновь неудачный перевод с исходного украинского языка книги на русский. В результате чего правильное «поблизу р. Молочні води» старой книги превратилось в «вблизи г. Молочные Воды». Речки, Карл! Речки!!!

- с.32. «В изнурительной борьбе не только с турками и татарами, но и москвитами-россиянами, погибло немало наших предков, однако их жизни не пропали даром для потомков - уже с середины 1650-х годов на территории Днепровско-Донского междуречья начали возникать «стационарные» украинские слободы, хутора и зимовники». Здесь речь идет, видимо, не о поселениях слободских казаков (они производились согласно с волей Москвы, а не в борьбе против нее), видимо автор имеет в виду запорожцев (хотя в этом периоде они уже тоже были московскими подданными). Если здесь речь идет о Донбассе, то хотелось бы огласить весь список этих запорожских населенных пунктов второй половины XVII века. В книге есть несколько списков разной степени бредовости и пересекаемости, но как-то разобраться в этой каше трудно. Тем более, что он даже данные Макаревского умудрился исказить... Уважаемый Козарлюга бы явно обиделся. 😊

Чуть ниже - «А на побережье Азовского моря под обороной козаков Запорожской Сечи возникали рыбацкие поселения, на основе которых были построены приморские промышленные порты и уже в XX веке появились оздоровительные курортные города. Так вершилась украинская история Донбасса...». Запорожцы времен Новой Сечи контролировали участок побережья от Берды до Кальмиуса, эпизодически - до Миуса. Единственный «промышленный порт» на всей это территории - это Мариуполь. Откуда множественное число? И какие «оздоровительные курортные города» здесь появились в XX веке??? Единственный как-то подходящий под это описание объект - это Новоазовск (город с 1966 года). Но он напрямую связан с историей Войска Донского, а никак не Запорожского...

- с.36. «В основанных украинцами в пределах бывшего Дикого Поля населенных пунктах устанавливалась козацкая власть во главе со «старшими атаманами». Так, в соляном городке Тор (ныне г. Славянск Донецкой обл.) атаманствовал Семен Забужский, о чем свидетельствует одно из его писем к воеводе соседнего российского города Валуйки». Далее

уважаемый Чухлиб цитирует текст самого письма, который заканчивает так: «*По семь тебе много челом бью. Писано из Тора, 1642 г. Июня 12 дня (выделение - Т. Ч.)*». Вроде как на самом деле хороший аргумент. Действительно, по-русски никак не напишешь «писано из реки Тора». Значит на самом деле здесь уже в 1642 году был черкасский город? Но, не будем спешить. Здесь удалось пройти по всей цепочке до ее истока. Извините, коротко не выйдет.

Так вот, эта фраза «из Тору» является очередным огрехом перевода с украинского языка предыдущей книги Чухлиба. Там она звучала так: «*Писано з Тору, 1642 р. червня 12 дня (виділ. - Т. Ч.)*». На староукраинском можно сказать и «писано с речки Тора» и «писано с города Тора». Четкого ответа опять не получается. Но удалось найти первоисточник этого документа. Это [книга \(http://litopys.org.ua/hrushrus/iur80605.htm\)](http://litopys.org.ua/hrushrus/iur80605.htm) известного (даже на 50 гривен попал 🇺🇦) украинского историка М.Грушевского. В нем также фигурирует фраза «*Писано з Тору, 1642 р. червня 12 дня*». Но конкретно по данному документу Грушевский пишет, что он его перевел на современный ему украинский язык: «*<...> наводжу в перекладі, бо однаково в тім „списку з білоруського письма“, в яким його маємо, він уже стратив свою автентичну форму*». Пока еще ясность не наступила. Но вот чуть выше Грушевский приводит другой документ (уже без перевода), того же года, того же автора. Приведем его:

„Отъ мене Семена Забузкого, атамана старшого надъ товариствомъ, козаками войска є. кор. милости Запорозкого и отъ насъ всихъ черни пану Павлу Федоровичу, воєводе волуйскому — челомъ биємъ до лица земли. Прислалисте до мене стороны вѣдомости о томъ неприятелю креста святого — где кочуютъ, теды вѣдомо тебѣ чинимъ, ижъ около Донца на Магмутовѣ у Мелевого тежъ колодязя, якъ соль варять, тамъ єсмо ихъ били, а иние розно стоять. Всюды ихъ много коло Донца, толко не могу знать о замыслахъ того неприятеля, где умышливаєть вторгнути ся — чего єму Пане Боже не помощи. А што бихъ могль знати певного, то заразомъ старати ся буду, чтобъ вамъ вѣдомость дати о тихъ Татарахъ.

„Зашла тежъ къ намъ вѣдомость, ижъ насъ удалъ передъ вами Степанъ Бушинской и Демко Черкашанина, переѣзчики волуйские, жебы єсмо хотѣли злой замысль взяти и Волуйку звоевати - чего (рач) Боже заховати, жебы єсмо ся того могли важити, ми(рное) постановене королевское и царское розривати! Не ймите тому слову ихъ вѣры — а мы хочемъ и будемъ з вами по крестному целованю мирно жити. Писанъ у Торскомъ июня 7 дня року 1642”

Здесь в конце «*писан у Торском*». Так о реке никак не скажешь. Этот документ здорово бы пригодился уважаемому Т.Чухлибу, если бы он его доискался для подтверждения наличия уже тогда здесь города... Или, быть может, он его видел, но тот не слишком хорошо вписался в авторскую концепцию постоянной вражды днепровских черкас с москвитами? А тут как-бы несколько по-иному. Между двумя государствами мирный договор и пришедший крупный черкасский отряд очень старается его не нарушать, и даже (в «переведенном» письме) обещает сам громить мелкие шайки воровских черкасс, беспредельничающих в Подонцовье. Какой разрыв шаблона получается?

Так что все-таки город? Опять не будем спешить. Как говорит один из законов Мерфи: «Сложные проблемы всегда имеют простые, легкие для понимания неправильные решения». Примерно в те годы (лень искать точную дату) по московским окраинам разнесся слух о том, что польские черкасы собираются ставить на р.Тор свой город. Туда посылали людей на проверку. Не подтвердилось. Да и вот, на с.37 Чухлиб цитирует документ о приходе ватаги черкас к торским соленым озерам в 1653 году: «*<...> не на жительство для соляного варения, изб и иных и крепостей никаких нет, стоят обозом <...>*». То есть город в те годы там так и не появился. Но

как тогда понимать «у Торском»? А ответ, кажется, находится вот в этом документе 1647 года:

<<...> 7155 ноября 3 посланы были Чугуевские Козаки, Пятидесятник Афонька Карнаухов с товарищами, 20 человек на сторожу на Торское городище в Острожском к Татарскому перелазу - и Козак де Афонька Карнаухов с товарищами, не дождавсья перемены тоя сторожи, покинули Острожек и съехали в Чугуев». <...>

На реке Тор было городище, следы какого-то старого (древнего?) укрепления. Вот из него-то, судя по всему и писал 7 июня 1642 года Семен Забужский. «Писан у [городище] Торском». Вот так паззл складывается.

А также, если кто еще помнит, на первых страницах (<http://forum.gp.dn.ua/viewtopic.php?f=24&t=1094>) темы о казачестве, когда был разговор о «Сирковых» топонимах на Торце, упоминалась и народная песня, записанная в начале XIX века и описывающая, судя по упоминанию Яцка Лохвицкого, середину XVII в.

<...> Вдова стара промовляла:
«Пішов твій отець до стародавнього Тору пробувати,
Там став він свою голову козацькою покладати».
То вже Сірченко Петр[о] тоє зачуває,
Пилипа Мерешанського з собою підмовляє,
Голуба Волошина за джуру у себе має.
Стали вони до стародавнього Тору приїжджати,
Отамана торського, Яцка Лохвицького, познавати...<...>

Вот этот «стародавний Тор» - вероятно и есть то самое городище. Хотя, понятно, что надежность сведений и деталей в песне не слишком высокая...

Вот такая длинная цепочка получилась...

- с.36-37. «Согласно с 7-м пунктом украинско-турецкого соглашения гетманское правительство новосозданного государства также должно было контролировать реку Дон, чтобы казаки, которые находились там, не совершали никаких «разбоев» и не выходили на своих лодках в Черное море: «Если на Дону какой-либо произвол произошел бы и оттуда вышли на море для разбоя, козацкие галеры вместе с турецкими должны нарушителей ловить и наказывать и взаимно друг другу помогать, чтобы море было чистое и свободное». Таким образом, территория бассейна Дона входила в перечень геополитических интересов Украинского государства Б. Хмельницкого». В этом пункте договора вообще-то речь шла совсем о другом. Украинским казацким лодкам разрешалось свободное мореплавание по Черному морю, но если они оказывались где-нибудь на море поблизости от районов деятельности донских стругов, то должны были помогать туркам от них избавляться. Какое отношение к «территории бассейна Дона» имеет эта статья???

- с.38. «В междуречье Донца и Тора возникают такие украинские поселения, как: Бахмут (современный Артемовск, районный центр Донецкой обл.), Маяки (Маяцк, Маяцкий городок; современное с. М аяки Славянского р-на Донецкой обл.), Тор (современный Славянск Донецкой обл.), Городок (современный Райгородок Славянского р-на), которые стали сотенными центрами Изюмского полка украинского казачества». Ну, здесь по мелочи. И Бахмут немного не там размещается, и «Городок» здесь, как ни странно, никто не видел. И про сотенные центры в этих городах я ничего не слышал (может и ошибаюсь?). Да и принадлежность этих городов к Изюмскому полку вопрос достаточно дискуссионный и не всеми местными краеведами

признаваемый.

- с.42. «Именно на основе этого украинского поселения и местной крепости вскоре возник город Мариуполь, который был заселен преимущественно депортированными российскими властями в 1778 году греками из Крыма». Что значит «преимущественно»? Там с 1780 было чисто греческое (урумское) население. Немногочисленное «догреческое» население было заблаговременно переселено на Солоную, где сейчас село Новопавловка, а потом еще раз - уже в нынешний Павлоград. Да и слово «депортированными» применительно к той ситуации как-то не вполне подходит. Депортация обычно производится из своего государства, а никак не в него.

- с.43. «О том, как, например, в 1650-х годах основывался современный Славянск, свидетельствовал бахмутский козацкий полковник Федор Шидловский. Он сообщал, что: «В прошлых де годах до 1654 года за Белгородскою чертою за рекою Северским Донцом на Крымской стороне у соленых пяти озер соль варили приезжие всяких чинов люди, черкасы, наездом и ставивали у того промыслу обозами, и в том же году... построен соленой городок Тор и призваны на житие черкасы (украинцы. - Т. Ч.)». Ну, то что изюмского полковника Ф.Шидловского уважаемый автор разжаловал в бахмутского - Бог с ним. Но вот сама цитата вызывает легкое недоумение. Она, например, больше известна в такой формулировке: «в прошлых де годах до 1654 года за Белгородскою чертою за рекою Северским Донцом на Крымской стороне у соленых пяти озёр соль варили приезжие всяких чинов люди, русские и черкасы, наездом и ставивали у того промыслу обозами, и в том же году по указу отца его (царя Алексея Михайловича) блаженные памяти великого государя для опасения неприятельских людей построен соленой городок Тор и призваны на житие черкасы и живучи в том городе служили в его Изюмском полку компанейскую службу». Пропущенные у Чухлиба слова здесь подчеркнуты. Как несложно заметить, из цитаты целенаправленно исключено то, что этот город был сделан по указу московского царя (это читателю вредно знать). Но здесь-то ладно, хоть троеточие целомудренно поставили - и то спасибо. А вот то, что кроме черкас там же вываривали соль и русские - вообще убрано, даже без какой-либо пометки типа троеточия. Ну если это не прямая фальсификация истории - то я уже и не знаю, как еще пальцем тыкать в это безобразие надо!!!

- с.45. «Больше 10 тысяч украинских козаков вместе с семьями переселились в 1680-х годах в Изюмскую крепость. Именно украинцы с Правобережной Гетманщины основали на территории Слободской и Восточной Украины Изюмский козацкий полк, который распространял свое сотенное устройство на землях исторической Донетчины и Луганщины». Как-то я с трудом представляю себе в наших краях крепость XVII века, куда могло бы впихнуться больше 10 тыс. казаков. Да плюс еще семьи. Это уже был бы степной мегаполис по меркам того времени. Может, все-таки не в крепость, а в полк? Да и распространять свое «сотенное устройство» изюмцы могли только на небольшую часть Донецкой и Луганской областей. Как-то эта фраза слишком уж коряво звучит.

- с.47. «Жить в пределах Кальмиусской паланки, которая охватывала большую часть территории современного Донбасса, в то время означало находиться «при границе», что предполагало постоянную опасность не только от московских караулов, донских казаков, но и татарских орд.». А уважаемый автор историю КП совсем не знает... Грустно...

с.51. «Согласно документальному описанию рыболовецких поселений «в барьерных городах от реки Берды до Кальмиуса и даже до Таганрога», в Приазовье в 1768 году находились украинские населенные пункты <...>». И снова - жертва... э-э-э... неправильного перевода предыдущей книги с украинского. В русском первоисточнике было «в барьерных местах». На украинский перевели как «у бар'єрних містах», а обратный перевод на русский дал «в барьерных городах». Вот так и делаются нездоровые открытия!

с.53. «Украинские казаки были очень хорошими хозяевами. Согласно описанию зимовника,

оставленному полковником «придонецкой» Барвинковской паланки Иваном Гараджой в 1770-х годах, у него на сохранении находилось более чем 22 тонны зерна, а в запасниках его мельницы на Северском Донце еще 15 тонн. Кроме того, за его усадьбой было два участка ржи и участок пшеницы». Ну это примерно как судить о нынешнем благосостоянии граждан Украины по описанию, скажем, особняка Юрия Луценко. По этому описанию можно будет четко

сказать, что все украинцы живут на удивление зажиточно. 😊 Барвиновская паланка, насколько я знаю, до Донца так никогда и не достала (хотя и стремилась). А это описание, насколько я понимаю, не «оставлено ... Гараджой», а является описанием реквизированного у Гараджи имущества после разгона Сечи и взятия Гараджи под стражу за его реальные прегрешения.

с.54. *«После уничтожения в 1775 году Запорожской Сечи российскими войсками земли козацких Донетчины и Луганщины вошли в состав Азовской и Екатеринославской губерний многоэтнической Российской империи».* А какое отношение разгон запорожской Сечи вообще имеет к Луганщине? Это ее никак не затронуло.

- с.54. *«Если в начале XVI века Дикое Поле было почти не заселенным краем, то под конец XVIII века украинцы, благодаря своему трудолюбию и мощной военной организации, смогли успешно заселить территорию большей части Степной границы Восточной Европы».* Интересно, а усилия Московского царства и великороссов на этот процесс никак не повлияли? Ах да, они же по мысли автора только этому мешали. Ну не бред ли?

- с.56. *«Именно на южных и восточных землях Украины-Руси, куда входила и территория современного Донбасса, произошло становление сторожевой службы и своеобразной системы оповещения, которые со временем распространились на всю территорию Украинского козацкого государства. Принимая во внимание почти ежегодные набеги татарских орд на украинские земли, запорожские казаки создали мощную оборонно-сторожевую систему стационарного и мобильного типов. Она состояла из сети козацких форпостов или же караулов, которые выставлялись на потенциально опасных с точки зрения татарских нападений направлениях и в тактически удобных местах - постоянных татарских дорогах - «сакмах», переправах, бродах и т. п. Украинские форпосты размещались на естественных природных холмах, древних курганах и на специально насыпанных земляных возвышениях и имели деревянно-земляные укрепления, жилые помещения, которые были рассчитаны на гарнизон из 20-30 человек».* Полная хрень. Такая служба, наоборот, в первую очередь появлялась на южных окраинах Московского и Польского государства. Тамошним городовым казакам волей-неволей надо было организовывать систему оповещения и обороны своих густонаселенных земель, где рядом с ними проживали их семьи, дети, родственники. Низовые запорожцы, число которых редко превышало 10 тыс. возможности перекрыть своими караулами всю территорию своих Вольностей не имели даже просто физически. У них основная тактика состояла не в том, чтобы грудью встретить идущую на Украину орду, а пощипать ее уже на отходе, ослабленную, медленную, с богатой добычей. Это было и эффективней и намного более «рентабельно». А описываемая автором система дозоров - это уже времена Новой Сечи, когда российские власти напрягали запорожцев на ее создание. Да и то такие караулы не стояли постоянно, а только в военное или беспокойное время. Описываемый автором тип укрепления «форпостов» - тоже, кажется, относится к чистой фэнтези. А реальным прототипом этого описания, вероятно, послужили редуты, во множестве сооружавшиеся русской армией вдоль путей снабжения во время войн XVIII века. К водоразделам и курганам они обычно не привязывались, у них были другие функции.

- с.62. *«Старшина Кальмиусской паланки исполняла не только бюрократические обязанности, но и постоянно должна была принимать участие в военных действиях (в т. ч. в разведывательных операциях), заботиться об обороне восточных и южных границ Запорожской Сечи».* Интересно бы знать, что за это за постоянное «участие в военных действиях»? С 1743 (заход запорожцев в Северное Приазовье) и по осень 1768 (эвакуация

ведомства этой паланки в начале очередной войны с турками) участие казаков или старшины Кальмиусской паланки в каких-либо военных действиях обнаружить не удалось. Мелкие свары с соседями не в счет. И выражение «границы Запорожской Сечи» - оксюморон, это примерно как «границы Кремля» или «границы Тауэра».

- с.63. «Приморский городок Кальмиусская Слобода (Кальмиус) как центр донецкой паланки насчитывал несколько сотен зданий, а на центральном майдане, по козацкому обычаю, находилась Свято-Николаевская церковь». Что такое «донецкая паланка»? Какими источниками подтверждается наличие в КП майдана и размещение именно на нем свято-николаевской церкви? Это вольная выдумка автора. Пока известно о существовании одного плана КП, который мог бы пролить свет на ее планировку, но пока его найти и пощупать еще не удалось. «Несколько сот зданий» в КП - это известие летально разбиралось по старой книге. Как уже писалось, есть практически синхронный этому письму Прозоровского еще и отчет из крепости Св. Димитрия Ростовского, где число зданий в КП оценивается в 19 шт., включая церковь. Чухлиб в других местах своей книги на этот источник ссылается (хоть и не слишком точно), но эту конкретную деталь упорно игнорирует. Наверное, об этом читателям тоже вредно знать.

-с.63. «На землях Кальмиусской паланки было расположено несколько десятков козацких поселений, самыми большими из которых были Ясиноватое и Макарово». Никаких следов существования «больших поселений» Ясиноватое и Макарово в запорожский период не имеется. Макаревского не предлагать!

- с.64. "Более всего донецких зимовников сосредотачивалось при истоках рек Волчья, Кальмиус, Крынка, Кривой Торец и Лугань..." - каких-таких донецких?))

- с.65. «В соответствии с размежеванием границ между Османской и Р оссийской империями рубежи Кальмиусской паланки Войска Запорожского Низового проходили от города Азова до Миусского лимана по берегу Азовского моря, а затем - от Миусского лимана по прямой линии до впадения р. Каратыш в Берду, по последней выходили на Конку». Ух ты, вот так прямо в русско-турецких мирных трактатах и было записано: «рубежи Кальмиусской паланки Войска

Запорожского Низового простираются от Азова и до того-то и того-то»? 😊 Автор и по размежеваниям с турками совсем не в теме... Опять грустно... Дальнейшие потуги автора в этом направлении даже комментировать не буду, бо бред.

- с.66. «Восточная граница Кальмиусской паланки, по утверждению запорожских старожил, проходила: «...От тех же урочищ по вершине Гришиной балки, на той же вершине Гришиной балки могила и тамо козак куреня Донского [Войска Запорожского] давними временами татарами пострелян; потому и балка называется Гришина; от тех же просто напротив из Запорожских дач балка прозываемая Солона подтягла: под той же Солоной напротив подтягла речка торской дачи прозываемая Тор Казенный; той же Тор подтяг под Вовчу которая Вовча Запорожских дач, а Тор, торской дачи, Вовча подтягла вершиною по Кальмиусские вершины; под тие ж вершины Кальмиусские притяг Тор Кривий Бахмутского владения тою стороною Кальмиюса Войска Донского дачи, а сею стороною Кальмиюса Запорожские войсковые дачи до самого моря Азовского и тамо между границами трьома донскою, запорожскою и багмутскою укопан пень обгорелый войсками Донским и Запорожским над Кальмиюсом речкою для знания всякому своей границы (выделение - Т. Ч.)». В данном конкретном случае здесь дело не в старожилах. Уважаемый автор даже не понял, что приведенный им здесь отрывок полностью противоречит его же словам о том, что КП контролировала еще и часть Луганщины, земли до Миуса и даже до Азова. В данном документе восточная граница Вольностей Запорожских описывается по Кальмиусу, как было официально утверждено в 1746 году. В данном конкретном случае был территориальный спор со слобожанами со стороны Тора.

- с.67. «Учитывая постоянные пограничные войны между козаками Кальмиусской паланки и

Войска Донского, в Санкт-Петербурге был издан специальный Сенатский указ от 30 апреля 1746 года, который устанавливал восточные границы Войска Запорожского Низового по р. Кальмиус <...> Однако запорожцы не исполняли этот имперский указ и в дальнейшем считали всю территорию, которая простиралась до реки Дон, подконтрольной украинской власти. Запорожцы продолжали считать восточной границей своих владений не р. Кальмиус, а р. Миус». Никаких «постоянных пограничных войн» между донцами и запорожцами не было. Были с 1743 года постоянные свары (иногда и со смертоубийствами), спровоцированные приходом запорожцев в Северное Приазовье. Но назвать их «войнами» язык не поворачивается. Обычные «разборки хозяйствующих субъектов». Утверждение о том, что запорожцы не признали указ о границе по Кальмиусу несколько противоречит выложенному на предыдущей странице документу.



- с.69. «Кошевой атаман Войска Запорожского Низового Петр Калнышевский свидетельствовал, что в начале боевых действий во время российско-турецкой войны 1768-1774 годов была сожжена большая часть козацких поселений в пределах Кальмиусской паланки: «Как скоро нынешняя с Портою Оттоманскою война открылась, то запорожцы тотчас в совете своем <...>». Какой, извините, на хрен, Калнышевский? Здесь цитируется письмо военачальника русских войск, действовавших тогда между Днестром и Доном генерал-фельдмаршала князя А.А.Прозоровского, направленное 25 июня 1770 г. к графу Чернышеву (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm> (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm>)). В некоторых изданиях сведения об авторе не имелись и это письмо публиковалось под заглавием «Анонимная записка». Очень хочется надеяться, что приписывание уважаемым Чухлибом этих слов Калнышевскому - это просто нечаянная ошибка, а не очередная сознательная фальсификация.

- с.69-70. О Барвинковской Стенке: «Она существовала с 1770 года в Подонцовье. Эта паланка возникла уже на заключительном этапе существования Новой (Покровской) Сечи как своеобразный буферный военно-административный округ, который должен был «как стена» защищать земли «вольностей» Войска Запорожского Низового от посягательств российских помещиков <...> В 1771 году паланочный полковник Барвинковской Стенки И. Гараджа сообщал в Изюмское комиссарское правление о нахождении земли с правого берега Северского Донца под его властью и обосновывал правомерность противодействия запорожских козаков созданию там незаконных поселений российских помещиков.». Но постойте, всю книгу утверждалось, что Слобожанщину заселяли собственными усилиями одни только украинцы (другие этносы и социальные группы в этом процессе, надо полагать не участвовали вовсе). А откуда тогда в этом месте возникли «русские помещики»? Или этот эпизод негативного взаимодействия между двумя частями украинцев - запорожских и слободских - не вписывается в идею данной книги? И поэтому весь негатив для читателя собрали под словом «русские помещики»? Автор не пытался выяснить фамилии тех «русских помещиков», которые тогда пострадали от действий Гараджи? Вот сюрприз бы ему был...

- с.70. «Козаки «приднепровской» Барвинковской паланки под командованием кошевого атамана П. Калнышевского взяли активное участие в российско-турецкой войне 1768-1774 годов. Согласно с документом, через земли этой паланки пролегал почтовый тракт: «Надлежащие из Барвинковской Стенки по тракту почты в нижеписанных урочищах: первая у Сороковых близ Буераков Попасних; другая в М алой Терновки на кишле господина войскового писаря Глобы; а третья в другой Терновки на устьи речки Опалихи у Броду Храмового разставлены». Не совсем понятно, почему тогдашний кошевой Калнышевский поставлен лично командовать не всем

Войском, а только казаками барвенковской команды? 😊 И, конечно, именно факт установки трех почт на территории, подведомственной Гарадже, и было тем самым «активным участием в войне» и предопределил поражение Турции. Блин, ну неужели директор института казачества не мог посадить пару подчиненных и поискать еще какие-нибудь примеры участия барвенковских казаков в той войне, хотя бы по фамилиям? Они же явно не отсиживались в стороне, когда

Российская армия вместе с Войском Запорожским (и другими) ломала хребет Турции. Нельзя так историю писать. Стыдно..

- с.71. «Власть украинских изюмских полковников распространялась на Бахмут (Артемовск), Тор (Славянск), Райгород (Городок) и другие донецкие и луганские поселения Восточной Украины». Здесь я не буду сам ничего комментировать, предоставляю слово одному из наших уважаемых форумчан (на всякий случай называть не буду): «В корне не верно. Только на людей - выходцев с территории изюмского полка - которые находились или посылались в Тор и Бахмут согласно распоряжений правительства - преимущественно на варницы (вспомогательные работы), или же, иногда, - для охраны. Бахмутская провинция - самостоятельная админ единица (в составе крупной единицы: Азовской, Воронежской, опять Азовской, Новороссийской... Слободские полки - Белгородского разряда, ... и т.д. В Бахмуте была собственная администрация (воевода, Соляная контора, и даже магистрат (по-моему, с 60-х)».

- с.74-75. «Самой юго-восточной административной единицей Украинского козацкого государства была Еланецкая паланка, которая по побережью Азовского моря простиралась с запада на восток от р. Кальмиуса до р. Кубани и включала в себя значительную часть земель современной Ростовской области Российской Федерации». Фееричный бред, даже комментировать не буду.

- с.76. «Давние поселения украинских козаков в Приазовье после уничтожения Запорожской Сечи стали основой для возникновения уже в XIX веке такого отдельного украинского историко-этнографического региона как Донщина. Большую часть населения пограничья в устье Дона составляли украинцы - бывшие козаки Войска Запорожского Низового вместе со своими семьями». На самом деле это население не имеет никакого отношения к Запорожью и образовалось преимущественно за счет миграции украинского крестьянства.

- с.77. «Ведь в течение XVI-XVII веков наши козаки освоили эту землю в борьбе с кочевыми народами Великой Степи, в военных столкновениях с турецкими янычарами, московскими осадчими и донскими казаками». Судя по книге, наиболее опасными врагами (хуже турецких янычар) были именно московские осадчие. 😊

- с.77. «В частности, в 1546 году очевидец сообщал, что на Среднем Подонцовье козаки «у Святых Гор и выше и ниже, построили в лесах... зимовья для своих кошей. ...Черкасы севрюки стали расставлять по Северскому Донцу зимовья своих товариств и таким образом завели в поперек страшного Поля дозорную цепь от крымцев».». Здесь опять нужно цепочку рассматривать. Этот фрагмент у Чухлиба является неудачным сокращением абзаца у В.А.Пирко. У того в работе «Заселення Донеччини у XVI-XVIII ст. (короткий історичний нарис і уривки з джерел)» было такое место: «Доказом цього може служити повідомлення путивльського воєводи московському цареві від 1546 р.: "Ныне, государь, казаков на поле много: и черкасцов, и киян, и твоих государевых. Вышли, государь, на поле из всех украин"8. У Подонцівї, "у Святых гор и выше и ниже, позаводили в лесах... зимовища для своих кошей. Тут строили казаки и струги... Черкасы и севрюки (вихідці із Сіверської землі. - В.П.) стали расставлять по Северскому Донцу зимовища своих товариств и таким образом завели в поперек страшного Поля дозорную цепь от крымцев"». В этом абзаце сначала Пирко приводил цитату из широко известного документа 1546 года, заканчивающуюся словами «из всех украин» и поставил цифру 8 - ссылку на источник. И сразу за этим Пирко приводил цитату из какой-то недавней исторической работы (к сожалению, ее автора мне установить так и не удалось, возможно это Багалея). Уважаемый Чухлиб то ли не заметил ссылку на номер источника, то ли попал на такую страничку, где ссылки просто убраны (такие версии этой работы в Сети также есть во множестве). В общем, он не понял, что это два РАЗНЫХ источника, хотя от директора института казачества можно было бы ожидать, что он в состоянии отличить язык источника XVI века от языка XIX-XX века. Затем

Чухлиб сократил этот абзац, выкинув неинтересные ему для данного места фразы. В результате такого сокращения этот (пока неизвестный нам) историк превратился в «очевидца» XVI века. Небольшие отличия в цитатах видимо опять объясняются переводами на украинский и обратно.

Еще из недостатков книги:

- Автор многократно утверждает, что основанные запорожцами и «воровскими черкасами» «населенные пункты» появились на Донбассе еще как минимум с середины XVII века. И он явно не замечает легкого диссонанса с приводимыми им же документами того времени, в которых упоминаются пострадавшие **городки, села и мещане** слобожан с одной стороны, и просто бродячие шайки черкас с другой. Причем эти шайки крайне редко появляются в том же составе на том же месте хотя бы два года подряд, а место жительства их участников обычно указывается в приднепровских городах типа Полтавы, Черкассы и т.д. Т.е., в отличие от утверждений автора, никакой оседлости к югу от слобожан источники того времени так и не отметили.

- Автор сильно преувеличивает размах противостояния в Подонцовой между «воровскими черкасами» и москвитями, регулярно называя их «войнами» и «сражениями». Реально там в большинстве случаев все было намного скромнее - то небольшие шайки гонялись за сторожами, то наоборот, посланные станицы гонялись за шайками. Исключение - периоды войн между Московским царством и Польско-литовским государством, когда сюда целенаправленно приходили крупные отряды из поднепровских городов именно с целью максимально разорять вражеские окраины. Эти случаи, кстати, в «жалобах на обиды» не рассматривались, так как проходили по законам военного времени. Чухлиб не делает различия между мирным и военным временем, хотя для данной темы это абсолютно необходимо.

- При описаниях хозяйственных промыслов в Степи (прежде всего добычи соли) показываются только «черкасские» промыслы (смешивая в одну кучу польских и московских черкас), и абсолютно не показываются промыслы великороссов и донцов, а также многочисленные случаи мирного взаимодействия между ними. Причем в некоторых случаях такие искажения достигаются прямым искажением текста документов.

- Практически полностью замалчивается положительная роль и помощь Москвы и Белгорода в процессе возникновения и расширения Слободской Украины. После прочтения книги складывается такое впечатление, что слобожане там все делали исключительно сами, а Москва им только мешала и ставила палки в колеса. То же относится и к участию украинцев в захватах Азова 1637 и 1696 г. Остальные участники если и упоминаются, то очень вскользь и невзначай, имя Петра вообще не упомянуто в этой связи ни разу.

- С историей Кальмиусской паланки автор за год так получше и не разобрался. Например, такие события как: посылка запорожских представителей в 1744 г. (1745?) на переговоры с донцами (с.45), правительственный указ о разделе территории по Кальмиусу (с.67) и деятельность Бахмутской комиссии (с.68) Чухлибом явно не осознаются в какой-то причинно-следственной связи. Они раскиданы им в разные места и включены в состав каких-то «левых» и нелепых логических конструкций.

И так далее, и тому подобное. Писать можно еще много. Но с учетом того, что это все служит только ДОПОЛНЕНИЕМ к тем замечаниям, которые делались нами еще к предыдущей книге уважаемого Т. Чухлиба, и которые по объему едва ли не превысили сам комментируемый текст, я думаю, дальше уже разжевывать смысла нет.

Думается, что ключевые фразы, ради которых и писалась вся эта книга, есть следующие:

«Почему сегодня современное Украинское государство воюет за то, чтобы Донецкая и

Луганская области оставались его неотъемлемой частью?» (с.6)

«То есть можно утверждать, что с этих пор[со времен Хмельницкого - LV] Донбасс не только находился в сфере политических и хозяйственных интересов Украинского козацкого государства, но и входил в его состав.» (с.38)

«Со второй половины XVII века исторический Донбасс входил во владения Запорожской Сечи, правительство которой - кош - в то время находилось на Чертомлыкском мысе.» (с.41)

Остальное - суть лишь попытка их наполнить и подтвердить. Попытка крайне неудачная, а местами и аморальная. Оценить и предыдущую, и данную книги уважаемого Т.Чухлиба можно следующими словами: **некомпетентность, подтасовка под нужды момента, фальсификация и искажение данных, бред.**

Кто посчитает, что приведенная оценка слишком резкая - можете попробовать переставить эти слова местами, может от этого оценка чуть мягче станет. К реальной истории эти книги отношения почти не имеют.

В общем, уважаемый LV не рекомендует.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137986\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137986)

#321 Шмель » 10.01.2016, 15:15

Уважаемый, LV! Спасибо Вам за Ваш большой труд! Читаю Ваши статьи на Папакоме и на двух форумах с осени 2015 года.

Спасибо за Ваш труд по развенчанию кучи мифов и развеянию в пух и прах откровенной лжи.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=137988\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p137988)

#322 Шмель » 10.01.2016, 16:36

Уважаемый, LV ! Огромное спасибо за Ваши многолетние труды ! Сколько развенчано мифов и откровенной лжи от фальсификаторов истории !

Читаю и перечитываю Вас на Папакоме и на двух форумах с осени 2015 года.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138009\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138009)

#323 evgeni » 11.01.2016, 10:02

Книга Уважаемого доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института истории Украины Национальной академии наук Украины, директора Научно-исследовательского института казачества при Институте истории Украины Национальной академии наук Украины Тараса Васильевича Чухлиба "Мечом и оралом. Донбасс - древняя земля Украины" (2015) - очередная попытка притянуть за уши два этнически, исторически, ментально, климатически... разных региона Северное Приазовье и Донбасс в одну кучку-малу.

Но если человек со степенями и званиями не понимает, что это два абсолютно разных

территориальных образования то, что тут можно обсуждать.

Рекомендую Уважаемому доктору исторических наук сесть за парту в ср. школу к таким Учителям истории, как Н.Г Руденко или Д.Н.Грушевский и немного набраться Знаний!

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138023\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138023)

#324 Шмель » 11.01.2016, 14:35

Автор "книги" сам себе противоречит. Сначала пишет, что :

L.V. писал(а):

«С первых десятилетий XVI столетия украинцы, сначала стихийно, с помощью одиночных воинов - степных рыцарей и воинских ватаг, а со временем благодаря организованным воинским подразделениям Запорожской Сечи и самоотверженному труду крестьян с Великой Украины, смогли освоить эти степные и приморские земли одного из интереснейших цивилизационных перекрестков мира».

А далее, что "было местом постоянного летнего кочевья"

L.V. писал(а):

- с.10. «В XVI-XVII веках Днепровско-Донское междуречье было местом постоянного летнего кочевья татар (крымских и азовских), ногайцев и черкесов».

Не могу понять авторов этих "книг" , как запорожцы вообще могли что-то тут в степях "осваивать" , если эти степи были вотчиной ногайцев или Крымского хана. Ногайцы разрешали запорожцам "осваивать" их собственные земли?

Как можно было что-то "осваивать", если через эти земли 250 лет шли потоки татар для почти ежегодных набегов на украинские земли и земли Русского царства.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138031\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138031)

#325 L.V. » 11.01.2016, 17:42

Уважаемый Шмель, спасибо! 🍻🍻

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138036\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138036)

#326 DSitni » 11.01.2016, 19:46

Шмель писал(а):

Не могу понять авторов этих "книг" , как запорожцы вообще могли что-то тут в степях "осваивать" , если эти степи были вотчиной ногайцев или Крымского хана. Ногайцы

разрешали запорожцам "осваивать" их собственные земли?
 Как можно было что-то "осваивать", если через эти земли 250 лет шли потоки татар для почти ежегодных набегов на украинские земли и земли Русского царства.

А они - "тишком - нишком ..."....Или в воспалённом мозгу национальноозабоченных "писателей"....

Надо ж вот эти звания - - отрабатывать! 😏 😏 😏 😏

доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института истории Украины Национальной академии наук Украины, директора Научно-исследовательского института казачества при Институте истории Украины Национальной академии наук Украины

Обиднее всего, что многие не задумываясь верят таким "академиком"...

А ведь одной вашей цитаты вполне достаточно для полного неприятия всей этой академической писанины ... 😏

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138060\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138060)

#327 Шмель » 12.01.2016, 10:40

L.V. писал(а):

Запорожцы времен Новой Сечи контролировали участок побережья от Берды до Кальмиуса, эпизодически - до Миуса.

Мне кажется, это немного не точно сказано : "Запорожцы контролировали". Тут есть некоторая недосказанность. Как можно контролировать не своё? Я думаю, что надо в начале любых описаний событий времен Новой Сечи всегда начинать с напоминания о том, что запорожцы с 1735-39 и далее до конца XVIII века могли "контролировать" эту часть Приазовья и будущий Донбасс только после присоединения этих земель к Российской империи(право рыбачить и охотиться в этих местах не в счет, это просто порыбачил и ушел). Присоединили эти земли в результате побед Российской империи в русско-турецких войнах 1735-39 и 1768-74гг. Поэтому, мне думается, "контролировали" запорожцы эти места очень условно. Просто казаки в 1740 и 1774гг. получили от императриц Анны Иоанновны и Екатерины Великой разрешение селиться на новых землях Российской империи от р.Самары и до Азовского моря. Самостоятельно там поселиться запорожцы, понятно, никак не могли.

Но пока "историками" умышленно скрывается сей факт(уважаемый LV, к Вам сия критика ни в коей мере не относится), у рядового читателя создается впечатление, что "вольности запорожские" или даже "владения"(как их нередко называют новые "доктора ист.наук") расширились до Азовского моря сами по себе. И охотников верить в это очень много.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138066\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138066)

#328 L.V. » 12.01.2016, 15:35

Да, до Азовского моря Вольности расширились не сами. Но и нельзя сказать, что запорожцы получили заранее разрешение на этих землях селиться. Рейд полковника Кишенского в 1743 году и присоединение Северного Приазовья к Вольностям запорожским были для центральных властей шоком. Долго не могли решить, что с этой радостью делать. Потом просто спустили на тормозах, а по указу 1746 года и "легитимизировали", признав их восточную границу по Кальмиусу. А вот севернее, со стороны Тора, так официального разграничения и не появилось, что очень скоро привело к конфликтам со слобожанами.

Это подробно расписано в статье "Кальмиусская паланка. Ревизия начал" (2-я часть). На "Папакоме" она есть.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138081\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138081)

#329 Шмель » 13.01.2016, 10:30

Уважаемый LV! Про Кишенского нашел в "Реквиеме по перевернутой пирамиде".
Вы пишете:

что первое встреченное имя « полковник Кишенский » относится аж к 1743 году ...
Потому что именно при Кишенском территория Северного Приазовья была включена в Вольности Запорожские , что и приведет вскоре к возникновению реальной Кальмиусской паланки

Получается, что Кальмиусская паланка возникла при Кишенском после 1743 года. Что, в общем-то, и соответствует исторической логике: война закончилась в 1739г., размежевание произошло в 1740г., т.е. часть Приазовья вошла в состав Российской империи и на ней можно было селиться.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138082\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138082)

#330 Шмель » 13.01.2016, 10:42

L.V. писал(а):

Да, до Азовского моря Вольности расширились не сами.

Вольности запорожские вообще нигде сами по себе не расширялись и вообще никак не могли сами расширяться без Высочайшего на то разрешения.

L.V. писал(а):

Но и нельзя сказать, что запорожцы получили заранее разрешение на этих землях селиться. Рейд полковника Кишенского в 1743 году и присоединение Северного Приазовья к Вольностям запорожским были для центральных властей шоком. Потом просто спустили на тормозах, а по указу 1746 года и "легитимизировали", признав их восточную границу по Кальмиусу.

Шок от неслыханного самовольного присоединения? Точнее, объявления присоединения. Видимо в то время в Санкт-Петербурге было особо не до этого, поэтому и спустили на тормозах : всё-же

запорожцы - это свои российские подданные, пусть селятся. Дефицита неразберихи в Российской империи никогда не наблюдалось.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138083\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138083)

#331 Шмель » 13.01.2016, 10:57

Уважаемый LV, в статье "Реквием по перевернутой пирамиде" Вы пишете :

Это все тот же 1743 г....., когда запорожские пределы с верховьев Самары и Волчьей резко расширятся на восток и впервые выйдут в Северное Приазовье и Донбасс.

А в какое время Вольности расширились до верховьев Самары и Волчьей ? Наверное с 1734г., т.е. после помилования казаков императрицей Анной Иоанновной и разрешения вернуться их Крымского ханства. Ведь раньше запорожцы в Посамарье не селились. Свидетельства Эриха Лясотты , да и позже в 1713г. казаки в тех местах не могли селиться:

В конце марта 1713 Шафиров и Шереметев начали в Адрианополе переговоры о заключении мира . Переговоры едва не были сорваны предъявлением со стороны турок двух новых требований , первое из которых заключалось в возобновлении ежегодной дани крымскому хану , а второе - в проведении границы между реками Самарой и Орелью и поселении вдоль неё казаков , изменявших России . Категорически отвергнув требование дани крымскому хану , русские уполномоченные согласились на установление границы между реками Самарой и Орелью , заявив , однако , что допустить поселения по границе изменников - казаков они не могут . 24. VI 1713 в Адрианополе был , наконец , подписан окончательный мир .

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138095\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138095)

#332 L.V. » 13.01.2016, 17:31

Уважаемый Шмель, Вы бы все-таки "Ревизию начал" прочитали бы... 😊

Русско-турецкое размежевание с этой стороны Днепра было осенью 1742 года. Большой шмат земель к востоку от Берды (кроме самого побережья) и к северу от Конки перешел к России. А уже в 1743 запорожцы отправились получать то, что им, якобы, пообещал Неплюев во время размежевания 1740 года западнее Днепра. А так как сам Неплюев к тому времени уже был где-то за Волгой и кроме самих запорожцев об этих обещаниях (если они вообще были) в Петербурге и Киеве никто не знал - то переполох получился хороший. В "Ревизии..." это все подробно рассказывается.

По поводу того, где были восточные пределы Вольностей до этого расширения - пока до конца не разобрался. Имею на подозрении район верховьев Волчьей и Самары. Там многие источники (преимущественно картографические) показывают какую-то границу, на которую никто еще не обращал внимания и не пытался объяснить. Подозреваю, что это и есть реальные восточные пределы запорожцев примерно во времена Мазепы (дополтавского, естественно). Но пока

уверенно говорить об этом рано.

Свидетельство Ляссоты актуально для гораздо более раннего времени. Да и 1713 год не вполне показателен. Тогда запорожцев активно отгоняли от российских границ и жестко не позволяли селиться поблизости.

Запорожцы и в доимперский период достаточно неплохо справлялись с расширением своей зоны влияния, хотя и значительно скромнее, чем сейчас обычно рисуют украинские историки.

Ну а то, что их заселение в 1743 году в Северное Приазовье стало возможным - это, конечно, только благодаря победам России над Турцией.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138101\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138101)

#333 **Шмель** » 13.01.2016, 18:34

Шмель писал(а):

Уважаемый Шмель, Вы бы все-таки "Ревизию начал" прочитали бы..

Прочитал. Просто я кроме Ваших основательных статей читал и много других работ. Вот и образовались некоторые сомнения:" А вдруг я ошибаюсь"

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138102\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138102)

#334 **Шмель** » 13.01.2016, 18:46

L.V. писал(а):

Имею на подозрении район верховьев Волчьей и Самары. Там многие источники (преимущественно картографические) показывают какую-то границу, на которую никто еще не обращал внимания и не пытался объяснить. Подозреваю, что это и есть реальные восточные пределы запорожцев примерно во времена Мазепы (дополтавского, естественно).

Если верить Эварницкому, то пишет он о временах Мазепы так :

На сѣверѣ запорожцы считали въ это время границей своихъ вольностей рѣчку Самарь, и въ 1703 году возбудили ходатайство черезъ гетмана Мазепу о выдачѣ имъ царской грамоты на владѣніе рѣкой Самарой на основаніи присланной войску грамоты во время построения Новобогородицкаго городка. Мазепа, находя такое требованіе незаконнымъ, по этому сдѣлалъ такое донесеніе царю Петру. «О Самарѣ гетманъ доносилъ, что запорожцы, напрасно о томъ вымышляя, непристойно присвояютъ ее, потому что на то они не имѣютъ никакого права. Къ нимъ послана была лишь указанная грамота великаго государя во время построения города съ увѣщаніемъ, чтобы они не дѣлали никакихъ шатостей. Привилейной же государевой грамоты они вовсе не имѣютъ, и первая грамота, писанная къ нимъ, сдѣлана по отпискѣ Неплюева, но онъ, покойный, въ воинскихъ случаяхъ былъ сомнительный человекъ. А что до того, будто-бы они выпросили себѣ привилейную грамоту у польскаго короля, то король дагъ имъ то, чего самъ не имѣлъ. Та рѣчка Самара взята гетманомъ Хмельницкимъ, находилась 1

¹⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи. Москва, 1879, XIV, 302.

²⁾ Эварницкій, Сборникъ матеріаловъ, Спб., 1888, 152.

7

съ гетманскомъ распоряженіи и всякая добыча (отъ нея)—десятина лисица, рыбная ловля, степная добыча—шла на гетмановъ. Запорожцы-же, взявши ее съ пасѣной при Брюховецкомъ, и только по урочище Быкъ, присвояютъ себѣ теперь всю степь и владѣютъ ею. Если на ту Самарь будетъ, по монаршескому соизволенію, пожалована грамота, то дать грамоту повелительную, но и то не на все владѣніе, по той причинѣ, что татары еще мало слушаютъ турокъ, и только послѣ того, когда турки окончательно приведутъ татаръ къ повиновенію, чтобы они не вздумали учинить крамъ (малороссійскому) какого-нибудь бѣдствія».

На такое представленіе гетмана Мазепы послѣдовала царская резолюція: въ «грамотѣ на владѣніе рѣкой Самарой запорожцамъ отказать» ¹⁾.

Въ 1705 году, іюля 26 числа, при новой размежевкѣ границъ между Россіей и Турціей, запорожцы писали гетману Мазепѣ: «Какъ было вѣку старожитнаго (отъ старожитнаго вѣка) укрѣпленіе границъ (=границы) съ Портою, такъ чтобъ и нынѣ на томъ же было поновлено: преславной памяти антецессоръ королей польскихъ король Витутъ ²⁾, тотъ не сытому змію крови хри-

Т.е. и при Петре Алексеевичѣ казаки не могли владеть Самарой. А там и 1713 год совсем рядом.

лороссійскую генеральную канцелярію копію съ универсала гетмана Богдана Хмельницкаго, 1655 года, и указа императрицы Елисаветы Петровны 1746 года и просилъ гетмана графа Кирилла Разумовскаго, чтобы и онъ «по силѣ того гетмана Богдана Хмельницкаго универсалу», подтвердилъ собственнымъ универсаломъ-же права запорожцевъ на владѣныя ими земли. Но гетманъ Разумовскій, на основаніи однихъ копій съ крѣпостныхъ документовъ, а болѣе всего на основаніи копии съ универсала Хмельницкаго, никѣмъ не засвидѣтельствованныхъ, исполнить просьбу запорожцевъ отказался. Онъ потребовалъ, чтобы запорожцы, а съ ними вмѣстѣ и старосамарцы, представили подлинныя документы, выслали депутатовъ отъ войска, назначили слѣдователей съ той и другой стороны и законно указали, «по какия точно мѣста владѣніе запорожскаго войска должно простираться, и какими землями старосамарскіе жители испрежде владѣли и нынѣ имѣ владѣть надлежить»¹⁾. Созванные по этому поводу запорожскіе сторожилы также подтвердили, что войско запорожское издавна владѣло угодьями по Самарѣ до рѣчки Орели, почему Кошъ вновь просилъ черезъ гетмана императрицу Елисавету Петровну, «чтобъ полтавскому полку въ Самарѣ и въ прочихъ тамошнихъ мѣстахъ владѣніе, по силѣ означеннаго 1746 года правительствующаго сената указа, отказать и туда въ Самарѣ ни за чѣмъ тому полку

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138105\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138105)

#335 Шмель » 13.01.2016, 19:34

L.V. писал(а):

По поводу того, где были восточные пределы Вольностей до этого расширения - пока до конца не разобрался. Имею на подозрении район верховьев Волчьей и Самары. Там многие источники (преимущественно картографические) показывают какую-то границу, на которую никто еще не обращал внимания и не пытался объяснить. Подозреваю, что это и есть реальные восточные пределы запорожцев примерно во времена Мазепы (дополтавского, естественно). Но пока уверенно говорить об этом рано.

На картах 17- начала 18 вв **Муравский шлях**, которым татары шли грабить Русь обычно изображают неким "крюком" вокруг р.Волчьей. На всех картах на этой линии ясно написано: "Муравский шлях".

Карта Боплана 1648 г.



(<http://radikal.ru>)

Карта 1692 г.



(<http://radikal.ru>)

Карта 1710 г.



(<http://radikal.ru>)



(<http://radikal.ru>)

Но в наше время кто-то вдруг решил, что линия маршрута Муравского шляха это и есть граница вольностей Запорожской Сечи!!! Причем на всех картах эта линия точно совпадает с линией маршрута Муравского шляха. Такая вот картография.



(<http://radikal.ru>)



(<http://radikal.ru>)



(<http://radikal.ru>)

И только на карте Тессинга 1699г. границы Тартарии указаны точно по р.Самару.



(<http://radikal.ru>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138163\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138163)

#336 L.V. » 15.01.2016, 18:11

Уважаемый Шмель, благодарю Вас за большую проведенную работу. Я всегда радуюсь, когда интересующиеся историей люди начинают сами в поимках ответов на свои вопросы смотреть в первоисточники. И сомнения - это правильно и замечательно! 😊

Но я не во всем могу с Вами согласиться.

По документу из книги Яворницкого. Я поначалу вообще подумал, грешным делом, что Яворницкий перепутал дату и привел документ середины XVIII века. Были некоторые намеки на то. Но нет, дата таки правильная. И Неплюев здесь не Иван Иванович (1693-1773), а Леонтий Романович (II пол. XVIII в.), действительно приложивший руку к созданию Новобогородицкой крепости на Самаре.

Но если внимательно читать документ, то он не подтверждает Вашу мысль. Наоборот, Мазепа пишет, что запорожцы со времен Брюховецкого, начав с права держать здесь пасеки (вплоть до р.Бык, это ближе к верховьям Самары), к 1703 году уже сильно распространили свой контроль на значительной частью Присамарья (видимо вылезши уже и за Бык): «присвоят себе теперь всю степь и владеют ею». Т.е. де-факто они контролировали и уже считали своими большие территории в бассейне Самары (пока не могу сказать точнее в каких именно районах). Мазепу просто такое положение вещей не устраивало и он считал это незаконным. Поэтому и склонял Петра не признавать это де-юре. Хотя, возможно, в данном случае это оказалось не вполне удачным решением. Запорожцев (по многим причинам) страшно раздражало присутствие рядом с ними московских крепостей Новобогородицкой и Каменного Затона, тёрки по Самаре и еще ряд моментов. В результате запорожцы к этому времени стали трудноуправляемыми и взрывоопасными. Я, например, видел документы (если не ошибаюсь 1702 года), где Петр приказывал укрепить оборону Воронежа в связи с опасением возможных нападений запорожцев или распоряжения не пускать в (если не ошибаюсь, пишу по памяти) в Азов, чтобы туда не попали шпионы запорожцев. В общем, ситуация с этой стороны была накаленной и взрывоопасной еще задолго до Полтавы. И потом, уже после возврата в российское подданство запорожцы еще не раз будут требовать, чтобы им земли до Самары (а то и до Орели) отдали и имели регулярные свары из-за этого с местными малороссийскими полками.

Интересно, что вот на эти споры и претензии (или их отсутствие) в вопросе изучения границ в Степи в те годы надо обращать особое внимание. Я этот нюанс для себя называю «теория конфликта». Понятно, что в каких-то случаях две стороны заявляют свои претензии на одну и ту же территорию и здесь надо внимательно разбираться, как мы уже сделали со спорами запорожцев с донцами за Северное Приазовье. Но бывают и противоположные примеры. Например, сейчас украинские историки любят причислять и кусок нынешней Луганщины южнее Донца тоже к Запорожским Вольностям. И они пишут, что переселенцы-сербы (Славяно-Сербия) заняли уже освоенные запорожским казачеством земли. Но, что характерно, когда возникла Славяно-Сербия (1753), никаких матюков по этому поводу со стороны Коша не прозвучало, да и потом на эти земли запорожцы не претендовали. То есть сам Кош этими землями не интересовался и не считал своими. И таких примеров можно приводить много. Применение этой «теории» здорово помогает в понимании истории.

А второй документ - это уже скорее отдаленные последствия ранее не урегулированного спора. И игрища запорожцев с копиями т.н. «Универсала Хмельницкого» ни к чему не привели, его тогда считали фальшивкой. Это уже в XIX веке многие историки стали некритично относиться к нему с большим доверием.

По картам - то, что эта «граница» зачастую (хоть и не всегда) совпадает с МШ, я в курсе. Но я пока не могу уверенно сказать - ошибка ли это картографов или реальное совпадение (в жизни и не такое бывает, хотя и редко 😊). У меня в записках лежат ссылки на несколько десятков географических карт и несколько письменных источников, которые (вроде как) подтверждают мои подозрения. Но есть и другие возможные варианты. В планах у меня есть когда-нибудь

вгрызться и в эту тему. Но еще не скоро. Пока я к ней не готов.

На карту Тессинга в данной связи лучше не ссылаться. Показанные на ней границы Донских казаков являются уникальными и на других картах, похоже, не встречаются. Кажется, эта «задумка» в таком виде так и не выстрелила...

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=138306\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138306)

#337 Шмель » 18.01.2016, 12:36

L. V. писал(а):

Но если внимательно читать документ, то он не подтверждает Вашу мысль. Наоборот, Мазепа пишет, что запорожцы со времен Брюховецкого, начав с права держать здесь пасеки (вплоть до р.Бык, это ближе к верховьям Самары), к 1703 году уже сильно распространили свой контроль на значительной частью Присамарья (видимо вылезши уже и за Бык): «присвоят себе теперь всю степь и владеют ею». Т.е. де-факто они контролировали и уже считали своими большие территории в бассейне Самары (пока не могу сказать точнее в каких именно районах).

...

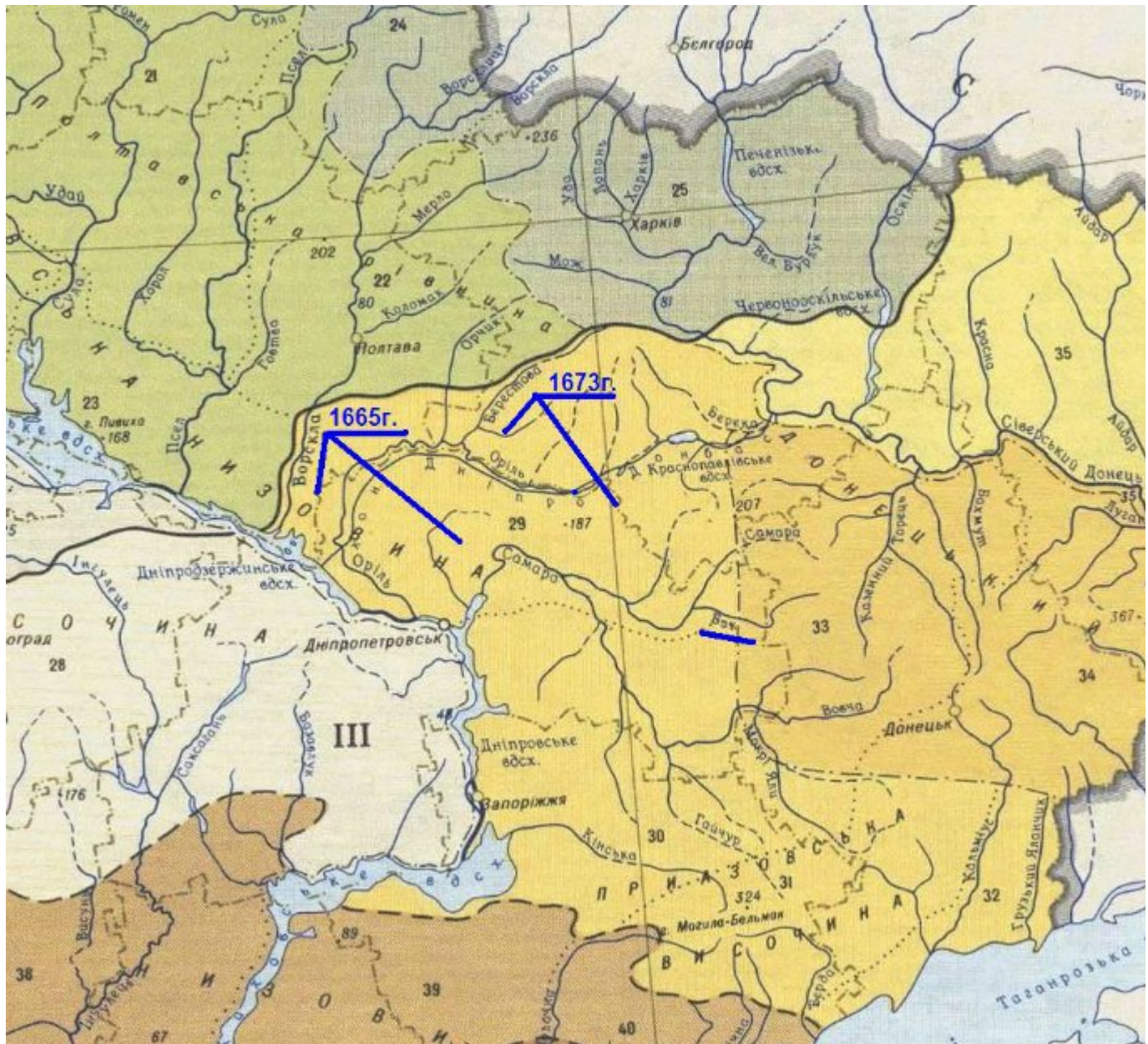
Уважаемый LV! Не соглашусь с Вами в том, что казаки контролировали Присамарье. Объясню почему.

Начнем с австрийского дипломата Э.Ляссоты. Казаков в 1594 году на Самаре он не наблюдал и назвал эти степи татарскими.

Далее Мазепа упоминает Брюховецкого(гетман 1663-1668), со времен которого казаки имели право держать здесь пасеки вплоть до р.Бык и даже контролировали Присамарье. Пасечники-сезонники контролировали степь?

Если казаки якобы контролировали Присамарье, то уж севернее в Приорелье они тем более должны были бы иметь контроль. Однако всё не так. Вот, что дальше пишет Эварницкий(Яворницкий)

Въ 1665 году ногойскіе татары сдѣлали набѣгъ изъ-за Ворсклы на Украину; они успѣли угнать нѣсколько десятковъ скота и убѣжать за рѣку Орель; украинскіе козаки бросились было по слѣдамъ грабителей, но не успѣли ихъ догнать.



Получается, что татары сделали набег из-за Ворсклы на Украину, то есть совершили набег с земель, которые контролировались казаками и потом убежали за Орель, т.е. убежали опять же на земли, которые контролировались казаками? Странно. Если Приорелье контролировалось бы казаками, то южнее, тыл - Присамарье, тем более должен был быть под контролем. Но этого не было. В присутствии в Присамарье пасечников, они ведь сезонники, поверить можно, но поверить в контроль пасечниками Присамарья - нет.

Через восемь лет....

Въ 1673 году изъ Крыма вышли въ большомъ количествъ татары и расположились у притока рѣки Орели, Берестовой; отсюда они имѣли, раздѣлившись на три части, тайно напасть на ново построенные слободско-украинскіе города; но тутъ на одинъ изъ ихъ отрядовъ наскочилъ полтавскій полкъ въ 1000 человекъ, разбилъ его и взялъ одного татарина въ плѣнъ, который сообщилъ козакамъ о намѣреніи турецкаго султана и крымскаго хана идти войной подъ Кіевъ



Значит, и в 1673г. Приорелье еще не контролировалось казаками, а южнее, т.е. в тылу - в Присамарье, тем более не могло быть казаков. См. верхнюю карту.

Вернее, там не могло быть даже «гнездюков» (оседлых казаков), поскольку казаки только в 1681г. по Бахчисарайскому договору получили право на рыбную ловлю, охоту и добычу соли вдоль берегов Днепра. То есть поохотился-порыбачил и ушел. Одновременно, в тех местах располагались и кочевья ногайцев.

И мне не понятно, кто вообще мог бы помешать татарам переходить «границу» Запорожья (указано мною желтыми линиями) ?? Там были казацкие фортецы или посты? Нет. Все Сечи находились на Правом берегу Днепра. Так кто? Казаки-охотники и рыболовы? Пусть даже и

вооруженные.

Поэтому «границу» Запорожья по линии р.Волчья - р.Самара считаю выдумкой да и просто наглой ложью «докторов исторических наук». Было бы правильным, если б они они писали, что это граница **ВОЛЬНОСТЕЙ** или граница земель, где запорожцам разрешали охотиться и рыбачить на чужой территории - Крымского ханства. Фактическая граница **ВОЛЬНОСТЕЙ** проходила, скорее всего, между Присамарьем и Орелью. Дальше была граница с Полтавскими полками.

И позже в 1713 году после Адрианопольского мирного договора селиться в Присамарье изменникам-казакам Россия не разрешила даже под нажимом Турции. Запорожцам на татарских землях от р. Самары до Азовского моря разрешалось заниматься охотой, рыболовством и соляным промыслом. Т.е. поохотился-порыбачил и ушел.

В 1713г «границы» Запорожья по линии р.Волчья - р.Самара вообще быть не могло, т.к. русско-турецкая граница в то время проходила между Орелью и Самарой.

Въ 1731 году, осенью, вслѣдствіе тревоги отъ татаръ, въ Орели ходили козацкіе полки, нѣкоторые-же, не доходя рѣки, вернулись домой

В 1731г. опять какие-то «тревоги от татар» на Орели. Правда полки уже стали «ходить». Видимо полтавские, если «некоторые....вернулись домой».

Последний раз редактировалось Шмель (./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197).
18.01.2016, 13:30, всего редактировалось 2 раз(а).

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=138308)
- [Цитата](#) (#postform)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138308)

#338 Шмель » 18.01.2016, 13:10

Вообще, Яворницкий местами сам себе противоречит. Он пишет, что казаки "раскинули свои хутора" и тут же отрицает: "не заводя, однако, оседлостей"

По несчастному для Россіи въ 1711 году прутскому миру, царь Петръ Алексѣевичъ долженъ былъ уступить Турціи большой угольъ земли, начиная внизу отъ Азова и идя вверхъ къ сѣверу до половины теченія рѣки Орели, отсюда, поворотивъ подъ тупымъ угломъ до устья рѣки Орели, изливающейся въ Днѣпръ; отъ устья рѣки Орели, перейдя Днѣпръ.....
.. Тогда запорожцы de jure сдѣлались вновь обладателями прежнихъ своихъ вольностей: они раскинули свои хутора или зимовники... по крымской сторонѣ, отъ рѣки Самары до Азовскаго моря, и могли заниматься охотой, не заводя, однако, осѣдлостей

"Доктора исторических наук" **ВОЛЬНОСТИ** или разрешение запорожцам охотиться и рыбачить(а не селиться) на чужой территории - территории Крымского ханства(вассала Турции) почему-то расценивают это как право собственности. 😊

Последний раз редактировалось Шмель (./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197).
18.01.2016, 13:43, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=138309)
- [Цитата](#) (#postform)

• —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138309)

#339 DSitni » 18.01.2016, 13:20

Шмель писал(а):

Вообще, Яворницкий местами сам себе противоречит. Он пишет, что казаки "раскинули свои хутора" и тут же отрицает: "не заводя, однако, оседлостей"...

Укры сэр !



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138310\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138310)

#340 Шмель » 18.01.2016, 14:37

L.V. писал(а):

Запорожцев (по многим причинам) страшно раздражало присутствие рядом с ними московских крепостей Новобородицкой и Каменного Затона.

Запорожцев еще с 1635 страшно раздражало присутствие рядом с ними польской крепости Кодак (1,5 км южнее совр. Днепропетровска), потом присутствие московских крепостей Новобородицкой и Каменного Затона, но терпели. Право сильного никто не отменял. Рядом с Каменным затоном на Правом берегу Днепра базировались пять Запорожских сечей.

 Изображение

Вообще, судьба Сечей была совсем не радостной.

Хортицкая Сечь (1552-1558) разрушена татарами и турками

Томаковская Сечь (1563-1593) разгромлена и сожжена татарами

Базавлукская Сечь (1593-1638) разрушена поляками и перенесена по приказу поляков на Никитин Рог

Никитинская Сечь (1638-1652) під наглядом польських урядовців

Чертомлыкская Сечь (1652-1708) За измену запорожцев Петр Великий в 1709 приказал разгромить Сечь. Уцелевшие запорожцы бежали в Крымское ханство, где татары разрешили им построить Каменскую Сечь в устье Днепра.

Каменская Сечь (1709-1711 и 1728-1734) на территории Крымского ханства и под протекцией Крымского ханства. В 1711г. второй раз разрушена по приказу Петра Великого.

Алешковская Сечь (1711-1728) на территории Крымского ханства и под протекцией Крымского ханства.

После помилования запорожцев в 1733г. императрицей Анной Иоанновной и принятия их в русское подданство, разрешено вернуться из Крымского ханства и построить на Днепре Новую Сечь.

Новая Сечь (1734-1775) Ликвидирована Екатериной Великой в 1775г.

В 1792г. Екатерина II подписала указ о переселении запорожцев на прикубанские земли и вечное владение ими

L.V. писал(а):

В результате запорожцы к этому времени стали трудноуправляемыми и взрывоопасными. Я, например, видел документы (если не ошибаюсь 1702 года), где

Петр приказывал укрепить оборону Воронежа в связи с опасением возможных нападений запорожцев....

Временно "трудноуправляемыми и взрывоопасными" казаки стали от временной же безнаказанности. Но это продолжалось совсем не долго, разгром Петром I Сечи в 1709 г. покончил с "трудноуправляемостью" надолго. Аж на целых 24 года, (до самого помилования казаков императрицей Анной Иоанновной в 1733г. и принятия их в российское подданство). От прежней спеси не осталось и следа. В Крымском ханстве тоже 24 года никто не церемонился с запорожцами.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138323\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138323)

#341 **Байда** » 18.01.2016, 17:57

Шмель

L.V.



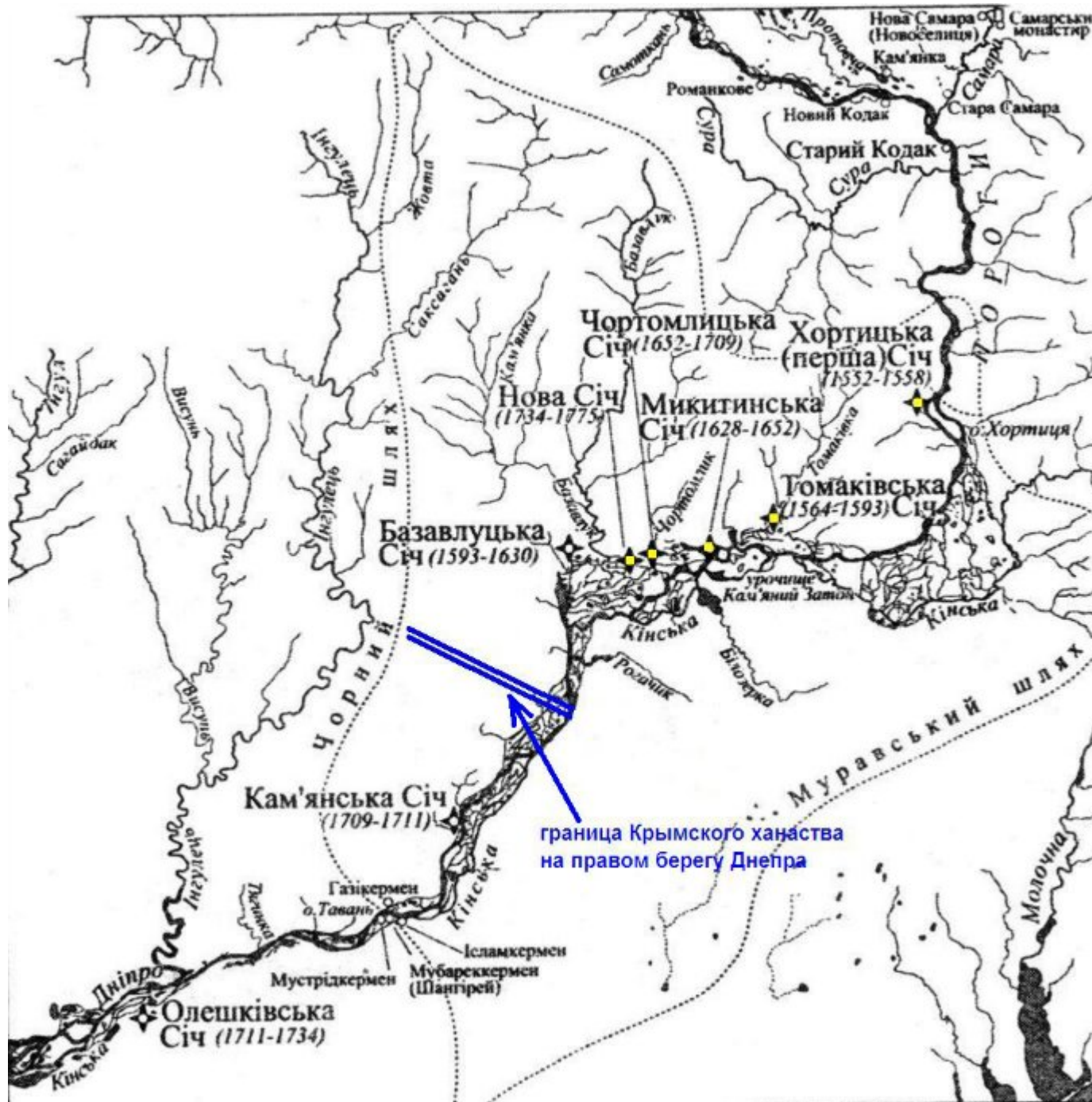
Спасибо Ребята!!!!  **РЕСПЕКТ!!!!!!!**

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138324\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138324)

#342 **Шмель** » 18.01.2016, 18:43

Исправил свою ошибку на карте выложенной выше. Указал границу по Правому берегу Днепра, по Левому граница проходила в разные годы и между р.Самарой и р.Орелью и по линии р.Конка-верховья р.Берда.



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138327\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138327)

#343 DSitni » 18.01.2016, 19:22

Байда писал(а):

Шмель

L.V.



Спасибо Ребята!!!!!! 🍻🍻 РЕСПЕКТ!!!!!!!

Аналогичное мнение ...!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! 🤔🤔🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138432\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138432)

#344 L.V. » 20.01.2016, 17:26

Уважаемый Шмель, это хорошо, что Вы пытаетесь меня на новую тему раскрутить, но несколько несвоевременно. С этим вопросом я в ближайшее время разбираться не планирую.

Вольности запорожские вообще нигде сами по себе не расширялись и вообще никак не могли сами расширяться без Высочайшего на то разрешения.

Более полная цитата из Ляссоты звучит так: «<...> пристали к острову против левого берега не вдалеке от того места, где Самара, по выходе из татарских степей, впадает слева в Днепр, и там провели ночь (1 миля). Отсюда по левую сторону в настоящее время простирается Татария; в старину их кочевья шли и по правую сторону, но с тех пор, как казаки вооружились, татары оставили правый берег.». Насколько я понимаю логику текста, здесь говорится о том, что днепровское левобережье в районе Самары на тот момент все еще было татарским, а правобережье Днепра татары «тех пор, как казаки вооружились» очистили, кочевий здесь уже нет. То есть в данном случае (хотя и не по интересующему Вас региону) казаки все-таки смогли расширить свои границы самостоятельно. Не стоит подставляться там, где грамотный оппонент сможет Вас сразу ткнуть в источник. 🤔

Давайте посмотри чуть внимательнее в выложенные Вами карты:

Шмель писал(а):

На картах 17- начала 18 вв **Муравский шлях**, которым татары шли грабить Русь обычно изображают неким "крюком" вокруг р.Волчьей. На всех картах на этой линии ясно написано: "**Муравский шлях**".
Карта Боплана 1648 г.



(<http://radikal.ru>)

Вторая четверть XVI в. Ситуация уже не столь однозначна. Если посмотреть на карты Боплана (можно и на выложенную Вами, но желательно ее перевернуть (<http://paracom.narod.ru/maps/kordt1/kordt1-map32.htm>)), то можно заметить, что начало Муравского шляха и начало границы к востоку от Днепра у него явно расходятся. К тому же у него надпись Киевское воеводство (Palatinatus Kioviensis - буквы сильно разбросаны, их надо зрительно «собирать») начинается примерно в районе Порогов и залазит в Присамарье. А к западу от Днепра он границу подвел к устью Днепра, почти рядом с Очаковом. Насколько он был прав - пока сказать не могу. Но, вероятно, какие-то резоны у него были.

Кстати, не пытались рассматривать при сильном увеличении на этой карте "пятнышки" между Перекопом и Днепром и потом к северу от Днепра? Если нет - посмотрите, интересно. 🤔

Шмель писал(а):

Карта 1692 г.

<http://radikal.ru>

Карта 1710 г.



(<http://radikal.ru>)

Практически такое-же расположение границ в Степи показано и на двух следующих картах. Было ли это следствием того, что поздние картографы просто передирали у Боплана или были какие-то другие основания - сказать пока не могу.

Шмель писал(а):



(<http://radikal.ru>)

Вы показали стрелочку к МШ. Но сгоряча не заметили, что чуть южнее параллельно ему показана опять эта же самая граница! Теперь это уже обозначается граница между Московским царством и Крымским ханством.

Шмель писал(а):

Но в наше время кто-то вдруг решил, что линия маршрута Муравского шляха это и есть граница вольностей Запорожской Сечи!!! Причем на всех картах эта линия точно совпадает с линией маршрута Муравского шляха. Такая вот картография.

<...>

Я не знаю, какими основаниями пользовались авторы исторического атласа по поводу такого прохождения восточной границы в Степи, мне работы такого плана не известны. Я пришел к этому сам и пока еще не вполне уверен в своих выводах.

Шмель писал(а):

И только на карте Тессинга 1699г. границы Тартарии указаны точно по р.Самару.



(<http://radikal.ru>)

Вот почему на данной карте границы так "сузили" сказать совсем не могу. Но эта карта совсем не

типичная...

Еще в ту же тему. Я, например знаю несколько однотипных русских и иностранных карт 1736-1737 годов, где примерно в районе восточной Днепропетровщины красуются надписи примерно такого содержания (по памяти): "Здесь 26 лет кочевали ногайские кочевники". Т.е. исходная отсылка этого кочевания отходит к 1711 году, поражению при Пруте. Но чем-то же факт этого кочевания в данных местах привлек внимание картографов? Если они там и до 1711 года кочевали, то какой смысл вообще в этой фразе? И т.д.

Уважаемый Шмель, здесь нельзя вот так с наскоку сразу все порешать. Нужно изучать МНОГО источников, сверять их, проверять, анализировать. Тогда есть надежда прийти к чему-то более-менее надежному. Одного желания уличить "чужую" сторону во лжи не достаточно. ИМХО.

Я обязательно отвечу и на остальные Ваши посты, но понемногу, по мере возможности. 🤖🤖

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138435\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138435)

#345 Шмель » 20.01.2016, 17:49

L.V. писал(а):

Уважаемый Шмель, здесь нельзя вот так с наскоку сразу все порешать. Нужно изучать МНОГО источников, сверять их, проверять, анализировать. Тогда есть надежда прийти к чему-то более-менее надежному. Одного желания уличить "чужую" сторону во лжи не достаточно. ИМХО.

Уверен, что ничего не найдется. Перекопал весь интернет, особенно украинский, и не нашел. Уж трясли бы этими доказательствами как флагом, но пока кроме так любимой ими КОПИИ УБХ ничего представить не могут. Именно поэтому я уверен, что никакого контроля казаками Присамарья не было.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138436\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138436)

#346 Vicky » 20.01.2016, 18:00

Шмель писал(а):

Уверен, что ничего не найдется. Перекопал весь интернет, особенно украинский, и не нашел

А в каких архивах вы работали?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138437\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138437)

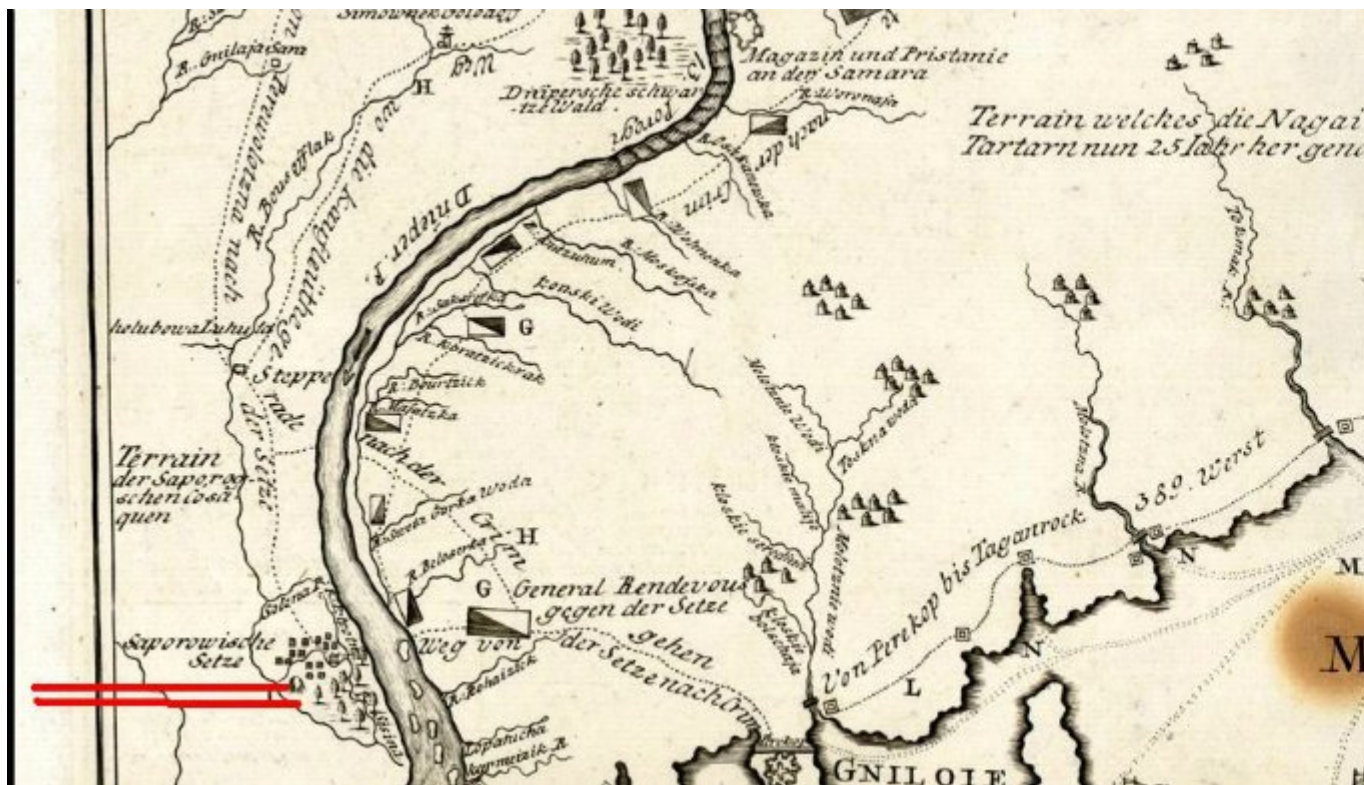
#347 Шмель » 20.01.2016, 18:01

L.V. писал(а):

несколько однотипных русских и иностранных карт 1736-1737 годов, где примерно в районе восточной Днепропетровщины красуются надписи примерно такого содержания (по памяти): "Здесь 26 лет кочевали ногайские кочевники". Т.е. исходная отсылка этого кочевания отходит к 1711 году, поражению при Пруте. [b]Но чем-то же[b] факт этого кочевания в данных местах привлек внимание картографов?

Ничем. Просто указание на кочевья. Также как и указания на расположение Запорожской Сечи, НО !!! на западном берегу Днепра.

См.фрагмент одной из тех однотипных карт.Красным подчеркнул



Последний раз редактировалось Шмель (./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197). 20.01.2016, 18:16, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138438\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138438)

#348 Шмель » 20.01.2016, 18:08

Visky писал(а):**Шмель писал(а):**

Уверен, что ничего не найдется. Перекопал весь интернет, особенно украинский, и не нашел

А в каких архивах вы работали?

Только в интернете. 😊 Но ! Один только Інститут історії України НАН України чого стоїт. Правда и там ничего нет.

Нигде ничего нет. Есть голословное утверждение, что Присамарье было под казаками. Все карты показывают границу по Волчьей, алэ ни яких доказив немає. А ехать в Москву в Центральный архив не вижу смысла.

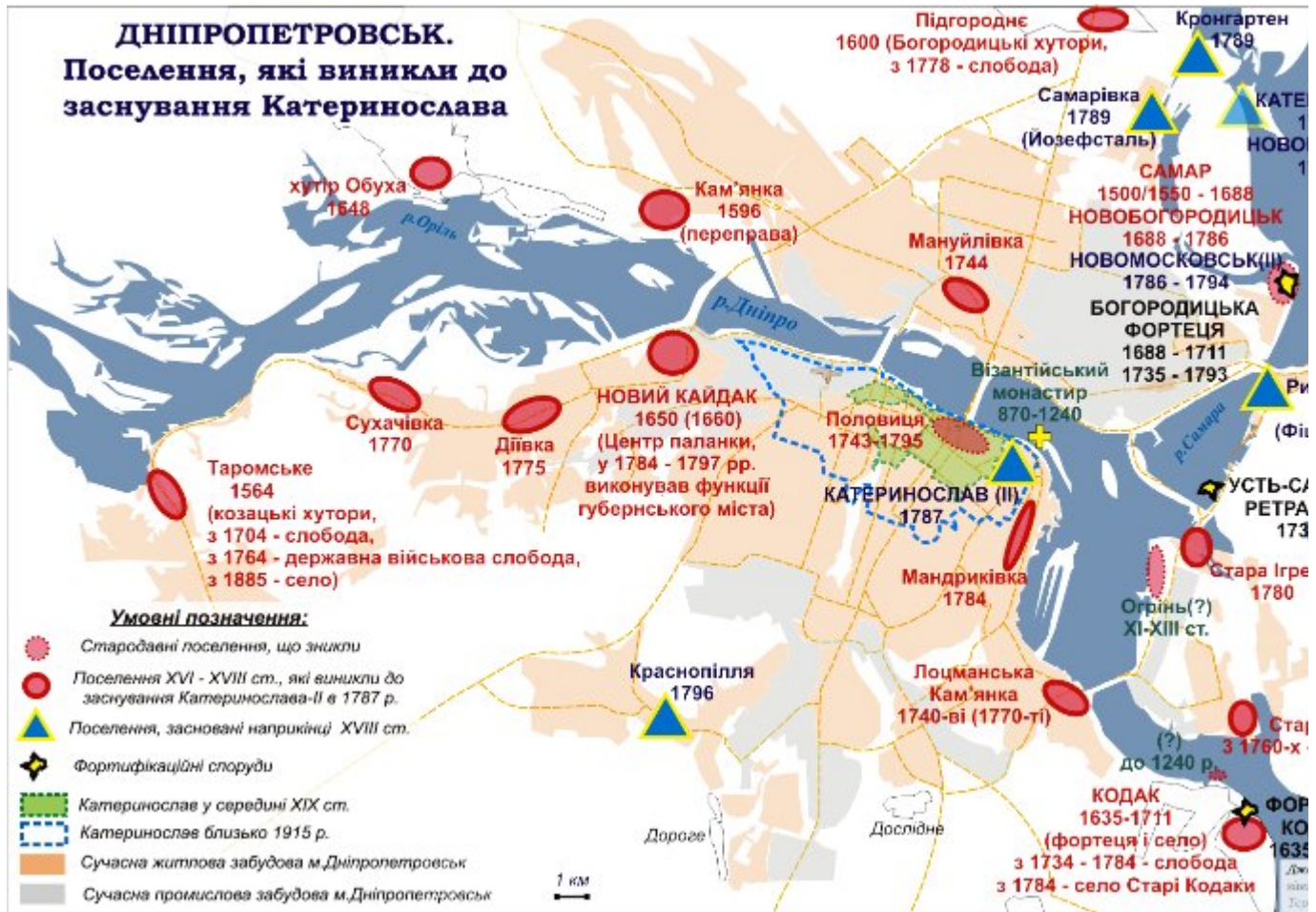
Вот две советские карты. Здесь Запорожье только на Правом берегу. Причём с указанием всех сечей вплоть до последней Новой (1734-1775)



А здесь уже по обоим берегам.



Вот еще одно подтверждение. Практически все поселения ДАЖЕ в устье Самары основаны после русско-турецкой войны 1735-39гг. Остальные даты основания поселений типа Подгорного(1600г) или городка Самарь(1500-1688) очень подозрительны. Как врут "историки" все знают.



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138444\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- -

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138444)

#349 Шмель » 20.01.2016, 19:36

L.V. писал(а):

Вольности запорожские вообще нигде сами по себе не расширялись и вообще никак не могли сами расширяться без Высочайшего на то разрешения.

Более полная цитата из Ляссоты звучит так: «<...> пристали к острову против левого берега не вдалеке от того места, где Самара, по выходе из татарских степей, впадает слева в Днепр, и там провели ночь (1 миля). Отсюда по левую сторону в настоящее время простирается Татария; в старину их кочевья шли и по правую сторону, но с тех пор, как казаки вооружились, татары оставили правый берег.» Насколько я понимаю логику текста, здесь говорится о том, что днепровское левобережье в районе Самары на тот момент все еще было татарским, а правобережье Днепра татары «тех пор, как казаки вооружились» очистили, кочевий здесь уже нет. То есть в данном случае (хотя и не по интересующему Вас региону) казаки все-таки смогли расширить свои границы самостоятельно.

Не стоит подставляться там, где **грамотный оппонент** сможет Вас сразу **ткнуть** в

источник. 🙄

Вообще-то речь шла именно о Левом берегу, ведь Приазовье находится на Левобережье. 😊 И Ляссота читан-перечитан.

Все шесть Сечей находились буквально на берегу, на Правом берегу Днепра. Сечи не расширялись к Правому берегу, а вообще строились там начиная с первой Хортицкой с 1552 года, и расширяться Сечи могли лишь на Юг и на Запад, но и тут границы пределов Вольностей устанавливали Польша, Турция и Россия.

L.V. писал(а):

Вы показали стрелочку к МШ. Но сгоряча не заметили, что чуть южнее параллельно ему показана опять эта же самая граница! Теперь это уже обозначается граница между Московским царством и Крымским ханством.

"Сгоряча" я заметил правее стрелки слово "Tagane rog". Если указан Таганрог, то карта как минимум 1700-1710 гг. И Муравского шляха тогда уже не было. Хотя маршрут наверное был. Странная карта.

И Московского царства тоже уже не было, было Русское государство. И граница в те годы проходила в районе Белгорода по Белгородской черте.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138470\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138470)

#350 L.V. » 21.01.2016, 17:12

Шмель писал(а):

<...>

Если верить Эварницкому, то пишет он о временах Мазепы так :

На сѣверѣ запорожцы считали въ это время границей своихъ вольностей рѣчку Самарь, и въ 1703 году возбудили ходатайство черезъ гетмана Мазепу о выдачѣ имъ царской грамоты на владѣніе рѣчкой Самарой на основаніи присланной войску грамоты во время построения Новобогородицкаго городка. Мазепа, находя такое требованіе незаконнымъ, по этому сдѣлалъ такое донесеніе царю Петру. «О Самарѣ гетманъ доносилъ, что запорожцы, напрасно о томъ вымышляя, непристойно присволяютъ ее, потому что на то они не имѣютъ никакого права. Къ нимъ послана была лишь указанная грамота великаго государя во время построения города съ увѣщаніемъ, чтобы они не дѣлали никакихъ шатостей. Привилейной же государевой грамоты они вовсе не имѣютъ, и первая грамота, писанная къ нимъ, сдѣлана по отпискѣ Неплюева, но онъ, понойный, въ воинскихъ случаяхъ былъ сомнительный человекъ. А что до того, будто-бы они выпросили себѣ привилейную грамоту у польскаго короля, то король далъ имъ то, чего самъ не имѣл. Та рѣчка Самара взята гетманомъ Хмельницкимъ, находилась 1

¹⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи. Москва, 1879, XIV, 302.

²⁾ Эварницкій, Сборникъ матеріаловъ, Спб., 1888, 152.

7

съ гетманскомъ распоряженіи и всякая добыча (отъ нея)—десятина лисица, рыбная ловля, степная добыча—шла на гетмановъ. Запорожцы-же, взявши ее съ пасѣкой при Брюховецкомъ, и только по урочище Быкъ, присволяютъ себѣ теперь всю степь и владѣютъ ею. Если на ту Самарь будетъ, по монаршескому соизволенію, пожалована грамота, то дать грамоту повелительную, но и то не на все владѣніе, по той причинѣ, что татары еще мало слушаютъ турокъ, и только послѣ того, когда турки окончательно приведутъ татаръ къ повиновенію, чтобы они не вздумали учинить краю (малороссійскому) какого-нибудь бѣдствія».

На такое представленіе гетмана Мазепы послѣдовала царская резолюція: въ «грамотѣ на владѣніе рѣчкой Самарой запорожцамъ отказать» ¹⁾.

Въ 1705 году, іюля 26 числа, при новой размежевкѣ границъ между Россіей и Турціей, запорожцы писали гетману Мазепѣ: «Какъ было вѣку старожитнаго (отъ старожитнаго вѣка) укрѣпленіе границъ (=границы) съ Портою, такъ чтобъ и нынѣ на томъ же было поновлено: преславной памяти антецессоръ королей полскихъ король Витултъ ²⁾, тотъ не сытому змію крови хри-

<...>

Уважаемый Шмель, не подскажите ссылку на это место у Яворницкого? Одному знакомому (для другой темы) надо.

Пред.След. Показать сообщения за: Все сообщения ▾ Поле сортировки Время ответа ▾
по возрастаню ▾ [Перейти](#)

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 7 из 25 • 1 ... 4, 5, 6, **7**, 8, 9, 10 ... 25

Название раздела: Старый Мариуполь

Быстрый ответ

Заголовок:

B / U ~~S~~ TT Quote Spoiler Code List [*] URL Нормальный ▾ Цвет [justify](#)
[center](#) [left](#) [right](#) [video](#) [audio](#) [media](#)

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрывать тему

Добавить вложения

Имя файла:

Выберите файл Файл не выбран

[Вернуться в Старый Мариуполь](#)

Перейти: ▾

Быстрые действия: ▾

Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: Алекс, L.V.