

- Старый Мариуполь

- Форум
  - Список разделов
  - Активные темы
  - Непрочитанные темы
  - Ваши темы
  - Ваши сообщения
  - Поиск по форуму
- Личное
  - Закладки
  - Подписки
  - Черновики
  - Вложения
  - 
  - Профиль
  - Настройки
  - Группы
  - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
  - Новое сообщение
  - Входящие
  - Исходящие
  - Доставленные
  - Черновики
- Пользователи
  - Все пользователи
  - Активные
  - Неактивные
  - Поиск пользователей
  - 
  - Кто сейчас на форуме
  - Наша команда
- Информация
  - Правила форума
  - FAQ
  - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
- 
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [ L.V. ]

## Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 9 из 25 • 1 ... 6, 7, 8, **9**, 10, 11, 12 ... 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138638\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138638)**

#401 **Варяг** » 24.01.2016, 12:52

Шмель. Интересная выкладка по городам "Украины", которая лишний раз доказывает, что русских всегда здесь было большинство.

Екатерина не знала, что к власти придут продажные Горбачевы, Ельцины, Кравчуки... И им подобные, которые будут разбрасываться Российскими землями.

Как отдали Донбасс Украине, чтобы он "кормил" киевских дармоедов.

Заметьте, в Киев всегда ссылали князей, не подходящих в Новгороде...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138639\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138639)**

#402 **Индеец** » 24.01.2016, 14:34

**Шмель писал(а):**

Согласно Переписи населения Российской империи 1897г. великороссы почему-то преобладали в городах, а малороссы в сельской местности. В Переписи указывалась не национальность, а родной язык.

В переписи указывалась и национальность, ну ...или принадлежность, если так удобнее. Вот, том то Харьковской губернии. Перепись 1897 года...

Племенной состав населения губернии по данным переписи может быть определен лишь на основании показаний населения о его родном языке, что конечно не вполне соответствует народности.

Из 45 народностей, встречающихся в Харьковской губернии, больше многочисленны следующие:

Народности.	Об. н.	м.	ж.	% всего населения.
Малороссы . . . . .	2.009.411	(1.004.372 + 1.005.039)		80,62%
Великоруссы . . . . .	440.936	(225.830 + 215.133)		17,69%
Евреи . . . . .	12.680	(7.007 + 5.643)		0,51%
Украинцы . . . . .	10.288	(4.036 + 5.322)		0,41%
Польки . . . . .	9.060	(4.504 + 4.576)		0,36%
Литвы . . . . .	5.910	(4.056 + 1.854)		0,24%
Татары . . . . .	1.358	(1.221 + 137)		0,05%
Армяне . . . . .	615	(483 + 132)		0,02%
Цыгане . . . . .	425	(232 + 193)		0,01%
Французы . . . . .	318	(110 + 208)		0,00%

Остальные же народности имеют небольшое число своих представителей, а именно: Чехи—143 ч. Башкиры—117 чел., Латыши—116 чел., Греки—104 чел., Турки—92 чел., Англичане—65 чел., Грузины—63 чел., Итальянцы—56 чел., Литовцы—55 чел., Мордовцы—47 чел., Болгары—44 чел., Осетины—42 чел., Шведы—38 чел., Чуваши—36 чел., Персы—28 чел., Черкесы—27 чел., Молдаване—26 чел., Чудь—24 чел., Вотяки—20 чел., Венгры—18 чел., Эсты—15 чел., Финны—12 чел., Датчане—10 чел., Сербы—9 чел., Калмыки—7 чел., Черемисы—4 чел., Жмудь—3 чел., Испанцы—3 чел., Албанцы—3 чел., Голландцы, Киргизы, Туркмены, Зыряне, Пермьки и Лопари по 1-му человеку; 44 человека не указали своего родного языка.

Изъ обзора всех этих народностей видно, что Малороссы и Великороссы составляют главное ядро населения т. е. 98,32% его, причем малороссы, будучи гораздо многочисленнее великороссов, составляют коренное население Харьковской губернии, заселение которой ими началось с начала XVII вѣка. Великорусский элемент проник сюда гораздо позже. Первыми появились в незначительном количестве раскольники, бѣжавшие отъ притѣсненій изъ населенных мѣстностей Россіи на окраину. За тѣмъ, начиная съ конца царствования Петра I въ предѣлахъ нынѣшней Харьковской губернии стали селиться русскіе помѣщики на пожалованныхъ и купленныхъ земляхъ, выселявшие сюда своихъ людей и принимавшие охотно, вслѣдствіи недостатка рабочихъ, крестьянъ, бѣжавшихъ изъ внутреннихъ губерній, наконецъ, во время образования военныхъ поселеній въ царствование Императора Александра I русскіе крестьяне въ Харьковскую губернію выселялись цѣлыми поселеніями. Въ настоящее время число великороссовъ увеличивается пріиходомъ населеніемъ изъ русскихъ губерній въ видѣ рабочихъ, солдатъ и т. п., неимѣющихъ здѣсь постоянного жительства.

Численное преобладаніе малороссовъ надъ великороссами наблюдается во всехъ уѣздахъ губерніи, но особенно значительно въ Лебединскомъ и Валковскомъ уѣздахъ, тогда какъ въ уѣздахъ Змиевскомъ и Харьковскомъ оно меньше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, а въ городахъ Харьковѣ и Чугуевѣ уже преобладаютъ великороссы.

Кромѣ малороссовъ и великороссовъ нѣкоторое значеніе имѣютъ бѣлороссы и пѣмцы. Большинство которыхъ живетъ въ городахъ. Бѣлороссы встрѣчаются главнымъ образомъ въ Богодуховскомъ (2.583 чел.) и Старобѣльскомъ (5.305 чел.) уѣздахъ, а пѣмцы—въ Старобѣльскомъ (1.072 чел.) и Изюмскомъ (3.958 чел.) уѣздахъ. Изъ пѣмцевъ,

— xiv —



(<http://piccy.info/view3/9312126/33b5f23e2694e8c912a32e7c66e16cfc/orig/>).

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138640\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138640)

#403 L.V. » 24.01.2016, 14:41

Немного подсобиралось сведений по теме вчерашней беседы. Решил, чтобы не потерялось, чуть-чуть расписать.

Как уже не раз писал, тесен мир Истории. Вот вчера вспоминали про Бахчисарайский мир и про упоминания Овечьих Вод в статейном списке Зотова и Тяпкина - а это оказались напрямую

связанные темы. Именно это посольство и согласовывало в 1680 году в Бахчисарае с Мурат-Гиреем первоначальный текст этого договора. Так что мне и «ходить» далеко не пришлось, печатный вариант этого статейного списка на диске валялся. 😊

Еще раз вдумчиво перечитал его, уже с учетом вчерашних споров, и таки нашел в нем некоторые дополнительные данные по этой теме.

Это все было окончанием той волны, которую в свое время запустил Хмельницкий. В конечном итоге в нее ввязалось и Московское царство, получившее долгую и тяжелую войну с Речью Посполитой, осложненную после смерти Зиновия-Богдана полным разбродом и шатаниями в среде казачества. Кое-как Москва замирилась с поляками, вернув большую часть Правобережной Украины, а тут и турки с войной в гости пожаловали (1672-1681). Ее апогеем стали т.н. Чигиринские походы турок. Чигирин - бывшую столицу Хмельницкого - турки из-за героической обороны казаков и русских взять так и не смогли, но и наши в нем удержаться не смогли и, разрушив город, ушли. К концу той войны уже и Чигиринская сторона полностью обезлюдела. По факту - турки выиграли и Россию с Правобережной Украины почти полностью выдавили (кроме Киева с небольшой округой и самого Запорожья с неясными границами). Туркам и татарам это все обошлось намного более дорогой ценой, чем они рассчитывали. Московское царство за два с половиной десятилетия непрерывной войны тоже было сильно ослаблено на этом направлении. Обе стороны нуждались в передышке.

После взаимного зондажа Турция на предложение о перемирии с удовольствием согласилась и спланировала выработку его условий на Бахчисарае. Первое посольство в Крым (Сухотина и Михайлов) пошло в 1679 году, но оказалось неуспешным и вернулось. Следующее, с переяславским стольником и полковником Василием Тяпкиным и дьяком Посольского приказа Никитой Зотовым, царь Федор Алексеевич отправил в августе 1680 г. Федор Алексеевич - старший брат царевичей Ивана и Петра - был венчан на царство в 1676 году в возрасте 15 лет, а на момент отправки посольства ему было уже целых 19 лет.

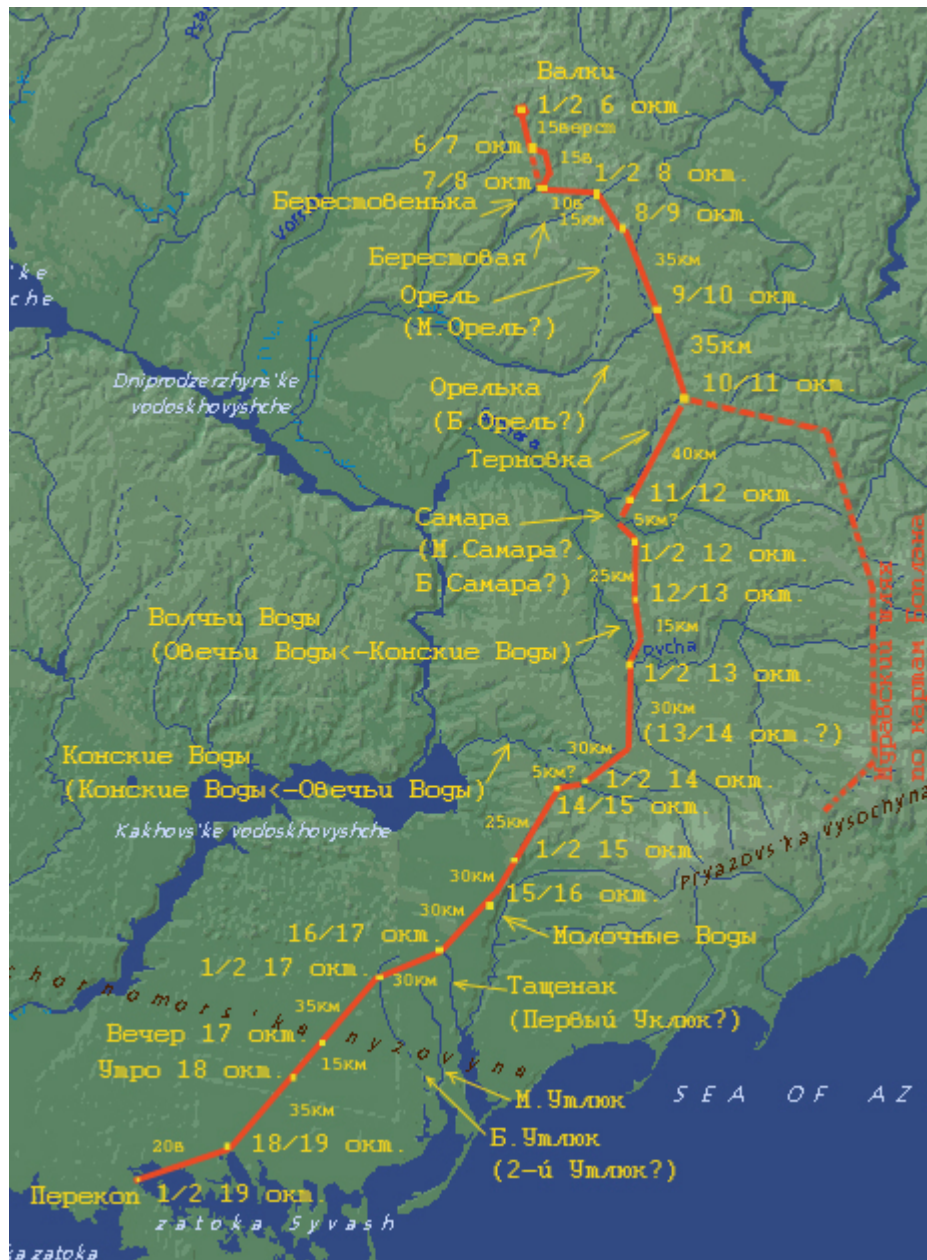
Отправка именно Зотова в тот момент была сильным шагом. Это был тогда весьма заметный и умный человек, он был «охранителем здравия» и первым наставником 5-летнего царевича Петра, позже учил его истории, он же заронил в душу Петру мнение о необходимости расширения России на юг, к морям. Позже, в 1710 г. он получит титул графа (в предисловии Мурзакевича говорится, что «графа Российской империи», но это явная описка, по идее должно быть «Римской империи», т.е. Австрии). И он же самый был при Петре членом «Всеобщего Собора», там его величали «архиепископом прешпурским, всея Яузы и всего Кокуя патриархом», а также «святейшим и всешутейшим Ианикитой». Участие в этом «Соборе», похоже, не самым лучшим образом отразилось на его здоровье (особенно умственном), к старости вышел из ума и семидесятилетним решил жениться на молодой вдове.

Ну а пока Зотов и Тяпкин выезжали из Москвы в разное время и разными путями, вновь встретились они уже в Сумах. 28 сентября 1680 г. они выехали из Сум Муравским шляхом (МШ). С ними возвращался и крымский посланник Халил-ага с товарищами. 6 октября проехали последний русский город Валки. Путь по МШ вызывал у них большие опасения, это по тексту во многих местах прямым текстом пишется (мы ниже далеко не все такие случаи упоминать будем!). И это невзирая на сопровождение вооруженного конвоя из 600 рейтар и казаков! Еще от верховьев Орели начались уже опасные места: «от воровских казаков и Крымских и Ногайских татар и от Калмыков великое опасение». В районе верховьев Терновки (правый приток Самары) основной МШ уходил на восток, большой дугой вокруг Самары и Волчьей (или через их верховья?). Но в этот раз крымский Халил-ага показал более прямой путь, которым крымцы ходили на московские окраины в 1680 (1679?) году. Он был гораздо ближе, чем обычно использовавшиеся для связи с Крымом дороги. Но и очень опасным. Один из примеров. На Волчьей посольство нашло свежий след «конных и пеших людей и обозной от Запорожья к Тору или Дону, в восемь рядов», т.е. это явно были не татары, а запорожцы. Но и это было воспринято как опасный знак, посольство поспешило поскорее удалиться от этого места. Запорожцы и калмыки, хоть и числились в царских



подданных, но при случае грабежом не гнушались.

Весь этот путь и его приметы очень тщательно фиксировались в Статейном списке - любое посольство это еще и источник развединформации. Попутно еще и делались наблюдения и предложения - где можно построить новые крепости, как их снабжать, какие пути татарам это перекроет и т.п. Благодаря всем этим подробностям стало возможным реконструировать путь посольства. Это именно на нем они видели те древние развалины, про которые уже рассказывалось ранее.



Уже в районе Молочных Вод встретили каких-то подозрительных людей, после чего на следующее утро 16 октября караул взбунтовался и ушел обратно, бросив московских и крымских посольских людей без охраны. Ночь этого дня послы провели на верховье первых Утлюков, впадающих в Молочные Воды (видимо это р.Таценак, современные два Утлюка впадают в море). Это место не могло не навевать на них плохое настроение, так как именно здесь в предыдущем 1679 году было побито посольство Бориса Пазухина. В данном статейном списке не раскрыто, кем именно побито. Но это есть в работе Н.И. Веселовского «Неудавшееся посольство в Крым стольника Бориса Андреевича Пазухина в 1679 году» (<http://www.runivers.ru/lib/book8926/477650/>). (Одесса, 1912 г.). По словам единственного спасшегося - проводника Калинка Захарского - это были «воровские люди черкасы», числом около сотни. По сыску, учиненному позже гетманом Самойловичем, за это

загрели: миргородского полка города Остапья сотник Яков Мохненко и казак Гаврила Козначеев и города Голтвы сотник Алексей Павлов. Часть разграбленного имущества была найдена. Свои же...

Полдень 17 октября послы встречали уже на другом Утлюке, который впадает в море. И опять опасения: «на самом же причинном и воровском месте, где выходят безпрестанно от Азовской степи и с Дону Калмыки и из Запорожья казаки, и из Крыма и из Ногай татаровя». Затем форсированным маршем шли аж до Черного колодца «где было уж самое разбойничье пристанище». Но здесь, наконец, им повезло, вместо всяких ожидаемых неприятностей они встретили татарских дозорных. Дозорные сказали, что от тех мест и до самого Перекопа везде татарские стада пасутся и здесь уже дорога будет полностью безопасна. Радости усталых послы не было предела. Она хорошо выражается в их монологе:

<...> тогда мы, услышав их разговоры, радости исполнились, и, воздавше Всемогущему избавителю нашему Богу и Пречистой его Богоматери, велие благодарение за еже препроводил нас таким страшным путем здравых, и не попустил на нас врагов мечом поядающих, которые дни и ночи по всюду в том пути по сторонам нас стерегли, желаячи погубить нас, корысти ради своя разбойническия. Подобае же ведати о сем вперед ходящим посланником и гонцом Царского Величества, хотя тот наш вышеписанной путь Муравского-шляху прям и близок и кормами и водами и всякими угоды способен, только без провожатых многих людей пройтить до Крыму отнюдь не возможно для того, что в тех реках рыбаков, а в терниках и тальниках камышников и звериных промышленников, везде множество, и по степям Крымские и Азовские и Ногайские татаровя и Калмыки для разбойные добычи ходят в тех людных местах безпрестанно лето и зиму, а в проезде посольским людем, те вышеписанные люди, общие враги.

Т.е. этот новый путь, в целом понравился, но он слишком опасен при малом числе сопровождающих.

Вот тебе и мирные пасечники... Зато никаких следов кочевий на всем пути от Валок и до Черного колодца так и не повстречалось.

Потом посмотрю, может еще что интересное из материалов этого посольства можно будет выбрать. Так что продолжение, быть может, последует.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138641\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138641)

#404 L.V. » 24.01.2016, 14:46

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Уважаемый Шмель, Вы привели несколько примеров свободного прохода татар через Присамарье во второй половине XVII - начале XVIII в. .... Большую часть ее истории, Запорожье не имело других поселений кроме самой Сечи и, следовательно, не нуждалось в громоздкой и затратной системе поддержания своих «границ» в неприкосновенности. Через них (при достаточных силах) можно было достаточно спокойно пройти, не опасаясь чего-то крупнее, чем мелкая партизанщина или перестрелки на переправах.

То же самое, кстати, относится и к последней войне, в которой участвовала Сечь - 1768-1774 г. ...

Моя логика проста. Татары могли во второй половине XVII - начале XVIII в свободно проходить сквозь "владения" казаков в Присамарье лишь потому, что казаки фактически не владели этими землями. Представим себе жизненную ситуацию : вот кто потерпит, чтоб через его огород ходили направо и налево все, кому не лень? Тем более, чтоб проходили для грабежа и убийств твоих соседей-родственников в Гетманщине ? Значит, землями этими не владели ни казаки ни татары.

Не, уважаемый Шмель, Вы не правы. Это Вы еще реальной жизни не видели, поэтому и аналогии у Вас такие. Если через мой огород пойдет отделение "азовцев" с автоматами - я буду сидеть тихо-тихо и делать вид, что меня нет дома. Это если он будет один и вдупель пьяный - тогда, быть может... Но сам факт прохода этих "азовцев" через мой огород никак не может доказывать, что он мне не принадлежит. Это только доказывает, что у меня нет возможности их от него отвадить. ИМХО.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138642\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138642)**

#405 Шмель » 24.01.2016, 14:59

**L.V. писал(а):**

Не, уважаемый Шмель, Вы не правы. Это Вы еще реальной жизни не видели, поэтому и аналогии у Вас такие. **Если через мой огород пойдет отделение "азовцев" с автоматами - я буду сидеть тихо-тихо и делать вид, что меня нет дома.** Это если он будет один и вдупель пьяный - тогда, быть может... Но сам факт прохода этих "азовцев" через мой огород никак не может доказывать, что он мне не принадлежит. Это только доказывает, что у меня нет возможности их от него отвадить. ИМХО.

Пример слаб. На сегодняшний день город фактически принадлежит Украине и её представителям - азовцам, а не вам(допустим вы грек и считаете эти земли греческими). Вот когда азовцы будут "сидеть тихо-тихо и делать вид, что их нет дома" в то время, как потомки древних аргонавтов пройдут с автоматами вот тогда Вы скажете, что город ваш.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138643\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138643)**

#406 L.V. » 24.01.2016, 15:34

Не знаю, когда "огород" превратился в "город", ну да ладно.

А пример жизненный. Этот Город - все-равно мой. А не "азовцев". Сколько бы их по моему огороду не топталось. 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138644\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138644)

#407 Шмель » 24.01.2016, 15:35

*L.V. писал(а):*

Вот тебе и мирные пасечники... Зато никаких следов кочевий на всем пути от Валок и до Черного колодца так и не повстречалось.

Все выше описанное говорит лишь об отдельных случаях, о каких-то отдельных ватагах разбойников, которые пришли-ушли, о каком-то периоде времени и не более того. Земли эти так и считались Крымскими.

Разбойники-"черкасы", так же как и казацьи походы в Крым и Турцию, - это всё разовые вылазки никак не влиявшие на расклад сил в регионе. Сам факт того, что Украинскую укрепленную линию(для защиты от татарских набегов) начали строить даже позже Послов, уже в 1730-ых годах, говорит сам за себя.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138645\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138645)

#408 Шмель » 24.01.2016, 15:40

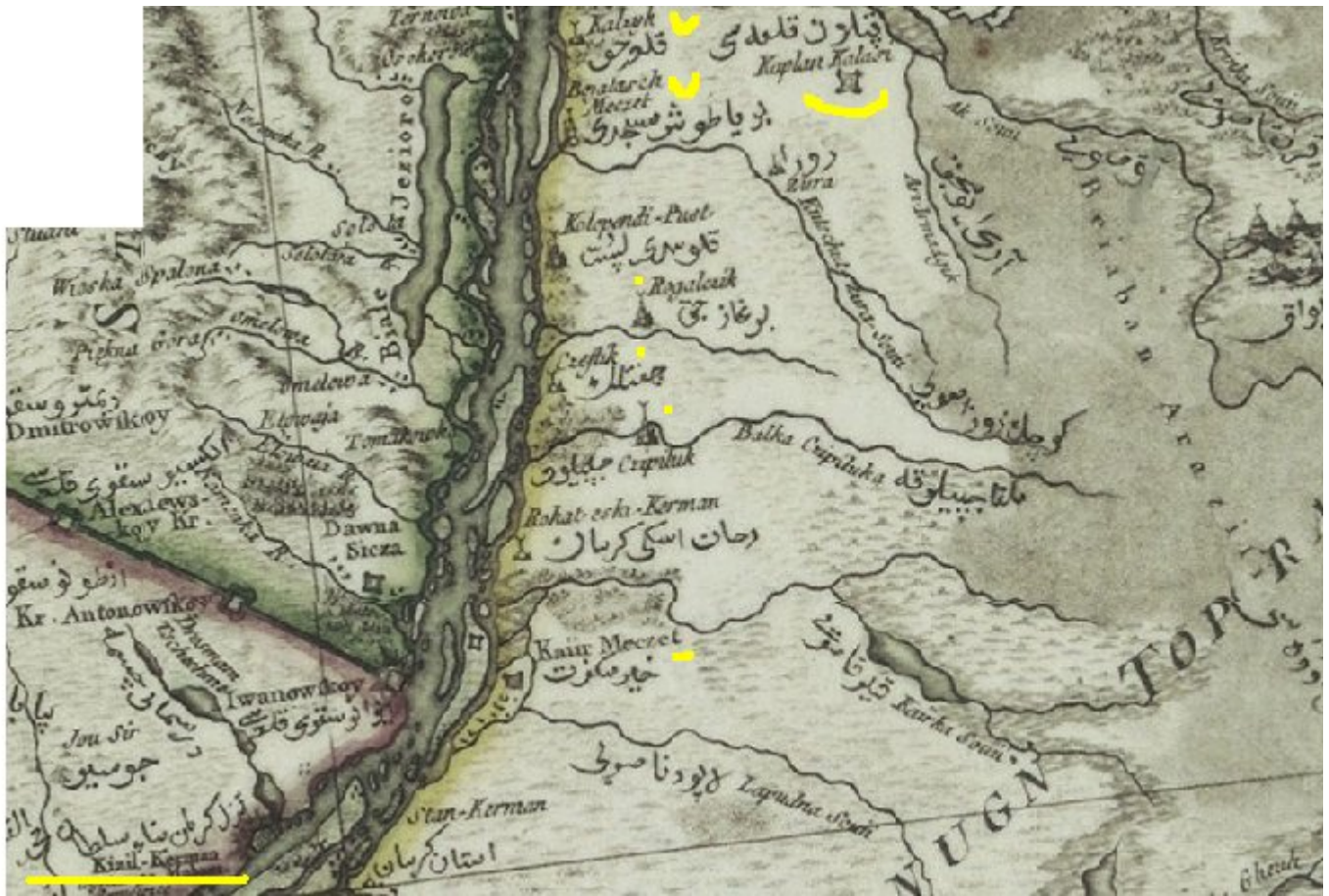
*L.V. писал(а):*

Самые северные турецкие и татарские крепости в Приднепровье XVII века - Тавань, Ислам-кермен, Гази-кермен располагались примерно в районе Берислава и Каховки. Севернее ничего действующего уже не было.

Было. Вот карта Rizzi-Zannoni 1767 года с указанием татарских мечетей и мелких крепостей(укреплений) выше Конских вод. Скачал с сайта Бернского универа. там целиком не скачаешь, только фрагментом, ну вот я и склеил 4 куска.

От Кази-Кермена и выше по Днепру







- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138646\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138646)

#409 Шмель » 24.01.2016, 15:42

**L.V. писал(а):**

А пример жизненный. Этот Город - все-равно мой. А не "азовцев". Сколько бы их по моему огороду не топталось. 😊

Вот именно также рассуждали и запорожцы - ось наше и усэ тут! А по факту не их оно было.Одни эмоции и хотелки.

А насчет азовцев полностью согласен с Вами! Я относительно не далеко от Мариуполя нахожусь и солидарен с мариупольцами!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138648\)](#)



- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138648)

#410 L.V. » 24.01.2016, 16:11

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Самые северные турецкие и татарские крепости в Приднепровье XVII века - Тавань, Ислам-кермен, Гази-кермен располагались примерно в районе Берислава и Каховки. Севернее ничего действующего уже не было.

Было. Вот карта Rizzi-Zannoni 1767 года с указанием татарских мечетей и мелких крепостей (укреплений) выше Конских вод. Скачал с сайта Бернского универа. там целиком не скачаешь, только фрагментом, ну вот я и склеил 4 куска.  
От Кази-Кермена и выше по Днепру

(Устало) Не было. Даже в XVII веке уже не было. А это карта второй половины XVIII в. Это время уже великолепно представлено в документах. К этому времени уже и таванские городки несколько десятилетий лежали в руинах. А из крепостей в низовьях Днепра у турок оставался только Очаков. И, возможно, Килбурн (для этого времени не уверен).

Вот то, что здесь показано как группы шатров - это действующие кочевья ногайцев (если не ошибаюсь - едисанцев и едичкульцев), которые в это мирное время спокойно кочевали к югу от Конки и западу от Берды, не опасаясь нападений казаков.

Значки мечетей - древние развалины. Укрепления - часть древние, часть сооруженные армией Миниха в 1730-х. Большое укрепление с надписью Tatar esci Meteriti - Это то же самое, что знаменитое Каменское городище скифов и "замок княгини Белозерки". По слухам среди археологов - там и золотоордынские слои были, но их, чтобы побыстрее добраться до скифских просто бульдозером сняли. Esci - по татарски "старый". Чуть ближе от нее к Днепру - по всей видимости развалины русского Каменного Затона. И т.д.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138649\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138649)

#411 Байда » 24.01.2016, 16:35

**Шмель**

**L.V.**



Спасибо!!!!!!



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138650\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138650)

#412 Шмель » 24.01.2016, 17:26

*L.V. писал(а):*

Большое укрепление с надписью Tatar esci Meteriti - Esci - по татарски "старый".

Знаю, я ж с Узбекистана, по узбекски так же, да и крымских татар у нас полно было с 1944г. Рядом с ней указана Kaplan Kalasi - Крепость Каплан. Зачем? Опять развалины? Смысл?

*L.V. писал(а):*

(Устало) Не было.

Вот то, что здесь показано как группы шатров - это действующие кочевья ногайцев (если не ошибаюсь - едисанцев и едичкульцев), которые в это мирное время спокойно кочевали к югу от Конки и западу от Берды, не опасаясь нападений казаков.

Может и так. Но смысл указывать кочевья - сегодня здесь завтра там?

*L.V. писал(а):*

Значки мечетей - древние развалины. Укрепления - часть древние, часть сооруженные армией Миниха в 1730-х.

Армией Миниха и с полумесяцем?

Я что-то не пойму, на карте Тессинга одни развалины, у Занони тоже. Карта для студентов археологов?

По логике эти поселения и мечети могли стать заброшенными после русско-турецкого размежевания 1700 г., но после 1711г. могли появиться новые или возродиться старые. После 1739г. опять могли стать заброшенными. Санта-Барбара какая-то.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138670\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138670)**

#413 Шмель » 25.01.2016, 11:33

*L.V. писал(а):*

А насчет "поохотился-порыбачил и домой", а тогда у запорожцев, кажется, других вариантов и не было. На зиму небольшая часть оставалась в Сечи, а **большая часть расходилась по городам и селам Гетманщины**. Я пока не видел надежных свидетельств существования хуторов-зимовников у запорожцев уже в тот период. ...**Собственные слободы и паланки - это уже времена Новой Сечи.**

А вот соседи-донцы никуда не расходились, а жили на своей земле. Никто им не запрещал никакими Бахчисарайскими договорами "заводить, однако, оседлости". Я всё об этом. А "Собственные слободы и паланки - это уже времена Новой Сечи". именно так, после присоединения этих земель к России.

Запорожцы жили себе на Правом берегу, но на Левом никак не могли. А раз не могли, то какие ж это "владения". Хотя Эварницкий настойчиво называет Присамарье "владениями". Ну, это его право называть "владениями" то, чем фактически казаки не владели.

*L.V. писал(а):*

По крайней мере в этот период за Присамарье они активно грызлись именно с российскими властями, а не с татарами. Опять применение моей "теории конфликтов".



Вот потому-то и грызлись, что никто не признавал за ними право владения.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138708\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138708)

#414 L.V. » 26.01.2016, 17:15

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Большое укрепление с надписью Tatar esci Meteriti - Esci - по татарски "старый".

Знаю, я ж с Узбекистана, по узбекски так же, да и крымских татар у нас полно было с 1944г.

Рядом с ней указана Kaplan Kalasi - Крепость Каплан. Зачем? Опять развалины? Смысл?

Вот по Каплан-калаци я не в курсе, ничего не слышал. В XVIII веке в Крыму было два хана с таким именем, возможно как-то с ними связано? Тем не менее, я продолжаю настаивать, что и в это месте у татар ничего действующего не было. Если Вы сможете документально доказать, что таки было - это будет большая новость и сенсация в степной истории.

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

(Устало) Не было.

Вот то, что здесь показано как группы шатров - это действующие кочевья ногайцев (если не ошибаюсь - едисанцев и едичкульцев), которые в это мирное время спокойно кочевали к югу от Конки и западу от Берды, не опасаясь нападений казаков.

Может и так. Но смысл указывать кочевья - сегодня здесь завтра там?

Не знаю, это вопрос к Риччи-Заннони, а не ко мне. Может хотел примерно показать взаимное расположение территорий кочевий?

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Значки мечетей - древние развалины. Укрепления - часть древние, часть сооруженные армией Миниха в 1730-х.

Армией Миниха и с полумесяцем?

Я что-то не пойму, на карте Тессинга одни развалины, у Занони тоже. Карта для

студентов археологов?

По логике эти поселения и мечети могли стать заброшенными после русско-турецкого размежевания 1700 г., но после 1711г. могли появиться новые или возродиться старые. После 1739г. опять могли стать заброшенными. Санта-Барбара какая-то.

Я не смог найти укрепления со знаком полумесяца.

А по частому показанию древних развалин на картах - просто в степях было ОЧЕНЬ мало ориентиров. А ориентироваться на местности как-то надо было...

**Семен Мышецкий. ИСТОРИЯ О КАЗАКАХЪ ЗАПОРОЖСКИХЪ,**

**КАКЪ ОНЫЕ ИЗДРЕВЛЕ ЗАЧАЛИСЯ, И ОТКУДА СВОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ИМЪЮТЬ, И ВЪ КАКОМЪ СОСТОЯНІИ НЫНѢ НАХОДЯТЦА, СОЧИНЕННАЯ ОТЪ ИНЖЕНЕРНОЙ КОМАНДЫ.**

<...>

**ГЛАВА XVII.**

**ЗДѢСЬ ОПИСУЕТСЯ РѢКА ДНѢПРЪ, ОТЪ РѢКИ САМАРИ ДАЖЕ ДО ГОРОДКА ОЧАКОВА И КИНБУРНА, ПО ОБЪИМЪ БЕРЕГАМЪ КАКІЯ ВЪ ОНУЮ ДНѢПРЪ РѢКУ ВПАДАЮТЬ РѢКИ, И КАКІЕ НА БЕРЕГАХЪ ТѢХЪ, ИМЪЮТЦА ДРЕВНІЯ И НЫНѢШНІЯ УРОЧИЩА, ГРАДЫ И КРѢПОСТИ, И ПО КОТОРЫМЪ РѢКАМЪ И УРОЧИЩАМЪ, ЗАПОРОЖСКІЕ КАЗАКИ ИМЪЮТЪ ЗИМОВНИКИ, ТАКОЖЪ И ПРОЧІЯ ЖИЛИЩА.**

По Крымской сторонѣ:

- 1) рѢка Самара, вышла изъ степи и впаде въ рѢку ДнѢпръ. На оной рѢкѣ, имѣетца монастырь Греческаго закона (81). Отъ онаго монастыря даже до устья, построено отъ Россіянъ въ 736-мъ году, въ Турецкую войну, нѣсколько ретрашаментовъ и редутовъ. А на устьѣ оной рѢки /60/ въ томъ же году, построень отъ Россіянъ ретрашаментъ и нѣсколько редутовъ, и прозывается Усть-Самара. А по рѢкѣ оной Самарѣ имѣютъ Запорожскіе Казаки жилища, въ нѣсколько тысячахъ человѣкъ, съ принадлежащею своею Старшиною; о чемъ въ сей Исторіи выше упомянуто.
- 2) рѢка Татарка, разстояніемъ отъ оной Самари .. верстъ (82). Въ 736-мъ году, былъ отъ Россіянъ построень редутъ на оной рѢкѣ.
- 3) рѢчка Ворона, разстояніемъ отъ оной Татарки .. верстъ. На оной, въ томъ же году, былъ отъ Россіянъ построень ретрашаментъ съ редутами.
- 4) рѢка Волнянка, разстояніемъ отъ Вороны .. верстъ. На оной, въ томъ же году, былъ построень отъ Россіянъ ретрашаментъ съ редутами.
- 5) Московка-Сухая, разстояніемъ отъ Волнянки .. верстъ.
- 6) рѢка Московка-Великая, разстояніемъ отъ Сухой 20 верстъ. На оной рѢкѣ, построень въ томъ же году ретрашаментъ; и оныя обѣ руки Московки вышли изъ степи близъ Молошныхъ-Водъ. Теченіе имѣютъ до ДнѢпра 200 верстъ.
- 7) рѢка Конская, вышла изъ степи, изъ рѢки Берды; теченіе имѣетъ, отъ ДнѢпра, степью 400 верстъ, и при впаденіи своемъ къ ДнѢпру, ниже рѢки Московки въ 20 верстахъ, гдѣ имѣются великіе пески; а оная Конская /61/ рѢка тутъ съ ДнѢпромъ не соединилася, а идетъ подлѣ ДнѢпра особливимъ теченіемъ, даже до самаго города Кинбурна, который стоитъ на устьѣ Лимана и Чернаго моря. А хотя оная Конская рѢка теченіемъ своимъ съ ДнѢпромъ и соединяется, но паки особливимъ теченіемъ отлучается. На оной Конской рѢкѣ, близъ соединенія ея къ ДнѢпру, въ степи, построень былъ отъ Россіянъ въ 736-мъ году ретрашаментъ съ редутами. По оной же Конской рѢкѣ, у самаго ДнѢпра, имѣлся издревле городъ называемый Самысь, гдѣ



была прежних Татарских владѣльцевъ столица, и въ ономъ городѣ имѣлось 700 мечетей.



рѣка Янчикракъ, разстояніемъ отъ Конской 20 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи 100 верстъ. Отъ онаго Янчикрака, разстояніемъ внизъ по Днѣпру 10 верстъ, имѣлось городище, и въ немъ было мечетей много; а званіе оному городищу не извѣстно.

9) рѣка Карачикракъ, разстояніемъ отъ Янчикрака 20 верстъ, теченіе имѣеть изъ степи 100 верстъ; на оной рѣкѣ имѣлся городъ Ногайской, а званіе оному по рѣкѣ Карачикракъ. Тутъ же отъ Россіянъ въ 736 году былъ построенъ редуть.

10) рѣка Маячка, разстояніемъ отъ Карачикрака 40 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи 20 верстъ. На оной рѣкѣ, былъ городъ Маякъ и въ немъ мечеть.

11) рѣка Аталькова, разстояніемъ отъ Маячки 20 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи 100 верстъ; отъ оной рѣки, внизъ по Днѣпру, до урочища Плетенаго-Рога 20 верстъ. Тутъ былъ построенъ отъ Россіянъ редуть въ /62/ 736-мъ году. Отъ онаго урочища, внизъ Днѣпра, до городища Польшика 20 верстъ. Оный былъ Татарскій.

Отъ онаго Польшика, до Каменнаго-Затону 20 верстъ. Оный Каменный-Затонъ, построенъ отъ Россіянъ въ прежде бывшую войну съ Турками въ 1696-мъ году; а въ 736-мъ году отъ Россіянъ же былъ построенъ тутъ редуть.

12) рѣка Бѣлозерка, разстояніемъ отъ Каменнаго-Затону 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра, 200 верстъ. На оной рѣкѣ Бѣлозеркѣ, былъ славный старинный городъ, именуемый Бѣлозерка-жъ, который былъ построенъ отъ древняго Нѣмецкаго народа Франковъ (83), которые въ то время тутъ жили; а потомъ оный народъ вышелъ въ Нѣмецкую землю. А по нихъ тамо имѣлася въ томъ городѣ владѣтельница прозываемая Бѣлозерская, и имѣла тутъ малое владѣніе. А какъ Татарскій Ханъ Мамай шель на Россію съ войною (84) то она владѣтельница, отъ страха Мамаева, оставила тотъ свой городъ и поселилась внизу Днѣпра по Очаковской сторонѣ, о которомъ ниже упомянуто будетъ, а Мамай пришедъ оный городъ разорилъ. На оной же рѣкѣ въ 736-мъ году, отъ Россіянъ былъ построенъ ретрашаментъ съ редутами.

13) рѣка Мамай-Сурка. На оной рѣкѣ, отъ Татарскаго Хана Мамаева, былъ построенъ городъ на имя свое /63/ Мамай, разстояніемъ отъ Бѣлозерки 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 10 верстъ.

14) рѣка Рогачикъ, разстояніемъ отъ Мамай-Сурки 200 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 150 верстъ.

15) рѣка Чаплыва, разстояніемъ отъ Рогачика 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 10 верстъ.

16) рѣка Лопатиха, разстояніемъ отъ Чаплывы 30 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 50 верстъ.

17) рѣка Русинова-балка, разстояніемъ отъ Лопатихи 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 10 верстъ.

18) рѣка Сухая-широкая - Каирь, разстояніемъ отъ Русиновой-балки 30 верстъ. Теченіе изъ степи до Днѣпра 20 верстъ.

19) рѣка Мечетная-Каирь, разстояніемъ отъ Сухой 20 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 30 верстъ. На оной Мечетной, въ древніе годы, бывало городище и мечеть, Татарскаго владѣнія.

20) рѣка Западная-Каирь, разстояніемъ отъ Мечетной 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 30 верстъ.

21) рѣка Крутая-Каирь, разстояніемъ отъ Западной 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 20 верстъ.

22) рѣка Турецкая-Каирь, разстояніемъ отъ Крутой 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 10 верстъ.

23) рѣка Виливела, разстояніемъ отъ Турецкой 10 вер. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 20 верстъ. А отъ /64/ рѣки Виливелы внизъ Днѣпра въ 20 верстахъ, при Конскихъ-Водахъ имѣлся тутъ въ древнее время Татарскій великой городъ, а какъ именовался, того не извѣстно, который отъ самыхъ Татаръ разоренъ за тѣмъ, что въ ономъ городѣ пауки, а по турецкому званію мармуки или тарантулы, людей поѣдали;

ково оные ни ужалять, тотъ уже не будетъ живъ.

А отъ онаго города въ 5 верстахъ, имѣлся у нихъ другой городъ, о наименованіи его такожь не извѣстно, и въ ономъ городѣ такіежь пауки людей поѣли, того ради и тотъ у нихъ оставленъ. Въ ономъ городѣ, и нынѣ имѣется пустая ихъ каменная мечеть. Которые пауки и нынѣ на тѣхъ мѣстахъ имѣются, и въ 738-мъ году когда Россійская армія на томъ мѣстѣ нѣсколько дней стояла, и отъ оныхъ пауковъ нѣкоторый вредъ людямъ учинился.

А отъ онаго города, до Турецкаго бывшаго городѣ Шингирея 4 версты. А пониже отъ онаго города Шингирея одна верста чрезъ рѣчку Конскую, на островѣ Днѣпра рѣки былъ Турецкій городъ именуемый Осланъ; а въ 738-мъ году, на ономъ мѣстѣ построень отъ Россіянъ Андреевскій редуть. Да на ономъ же острову, внизъ рѣки Днѣпра, въ 3-хъ верстахъ, противъ самаго бывшаго Турецкаго города Кизикирменя (85), имѣлся жъ Турецкій городъ Таванъ (86), а въ 739-мъ году, построень отъ Россіянъ Таванской редуть.

(86) Теперь эти два острова, изъ которыхъ меншій, выше Кизи-/65/керменя (Берислава), противъ мѣстечка Каховки, носить имя Тавани, видны еще на немъ остатки укрѣпленій. Непостоянство теченія Днѣпра, почти каждый годъ образующаго новый и подмывающаго старые острова, было причиною, вѣроятно, раздѣленія на два ничтожные островка и уничтоженія значительной части большаго острова, помѣщавшаго два города, изъ которыхъ одного и признаковъ не осталось. — Н. В.

А вышеписанные города Кизикирмень Таванъ, Осланъ и Шингирей взяты были отъ Турковъ Россійскимъ генераломъ Шереметьевымъ въ 1796-мъ году, и разорены Россіянами.

А противъ оной Тавани, на Крымской сторонѣ, чрезъ островъ и Конскую рѣчку, былъ въ 736-мъ году отъ Россіянъ построень ретрашаментъ именуемый Кизикирмень. А отъ онаго, ретрашамента до урочища Алешекъ 70 версть; при оныхъ Алешкахъ имѣлась прежде сего Запорожская Сѣчь.

А отъ урочища Алешекъ до Лиману 28 версть.

А по берегу рѣки Лимана, до имѣющихся въ степи озеръ соленыхъ 30 версть, при которыхъ соленыхъ озерахъ, отъ Россіянъ въ 738-мъ году, были построены редуты.

А отъ соленыхъ озеръ, даже до города Кинбурна 20 версть. Оный городъ Кинбурнь стоитъ на косѣ (87), между Очаковскаго Лиману и Чернаго моря.

Оный Кинбурнь отъ Турковъ населеніе давно имѣлъ, а построень каменною стѣною въ 1696-мъ году.

Оный Кинбурнь въ 1736-мъ году, отъ Россійскаго /66/ генерала Леонтьева былъ взятъ и разорень; но Турки, въ оный же годъ, паки въ состояніе привели. А въ 737-мъ году, оный Кинбурнь паки Россіянами взятъ и утверждень гарнизонами Россійскими; а въ 1738-мъ году, когда Россіяне Очаковъ разорили, то и оный Кинбурнь, со всемъ разорилижъ до основанія.

#### **ПО ОЧАКОВСКОЙ СТОРОНѢ:**

##### **РѢКИ И УРОЧИЩА ОТЪ УСТЬЯ САМАРИ, ДАЖЕ ДО ОЧАКОВА.**

Противъ оной Усть-Самары, чрезъ Днѣпръ, имѣется островъ именуемый Каменской. На ономъ въ 737-мъ году, построень отъ Россіянъ ретрашаментъ и редуты. Ниже онаго Каменскаго острова, на Очаковской сторонѣ, имѣется старинный городъ Казацкій, именуемый Койдакъ, который въ 1637-мъ году, построень Польскимъ Королемъ Владиславомъ VI-мъ, для обузданія Запорожскихъ Казаковъ.

А нынѣ тутъ построень въ 1737-мъ году отъ Россіянъ редуть, называемый Койдацкій. При ономъ Койдакѣ, чрезъ рѣчку Днѣпръ, имѣется первый порогъ именуемый Койдацкій.

1) рѣка Сура, разстояніемъ отъ Койдаку 10 версть теченіе имѣеть. При оной рѣкѣ,

через ДнѢпръ рѢку, имѢется второй порогъ, именуемый Сурской. Третій порогъ чрезъ ДнѢпръ рѢку, именуемый Лаханскій, разстояніемъ отъ Сускаго .. версть. Четвертый порогъ, чрезъ ДнѢпръ, именуемый Звонецъ, разстояніемъ отъ Лаханскаго .. версть. Шестой порогъ именуемый Ненасытець, разстояніемъ отъ Княгинца .. версть, который изъ всѢхъ наибольшій порогъ, чрезъ который учрежденныя военныя /67/ суда проходить не могли, но сухимъ путемъ перетаскиваны, на учрежденныхъ на то слюзахъ. При ономъ порогѢ, сдѢланъ отъ Россіянъ ретрашаментъ съ редурами въ 1737 году. Седьмой порогъ именуемый Воронова-Забора, разстояніемъ отъ Ненасытца .. версть. Осьмой порогъ именуемый Вольныхъ, разстояніемъ отъ Вороновой-Заборы .. версть. Девятый порогъ именуемый Будильской, разстояніемъ отъ Волниха .. версть. Десятый порогъ именуемый Лычной, разстояніемъ отъ Будильскаго .. версть. Одинадцатый порогъ, именуемый Товолжаной, разстояніемъ отъ Лычнаго .. версть. ДвѢнадцатый порогъ именуемый Вольной, разстояніемъ отъ Товолжанова .. вер. (88). При ономъ порогѢ, по Очаковской сторонѢ, построены отъ Россіянъ въ 739 году, ретрашаментъ съ редурами.

2) рѢка Хортица-Сухая, разстояніемъ отъ Малышевца 8 версть, теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра, 20 версть. А по оной рѢкѢ р. Хортицы, разстояніемъ 2 версты, построены отъ Россіянъ въ 738 году, ретрашаментъ съ редурами.

А между онымъ ретрашаментомъ и Малышевцомъ, нѢсколько построено отъ Россіянъ редутовъ для закрытія Россійской флотиліи. А отъ онаго ретрашамента внизъ рѢки ДнѢпра на острову разстояніемъ 1 верста, въ 1739 /68/ году построена отъ Россіянъ малая крѢпость, именуемая Запорожская Вервь.

3) рѢка Хортица-Великая, впадаетъ въ ДнѢпръ, противъ Запорожской Верви, теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 20 в.

4) рѢка Хортица-Нижняя, разстояніемъ отъ Великой 10 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи, до ДнѢпра 20 версть.

Противъ оныхъ трехъ рѢкъ Хортиць, въ рѢкѢ ДнѢпрѢ имѢется великій островъ, называемый Хортиць, на которомъ издревле была Запорожская СѢчь. А потомъ какъ Поляки шли войною на Россію въ 1630-мъ году, тогда Запорожскіе Казаки были подъ Польшею, и одинъ Запорожскій воинъ прозываемый Сагайдачный на ономъ островѢ построилъ фортецію, а по ихъ званію окопъ.

Сказываютъ, въ то время оной Хортиць не былъ островъ, но соединенная степь, а уже по томъ отъ сильныхъ вешнихъ водъ, въ низкихъ мѢстахъ сильною водою прорыло и учинило Хортицкимъ островомъ.

Въ 1738 году, на ономъ Хортицкомъ островѢ сдѢланъ отъ Россіянъ великой ретрашаментъ, со многими редурами и флешами, на которомъ Россійская армія и флотилія, вышедъ изъ Очакова, многое время стояла.

5) рѢка БѢлая, разстояніемъ отъ Хортицы-Нижней, 40 версть; теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 2 версты.

6) рѢка Червонная, разстояніемъ отъ БѢлой 30 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 20 версть.

7) рѢка Тарасовка, разстояніемъ отъ Червонной 20 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 10 версть. На оной рѢкѢ ТарасовкѢ, близъ рѢки ДнѢпра, имѢлось старое городище, а кѢмъ построено о томъ неизвѣстно. /69/



рѢка Грушевка, разстояніемъ отъ Тарасовки 10 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 10 версть.

9) рѢка Томаковка, разстояніемъ отъ Грушевки 10 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 60 версть. На оной ТомаковкѢ въ древніе годы имѢлась Запорожская СѢчь, гдѢ и нынѢ тутъ знатное городище.

10) рѢка Камянка, разстояніемъ отъ Томаковки 10 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 20 версть.

11) рѢка Червонная-Камянка, разстояніемъ отъ Камянки 10 версть. Теченіе имѢетъ изъ степи до ДнѢпра 20 версть.

12) рѢка Подпольная, разстояніемъ отъ Червонной-Камянки 10 версть. Теченіе имѢетъ

изъ Днѣпра и впадаетъ паки въ Днѣпръ. При оной рѣкѣ имѣется урочище Микитино, гдѣ въ древніе годы бывала Запорожская Сѣча. При ономъ же урочищѣ имѣется ретрашаментъ построенный отъ Россіянъ въ прежнюю Турецкую войну, гдѣ при ономъ урочищѣ, оставливанъ былъ обозъ, въ командѣ гетманскаго сына Поповича.

13) рѣка Чертомлыкъ, разстояніемъ отъ Подпольной 25 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 30 верстъ. На оной рѣкѣ, имѣлась старая Запорожская Сѣча, а въ 738-мъ году построенъ отъ Россіянъ редуть. Отъ оной Старой Сѣчи до нынѣ имѣющейся Новой Сѣчи, сухимъ путемъ, 7 верстъ. Она имѣется на рѣкѣ Подпольной.

14) Рѣка Базулукъ, разстояніемъ отъ Чертомлыка 30 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 150 верстъ.

15) рѣка Базулуцкая-Камянка, разстояніемъ отъ Ба-/70/зулука 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 150 верстъ (89).

16) рѣка Грушевка, разстояніемъ отъ Базулуцкой-Камянки 10 вер. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 20 вер. (90).

17) рѣка Большая-Тереневка, разстояніемъ отъ Грушевки 10 вер. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 30 вер. (91).

18) рѣка Сухая-Тереневка, разстояніемъ отъ Великой 4 версты. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 30 верстъ (92).

19) рѣка Осакаринка (93), разстояніемъ отъ Сухой 15 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 50 верстъ.

20) рѣка Золотая, разстояніемъ отъ Осакаринки 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 20 верстъ (94).

21) рѣка Дурная, разстояніемъ отъ Золотой 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 15 верстъ. А отъ оной Дурной рѣки, отъ Днѣпра въ 2½ верстахъ, построенъ отъ Россіянъ въ 738-мъ году редуть именуемый Николаевскій. Отъ онаго Николаевского редута, 7½ верстъ, имѣлось въ древніе годы городище, а какъ его прозываютъ и кѣмъ построено и разорено, того не извѣстно (95).

(95) Нынѣ сухой оврагъ; редуть существуетъ и теперь, какъ равно и остатки городища на землѣ нынѣ принадлежащей баронессѣ Бервикъ. — Н. В. /71/

22) рѣка Сухая-Наносокивка, разстояніемъ отъ Дурной 20 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 5 верстъ.

23) рѣка Мокрая-Наносокивка, разстояніемъ отъ Сухой 10 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 5 верстъ (96).

24) рѣка Мѣловая (97), разстояніемъ отъ Мокрой 20 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 10 верстъ. На оной Мѣловой, въ древные годы, имѣлся городъ прозываемый Мѣловое.

25) рѣка Камянка (98), разстояніемъ отъ Мѣловой 10 верстъ. Теченіе свое имѣеть изъ степи рѣки Малаго Ингульца 100 верстъ. На оной рѣкѣ имѣлась Запорожская Сѣча. Отъ оной рѣки Камянки 4 версты, имѣлся городъ, въ древные годы прозываемый Пропасное (99). А отъ онаго Пропаснаго 20 верстъ, въ урочищѣ: Высшей головы Космахи. имѣлся въ древніе годы городъ, прозываемый Космаха.

(97) Ручей этотъ сохранилъ до нынѣ то свое названіе; развалины древняго города обнесеннаго валомъ есть и теперь; на этомъ ручьѣ теперь мѣстечко Мѣловое, мнѣ принадлежащее. — Н. В.

(99) Развалины и валы есть и теперь на лѣвой сторонѣ оврага Пропаснаго, а на правой сторонѣ стоитъ второкласный Григорьевскій Бизюковъ монастырь. На рѣкѣ же Космахѣ, близъ Шведской колоніи, сохранились валы городища. — Н. В. /72/

26) Рѣка Дримайловка, разстояніемъ отъ Космахи 6 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра 20 верстъ. Отъ оной рѣки Дримайловки, до бывшаго города Кизикермена 10 верстъ (100).

А оный Кизикирмень въ 737-мъ году отъ Россіянъ былъ возобновленъ.

А отъ онаго Кизикирменя, на тойже сторонѣ Днѣпра 8 верстъ, имѣлся малый городокъ, а кѣмъ построенъ и разоренъ о томъ не извѣстно.

А отъ онаго не извѣстнаго, 6 верстъ, имѣлся въ древніе годы городокъ, побольше означеннаго; и объ ономъ такожъ не извѣстно.

27) рѣка Тягинка (101), разстояніемъ отъ онаго городка 20 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра .. верстъ. При оной рѣкѣ, у самага Днѣпра, имѣлся великой городокъ Тягинка и при немъ триугольный замокъ, съ круглыми башнями, кругъ котораго водою окружено; въ длину оный городокъ верста, а въ ширину болѣе полуверсты, у котораго фундаментъ каменный, и нынѣ знатенъ. А построенъ тамо отъ древнихъ Нѣмецкихъ народовъ Франковъ. А въ 738-мъ году, отъ Россіянъ оный замокъ былъ возобновленъ.

28) рѣка Малый-Ингулецъ, разстояніемъ отъ Тягинки 15 верстъ. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра .. верстъ.

(101) Оврагъ сухой болѣе 30 верстъ; ручей версты 3, надъ которымъ теперь мѣстечко Тягинка, принадлежащее г. Енгельгарду; здѣсь еще до нынѣ сохранилась колокольня, по преданію нѣкоторыхъ, остатокъ Турецкой мечети, по моему же мнѣнію – Генуэзскій. – Н. В. /73/

При оной рѣкѣ, у Днѣпра, имѣлся городокъ, о которомъ не извѣстно кѣмъ построенъ и разоренъ. Ниже онаго, 17 верстъ, былъ построенъ въ 737-мъ году, въ Турецкую войну отъ Россіянъ, великій ретрашаментъ именуемый Александръ-Шанцы.

29) рѣка Бѣлозерка, разстояніемъ отъ Александръ-Шанцы 3 версты. Теченіе имѣеть изъ степи до Днѣпра .. верстъ. На оной рѣкѣ Бѣлозеркѣ, имѣлся городъ именуемый Бѣлозерка, который городъ построила владѣтельница, которая отъ нахожденія Мамаева, съ Крымской стороны оставя свое владѣніе и столицу городъ Бѣлозерку, тутъ поселилась. О чемъ, и выше объ оной упомянуто.

Между онымъ имѣется великая дорога прозываемая: Королевскій Шляхъ, по которой, въ старыя времена, Король Польскій шель съ арміею своею и при Днѣпрѣ имѣлъ баталію съ Турками и Татарами (102). А отъ оной Бѣлозерки 25 верстъ, на самомъ устьѣ Днѣпра, построенъ отъ Россіянъ былъ редутъ, на островѣ именуемомъ Св. Анны. Ниже онаго редута, при Очаковскомъ лиманѣ, на берегу, городъ Станиславъ, который отъ Поляковъ разоренъ въ старыя времена.

Я не стал выделять в тексте упоминания древних развалин...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138710\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138710)

#415 L.V. » 26.01.2016, 17:34

### Шмель писал(а):

#### L.V. писал(а):

А насчет "поохотился-порыбачил и домой", а тогда у запорожцев, кажется, других вариантов и не было. На зиму небольшая часть оставалась в Сечи, а большая часть расходилась по городам и селам Гетманщины. Я пока не видел надежных свидетельств существования хуторов-зимовников у запорожцев уже в тот период. ...Собственные слободы и паланки - это уже времена Новой Сечи.

А вот соседи-донцы никуда не расходились, а жили на своей земле. Никто им не запрещал никакими Бахчисарайскими договорами "заводить, однако, оседлости". Я всё об этом. А "Собственные слободы и паланки - это уже времена Новой Сечи". именно так, после присоединения этих земель к России.

Уважаемый Шмель, если Вы все-таки проверите настоящий текст Бахчисарайского мирного договора (а не его пересказ Яворницким), то, почти наверняка, найдете там не "Казачков" или "запорожцев", а "российских подданных". А это все - включая сюда и великоросов, и донцов и даже калмыков. Я, правда, текст договора не видел, поэтому могу ошибаться. И барьерные земли, в которых никто (включая и донцов) не мог селиться, были в разное время и со стороны низовьев Дона.

**Шмель писал(а):**

Запорожцы жили себе на Правом берегу, но на Левом никак не могли. А раз не могли, то какие ж это "владения". Хотя Эварницкий настойчиво называет Присамарье "владениями". Ну, это его право называть "владениями" то, чем фактически казаки не владели.

**L.V. писал(а):**

По крайней мере в этот период за Присамарье они активно грызлись именно с российскими властями, а не с татарами. Опять применение моей

"теории конфликтов". 😊

Вот потому-то и грызлись, что никто не признавал за ними право владения.

Если кто-то упорно грызется за территорию, значит считает что имеет на нее какое-то право или думает что имеет силу ее захватить. В случае с Самарой, Россией и запорожцами - вариант "захватить силой" со стороны запорожцев сразу отпадает. Вишневецкий писал про свой "замок" на Малой Хортице, что он расположен "между кочевьями агарянскими". Ляссота пишет, что в его время татары уже ушли с правого берега Днепра, но Самару еще считает татарской. А ко временам Мазепы татарские кочевья уже и из Присамарья ушли. Тот же Тяпкин на своем пути ни одного кочевья или его следов так и не встретил. И сводить эти процессы только к Польше и России, начисто откидывая фактор самостоятельных действий запорожцев в этом процессе - это неправильно настолько же, насколько и обратное мифотворчество - что это все только сами запорожцы и украинцы без помощи Варшавы и Москвы/Петербурга сделали. Это не информвойна. Это История! Осторожнее...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138725\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138725)**

#416 Шмель » 26.01.2016, 21:35

**L.V. писал(а):**

Ляссота пишет, что в его время татары уже ушли с правого берега Днепра, но Самару еще считает татарской. А ко временам Мазепы татарские кочевья уже и из Присамарья ушли.



Конечно ушли. И в этом нет ничего удивительного. Граница ведь в 1700 году опустилась далеко на Юг по линии **Азов - р.Берда - р.Конка**. А после 1711 г. татары опять стали кочевать в Присамарье. "Элементарно, Ватсон!"(с)

**L.V. писал(а):**

Уважаемый Шмель, если Вы все-таки проверите настоящий текст Бахчисарайского мирного договора (а не его пересказ Яворницким), то, почти наверняка, найдете там не "Казаков" или "запорожцев", а "российских подданных". А это все - включая сюда и великоросов, и донцов и даже калмыков. ...

И шо? Ну подданные российские , ну пусть калмыки... Вы хотите сказать, что россиянам запрещалось там селиться, а запорожцам дозволялось????!!!!  
И где такие строки?

Последний раз редактировалось [Шмель](#) ([./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197](#)).  
26.01.2016, 21:44, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=138756](#))
- [Цитата](#) ([#postform](#))
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины ([#p138756](#))

#417 **Шмель** » 27.01.2016, 12:35

**L.V. писал(а):**

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Большое укрепление с надписью Tatar esci Meteriti - Esci - по татарски "старый".

Знаю, я ж с Узбекистана, по узбекски так же, да и крымских татар у нас полно было с 1944г.

Рядом с ней указана Kaplan Kalasi - Крепость Каплан. Зачем? Опять развалины? Смысл?

Вот по Каплан-калачи я не в курсе, ничего не слышал.

Не "Каплан-калачи", а Kaplan Kalasi, то есть "Крепость Каплана". По турецки "крепость" - кале, по крымско-татарски, по азербайджански и по узбекски "крепость" - кала. Окончание "сы" означает принадлежность к предыдущему слову: Крепость кого? Каплана. Каласы. У казахов "кала" означает город(т.к. города раньше и были крепостями)

**L.V. писал(а):**

Тем не менее, я продолжаю настаивать, что и в это месте у татар ничего действующего не было.

Возможно и так. Доказательства есть?

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=138760](#))
- [Цитата](#) ([#postform](#))
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138760)**

#418 DSitni » 27.01.2016, 12:56

Не совсем тему....и тоже языковой вопрос ... 😊 Но может пригодится . 😊 ..Случайно наткнулся в Сети ....

О происхождении названия Осман-казак. Из воспоминаний чемпиона мира президента федерации борьбы куреш в Крыму Рустема Абдуллаевича Казакова: "У крымских татар до прихода Советской власти вообще не было фамилии. Позже клички превратили в фамилии. Например, мой дед знал, в отличие от других татар того времени, очень хорошо русский язык, он работал водопроводчиком в «Артеке». Потому все называли его Осман Казаков. По-татарски «казак» это русский. Во время войны, когда мой отец уходил на фронт, ему нужна была фамилия, вот он и выбрал прозвище деда. Так и появилась моя фамилия."

Главное - я выделил .... 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138761\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138761)**

#419 Шмель » 27.01.2016, 13:15

**L.V. писал(а):**

**Шмель писал(а):**

Запорожцы жили себе на Правом берегу, но на Левом никак не могли. А раз не могли, то какие ж это "владения". Хотя Эварницкий настойчиво называет Присамарье "владениями". Ну, это его право называть "владениями" то, чем фактически казаки не владели.

**L.V. писал(а):**

По крайней мере в этот период за Присамарье они активно грызлись именно с российскими властями, а не с татарами. Опять

применение моей "теории конфликтов". 😊

Вот потому-то и грызлись, что никто не признавал за ними право владения.

Если кто-то упорно грызется за территорию, значит считает что имеет на нее какое-то право или думает что имеет силу ее захватить.

Запорожцы "грызлись" с росс.властями лишь письмами-хотелками, правда, безрезультатно, никаких прав они так и не получили. А татары ни с кем не грызлись, хоть, как Вы утверждаете, кочевий там уже не имели( как это можно доказать не понятно), но в это самое время спокойно проходили через Присамарье для грабежа Слобожанщины и далее, а потом спокойно возвращались, чтоб через год-два опять пройти этими степями. Присутствие запорожцев в Присамарье обозначено лишь охотой, рыболовством да пасаками. Временщики.

Последний раз редактировалось [Шмель \(./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197\)](#) 27.01.2016, 14:12, всего редактировалось 3 раз(а).

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138762\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138762)

#420 Шмель » 27.01.2016, 13:17

**DSitni писал(а):**

Не совсем тему....и тоже языковой вопрос ... 😊 Но может пригодится . 😊  
 ..Случайно наткнулся в Сети ....

О происхождении названия Осман-казак. Из воспоминаний чемпиона мира президента федерации борьбы куреш в Крыму Рустема Абдуллаевича Казакова: "У крымских татар до прихода Советской власти вообще не было фамилии. Позже клички превратили в фамилии. Например, мой дед знал, в отличие от других татар того времени, очень хорошо русский язык, он работал водопроводчиком в «Артеке». Потому все называли его Осман Казаков. По-татарски «казак» это русский. Во время войны, когда мой отец уходил на фронт, ему нужна была фамилия, вот он и выбрал прозвище деда. Так и появилась моя фамилия."

Главное - я выделил .... 😊

Спасибо! Познавательно.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138765\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138765)

#421 Шмель » 27.01.2016, 14:01

**L.V. писал(а):**

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Значки мечетей - древние развалины. Укрепления - часть древние, часть сооруженные армией Миниха в 1730-х.

Армией Миниха и с полумесяцем?

Я что-то не пойму, на карте Тессинга одни развалины, у Занони тоже. Карта для студентов археологов?

По логике эти поселения и мечети могли стать заброшенными после русско-турецкого размежевания 1700 г., но после 1711г. могли появиться новые или возродиться старые. После 1739г. опять могли стать заброшенными. Санта-Барбара какая-то.

А по частому показанию древних развалин на картах - просто в степях было ОЧЕНЬ мало ориентиров. А ориентироваться на местности как-то надо было..

Могли быть как развалины так и действующие. Ориентировались кочевники и путешествующие чаще по колодцам, а не по развалинам. Могло совмещаться и то и другое.

**L.V. писал(а):**

Семен Мышецкий. ИСТОРИЯ О КАЗАКАХ ЗАПОРОЖСКИХЪ,

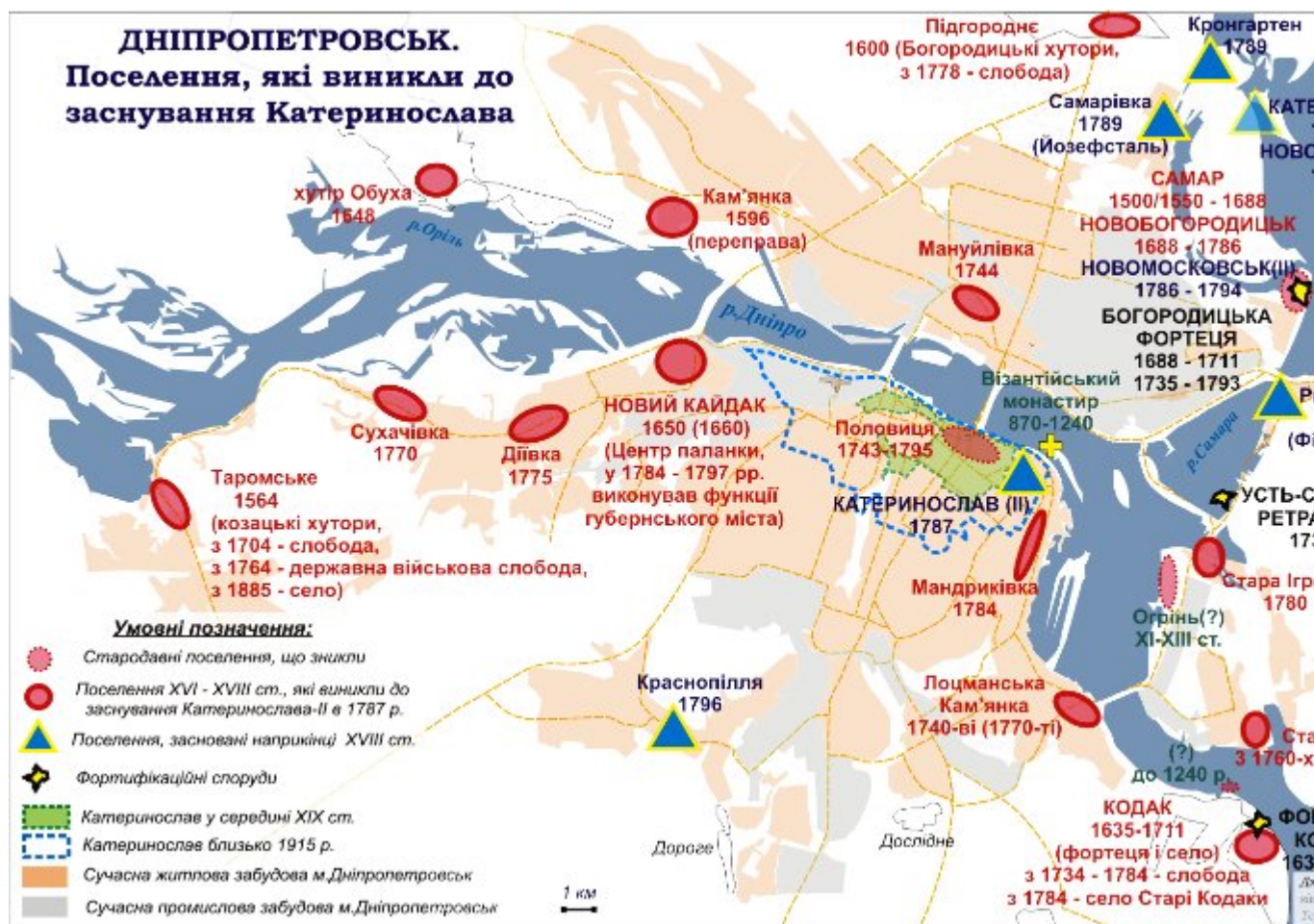
По Крымской сторонѣ:

1) рѣка Самара, вышла изъ степи и впала въ рѣку Днѣпръ. На оной рѣкѣ, имѣетца монастырь Греческаго закона (81). Отъ онаго монастыря даже до устья, построено отъ Россіянь въ 736-мъ году, въ Турецкую войну, нѣскольکو ретрашаментовъ и редутовъ.

А на устьѣ оной рѣки /60/ въ томъ же году, построены отъ Россіянь ретрашаментъ и нѣскольکو редутовъ, и прозывается Усть-Самара. [в]А по рѣкѣ оной Самарѣ имѣютъ Запорожскіе Казаки жилища, въ нѣскольکو тысячахъ человѣкъ, съ принадлежащею своею Старшиною;

Жилища эти запорожцы могли иметь лишь после возвращения из Крымского ханства в **1734 г.** Я и не спорю о присутствии там казаков периода Новой Сечи, когда им было РАЗРЕШЕНО селиться там.

Вот еще одно подтверждение. Практически все поселения ДАЖЕ в устье Самары основаны после русско-турецкой войны 1735-39гг. Остальные даты основания поселений типа Подгорного(1600г) или городка Самарь(1500-1688) очень подозрительны. Как врут "историки" все знают.



Последний раз редактировалось Шмель ([./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197](#)) 27.01.2016, 14:06, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138774\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- -

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138774)**

#422 L.V. » 27.01.2016, 17:36

**Шмель писал(а):****L.V. писал(а):**

Лясота пишет, что в его время татары уже ушли с правого берега Днепра, но Самару еще считает татарской. А ко временам Мазепы **татарские кочевья** уже и из Присамарья ушли.

Конечно ушли. И в этом нет ничего удивительного. Граница ведь в 1700 году опустилась далеко на Юг по линии **Азов - р.Берда - р.Конка**. А после 1711 г. татары опять стали кочевать в Присамарье. "Элементарно, Ватсон!"(с)

Уважаемый Шмель, изменением границы в 1700 году трудно объяснить полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье в предшествующий период. Посольство Тяпкина проходило в 1680 г. По другим встречавшимся мне документам этого периода там кочевья тоже не упоминаются.

**Шмель писал(а):****L.V. писал(а):**

Уважаемый Шмель, если Вы все-таки проверите настоящий текст Бахчисарайского мирного договора (а не его пересказ Яворницким), то, почти наверняка, найдете там не "Казаров" или "запорожцев", а "российских подданных". А это все - включая сюда и великоросов, и донцов и даже калмыков. ...

И шо? Ну подданные российские , ну пусть калмыки... Вы хотите сказать, что россиянам запрещалось там селиться, а запорожцам дозволялось????!!!! И где такие строки?

Уважаемый Шмель, не надо передергивать мои слова.

Я, конечно, могу залезть на Руниверс, скачать там 50-мегабайтный 2-том ПСЗРИ и выложить сам документ. Но не буду. Почему - Вы знаете.

Я в очередной раз Вам говорю, если Вы хотите **РАЗОБРАТЬСЯ**, то учитесь самостоятельно читать оригинальные документы, а не пользоваться их пересказами. Точность и надежность получаемой информации будет на порядок выше.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138775\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138775)**

#423 L.V. » 27.01.2016, 18:22

**Шмель писал(а):****L.V. писал(а):**

Вот по Каплан-калаци я не в курсе, ничего не слышал.

Не "Каплан-калаци", а Kaplan Kalasi, то есть "Крепость Каплана". По турецки "крепость" - кале, по крымско-татарски, по азербайджански и по узбекски "крепость" - кала. Окончание "сы" означает принадлежность к предыдущему слову: Крепость кого?

Каплана. Каласы. У казахов "кала" означает город(т.к. города раньше и были крепостями)

За поправку по "-сы" - спасибо. Я сомневался в транскрипции того окончания, но поленился проверить. Был неправ.

**Шмель писал(а):**

**L. V. писал(а):**

Тем не менее, я продолжаю настаивать, что и в это месте у татар ничего действующего не было.

Возможно и так. Доказательства есть?

Э-э-э... Как-то я с трудом представляю, как я могу документально доказать отсутствие черной кошки в темной комнате. 🤔 Такой документ подойдет?

Я, князь Долгоруков-Крымский Василий Михайлович, генерал-аншеф, кавалер орденов святого Александра Невского, святого Андрея Первозванного, святого Георгия и протчия, сим подтверждаю, что в бытность мою главным командиром второй армии Ея Императорского Величества, турецкой али татарской крепости, рекомой Каплан-каласы не встречал и слыхом не слыхивал, в чем собственноручно и поручательство даю.

Так такого документа, к сожалению, у меня нет. 🤔

Уважаемый Шмель. Я как-то с документами регулярно встречаюсь и более-менее представляю, какие крепости были в пограничье, как за ними постоянно шпионили, и как их в военное время брали. Если Вы считаете, что мои знания в этом вопросе не полны, то явно без труда сможете найти упоминания этих действующих крепостей, мечетей и т.п. в документах того времени. На всякий случай, Вам в помощь:

- анонимная "[Записка о том, сколько я памятую о Крымских и Турецких походах](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1720-1740/Zapiska_o_tur_pochod/text.htm)" ([http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1720-1740/Zapiska\\_o\\_tur\\_pochod/text.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1720-1740/Zapiska_o_tur_pochod/text.htm)), кого-то из участников походов Миниха в Приднепровье.
- МАНШТЕЙН, ХРИСТОФОР (1727-1744) Записки о России <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/xviii.htm> (<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/xviii.htm>)
- ПРОЗОРОВСКИЙ, А. А. (1733-1768) Воспоминания <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/xviii.htm> (<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/xviii.htm>)
- ЖУРНАЛ ГЕНЕРАЛ-ФЕЛЬДМАРШАЛА КНЯЗЯ А. А. ПРОЗОРОВСКОГО 1769–1776 <http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm> (<http://feb-web.ru/feb/rosarc/zgp/zgp-177-.htm>)
- Записки барона Тотта о татарском набеге 1769 г. на Ново-Сербию. <http://library.kr.ua/elib/tott.html> (<http://library.kr.ua/elib/tott.html>). Где-то встречал и полный текст этих Записок, сейчас по быстрому не нашел. Будет желание - найдете.

Я не думаю, что такие события, как взятие пусть даже небольшой, пусть даже брошенной в панике гарнизоном крепости в Степи не оставило бы свой след в реляциях. Так что - ищите!



Удачи!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138777\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138777)

#424 L.V. » 27.01.2016, 18:40

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

<...> Если кто-то упорно грызется за территорию, значит считает что имеет на нее какое-то право или думает что имеет силу ее захватить. <...>

Запорожцы "грызлись" с росс.властями лишь письмами-хотелками, правда, безрезультатно, никаких прав они так и не получили. А татары ни с кем не грызлись, хоть, как Вы утверждаете, кочевий там уже не имели( как это можно доказать не понятно), но в это самое время спокойно проходили через Присамарье для грабежа Слобожанщины и далее, а потом спокойно возвращались, чтоб через год-два опять пройти этими степями. Присутствие запорожцев в Присамарье обозначено лишь охотой, рыболовством да пасеками. Временщики.

Насчет того, что татары не "грызлись" за Присамарье - я бы так уверенно не говорил. Это надо отслеживать территориальные претензии в мирное время, аргументацию и споры сторон при подготовке мирных договоров. Я по этой теме документов (пока) не знаю. Но это еще не факт, что они не существуют. Просто не занимался еще этой темой.

Присутствие или отсутствие кочевий в каком-то регионе можно надежно проследить работой как с записками современников и различных путешествующих лиц, а также работой с массовыми документами. Вы либо регулярно будете встречать упоминания кочевий либо таких упоминаний не будет **ВО ВСЕ**. Вот так с этим вопросом обычно и работают.

Вот далось Вам это Присамарье... Какие у меня есть основания для моей РАБОЧЕЙ ВЕРСИИ (в которую я еще не углублялся) - я уже расписал. Это географические карты, территориальные споры запорожцев во времена Мазепы, показания донцов 1745 года, вот сегодня случайно встретился еще такой момент и у изюмских слобожан:

Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого, такой вариант был чреват для Изюмской провинции отводом никогда ( "изстаре и до 765 года" ) не принадлежавших запорожцам земель "с поселением до пятидесяти хуторов владений по речке Торцу, с упдающими в ту речку Торец с обеих сторон речками ж и балками; по примеру в длину более тридцать, а по перечнику двадцать верст" 98. И снова в рапорте от 2 октября Алексей Быстрицкий замечал: "... А оне толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью с их вершинами до вершин смежных Изюмской провинции владению речки Торца и выходных с оной речек же Локновахи, Бычка, Маячки и Грузкой..." 99. Заканчивая отчет о состоявшихся переговорах, комиссар подвел итог: "... И затем с ним, полковником Колпаком, и с будущими при нем полюбовного развода не учинено" 100.

Так что, по крайней мере какие-то основания для моей РАБОЧЕЙ ВЕРСИИ у меня есть. Если Вы считаете, что это все не имеет отношения к действительности и должно быть откинута - Ваше право.

Все, по Присамарью я больше ничего писать не буду. Поговорили, будя...

Последний раз редактировалось [L.V. \(./memberlist.php?mode=viewprofile&u=93\)](#) 27.01.2016, 18:51, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138778\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138778)

#425 L.V. » 27.01.2016, 18:48

### Шмель писал(а):

Могли быть как развалины так и действующие. Ориентировались кочевники и путешествующие чаще по колодцам, а не по развалинам. Могло совмещаться и то и другое.

Тут у Вас ключевое слово "Могли". Могли иметься действующие. А могли и не иметься действующие. Когда Вы найдете упоминания XVII - XVIII вв. о таких действующих объектах в Приднепровье севернее Черной Долины - Вы нам сообщите. А пока эту "Санту-Барбару" прекращаем.

### Шмель писал(а):

#### L.V. писал(а):

Семен Мышецкий. ИСТОРИЯ О КАЗАКАХЪ ЗАПОРОЖСКИХЪ,  
По Крымской сторонѣ:  
1) рѣка Самара, вышла изъ степи и впала въ рѣку Днѣпръ. На  
оной рѣкѣ, имѣетца монастырь Греческаго закона (81). Отъ  
оного монастыря даже до устья, построено отъ Россіянь въ 736-  
мъ году, въ Турецкую войну, нѣсколько ретрашаментовъ и  
редутовъ.  
А на устьѣ оной рѣки /60/ въ томъ же году, построень отъ  
Россіянь ретрашаментъ и нѣсколько редутовъ, и прозывается  
Усть-Самара. [b]А по рѣкѣ оной Самарѣ имѣють Запорожскіе  
Казаци жилища, въ нѣсколько тысячахъ человѣкъ, съ  
принадлежащею своею Старшиною;

Жилища эти запорожцы могли иметь лишь после возвращения из Крымского ханства в 1734 г. Я и не спорю о присутствии там казаков периода Новой Сечи, когда им было РАЗРЕШЕНО селиться там.

Вот еще одно подтверждение. Практически все поселения ДАЖЕ в устье Самары основаны после русско-турецкой войны 1735-39гг. Остальные даты основания поселений типа Подгорного(1600г) или городка Самарь(1500-1688) очень подозрительны. Как врут "историки" все знают.

Так Мышецкий здесь о временах Новой Сечи и пишет. С чем Вы здесь воюете??? Фрагмент

приводился для показания количества древних развалин в регионе, а не для каких-либо доказательств по Самаре. Внимательней!

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138799\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138799)

#426 Шмель » 28.01.2016, 09:57

**L. V. писал(а):**

Уважаемый Шмель, изменением границы в 1700 году трудно объяснить полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье в предшествующий период. **Посольство Тяпкина проходило в 1680 г.** По другим встречавшимся мне документам этого периода там кочевья тоже не упоминаются.

Полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье ...только на пути Посольств Тяпкина. Только. Не объезжал же Тяпкин всё Присамарье. Странно как-то получается: при Тяпкине кочевий в Присамарье якобы не было, а позже с 1714 по 1740гг. татары 26 лет там кочевали. Вот именно поэтому и не сходится. То татары на кочевья приходили аж в Приорелье, а тут у себя не могли кочевать?

Мы как-то незаметно ушли от темы обитания-не обитания казаков в Присамарье и увязли в разбирательствах по поводу татарских кочевий-мечетей-поселений и так ни к чему общему пришли. Я вообще не углубляюсь в поиски этих татарских мест. Меня интересуют казаки, татарская тема малоинтересна и оказалась побочной.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138801\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138801)

#427 Шмель » 28.01.2016, 11:16

**L. V. писал(а):**

Вот далось Вам это Присамарье...

Далось. Это очень важно. А то ж пишут , что Присамарье якобы аж издревле запорожцам принадлежало, а по факту казаки имели лишь право охотиться и рыбачить.

**L. V. писал(а):**

изюмских слобожан:

Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого, такой вариант был чреват для Изюмской провинции отводом **никогда** ( "изстаре и до 765 года" ) **не принадлежавших** запорожцам земель "с поселением до пятидесяти хуторов владений по речке Торцу,... И снова в рапорте от 2 октября Алексей Быстрицкий замечал: "... А оне толки **изстаре и до 765 году владели** и ныне владеют речками Орель и Самарью с их вершинами до вершин смежных Изюмской провинции владению речки Торца и выходных с оной речек же Локновахи, Бычка, Маячки и Грузкой..."

Так что, по крайней мере какие-то основания для моей РАБОЧЕЙ ВЕРСИИ у меня есть. Если Вы считаете, что это все не имеет отношения к действительности и должно быть откинуто - Ваше право.

Да, считаю, и только лишь на том основании, что указанный Быстрицкий пишет: "А оне толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью..." НЕ ИМЕЯ никаких документальных подтверждений права собственности казаков на эти земли. Всё это он пишет лишь СО СЛОВ запорожцев. А на словах можно и до Аляски "землями володеть". Кроме ни кем не заверенной КОПИИ УБХ ничего нет. Правда, Скальковский с серьезным видом пишет, что копии заверялись писарями. Насмешил. Сразу представляю себе писаря с картины Репина пишущего турецкому султану и вокруг него эту ватагу.



**Этотъ универсалъ достался намъ во многихъ списк  
жденныхъ подписью войсковыхъ писарей. Онъ поимѣняетъ  
приложеніяхъ подъ № 1. Мы никакъ не могли отыскать  
но не сомнѣваемся въ его подлинности, судя по одному  
ибо имѣя подъ рукою болѣе 100 грамматъ XVI вѣка и изъ  
40 Русскихъ, писанныхъ въ Польско-Литовской канцелярі  
въ томъ убѣдиться. Замѣтимъ однакожь, что Запорожцы  
письмахъ изъ Петербурга жалуются, что въ Малороссійскі  
отпусковъ, т. е. черновыхъ или прозковъ этого акта не  
что Русскіе министры оному не вѣрятъ. Неудивительно. А  
ницкаго данъ въ самомъ разгарѣ войны, а тогда трудно с**

Тем более, что Хмельницкий "подтвердил" грамоту Батория в знак благодарности. В знак благодарности можно подтвердить что угодно.

т. е. Всероссийскому государству, Хмельницкій, нашедшій въ Запорожьи сперва убѣжище и защиту, а послѣ вѣрныхъ помощниковъ противу Польши, въ знакъ своей благодарности, подтвердиль особымъ актомъ, древнія права, владѣнія и вольности ' Запорожскаго войска, признанныя имъ грамотами Сигизмунда I и Стефана Баторія \*. Универсалъ Богдана Хмельницкаго, данный въ Бѣлой Церкви 15 Января 1655 года, по просьбѣ Кошеваго «Пана Демьяна Барабаша» подтвержда грамату: «Найснѣйшаго Короля Польскаго Стефана, въ року 1576 мѣсяца Августа 20 дня, на прошеніе Гетмана Якова Богданка и Кошеваго «Запорожскаго низоваго войска Павлюка», данную; по этому случаю (для насъ весьма счастливому) обычаемъ Польской канцеляріи приводить ее въ цѣлости. Подобно ему и мы сообщаемъ читателямъ этотъ важный документъ въ такомъ видѣ, въ какомъ дошелъ онъ до насъ.

И грамоты Батория в оригинале тоже нет, иначе зачем Хмельницкому её подтверждать? А если это копия, то на каком основании он её подтвердил? Копию подтверждают сверяя её с оригиналом.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138937\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138937)

#428 L.V. » 31.01.2016, 06:44

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Уважаемый Шмель, изменением границы в 1700 году трудно объяснить полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье в предшествующий период. Посольство Тяпкина проходило в 1680 г. По другим встречавшимся мне документам этого периода там кочевья тоже не упоминаются.

Полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье ...только на пути Посольств Тяпкина. Только. Не объезжал же Тяпкин всё Присамарье. Странно как-то получается: при Тяпкине кочевий в Присамарье якобы не было, а позже с 1714 по 1740гг. татары 26 лет там кочевали. Вот именно поэтому и не сходится. То татары на кочевья приходили аж в Приорелье, а тут у себя не могли кочевать?

<...>

По Тяпкину - да, естественно. Но я встречал периодически и другие документы того времени по этому региону. И впечатление об отсутствии здесь кочевий в то время у меня сформировалось. Выписки из этих документов я не делал, показать не могу.

Насчет того, что какое-то время кочевий не было, а потом (при изменении обстановки) опять зашли и 26 лет пользовались - никаких логических противоречий здесь нет. А в Приорелье татары на кочевья не заходили уже **ОЧЕНЬ** давно. Я, кажется, наконец понял, что именно Вас сбивало с толку. Если Вы имеете в виду выложенные Вами документы о том, как татары оставляли свой "кош" в тех краях, то это не о кочевьях с женами, детьми и стадами. Это просто при набеге за ясаком часть сил (грубо говоря обоз), без чего могли обойтись во время набега оставлялась в безопасном месте неподалеку от границы. Противоборствующая сторона старалась наоборот обнаружить этот уязвимый "кош" и его уничтожить, это сильно осложняло жизнь нападавшим. Недавно выкладывался московский наказ с инструкцией именно по уничтожению этого "коша". Также эта татарская "технология" очень хорошо описана у Боплана. Почитайте.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138938\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138938)

#429 L.V. » 31.01.2016, 06:56

**Шмель писал(а):**

<...>

**L.V. писал(а):**

изюмских слобожан:

Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого, такой вариант был чреват для Изюмской провинции отводом никогда ( "изстаре и до 765 года" ) **не принадлежавших** запорожцам земель "с поселением до пятидесяти хуторов владений по речке Торцу,... И снова в рапорте от 2 октября Алексей Быстрицкий замечал: "... А оне толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью с их вершинами до вершин смежных Изюмской провинции владению речки Торца и выходных с оной речек же Локновахи, Бычка, Маячки и Грузкой..."

Так что, по крайней мере какие-то основания для моей РАБОЧЕЙ ВЕРСИИ у меня есть. Если Вы считаете, что это все не имеет отношения к действительности и должно быть откинуто - Ваше право.

Да, считаю, и только лишь на том основании, что указанный Быстрицкий пишет:"А оне толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью..." **НЕ ИМЕЯ** никаких документальных подтверждений права собственности казаков на эти земли. Всё это он пишет лишь **СО СЛОВ** запорожцев. А на словах можно и до Аляски "землями володеть".<...>

Вы серьезно полагаете, что изюмчане не представляли как менялись восточные пределы запорожцев за последние полвека и просто доверчиво повторяли слова самих запорожцев???



Посмотрите расстояние между Изюмом и верховьями Самары и Волчьей. 😊

**Шмель писал(а):**

И грамоты Батория в оригинале тоже нет, иначе зачем Хмельницкому её подтверждать?  
А если это копия, то на каком основании он её подтвердил? Копию подтверждают сверяя её с оригиналом.

Так и грамоты Хмельницкого в оригинале даже в XVIII веке найти не могли. Потому как это полностью фальшивка, тогда и состряпанная. Зря Вы "Терехтемиров" так и не прочитали... Даже Яворницкий УБХ подлинным не считал.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138939\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138939)**

#430 Шмель » 31.01.2016, 08:12

**L.V. писал(а):**

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Уважаемый Шмель, изменением границы в 1700 году трудно объяснить полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье в предшествующий период. Посольство Тяпкина проходило в 1680 г. По другим встречавшимся мне документам этого периода там кочевья тоже не упоминаются.

Полное отсутствие татарских кочевий в Присамарье ...только на пути Посольств Тяпкина. Только. Не объезжал же Тяпкин всё Присамарье. Странно как-то получается: при Тяпкине кочевий в Присамарье якобы не было, а позже с 1714 по 1740гг. татары 26 лет там кочевали. Вот именно поэтому и не сходится. То татары на кочевья приходили аж в Приорелье, а тут у себя не могли кочевать?  
<...>

По Тяпкину - да, естественно. Но я встречал периодически и другие документы того времени по этому региону. И впечатление об отсутствии здесь кочевий в то время у меня сформировалось. Выписки из этих документов я не делал, показать не могу.

Вам верю. Вы не из "докторов исторических наук" и не академик заангажированного института истории Украины. 😊 Работаете с документами основательно.

**L.V. писал(а):**

Насчет того, что какое-то время кочевий не было, а потом (при изменении обстановки) опять зашли и 26 лет пользовались - никаких логических противоречий здесь нет. А в Приорелье татары на кочевья не заходили уже ОЧЕНЬ давно. Я, кажется, наконец понял, что именно Вас сбивало с толку. Если Вы имеете в виду выложенные Вами документы о том, как татары оставляли свой "кош" в тех краях, то это не о кочевьях с женами, детьми и стадами. Это просто при набеге за ясаком часть сил (грубо говоря

обоз), без чего могли обойтись во время набега оставялась в безопасном месте неподалеку от границы. Противоборствующая сторона старалась наоборот обнаружить этот уязвимый "кош" и его уничтожить, это сильно осложняло жизнь нападавшим. Недавно выкладывался московский наказ с инструкцией именно по уничтожению этого "коша". Также эта татарская "технология" очень хорошо описана у Боплана. Почитайте.

Спасибо, уважаемый LV! Опять верю.

Только немного добавлю насчет "это сильно осложняло жизнь нападавшим". Да, осложняло, но не останавливало вообще. Татары 250 лет практически ежегодно шли этими местами на Север грабить украинские и русские земли. Через Сечи на Правом берегу они не шли - опасно, да и грабить там у этой ватаги особо нечего. Только в обход Черным шляхом.


- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138940\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138940)


#431 Байда » 31.01.2016, 08:31



Уважаемые Шмель и L.V.!!!!

Как Специалистов Прошлого прошу Вас, подскажите "чайнику" что было на месте г.Мариуполя в 1574г. 

(И раньше, если можно...  )

С уважением "Байда". 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138941\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138941)

#432 Шмель » 31.01.2016, 08:40

L.V. писал(а):

L.V. писал(а):

изюмских слобожан:

Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого, такой вариант был чреват для Изюмской провинции отводом никогда ( "изстаре и до 765 года" ) не принадлежавших запорожцам земель "с поселением до пятидесяти хуторов владений по речке Торцу,... И снова в рапорте от 2 октября Алексей Быстрицкий замечал: "... А оне толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью с их вершинами до вершин смежных Изюмской провинции владению речки Торца и выходных с оной речек же Локновахи, Бычка, Маячки и Грузкой..."

Так что, по крайней мере какие-то основания для моей РАБОЧЕЙ ВЕРСИИ у меня есть. Если Вы считаете, что это все не имеет отношения к действительности и должно быть откинуто - Ваше право.

Да, считаю, и только лишь на том основании, что указанный Быстрицкий пишет:"А оне

толки изстаре и до 765 году владели и ныне владеют речками Орель и Самарью..." НЕ ИМЕЯ никаких документальных подтверждений права собственности казаков на эти земли. Всё это он пишет лишь СО СЛОВ запорожцев. А на словах можно и до Аляски "землями володеть".<...>

Вы серьезно полагаете, что изюмчане не представляли как менялись восточные пределы запорожцев за последние полвека и просто доверчиво повторяли слова самих запорожцев???

Посмотрите расстояние между Изюмом и верховьями Самары и Волчьей. 😊 [ /quote ]  
Посмотрел карту. Да, от Изюма до верховьев Самары не далеке, а вот до Волчьей далековато. До Орели вообще далеко.

Забил в Гугл эти слова : "Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого,"  
Гугл выдал только форум газеты Поиск. Там выдержки из книги какого-то очередного краеведца. Стал "листать". О, ужас!!!

Пожалуйста, не выкладывайте больше этих украинских писак-"историков" и краеведцев. Вранье для дураков. Я современным украинским историкам-врунам не верю вообще и не читаю, я не психиатр. Тратить время на чтение выдомок и лжи УЖЕ не хочу.  
У них там украинцы из Киева научили неграмотную и дикую Московию наукам и поэтому появился Ломоносов и др. Перекопал историю, факты и даты, убедился - полный БРЕД!!!! "Без запорожцев москали не выиграла ни одну войну" и прочий бред. Чуть несусветная для неграмотных и дремучих идиотов. И гетманы у них вовсе не предатели, а борцы за незалежность

Украины....причем на стороне Крымского хана. 😊 Вот смешно же! А люди верят. В итоге незалежности так и не было, зато предательство осталось в веках.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138942\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138942)

#433 Шмель » 31.01.2016, 08:43

**Байда писал(а):**

:oops: Уважаемые Шмель и L.V.!!!!

Как **Специалистов Прошлого** прошу Вас, подскажите "чайнику" что было на месте

г.Мариуполя в 1574г. 😊

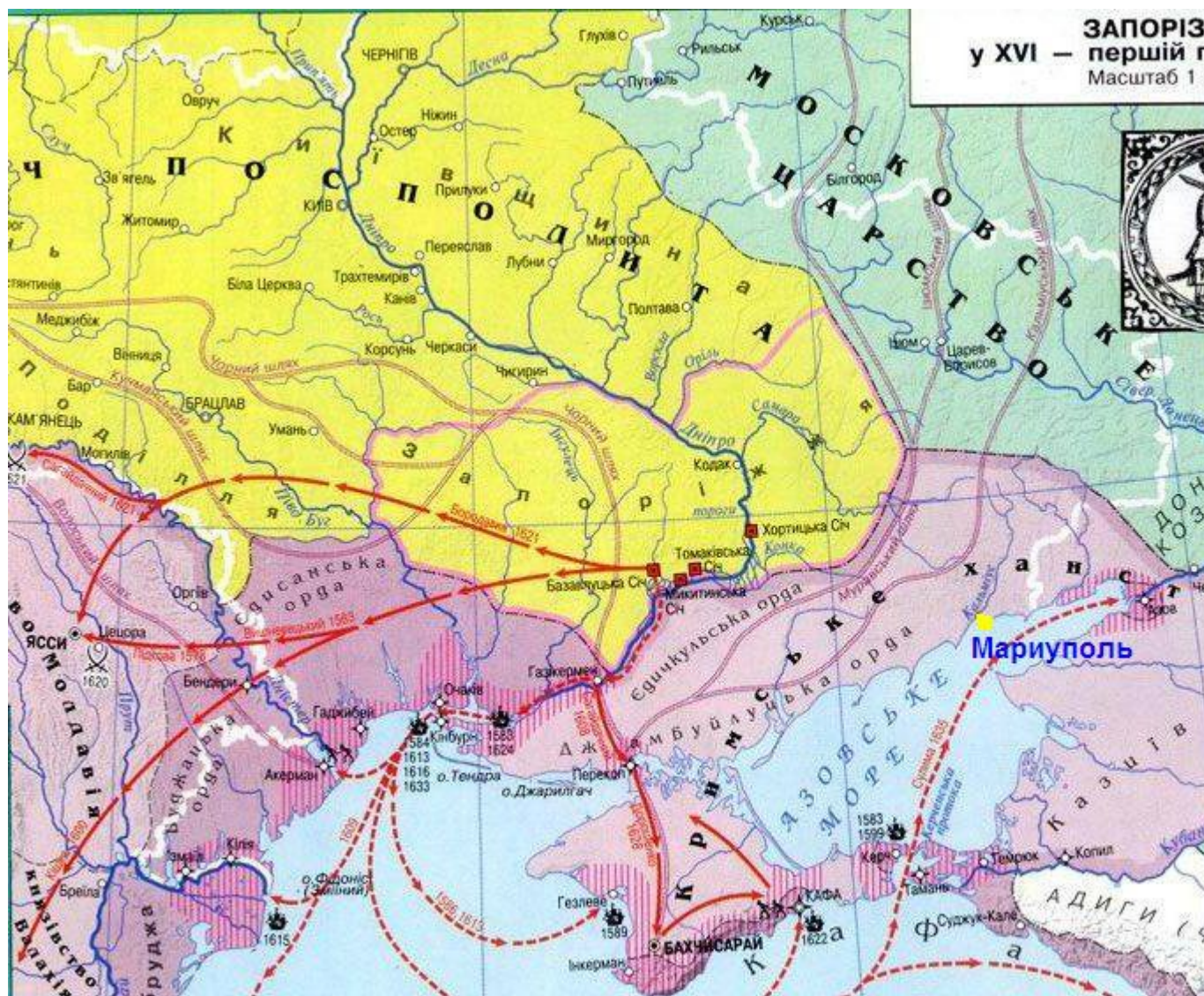
(И раньше, если можно... 😊 )

С уважением "Байда". 😊😊

Я не спец, я просто любитель истории. И любитель развенчивать украинские мифы(или проще -ЛОЖЬ) 😊

Повторю свои же слова написанные днями раньше: "Посмотрите, пожалуйста, на карту Крымского ханства **XVI-XVII веков** и подумайте: могли ли казаки построить крепость Домаха в самой середине ханства ??!!! И кто бы им это позволил? Крымский хан? Вот сами подумайте."





Мифическая Домаха - это наглая выдумка брехливых псевдопатриотических "историков".  
И даже памятник поставили в честь 500-летия этой мифической Домахе

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=138943\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138943)

#434 Шмель » 31.01.2016, 09:23

Уважаемый LV ! Насчет карты на форуме газеты Поиск. Человек выложил фрагмент карты с изображением Посамарья, на котором написано "Запорожские казаки", указана старая Украинская укрепленная линия выше Самары. Карта **1769 года**. На ней еще нет новой Днепровской линии 1770г. (еще не построена). Это период Новой Сечи, когда в 1733 году императрица Анна Иоанновна помиловала казаков, приняла их в российское подданство и разрешила вернуться из Крымского ханства.

С 1734г. казакам уже было ПОЗВОЛЕНО селиться в Посамарье.

Ниже Волчьих вод коричневая линия - это русско-турецкая граница 1740г. Коричневая линия выше слова "ZAPORISKI" - старая русско-турецкая граница 1711г.





**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138946)**

#435 DSitni » 31.01.2016, 09:56

**Шмель писал(а):**

Я не спец, я просто любитель истории. И любитель развенчивать украинские мифы(или проще -ЛОЖЬ) 😊

Повторю свои же слова написанные днями раньше: "Посмотрите, пожалуйста, на карту Крымского ханства XVI-XVII веков и подумайте: могли ли казаки построить крепость Домаха в самой середине ханства ?!!! И кто бы им это позволил? Крымский хан? Вот сами подумайте."....

Я тоже - *просто любитель истории*.... 😊

.Но в вопросе у Байды - не было слова - "казаки". 😊



"подскажите "чайнику" что было на месте г.Мариуполя в 1574 г."

....И именно это нас интересует, особенно после вчерашнего ... 🙄 ... 🙄

=====

И вот это меня задело ... (без скептической ухмылки) 😊

**Шмель писал(а):**

. Татары 250 лет практически ежегодно шли этими местами на Север грабить украинские и русские земли....

Я ни в коем случае не сомневаюсь , просто мне сложно представить как и что можно грабить на протяжении стольких лет, практически в одних и тех же местах ?

Я наверное совершенно неправильно представляю жизнь того времени в тех местах, но выше приведённая фраза напоминает анекдот про колхозников и колорадского жука ...

Извините...если что .. 😊 Это не критика....Просто вопросы от "чайника"... 🙄 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138948\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138948)**

#436 Шмель » 31.01.2016, 10:26

**DSitni писал(а):**

Я тоже - *просто любитель истории*.... 😊 .Но в вопросе у Байды - не было слова - "казаки". 🙄 😊

А когда говорят о "древней"истории Мариуполя, то без казаков не обходится. 😊 Именно они якобы и были основателями города. Ага, в самой середине Крымского ханства?



**DSitni писал(а):**

И вот это меня задело ... (без скептической ухмылки) 🤔

**Шмель писал(а):**

. Татары 250 лет практически ежегодно шли этими местами на Север грабить украинские и русские земли....

Я ни в коем случае не сомневаюсь , просто мне сложно представить как и что можно грабить на протяжении стольких лет, практически **в одних и тех же местах** ?

Не "в одних и тех же местах", а ЧЕРЕЗ эти места. В течении 250 лет татары шли через эти места, но грабили разные города. В один год Полтаву и окрестности грабили, в другой до Москвы доходили, в третий до Чернигова и т.д. Ротация 🤔  
"Казань брал... Астрахань... брал... Ревель брал.... Шпака ... не брал" (с)

Последний раз редактировалось Шмель ([./memberlist.php?mode=viewprofile&u=11197](#)).  
31.01.2016, 10:31, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=138955](#))
- [Цитата](#) ([#postform](#))
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138955)**

#437 Байда » 31.01.2016, 12:46

**Шмель**



Спасибо за ответ! 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=138960](#))
- [Цитата](#) ([#postform](#))
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138960)**

#438 L.V. » 31.01.2016, 15:52

**Байда писал(а):**

:oors: Уважаемые Шмель и L.V.!!!!

Как **Специалистов Прошлого** прошу Вас, подскажите "чайнику" что было на месте

г. Мариуполя в 1574г. 🤔

(И раньше, если можно... 🤔 )

С уважением "Байда". 🤔🤔

Да вроде уже рассказывал. Ну да ладно. Repetitio est mater studiorum. Но писать буду по памяти, поэтому шибко много подробностей, имен и дат вспомнить не смогу, извиняйте... 🤔

В середине XVI века на крымской "сцене" взошла звезда одного из мурз рода Мангыт по имени Дивей. В молодости он вместе со старшим братом много накуролесил, даже пришлось скрываться какое-то время у волжских ногайцев и маленько понаемничать в Персии. Но, в конечном итоге,

он получил "амнистию" и вернулся в ханство. Старший брат в конечном итоге слишком заигрался и был казнен (хотя и почетно, без пролития крови) тогдашним крымским ханом (приходится ему то ли зятем, то ли чуть более отдаленной родней - точно сейчас не вспомню). И Дивей стал сначала мурзой Мангытов, а затем и мурзой ("великим князем" по московским сведениям) и у всего большого рода Мансур, который включал и меньший род Мангыт (такое соответствие этих родов, хотя и не вполне в нем уверен, привожу по версии известного ногаевода В.В.Трепавлова, который побочно позанимался историей и крымских ногайцев). Как раз в то время в заволжской Ногайской орде были очередные большие проблемы и оттуда кочевое население активно разбегалось в разные стороны. Многие из них уходили в сторону Северного Приазовья. Дивей-мурза, сам ногаец по крови, подмял большую их часть под себя. За счет этого он хоть и не мог достичь уровня хана и калги (нуреддинов в Крыму тогда еще не было), но уже серьезно подвинул остальных крымских мурз. А его ногайцы стали на тот момент главной военной силой ханства и смотрели только ему в рот. Что не могло сильно восторгать тогдашнего хана. Но в 1571 году в битве под Молодями Дивей-мурза попал в плен, а крымское воинство было наголову разбито, особо пострадали дивеевские ногайцы. После войны хан вел переговоры о выкупе или обмене Дивей-мурзы с Иваном Грозным, но без особого огонька, больше чтобы подданные оценили. И, естественно, не смог вернуть Дивей, тот в московском плену через какое-то время и сгинул.

Остались его сыновья - старший Есинея и младший Араслан. Они сильно надеялись, что им передадут батиню место в крымской иерархии. Но хан побоялся возвращать столь большую власть в руки этого семейства, и большим мурзой над Мансурами стал представитель другого семейства, а Есинея утвердили только над Мангытами. С этого времени братья кочевали в Северном Приазовье и потихоньку фрондировали, не переходя до времени определенную границу. По некоторым признакам, подчинявшиеся им улусы занимали территорию от Миуса до Молочной, т.е. их было не так чтобы и мало. В 1577 году крымский хан начал потихоньку откидывать коньки. Когда его старшие сыновья это поняли, они тут же вдрызг рассорились и чуть не начали военные действия друг против друга. Тот, что помладше, Адиль-Гирей предпочел от убраться из Крыма подальше и перебрался к Есинею Дивееву. И где-то у нас (то ли на месте Мариуполя, то ли на Белосарайке) в том же году основал город Балысарай ("медовый дворец"). Хан перед самой смертью еще успел примирить этих сыновей и спокойно ушел к Аллаху. Старший брат стал новым ханом, а Адиль-Гирей при нем калгой. Но уже в следующем году Адиль по приказу султана повел крымские войска в Восточное Закавказье, откуда и не вернулся. А бесхозный Балысарай, по всей видимости, заняли Есинея с Арасланом. Правда они его, похоже, предпочитали называть Кальмиусом (а может это все-таки два разных города?). Через несколько лет и новый крымский хан не угодил Стамбулу и его сместили. Он попытался бежать за Перекоп, но был пойман собственным калгой Алп-Гиреем и прирезан. Это никому не понравилось и Алп-Гирей на ханство не поставили, дали другого хана. А Алп-Гирей, если не ошибаюсь, опять стал при нем калгой. А меньше всех все произошедшее не понравилось сыну убитого хана по имени Сеадет-Гирей. Некоторое время он оставался внешне лояльным и тихонько подготавливал почву для мести. Наконец, в 1584 году он по уже проторенной дорожке убежал к Дивеевым и подбил их на восстание. Те пригласили еще желающих (по слухам - и кубанских ногайцев, и как бы не донцов?) и в августе вторглись в Крым. Осадили хана в Бахчисарае и заняли практически весь Крым (кроме, понятно, его турецкой части). Но пришельцы быстро скатились к массовым грабежам, что сильно не понравилось местному населению. Через некоторое время Турция прислала войска на помощь, и верные хану силы разбили восставших в битве на Индольской долине. Есинея Дивеев там и погиб. Разгромленные остатки восставших бежали из Крыма в сторону Азова. Ставший теперь предводителем Мангытов Араслан сумел вывести большую часть своих улусных людей за Дон, а сам отправился сначала на Кубань в Казыев улус, а затем и под Астрахань, где поступил на русскую службу. Преследовавший его Алп-Гирей мало кого смог догнать и захватить. Осенью 1584 года он сжег Балысарай и вернулся в Крым. Через несколько лет после этого хан опять сменился, бывшие изгнанники получили "амнистию" и вернулись, а наиболее одиозные деятели "предшествующего режима" (в том числе Алп-Гирей) разбежались. После этого Дивеев улус еще долгое время был для Крыма надежным щитом с севера. Балысарай еще несколько раз татары пытались восстановить, но без особого успеха. Последняя такая попытка известна в 1600 году. Но

у запорожцев этого времени вести из Балысарая проходили под рубрикой "Новости из Земли Татарской".

Как-то так если коротко.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138961\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138961)

#439 L.V. » 31.01.2016, 16:16

**Шмель писал(а):**

<...>

Посмотрел карту. Да, от Изюма до верховьев Самары не далече, а вот до Волчьей далековато. До Орели вообще далеко.

Найдите на карте верховья Волчьей. Они несколько северо-западнее Донецка.

**Шмель писал(а):**

Забил в Гугл эти слова : "Изюмчане не пожелали согласиться и с этим предложением. По утверждению Быстрицкого,"

Гугл выдал только форум газеты Поиск. Там выдержки из книги какого-то очередного краезнавца. Стал "листать". О, ужас!!!

Пожалуйста, не выкладываете больше этих украинских писак-"историков" и краезнавцев. Вранье для дураков. Я современным украинским историкам-врунам не верю вообще и не читаю, я не психиатр. Тратить время на чтение выдомок и лжи УЖЕ не хочу.

У них там украинцы из Киева научили неграмотную и дикую Московию наукам и поэтому появился Ломоносов и др. Перекопал историю, факты и даты, убедился - полный БРЕД!!!! "Без запорожцев москали не выиграли ни одну войну" и прочий бред. Чушь несусветная для неграмотных и дремучих идиотов. И гетманы у них вовсе не предатели, а борцы за незалежность Украины....причем на стороне Крымского хана.



Вот смешно же! А люди верят. В итоге незалежности так и не было, зато предательство осталось в веках.

Уважаемый Шмель. Просто на площадке газеты "День" усилиями одного из краматорских краеведов (кстати, автора как раз данной статьи) создан форум для Донецкой областной краеведческой организации. Где уже несколько лет кучкуется некоторое количество краеведов (преимущественно с северной части Донецкой области). Неплохая площадка, уважаемый Байда ее хорошо знает. Одна из больших тем на данном форуме посвящена украинскому казачеству и его влиянию на историю (грубо говоря) бассейна Тора. Ваш покорный слуга там тоже иногда отмечается. Наиболее одиозных и невеняемых товарищей мы оттуда уже потихоньку подвыбили. И, постепенно приводим историю того региона из правоверно-макаревской традиции к чему-то более вменяемому и реальному. И постепенно, аргументированно, уже удалось привести тамошних форумчан к пониманию стадийности попыток запорожцев расширить свои владения в их направлении и к пересмотру вопроса о правоте/виновности участников территориальных споров в этой местности между запорожцами и слобожанами. Выше процитированная статья была написана уважаемым автором еще в 90-е годы (т.е. еще задолго до форума). И да, некоторые

моменты и акценты он понял не правильно, да еще его склонность к национализму (умеренному) тоже несколько дает о себе знать. Но, если отбросить его оценки, то в целом статья пересказывает найденный им материал достаточно точно и толково. А вот как он сегодня оценивает ее сам, уже после знакомства с материалами форума:

<...>Тогда, завершая эту тему, основываясь только на тех документах, которые были изложены выше, я сделал вывод, что Краматорск находился на исконных землях, принадлежавших запорожцам. Это был поспешный вывод? Судя по тому обилию источников, которые фигурируют в дискуссии в данной теме форума, мы очень мало знаем, чтобы делать столь однозначный вывод. Несомненно одно: на протяжении длительного времени власть, распространявшаяся на территорию, где ныне расположен наш город, не раз менялась. Я это теперь понимаю. Поэтому слово "исконный" применительно к землям, которые издавна принадлежали запорожцам здесь, на территории нынешнего Краматорска, наверное, слишком категорично, и можно лишь говорить об определенных этапах нашей истории, когда на указанную местность распространялось влияние Войска Запорожского. По крайней мере, если судить по той карте, на которой указаны так называемые "пикеты"(не ошибаюсь? нет карты перед глазами) или караулы. Чтобы однозначно утверждать, необходимо серьезное изучение архивных источников. И только. Все остальное - от лукавого. Или от незнания.<...>

Т.е. налицо явный пересмотр некоторых казавшихся ранее незыблемых и бесспорных норм. И это оказалось возможным не потому, что кто-то громко и активно кричал о его "лжи", а путем длительной, монотонной, аргументированной работы, выкладке новых документов и их обсуждения. И, по возможности, без перехода на личности. Мне кажется, это единственно возможный и продуктивный путь. А остальное - от лукавого (С). ИМХО.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138962\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138962)

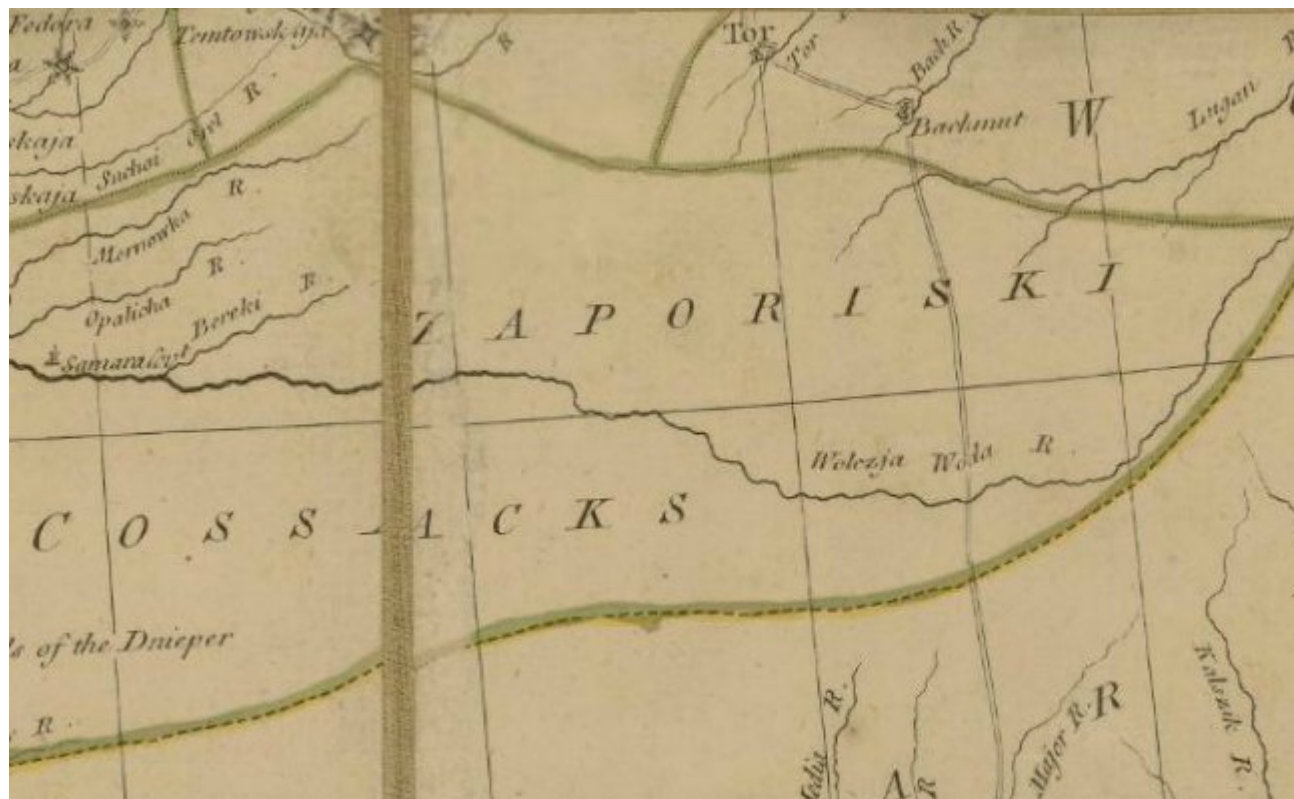
#440 L.V. » 31.01.2016, 16:30

### ***Шмель писал(а):***

Уважаемый LV ! Насчет карты на форуме газеты Поиск. Человек выложил фрагмент карты с изображением Посамарья, на котором написано "Запорожские казаки", указана старая Украинская укрепленная линия выше Самары. Карта **1769 года**. На ней еще нет новой Днепровской линии 1770г.(еще не построена). Это период Новой Сечи, когда в 1733 году императрица Анна Иоанновна помиловала казаков, приняла их в российское подданство и разрешила вернуться из Крымского ханства.

С 1734г. казакам уже было ПОЗВОЛЕНО селиться в Посамарье.

Ниже Волчьих вод коричневая линия - это русско-турецкая граница 1740г. Коричневая линия выше слова "ZAPORISKI"- старая русско-турецкая граница 1711г.



Но до этого, когда казаки 24 года были в эмиграции в Крымском ханстве всё обстояло иначе. **Турки ПОЗВОЛЯЛИ** запорожцам в Посамарье лишь охотиться, "не заводя однако осёдлостей". Поохотился и домой.

Яворницкий пишет об этом периоде так :

<...>

Несколько поправлю. Старая граница не 1711, а 1714 года. А ниже - граница вообще ничему не соответствует (если я не прав по Присамарью). Между Днепром и Доном граница появится только в 1742 году и она будет проходить по Конке и Берде до Азовского моря.

Насчет турок - тоже несколько поправлю. Левобережье Днепра это чисто крымская территория, турки туда особо никогда не вмешивались, это были проблемы крымского хана. А селиться запорожцам в Присамарье - категорически не согласовала русская сторона, крымцы были вынуждены выполнять условия мирного договора. А Россия бдительно за этим моментом следила. Запорожцы вынуждено с этих земель ушли. И что? После амнистии они, похоже, вернулись большей частью на прежние места. Остальные расширения будут происходить уже по итогам очередной войны с турками.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138967\).](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138967)

#441 Шмель » 31.01.2016, 18:32

**L.V. писал(а):**

Несколько поправлю. Старая граница не 1711, а 1714 года.

Уважаемый LV ! Это опечатка. 😊

**L.V. писал(а):**

Насчет турок - тоже несколько поправлю. Левобережье Днепра это чисто крымская территория, турки туда особо никогда не вмешивались, это были проблемы крымского хана.

Однако.... "Крымская территория", но границу именно турки с россиянами устанавливали, а не татары с россиянами. Ну, это не суть важно. Я особо не настаиваю.

**L.V. писал(а):**

А селиться запорожцам в Присамарье - категорически не согласовала русская сторона, крымцы были вынуждены выполнять условия мирного договора.

И опять. И знов. Не крымцы, а турки.

В конце марта 1713 Шафиров и Шереметев начали в Адрианополе переговоры о заключении мира . Переговоры едва не были сорваны предъявлением со стороны турок двух новых требований , первое из которых заключалось в возобновлении ежегодной дани крымскому хану , а второе - в проведении границы между реками Самарой и Орелью и поселении вдоль неё казаков , изменявших России . Категорически отвергнув требование дани крымскому хану , русские уполномоченные согласились на установление границы между реками Самарой и Орелью , заявив , однако , что допустить поселения по границе изменников - казаков они не могут .

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138969\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138969)**

#442 **Шмель** » 31.01.2016, 18:47

**L.V. писал(а):**

А селиться запорожцам в Присамарье - категорически не согласовала русская сторона, крымцы были вынуждены выполнять условия мирного договора. А Россия бдительно за этим моментом следила. Запорожцы вынуждено с этих земель ушли. И что? После амнистии они, похоже, вернулись большей частью на прежние места. Остальные расширения будут происходить уже по итогам очередной войны с турками.

Уважаемый LV ! Прошу Вас уточнить этот момент: А селиться запорожцам в Присамарье категорически не согласовала русская сторона и Запорожцы вынуждено с этих земель ушли Селиться нельзя и в то же время "Запорожцы вынуждено с этих земель ушли"... Как это понять? Откуда ушли? С мест охоты и рыбалки в Присамарье ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=138970\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### **Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p138970)**

#443 **Байда** » 31.01.2016, 19:16



L.V.



Думаю подождем Документы Тех лет!!!!!!!

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139004\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139004)

#444 Шмель » 01.02.2016, 09:31

**L.V. писал(а):**

Т.е. налицо **явный пересмотр** некоторых казавшихся ранее незыблемых и бесспорных норм.

Пересмотр может и есть, однако товарищ все-равно настаивает на некоем "влиянии Войска Запорожского".

Несомненно одно: на протяжении длительного времени власть, распространявшаяся на территорию, где ныне расположен наш город, не раз менялась. Я это теперь понимаю. Поэтому слово "исконный" применительно к землям, которые издавна принадлежали запорожцам здесь, на территории нынешнего Краматорска, наверное, слишком категорично, и можно лишь говорить об определенных этапах нашей истории, когда на указанную местность распространялось **влияние Войска Запорожского**.

Когда, в какие годы в районе Краматорска было это самое "влияние"? Если он о периоде Новой Сечи, то так и надо писать. Правда на кого влиять на УЖЕ российских землях тоже не понятно. На слобожан, наверное

А до Сечи не было никакого "влияния". Ватаги разбойников в степи - это влияние? Минимальное. Или пасечники-охотники-рыболовы?

**L.V. писал(а):**

По крайней мере, если судить по той карте, на которой указаны так называемые "пикеты" (

Уважаемый LV ! О какой карте с "пикетами" речь? Можете ссылку дать? Очень интересно было бы посмотреть.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139005\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

### Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139005)

#445 DSitni » 01.02.2016, 09:50

**L.V. писал(а):**

**Байда писал(а):**

:oops: Уважаемые Шмель и L.V.!!!!

Как Специалистов Прошлого прошу Вас, подскажите "чайнику" что было на

месте г.Мариуполя в 1574г. 🙄

(И раньше, если можно... 🙄 )

С уважением "Байда". 🙄🙄

Да вроде уже рассказывал. Ну да ладно. *Repetitio est mater studiorum*. Но писать буду по памяти, поэтому шибко много подробностей, имен и дат вспомнить не смогу, извиняйте... 🙄

После этого Дивеев улус еще долгое время был для Крыма надежным щитом с севера. Балысарай еще несколько раз татары пытались восстановить, но без особого успеха. Последняя такая попытка известна в 1600 году. Но у запорожцев этого времени вести из Балысарая проходили под рубрикой "Новости из Земли Татарской".

Как-то так если коротко.

Из всего этого воспоминания, которое я и раньше читал ... можно сделать однозначный вывод - если что - то и было, похожее на городище поселение, то ТОЛЬКО татарское ??

Я надеюсь Naily58 это прочитает ? 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139083\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139083)

#446 Naily58 » 02.02.2016, 16:14

На этом месте находились высокие каменные стены в виде прямоугольника, ориентировочно размерами 150 на 150 метров. Их остатки видел Бергман и отобразил на своей карте устья Кальмиуса в 1702 году, которую "отыскал" для Мариуполя ув.L.V. пару лет тому назад.

Вот один из дошедших до нашего времени документов, хорошо известный старожилам форума:

Зимой 1587 г. в Крым направлялся московский посланник Иван Судаков-Мясной. 15 февраля он приехал в к`Алмиус (так начертано в первоисточнике-прим.Naily58) и имел здесь встречу и разговор с возвращавшимся из Азова Асаном-чаушем [33, с.8, 9].

33. Статейный список московского посланника в Крыму Ивана Судакова в 1587 - 1588 году // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Том 14. 1891.

[http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty\\_\(http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty\)... ml?id=5442](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty_(http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty)... ml?id=5442)

До недавних пор краеведы Мариуполя склонялись к мысли, что речь шла о новом татарском городе в устье Кальмиуса, который отстроили братья Адил и Алп Гирей, покинув Бахчисарай из-за дворцовых интриг в середине 1570-х годов.. В некоторых документах 17 века:письмах московских государей донским казакам, снова упоминается этот город с тем же названием.

Ув.L.V. и я, несколько лет назад разыскали и выложили на сайте [parasota.narod.ru](http://parasota.narod.ru) работу

ув.В.Н.Королева, в которой говорится, что упоминаемая выше Балысыра, скорее всего, располагалась вблизи Таманского полуострова, недалеко от Азова(Азака) и поэтому, думаю, что наше городище - это не она.

Лично я склоняюсь к мысли, что стены древнего города Адамахия, которые воздвигли в приазовской степи ранее 16-го века то ли хазары в 9-м, то ли венецианцы с генуэзцами в 13-м, сначала приютили крымских татар в конце 16 века, а затем в середине 18-го - запорожцев и в наконец - крымских греков, которые благополучно подчистую их срыли в 1845 году.

Учитывая, что в голой безлесой степи было очень трудно найти укрытие в непогоду, убежище Адомахия-Кальмиус могли посещать любые группы путников: будь то татарские, нагайские, казацкие или беглые. Оно одновременно принадлежало всем, и в то же время - никому! К тому же, рядом находится источник хорошей питьевой воды.

Редут вокруг старого городища, ставшего из-за этого позже называться "ретраншментом", выкопали солдаты армии Ласси, в одном из походов на Крым в войне 1735-39 гг. После прихода сюда, в 1743 году, старшины запорожского войска ретрашмент был укреплен деревянными кольями, т.н. "палисадом", и стал центром Кальмиусской паланки.

Во время крымской войны 1769-74 гг, а именно в 1770 году, его территория использовалась под военные склады продовольствия (т.н. магазины) для нужд российской армии, которые охранялись специальными двухротными командами. Мирное население проживало отдельно от военных прямо на берегу, вблизи озера Домаха. Карту Кальмиусской слободы того времени, сделал достоянием для нас-краеведов, также ув.L.V.

Состав населения, языковые предпочтения и по чьему приказу происходили: переселение, заселение, нападение, оборона данного места и т.д. и т.п. оставляю "без комментариев". По причине нежелания дестабилизации доброжелательной обстановки среди местных форумчан "далекими от темы" посетителями. Всем интересующимся темой "с нуля", посоветую изучить архив темы форума на сайте Папакома.

И, напоследок обращаюсь к ув.модераторам форума. Думаю, что для обсуждения становления и развития украинского казачества не стоит использовать данную тему форума, чтобы не загрязнять ее. Лучше открыть новую и перенести туда все сообщения о заселении Присамарья.



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139091\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139091)

#447 DSitni » 02.02.2016, 20:32

**Naily58 писал(а):**

...Лично я склоняюсь к мысли, что стены древнего города Адамахия, которые воздвигли в приазовской степи ранее 16-го века то ли хазары в 9-м, то ли венецианцы с генуэзцами в 13-м, сначала приютили крымских татар в конце 16 века, а затем в середине 18-го - запорожцев и в наконец - крымских греков,./[b]....

Этой цитатой я - более чем удовлетворён ! 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139153\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139153)

#448 L.V. » 04.02.2016, 16:04

**Шмель писал(а):**

<...>

**L.V. писал(а):**

Насчет турок - тоже несколько поправлю. Левобережье Днепра это чисто крымская территория, турки туда особо никогда не вмешивались, это были проблемы крымского хана.

Однако... "Крымская территория", но границу именно турки с россиянами устанавливали, а не татары с россиянами. Ну, это не суть важно. Я особо не настаиваю.

**L.V. писал(а):**

А селиться запорожцам в Присамарье - категорически не согласовала русская сторона, крымцы были вынуждены выполнять условия мирного договора.

И опять. И знов. Не крымцы, а турки.

В конце марта 1713 Шафиров и Шереметев начали в Адрианополе переговоры о заключении мира . Переговоры едва не были сорваны предъявлением со стороны турок двух новых требований , первое из которых заключалось в возобновлении ежегодной дани крымскому хану , а второе - в проведении границы между реками Самарой и Орелью и поселении вдоль неё казаков , изменявших России . Категорически отвергнув требование дани крымскому хану , русские уполномоченные согласились на установление границы между реками Самарой и Орелью , заявив , однако , что допустить поселения по границе изменников - казаков они не могут .

Все правильно. В отличие от более ранних времен в XVIII веке Россия и Турция уже договаривались между собой напрямую. Естественно, что турки старались на переговорах максимально учесть и собственные интересы, и интересы своих вассалов (насколько получалось). А вот потом, когда договор уже был заключен - выполнение его условий вменялось в обязанности в первую очередь руководителей пограничных территорий. Левобережье Днепра (с 1714 г. вместе с Присамарьем) принадлежало Крымскому ханству, поэтому именно крымский хан был обязан в этом регионе проводить утвержденные "выше" условия. Тем более, что сюда в это время зашли его прямые подданные - ногайцы.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139154\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

## Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139154)

#449 L.V. » 04.02.2016, 16:35

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

А селиться запорожцам в Присамарье - категорически не согласовала русская сторона, крымцы были вынуждены выполнять условия мирного договора. А Россия бдительно за этим моментом следила. Запорожцы

вынуждено с этих земель ушли. И что? После амнистии они, похоже, вернулись большей частью на прежние места. Остальные расширения будут происходить уже по итогам очередной войны с турками.

Уважаемый LV ! Прошу Вас уточнить этот момент: А селиться запорожцам в Присамарье категорически не согласовала русская сторона и Запорожцы вынуждено с этих земель ушли

Селиться нельзя и в то же время "Запорожцы вынуждено с этих земель ушли"... Как это понять? Откуда ушли? С мест охоты и рыбалки в Присамарье ?

Да. "С мест охоты и рыбалки" (С). С хорошо освоенных ими хозяйственно территорий, которые они уже считали своими. Они не имели никаких бумаг на них, но похоже, все соседи с этим фактом уже более-менее смирились и воспринимали его как неизбежное зло. И за которые запорожцы были готовы грызться с любым "посягателем". Вот этот последний признак - является одним из важнейших для правильного понимания истории и территориальных конфликтов в Степи.

Украинские историки зачастую впадают в другую крайность. Они находят упоминания запорожских зимовников на какой-нибудь территории и автоматом расширяют на нее Вольности Запорожские. Я уже упоминал, например, о таких мнениях относительно территории, на которой возникнет Славяно-Сербия. Но там Кош нигде ни разу по этому поводу даже не заикнулся! Т.е. они не считали эту территорию своей. Другой пример - так называемая Прогноивская паланка (<https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%B>

. Я как-то пытался поискать работы по ней. Ничего внятного не нашел. А то, что нашел - было крайне мутно и бредово. Если верить украинским историкам - то она вообще полностью помещалась на территории Крымского ханства!!! Это, похоже, чистой воды фальсификат, основанный на всего нескольких реальных фактах, из которых сделаны излишне далекие и фантазмагорические выводы. И как раз один из поводов к ее "созданию" историками послужил хорошо известный факт, что в мирное время между двумя войнами (1736-1739 и 1768-1774) на крымской территории к югу от Конки было некоторое (небольшое) количество запорожских зимовников. Но, что характерно, сам Кош ни разу не выдвигал территориальных претензий к ханству из-за этого. Т.е. - отдельные зимовники вполне могли себе существовать очень далеко за пределами Вольностей, в удобных и экономически выгодных для их обитателей местах. Но это не означало автоматического расширения на эти территории Вольностей (хотя, при благоприятных условиях запорожцы могли использовать это как повод для своего очередного расширения, как это, похоже, произошло с землями до Миуса около 1772 года).

Уважаемый Шмель, оно и по нашим Кальмиусской и Еланчицкой паланками много невероятного бреда пишут, но Прогноивская - это вообще нечто! Если хотите доводить до белого каления своих оппонентов - рекомендую в ее теме разобраться. 😊

По поводу процесса отселения запорожцев из Присамарья - я не в курсе его конкретного времени и стадий. Встречал только жалобы на то, что заселившиеся в это время ногайцы сильно стеснили и обижали оставшихся местных. Так что не все сразу оттуда ушли. Больше, к сожалению, пока не знаю.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139155\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

**Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139155)**

#450 L.V. » 04.02.2016, 16:53

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Т.е. налицо явный пересмотр некоторых казавшихся ранее незыблемых и бесспорных норм.

Пересмотр может и есть, однако товарищ все-равно настаивает на некоем "влиянии Войска Запорожского".

Несомненно одно: на протяжении длительного времени власть, распространявшаяся на территорию, где ныне расположен наш город, не раз менялась. Я это теперь понимаю. Поэтому слово "исконный" применительно к землям, которые издавна принадлежали запорожцам здесь, на территории нынешнего Краматорска, наверное, слишком категорично, и можно лишь говорить об определенных этапах нашей истории, когда на указанную местность распространялось влияние Войска Запорожского.

Когда, в какие годы в районе Краматорска было это самое "влияние"? Если он о периоде Новой Сечи, то так и надо писать. Правда на кого влиять на УЖЕ российских землях тоже не понятно. На слобожан, наверное 🤔  
А до Сечи не было никакого "влияния". Ватаги разбойников в степи - это влияние? Минимальное. Или пасечники-охотники-рыболовы?

В данном месте как раз о временах Новой Сечи, даже ее последнем периоде речь как раз и идет. В бассейне Тора запорожцы начали бузить и прихапывать себе дополнительной земли довольно поздно, ближе к концу 1760-х, при полковнике Гарадже. И как раз один из пострадавших слобожан - Таранов - имел несчастье чуть ранее основать свою слободу на левом берегу Торца, на территории (если не ошибаюсь) нынешнего Краматорска. Так что да, часть территории нынешнего Краматорска (по левому берегу Торца) успела некоторое время побыть спорной между слобожанами и запорожцами. Правда, очень недолго.

**Шмель писал(а):**

**L.V. писал(а):**

По крайней мере, если судить по той карте, на которой указаны так называемые "пикеты" (

Уважаемый LV ! О какой карте с "пикетами" речь? Можете ссылку дать? Очень интересно было бы посмотреть.

К сожалению, не подскажу, уже сам не помню. Там более 100 страниц темы, плюс еще некоторое количество в теме про картографию. Кажется, там была любительски скопированная карта середины XVIII в. из московского архива с указанием пикетов по правому берегу Торца. И когда-то она воспринималась местными краеведами как доказательство слов Макаревского о запорожских пикетах в этих местах. Но сейчас, после разработок на том форуме уже всем понятно, что это бахмутчане. Но, возможно, уважаемый Краевед имеет в виду какую-то другую карту. Точно не вспомню. 🤔

Пред.След. Показать сообщения за:

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 9 из 25 • 1 ... 6, 7, 8, **9**, 10, 11, 12 ... 25



**Название раздела:** Старый Мариуполь**Быстрый ответ**

Заголовок:

**B** **I** **U** **S** **TT** **Quote** **Spoiler** **Code** **List** **[\*]** **Img** **URL** **Нормальный** **Цвет** **ImgShow** **justify**  
**center** **left** **right** **video** **audio** **media**

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрывать тему

**Добавить вложения**

Имя файла:

Вернуться в Старый Мариуполь

Перейти:  Быстрые действия:  **Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)**

Сейчас этот раздел просматривают: Алекс, L.V.