

- Старый Мариуполь

- Форум
 - Список разделов
 - Активные темы
 - Непрочитанные темы
 - Ваши темы
 - Ваши сообщения
 - Поиск по форуму
- Личное
 - Закладки
 - Подписки
 - Черновики
 - Вложения
 -
 - Профиль
 - Настройки
 - Группы
 - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
 - Новое сообщение
 - Входящие
 - Исходящие
 - Доставленные
 - Черновики
- Пользователи
 - Все пользователи
 - Активные
 - Неактивные
 - Поиск пользователей
 -
 - Кто сейчас на форуме
 - Наша команда
- Информация
 - Правила форума
 - FAQ
 - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
-
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [L.V.]

Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 10 из 25 • 1 ... 7, 8, 9, **10**, 11, 12, 13 ... 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139156\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

Re: Татарско-казацкие времена Мариупольщины (#p139156)

#451 L.V. » 04.02.2016, 17:13

Чуть-чуть подправлю.

Naily58 писал(а):

<...>

Вот один из дошедших до нашего времени документов, хорошо известный старожилам форума:

Зимой 1587 г. в Крым направлялся московский посланник Иван Судаков-Мясной. 15 февраля он приехал в к`Алмиюс (так начертано в первоисточнике-прим.Naily58) и имел здесь встречу и разговор с возвращавшимся из Азова Асаном-чаушем [33, с.8, 9].

33. Статейный список московского посланника в Крыму Ивана Судакова в 1587 - 1588 году // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Том 14. 1891. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty> (<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty>)... ml?id=5442

До недавних пор краеведы Мариуполя склонялись к мысли, что речь шла о новом татарском городе в устье Кальмиуса, который отстроили братья Адил и Алп Гирей, покинув Бахчисарай из-за дворцовых интриг в середине 1570-х годов.. В некоторых документах 17 века:письмах московских государей донским казакам, снова упоминается этот город с тем же названием.

Ув.L.V. и я, несколько лет назад разыскали и выложили на сайте rarasota.narod.ru работу ув.В.Н.Королева, в которой говорится, что упоминаемая выше Балысыра, скорее всего, располагалась вблизи Таманского полуострова, недалеко от Азова(Азака) и поэтому, думаю, что наше городище - это не она.

<...>

1. Алп Гирей к основанию Балысарая вроде бы не имел. Он его сжег в 1584 году при подавлении восстания.
2. В документах XVII века донцам упоминается местность с названием Белосарай, но про город ничего уже не слышно.
3. То, что основал Адиль-Гирей в 1577 году - это четко Мариупольщина (то ли устье Кальмиуса, то ли район Белосарайской косы). А то, что видел и описывал Эвлия Челеби во время осады турками Азова (пристань Балысыра) - это четко где-то на противоположной стороне Азовского моря. То ли в обоих местах имелись довольно похожие по звучанию названия (вряд ли Сыра = Сарай), то ли Челеби (как у него частенько случается) что-то малость напутал и неправильно запомнил/записал название "южной" пристани, от чего и возникла эта путаница. Надо еще искать.

Naily58 писал(а):

<...>

Во время крымской войны 1769-74 гг, а именно в 1770 году, его территория использовалась под военные склады продовольствия (т.н. магазины) для нужд российской армии, которые охранялись специальными двухротными командами. Мирное население проживало отдельно от военных прямо на берегу, вблизи озера Домаха. Карту Кальмиусской слободы того времени, сделал достоянием для нас-краеведов, также ув.L.V.

<...>

Чтобы не возникло превратного понимания. Эта карта относится к периоду месяцев за девять до начала войны 1768 года. В начале войны запорожцы планомерно вывели отсюда население и имущество и сожгли ее. Возврат "мирного населения" произойдет не ранее 1772 года, а скорее еще позже.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139218\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#452 L.V. » 07.02.2016, 09:29

Офф-топ.

Нашел записки об одном ученом раввине, который (вроде как) проезжал через украинские степи примерно в 1170-х - 1180-х. Пишу "вроде как", потому как есть у меня легкие подозрения, что это может быть из разряда чистой "литературщины", "мысленного путешествия". Но ни доказать их, ни развеять я все равно не смогу, поэтому выпускаю как записи о живом свидетеле.

[center]КРУГОСВЕТНОЕ СТРАНСТВИЕ РАБИ ПЕТАХИИ РЕГЕНСБУРГСКОГО[/center]

Вот рассказ раби Петахии, сына Ионы, о его странствии по разным странам света:

Сначала он вышел из Регенсбурга, своей родины, пошел оттуда в Прагу, главный город Богемии; из Праги отправился в Польшу; из Польши в Киев, что в Руси; оттуда шел он шесть дней до реки Днепра (Видимо, ошибка, допущенная составителем (Иудой Хасидом (?) или переписчиком книги.), а переправившись через реку, начал странствовать по земле кеदारов.

У обитателей этой земли нет судов, но они сшивают вместе по десяти лошадиных растянутых шкур, обшивают их кругом по краям одним ремнем, садятся на эти шкуры с телегами и кладью; затем привязывают концы шкур ремнями к хвостам лошадей, которых пускают вплавь, и таким способом переправляются через реку. Хлеба не едят в этой земле, а только рис и просо, сваренные в молоке, а также молоко и сыр. Что касается мяса, то куски его кедары кладут под седло лошади, гоняют ее до пота, и когда мясо согрется, они его так и едят.

В этой земле не ходят иначе, как с провожатым. Вот каким образом каждый из сынов Кедача связывает себя клятвой с своим спутником. Он втыкает иголку в свой палец и дает тому, кто должен с ним идти, высосать выступившую кровь, и с той минуты он становится как бы его плотью и кровью. Есть у них еще и другой род клятвы: наполняют медный или железный сосуд, в форме человеческого лица, и пьют из него оба, странник и провожатый; после чего провожатый никогда не изменит своему спутнику. У них нет царя, но только князя и благородные фамилии.

P. Петахия всю землю кедарскую во всю ширину ее прошел в шестнадцать дней.

Кедары живут в шатрах: у них красивые, дальнорские глаза, потому что они не едят

соли и кочуют на полях, поросших благоуханными травами. Они отличные стрелки, убивают птицу на лету; видят и распознают предметы на расстоянии более чем одного дня пути.

Земля их не гориста и вся состоит из равнин. На пространстве одного дня ходьбы в стране кедарской тянется рукав морской, отделяющий страну эту от земли хазаров. Там существует обычай, что женщины день и ночь оплакивают с причитаниями своих умерших отцов и матерей, и это продолжается у них до тех пор, пока не умрет кто-нибудь из сыновей или дочерей или один из родни; тогда остальные члены семейства начинают оплакивать своих умерших братьев или сестер. Матери учат плачевным песням своих дочерей и они принимаются по ночам стонать и причитать, а собаки вторят им своим лаем.

Р. Петахия прошел землю хазарскую в восемь дней. В конце этой земли семнадцать рек соединяются в одну, и в этом пункте собираются все желающие пуститься в морское путешествие. Там с одной стороны есть море, которое издает большое зловоние, а с другой море чистое, без запаха, и расстояние между тем и другим около одного дня ходьбы. Кто переезжает вонючее море, тот непременно умирает; из едущих же по другому морю, если ветер дует со стороны вонючего моря, также многие погибают. Поэтому последнее море переезжают тогда только, когда ветер дует в противоположную сторону.

Из Хазарии р. Петахия переправился в землю Фогарма. Здесь и далее жители исповедуют веру Магомета. Из Фогармы он вступил в землю араратскую и в восемь дней дошел до Низибина, оставив справа высокие горы Арарата.

Настоящих евреев нет в земле кедаров, а живут там только миним (**Еретики**). Когда р. Петахия спросил их, почему они не веруют словам и преданиям мудрецов, они отвечали: “Потому что этому предки нас не учили”. Накануне субботы они нарезают весь хлеб, который едят в субботу, едят его впотымах и сидят весь день на одном месте. Молитва их в этот день состоит только из чтения псалмов, и когда раби Петахия прочел им наши молитвы и молитву после еды, установленные Талмудом, то это им очень понравилось; причем они сказали, что отроду не слыхали и не знают, что такое Талмуд.

Прибыв в землю араратскую, он чрез высокие горы достиг Низибина и города Хесн-Кайфа, то есть Каменной крепости. Спустившись с гор, он два дня шел в противоположную от города сторону. В Низибине есть большое общество евреев и синагога времен раби Иуды, сына Батиры, и еще другие две синагоги, построенные Ездру Софером. В одной из них вставлен в стену красный камень, который Езра привез с собою из Иерусалима от Святого Храма.

За Низибином и далее начинается земля ассирийская. Нужно прибавить, что как в Хазарии, так и в Фогарме в каждой свой отдельный язык, и та и другая страна платят дань греческому императору. Кедары имеют также свой особый язык.

<...>

Дальнейший текст о его странствиях в сторону Месопотамии, Сирии и Иудеи не привожу. Более полный вариант (и с комментариями) - см. здесь: <http://drevlit.ru/texts/p/petah.php>
(<http://drevlit.ru/texts/p/petah.php>)

Для понимания - Кедары - половцы (почему именно такое название - не знаю). Фогарма - какая-то страна в юго-восточном Причерноморье.

Я пытался разобраться, каким путем рабби Петахья мог из Киева добираться до моря, вроде бы не сильно противоречивый маршрут с натяжкой, но вырисовывается. Есть еще желающие размять мозги на эту тему? 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=139229\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#453 Шмель » 07.02.2016, 10:13

L.V. писал(а):

Нашел записки об одном ученом раввине

Уважаемый LV ! Спасибо за море полезной информации!

Может и в самом деле открыть новую тему в разделе "История" о казачестве? Зачем засорять данную тему?

Naily58 писал(а):

И, напоследок обращусь к ув.модераторам форума. Думаю, что для обсуждения становления и развития украинского казачества не стоит использовать данную тему форума, чтобы не загрязнять ее. Лучше **открыть новую** и перенести туда все сообщения о заселении Присамарья.

Только вот как перенести туда все соответствующие сообщения ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=139242\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 2

#454 L.V. » 07.02.2016, 10:56

Уважаемый Шмель, спасибо!

Перенос отдельных постов в отдельную тему возможен (по крайней мере я наблюдал такое в предыдущей версии форума). Только я не совсем согласен, что это отвлечение на Самару здесь не профильное и сильно засорило данную тему. Данная тема посвящена как раз "татарско-казацким" временам. Выделить из нее отдельно казаков - я не считаю целесообразным. Да и Самара - не настолько уж далеко от наших мест. Это все взаимосвязано. В данном конкретном случае я скорее проверяю свои рабочие теории и рабочие схемы, которые позволяют мне лучше понимать движения истории в Степи. В некоторых вещах и нюансах, как я вижу, "большая история" Украины пробуксовывает и никак не может дать внятных ответов именно потому, что продолжает опираться на мертвые, неработающие схемы. Это относится и к возникновению и функционированию паланок, и к территориальному изменению Запорожских Вольностей, и к их восточной границе и т.д. А вторая моя задача - не только ПОНЯТЬ, как и почему что-то происходило, но и попытаться ОБЪЯСНИТЬ окружающим, почему это было и почему именно так, а не иначе. И как раз особенно для второй задачи такие дискуссии, как произошла чуть раньше очень полезны. Так что пусть эти посты остаются здесь и дальше. 🤔🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=139249\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#455 **Шмель** » 07.02.2016, 11:20

L.V. писал(а):

Перенос отдельных постов в отдельную тему возможен (по крайней мере я наблюдал такое в предыдущей версии форума). Только я не совсем согласен, что это отвлечение на Самару здесь не профильное и сильно засорило данную тему. Данная тема посвящена как раз "татарско-казацким" временам. Выделить из нее отдельно казаков - я не считаю целесообразным. Да и Самара - не настолько уж далеко от наших мест. Это все взаимосвязано.

Согласен!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139598\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#456 **Шмель** » 18.02.2016, 09:43

Уважаемый LV ! Есть ли данные из источников по линии границ Русского царства времён Переяславской Рады? Да и вообще времён 17 века?

Старинные карты не дают точных данных. С этим Муравским шляхом, который некоторые считают границей вольностей запорожцев на Присамарье, путаница полная

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139695\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- 1

#457 **L.V.** » 21.02.2016, 16:20

Источники по границам этого времени "на югах", думаю, есть, должны быть. Но я их не знаю и указать не могу. Картография здесь особо не поможет. Эти места долгое время были "темным пятном" в европейской картографии. Перерисовывали и компилировали старые карты нескольковековой давности и сомнительной достоверности. В свое время карты Боплана были целым прорывом. И только в самые последние годы XVII века в Европу начала поступать актуальная и достаточно точная информация из русских источников.

Пока единственный вариант - отслеживать возведение новых крепостей в Степи. Думаю, что граница между Московским царством и Крымским ханством в это время должна была проходить по среднему Донцу. По крайней мере когда в 1714 году совместная комиссия пыталась в Приторцовье и восточнее установить границу по старому, то относительно городков к югу от Донца (Тор, Маяки, Рай-городок, Бахмут) была сделана приписка, что эти "свежестроенные паланки" (цитата по памяти) остаются с куском земли за Россией. То есть это, по всей видимости, вызывало некоторую неуверенность в их статусе. Опять-таки в этих краях левый берег Донца назывался "московским", а правый "крымским". Но настаивать особо не буду. А то знаю я Вас...



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139717\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#458 **Шмель** » 21.02.2016, 22:03

Уважаемый LV ! Примерно так и представлял себе эту границу - по линии Донца. Но раньше, наверное ближе к белгородщине.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139726\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- 1

#459 L.V. » 22.02.2016, 10:00

Шмель писал(а):

<...> Но раньше, наверное ближе к белгородщине.

Не совсем понял последнюю фразу. "Раньше" - это когда? В 1599 году, например, основание Цареборисова на Донце было большим шагом на юг, сразу на несколько десятков верст. Да и сам Белгород возник не намного раньше, просто он сразу оказался в глубине уже освоенных территорий.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139729\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#460 Шмель » 22.02.2016, 10:11

L.V. писал(а):**Шмель писал(а):**

<...> Но раньше, наверное ближе к белгородщине.

Не совсем понял последнюю фразу. "Раньше" - это когда? В 1599 году, например, основание Цареборисова на Донце было большим шагом на юг, сразу на несколько десятков верст. Да и сам Белгород возник не намного раньше, просто он сразу оказался в глубине уже освоенных территорий.

Спасибо!

У вас есть окончательное мнение по нашей дискуссии о границах Вольностей в Присамарье ? Или вопрос еще до конца не выяснен, сыроват скажем?

Я всё о линии указанной на многих картах - это совпадение линии Муравского шляха и линии якобы границ Вольностей.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139741\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#461 L.V. » 22.02.2016, 11:01

Нет, уважаемый Шмель. Окончательного мнения так и нет. Есть только планы вгрызться в эту тему поглубже когда-нибудь в отдаленном будущем.

Тема-то интересная и практически "не паханная". Украинским ученым трудно сформулировать и заниматься вопросом о промежуточных этапах расширения Вольностей Запорожских на восток и их датировках. Потому что тогда придется разбираться и с "древнейшей Кальмиусской паланкой", и с Макаревским, и с указами Ющенко. А тем более сейчас, в условиях войны, усомниться в древности украинского Донбасса - это очень чревато. Оно им надо такие проблемы? Даже те люди, которые в том историческом атласе показали границы по верховьям Самары и Волчьей - они ведь рискуют по голове получить. Работой этих "подопольщиков" восторгаться надо, а не возмущаться. 🙄

Так что пока - извините, готового и надежного ответа у меня еще нет.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139742\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#462 **Шмель** » 22.02.2016, 11:18**L.V. писал(а):**

Тема-то интересная и практически "не паханная". Украинским ученым трудно сформулировать и заниматься вопросом о промежуточных этапах расширения Вольностей Запорожских на восток и их датировках.

Странно это. Больше ста лет исследовали историю Сечи, а ответа так и нет? И Яворницкий исследовал и другие, а воз и ныне там.

Эварницкий тоже пишет расплывчато о восточных границах. Опять все те же охотники и рыбаки с пасечниками, да отдельные шайки казаков-разбойников промышлявших иногда в Присамарье.

Сколько бы там не копать, но за более, чем 100 лет историки так и не накопили ни одного твердого факта, что Присамарье было зоной Вольностей. Было б - давно уже раструбили бы.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139743\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#463 **L.V.** » 22.02.2016, 12:14

"Иногда правильно поставленный вопрос уже является ответом" (С). По разным причинам не возник такой вопрос - потому и не было попыток его решить. Такое в истории часто случается. Приведу пример из своей практики. История рода Дивеевых или 1743 как год прихода запорожцев в Северное Приазовье - документы по ним ведь были все время на виду, не спрятаны в секретных отделениях закрытых архивов. Но на них просто не обращали внимания, считали неинтересными и малозначительными. Всего лишь...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139744\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#464 **Шмель** » 22.02.2016, 13:10**L.V. писал(а):**

. По разным причинам не возник такой вопрос - потому и не было попыток его решить. Такое в истории часто случается..

Согласен. Просто кто-то в Киеве решил, что границы Вольностей совпадают с Муравским шляхом и делу конец. Все решено и обсуждению не подлежит. Есть универсал и все тут. И не важно, что это копия универсала, нам так больше нравится.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139747\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#465 **L.V.** » 22.02.2016, 13:55**Шмель писал(а):****L.V. писал(а):**

. По разным причинам не возник такой вопрос - потому и не было попыток его решить. Такое в истории часто случается..

Согласен. Просто кто-то в Киеве решил, что границы Вольностей совпадают с Муравским шляхом и делу конец. Все решено и обсуждению не подлежит. Есть универсал и все тут. И не важно, что это копия универсала, нам так больше нравится.

В данном случае не соглашусь. Граница вдоль МШ никак не пересекается с УБХ. Это две прямо противоречащие друг другу вещи.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139750\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#466 L.V. » 22.02.2016, 14:33

По поводу выложенного уважаемым DSitni фрагмента ПГМ с окрестностями Мариуполя <http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=10&t=4443&start=10> (<http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=10&t=4443&start=10>).

Небольшое шутейное хулиганство. Но, как говорится, в каждой шутке...

Меня уже давно интересовало происхождение названия балки Грековатой, проходящей через северную оконечность Сартаны. Кто не знает - это одно из наших греческих сел неподалеку от Мариуполя. Украинский суффикс **-уват**, как и его русский аналог **-оват** в прилагательных означает обычно наличие некоего признака, но в недостаточном количестве. Типа горьковатый, сладковатый - горький (сладкий), но недостаточно, маловато. Тогда, вроде как выходит, что Грековатая - это балка, где греки есть, но маловато? Звучит как-то нелепо. Особенно с учетом того, что их там наоборот многовато. (На всякий случай - это я ни к чему не призываю и не разжигаю, это я так шутю). Непонятно...

При просмотре ПГМ обратил внимание на запись названия этой балки: "Верх Реховатой", т.е. верх балки Реховатой. Понятно, что это какое-то искажение. Автор данной карты, незнакомый с местными топонимами иногда ошибался, например он написал "Овр. Садарин" вместо Самарин. И тут мне, грешным делом, подумалось, что Реховатый - это может быть искажением не Грековатой, а Ореховатой (укр. - Орехувата). Для великорусского уха было бы привычней Ореховая, а Орехувата - могли и не разобрать. Так, вроде как, все логично получается. Балка, где растет немного орехов. Если это так и если это удастся подтвердить другими наблюдениями - то это будет еще одним примером уцелевшей (хоть и в перекрученной форме) запорожской топонимики. Вполне возможно, что после поселения рядом греков кто-то остроумный переименовал название балки с Ореховатой на Грековатую. И это название оказалось настолько удачным и "оправданным", что полностью вытеснило оригинал. А если еще и росшие там орехи были грецкими... 🤔

А с другой стороны Сартаны на ПГМ отмечена балка Скотоватая. Сейчас, если не ошибаюсь, это название исчезло, по крайней мере я его здесь не слышал. Названий Скотоватая по южнорусским степям много рассеяно. Но тоже не очень понимаю значение этого названия. Место, где скот выпасают, но в небольшом количестве? Как-то не ахти. А встречавшиеся в Сети попытки "народной" этимологии - кроме как к фэнтези не отнесешь. Есть у меня легкое нутряное чувство, что здесь может быть какая-то очень отдаленная связь с тюркским "суват" - "место водопоя", но проверить ничем не могу. Если кто сможет подсказать происхождение этого названия - буду благодарен.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139759\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#467 DSitni » 22.02.2016, 21:03

L.V. писал(а):

А если еще и росшие там орехи были грецкими...

Я сегодня случайно услышал инфу про грецкие орехи в Мариуполе... Вроде их не было в Мариуполе и окрестностях до войны... 🤔

А балку - "Грековатую" у нас всегда называли - "**Мокрая балка**", потому что в отличии от других балок - там всегда течёт вода и имелось четыре постоянных водоёма, три из которых - огромны !!



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139772\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#468 L.V. » 23.02.2016, 05:40

Наглядный пример. Вот так и гибнут красивые и логичные теории. Спотыкаясь на совсем крохотные и частные фактики. Мир ее праху! 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139781\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#469 Шмель » 23.02.2016, 09:20

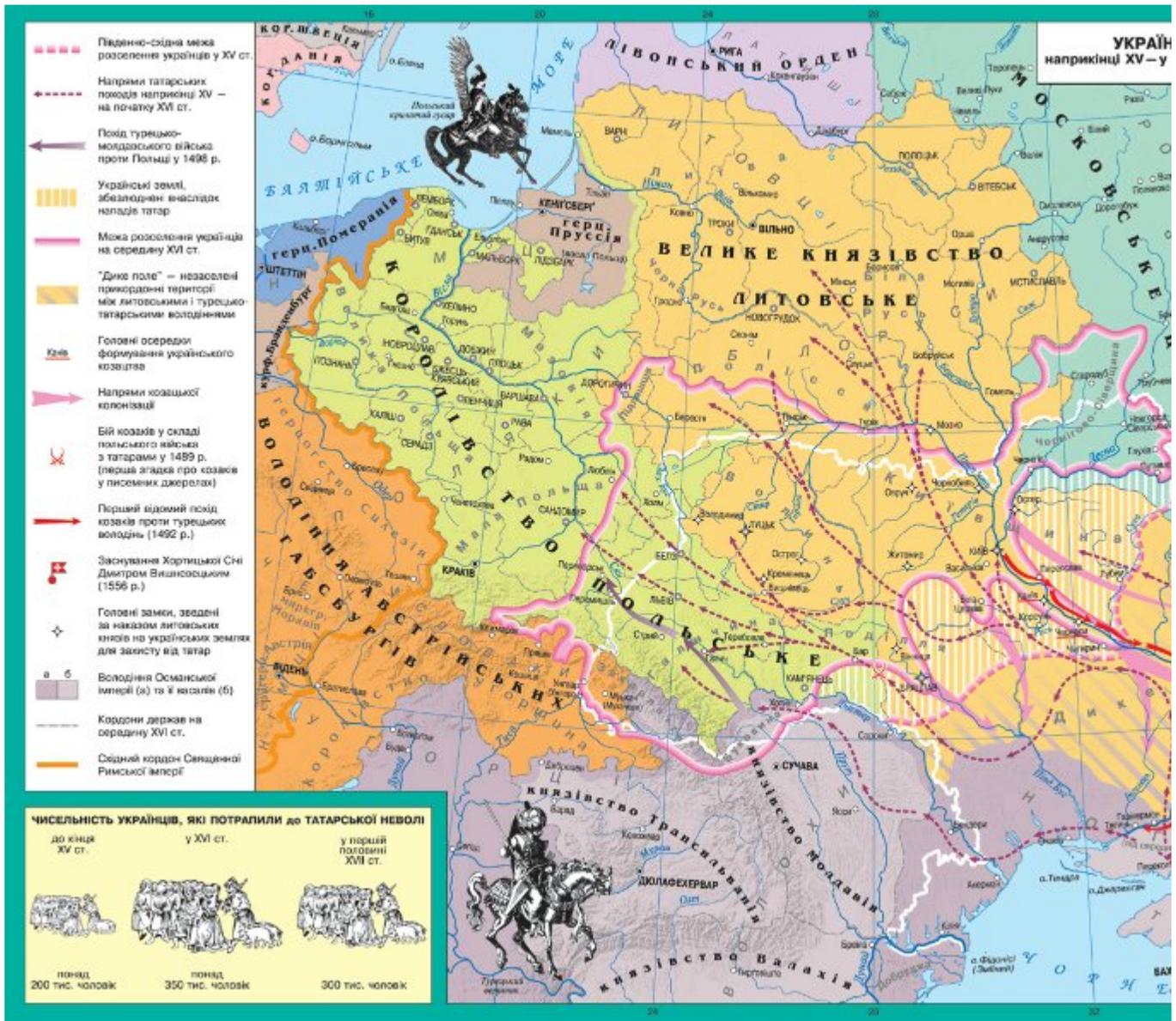
L.V. писал(а):

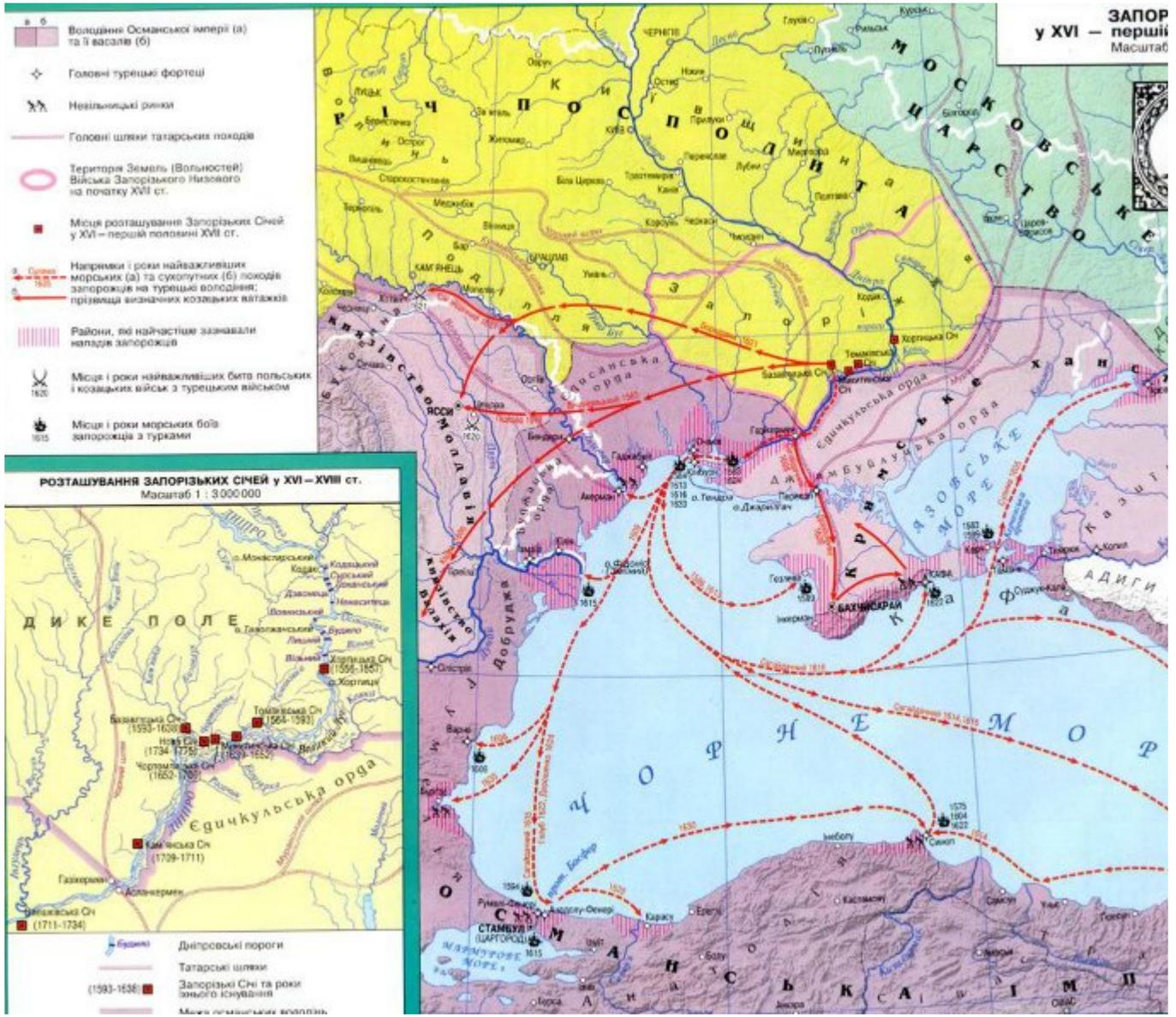
Шмель писал(а):

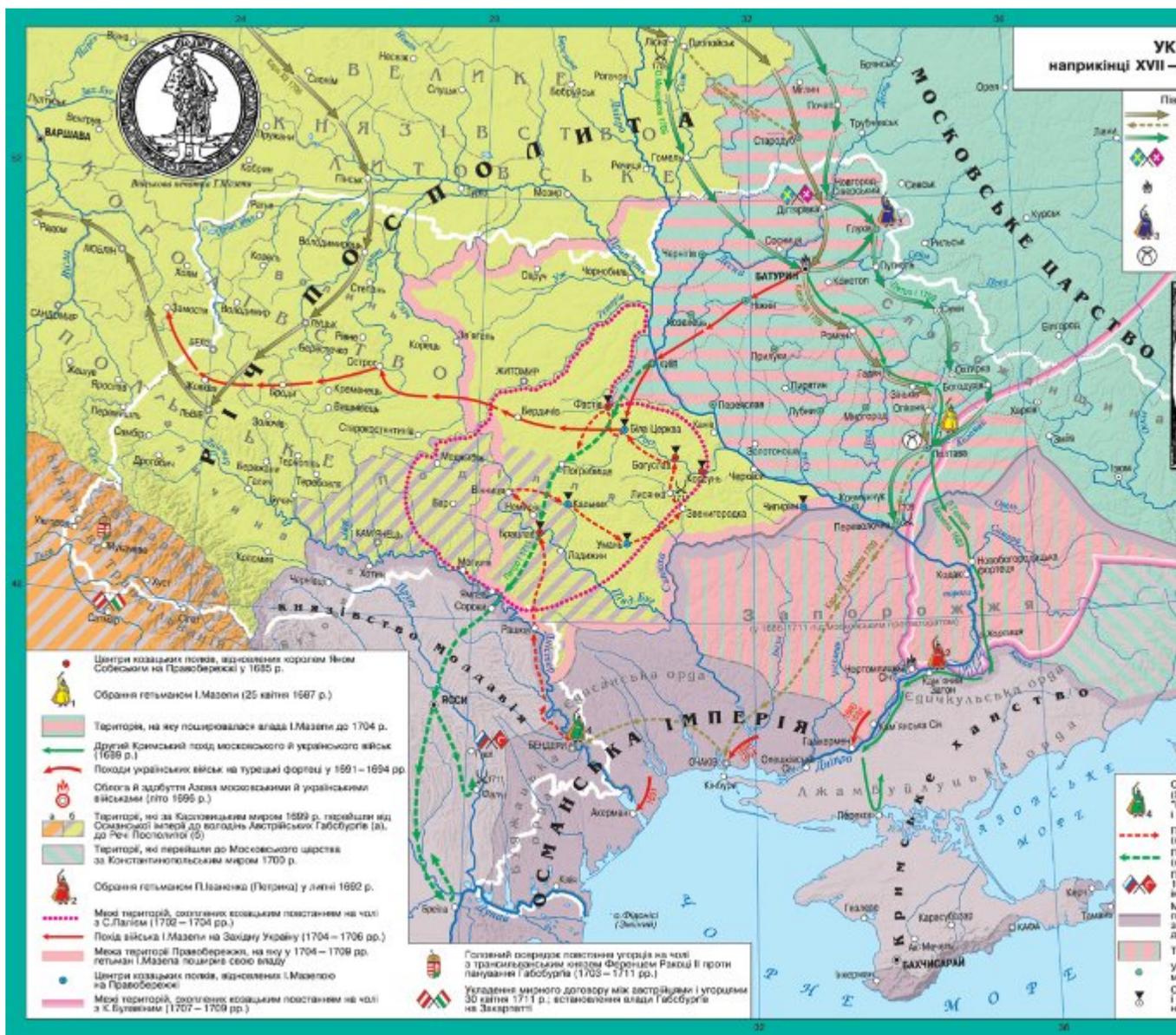
В данном случае не соглашусь. Граница вдоль МШ никак не пересекается с УБХ. Это две прямо противоречащие друг другу вещи.

Но на **УКРАИНСКИХ** картах Муравский шлях наполовину совпадает именно с псевдограницами Вольностей начиная с части реки Конки.

В ни кем не заверенной копии универсала Богдана Хмельницкого тоже про Конку ни слова. С чего это в Киеве решили, что Конка аж с 15 века была границей еще Дикого поля, а потом и границей Вольностей вообще не понятно. Кроме ни кем не заверенной копии универсала Богдана Хмельницкого никаких документов ведь нет.







- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139790\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#470 L.V. » 23.02.2016, 10:36

Это исторические атласы. Они по определению грешат условностями и статичностью. Особенно если берется широкий временной диапазон в два-три века длиной. Особенно если эта статичность "играет" в твою сторону... Здесь, кстати, и южные рубежи Московского царства показаны уже тоже "в статике", для поздних этапов.

В конце XV века Большая Орда еще регулярно приходила "на пашню" на Орель, Самару и Волчьи (Овечьи) Воды.

А еще одним источником для авторов атласа могло послужить описание старой границы Сквиркловым [/viewtopic.php?p=137984](#) (<http://vse-grani.com/viewtopic.php?p=137984>). Это реальный документ, хотя и не вполне понятный по факту возможности возникновения такой границы.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139817\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#471 Шмель » 24.02.2016, 09:28

L.V. писал(а):

Это исторические атласы.

Да, атласы, не аккуратно выразился.

L.V. писал(а):

Это исторические атласы. Они по определению грешат условностями и статичностью. Особенно если берется широкий временной диапазон в два-три века длиной.

Но эти украинские атласы, начиная с атласа 15 века и заканчивая атласом начала 18 века, как под копирку "рисуют" границу именно от Конки и в виде серпа. Другой границы на украинских атласах просто нет. Или всем нравится врать, что "граница" проходила именно так или это просто политкорректно в совр.Украине. В любом случае ложь.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139819\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#472 **DSitni** » 24.02.2016, 10:36

Шмель писал(а):

В любом случае ложь.

Вот именно!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139864\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#473 **L.V.** » 25.02.2016, 16:28

Для интересующихся. Блог, посвященный Муравскому шляху и его отражению в источниках: <http://ugrim.blogspot.ru/> (<http://ugrim.blogspot.ru/>). Если у кого будут мелькать документы по этой теме - автор блога будет очень благодарен за помощь.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139884\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#474 **Шмель** » 26.02.2016, 08:41

L.V. писал(а):

Для интересующихся. Блог, посвященный Муравскому шляху и его отражению в источниках: <http://ugrim.blogspot.ru/> (<http://ugrim.blogspot.ru/>). Если у кого будут мелькать документы по этой теме - автор блога будет очень благодарен за помощь.

Спасибо, LV !

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139891\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#475 **DSitni** » 26.02.2016, 10:33

Случайно *откопал* у себя вот такой скрин...Пока не выяснил\не вспомнил из какой книги я его выудил... 🤪

1714

ромъ числѣ и кто имени для полученія вѣденія объ отводѣ земель посланы, также кто имени ямщики на житье выбраны будутъ и что у нихъ дѣтей и другихъ свойственниковъ и почему на выти дворовъ будетъ, о томъ въ Канцелярію Сената прислать доношеніе безъ мотчанія, и о томъ въ Губерніи къ Губернаторамъ и Вице-Губернаторамъ Его Великаго Государя указы посланы съ нарочными; а къ Генералу-Фельдмаршалу Свѣтлѣйшему Князю, дабы онъ приказалъ для поселенія оныхъ ямщиковъ во опредѣленныхъ мѣстахъ подѣ усадьбы и подѣ пашню земли и подѣ сѣнные покосы луга и лѣсныя угодыя отвезти, по чену на выть пристойно, по Его Великаго Государя указу и по его разсмотрѣнію и гдѣ отведены будутъ присланнымъ къ нимъ изъ Губерній тѣ мѣста показать, также, какъ посланные Коммиссары явятся, дабы онъ о томъ строеніи опредѣленіе учинилъ по своему разсмотрѣнію, писано, и что учинено будетъ, дабы о томъ въ Канцелярію Сената отвѣтствовалъ.

2854. — Юль 13. Межевая записъ, учиненная у рѣки Дона между Коммиссари и Близилемъ Стольникомъ Степаномъ Колычевымъ и прочими, съ Турецкой стороны Ибрагимомъ Агою и Мегметъ Ефендіемъ — *О разграниченіи Россійскаго Государства съ Турецкимъ.*

Позже прежде сего во Андрианополь, а именно: въ прошломъ 1713 году Юль 13 дня, для покоя и тишины, по учиненному мирному договору и по даннымъ со обѣихъ сторонъ трактатамъ и ратификаціямъ постановлено, дабы между Государствъ Россійскаго и Мусульманскаго между рѣкъ Самары и Орели, впадающихъ въ Днѣпру по самой срединѣ до вершинъ ихъ и отъ вершинъ оныхъ рѣкъ даже до Дона и Азова земли разграничить; для котораго разграниченія, съ Россійской стороны опредѣлены

мы нижеподписавшіеся, а съ стороны Мусульманской опредѣлены честный, пивайшій Ибрагимъ Ага, и съ честнымъ бывшимъ Тефтердаремъ Эльхаджемъ-Мегметъ-Эфендіемъ. И мы со обѣихъ вышереченныхъ сторонъ Коммиссары приѣхавъ межъ вышепомянутыхъ рѣкъ Самары и Орели на средину къ рѣкѣ Днѣпру, и между собою имѣли нѣсколько сѣздовъ и о вышеереченномъ дѣлѣ конференцій, въ которыхъ противъ поминутаго трактата о разграниченіи земель согласились: еже между рѣкъ Самары и Орели до вершинъ ихъ изыскать сущую средину развѣдомъ съ часами и на той срединѣ въ знаніе границы чинить знаки, насыпать со обѣ стороны большіе курганы. И по тому согласію мы съ обѣихъ сторонъ вѣрныхъ и искусныхъ людей для развѣду съ справедливыми и пробованными часами послали и средину межъ тѣхъ рѣкъ отъ устья до вершинъ ихъ верховою конскою ровною вѣдою ступью согласно и вѣрно изыскали, а именно: отъ устья рѣки Самары до устья рѣки Орели подлѣ рѣки Днѣпра вѣды полудвѣнадцата часа, которое надвое рознявъ, и оставя до обонхъ тѣхъ устей рѣкъ пополамъ по 3 часовъ и по три четверти часа, на самой срединѣ на берегу рѣки Днѣпра, съ согласіемъ учинили границы 1-й знакъ, насыпали вновь два большіе кургана, и отъ того перваго знака отѣхавъ часа съ два и переѣхавъ рѣчку Протоць прямо да знатнаго мѣсту, называемаго Кара-Агость между рѣкъ Самары и Орели вѣды изобрѣли 10 часовъ съ четвертью, и рознявъ оныя часы надвое, оставя до обѣихъ тѣхъ рѣкъ пополамъ по 5 часовъ съ получетвертью, на срединѣ жъ со обѣихъ сторонъ противъ вышеереченнаго, на высокомъ мѣстѣ съ согласіемъ насыпали по кургану и учинили границы 2-й знакъ; и потомъ прибывъ къ рѣкѣ Килчени, и противъ той рѣч-

(<http://piccy.info/view3/9461955/680a692540dd5136d9449b8a69730c4b/orig/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2016-02-26-08-31/i9-9461955/575x742-r>)

.....может пригодится 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139892\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#476 Шмель » 26.02.2016, 11:41

DSitni nusal(a):

Случайно *откопал* у себя вот такой скрин...Пока не выяснил\не вспомнил из какой книги я его выудил... 🙄
может пригодится 😊

Хоть и известные вещи о русско-турецкой границе 1714г. пишут, а всёж-таки интересно почитать. Спасибо !!!!!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139929\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#477 L.V. » 27.02.2016, 14:16

DSitni писал(а):

Случайно *откопал* у себя вот такой скрин...Пока не выяснил\не вспомнил из какой книги я его выудил... 🙄
 <...>
может пригодится 😊

Это Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ), т.5, 1830 г. Полная выкладка томов есть, например, здесь: <http://www.runivers.ru/lib/book3130/> (<http://www.runivers.ru/lib/book3130/>)

Очень хороший сборник. Несколько интересных материалов из него уже удалось почерпнуть. Но трудности в том, что здесь документы относятся сразу ко всей территории России, так что тяжело искать именно "наши".

С размежеванием 1714 года и с данным документом уже углубленно разбирались. Спасибо!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139942\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#478 L.V. » 27.02.2016, 17:13

Интересная статья 1891 года об истории Азовского казачьего войска XIX века. В том числе и по пребыванию казаков на левобережье Нижней Берды.

[П.А.Шафранов. О водворении в России запорожских казаков, возвратившихся из-за Дуная в 1828 году](http://papacoma.narod.ru/articles/azovskoye_voysko_1828.htm) (http://papacoma.narod.ru/articles/azovskoye_voysko_1828.htm)

Особенно поразило, как все высшее руководство Российской империи (вместе с самим императором) изыскивало способы уберечь крестьян села Новоспасовского от неудобств при пересечении их земель азовскими казаками. Сатрапы!

Спасибо уважаемому Vicky!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=139944\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#479 Vicky » 27.02.2016, 17:38

L.V. писал(а):

Спасибо уважаемому Vicky!

😱 За что? 😱

Как что не так, сразу Vicky! 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139946\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#480 L.V. » 27.02.2016, 17:43

А на всякий случай! Чтобы неповадно было в следующий раз что-нибудь "вкусненькое" находить!



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139962\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#481 Vicky » 27.02.2016, 21:48

L.V. писал(а):

А на всякий случай! Чтобы неповадно было в следующий раз что-нибудь "вкусненькое" находить!

Ой не пугайте, люди-то что подумают... 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139987\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#482 L.V. » 28.02.2016, 04:11

Кстати, в выложенном вчера описании Азовского казачьего войска заметил такой момент. В описании сада в нынешней Новопетровке (примеч.1 на с.231) среди прочих деревьев перечисляются и "32 дерева волошского ореха". Так что рукотворные посадки ореха в нашем регионе несколько "удревнелись". Может и более ранние факты со временем удастся найти? Все-таки не теряю окончательно надежду разобраться когда-нибудь с Грековатой. Может там на самом деле еще до греков жил какой-нибудь фанат садоводства, откуда-то доставивший саженцы орехов? А учитывая, что орех может жить до 400 лет... 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139992\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#483 Vicky » 28.02.2016, 10:48

L.V. писал(а):

32 дерева волошского ореха

А что это за сорт, волошский?

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=139999\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#484 L.V. » 28.02.2016, 13:36

То же, что и грецкий. 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140000\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#485 **Vicky** » 28.02.2016, 13:57

L.V. писал(а):
То же, что и грецкий.

Вообще-то Влохи (Włochy) по-польски Италия... волошский, или же только простое сходство?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140001\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#486 **L.V.** » 28.02.2016, 14:08

Часто встречается упоминание о том, что первое упоминание казаков встречается в египетском словаре 1245 года.

А вот как эти сведения подправляет А.Н.Гаркавец в книге "Codex Cumanicus" (2015 г.), с.35-36

На стр. 62v составитель сборника Халил бен Мухаммад бен Йусуф ал-Кўнавӣ ('кониец, в Коньи'), изготовивший данный чистовик, оставил заключительную запись к тюркской части. сообщает, что закончил ее 27 ша'бана 743 г. х. (дата написана по-арабски красными чернилами цифрами, а словами, с огласовкой), т. е. 25 января 1343 г. н. э.

Голландский востоковед Мартин Теодор Хоутсма (совр. Хаутсма, 1851-1943), первым опустивший тюркскую часть, ошибся в чтении этой даты и прочел ее как 27 ша'бана 643 г. х., а поэтому датировал рукопись 1245 годом от Рождества Христова, а само пособие, исходя из его заглавия содержания, назвал тюркско-арабским словарем¹⁴¹. У нас кыпчакскую лексику памятника с переводами в сопоставлении с аналогами в основном из других тюрко-арабских рукописей того периода и параллелями из доступных на тот момент материалов современных языков издал А. Курышжанович Курышжанов¹⁴². Указанные изначальные погрешности первоиздателя в датировке исправлено доцентом Гамбургского университета Барбарой Флемминг¹⁴³) и наименовании, сами повторяемые и в новейшее время¹⁴⁴, мы считаем несущественными и легко устранимыми. Одни многочисленные некритичных последователей они обросли несоизмеримой массой заангажированных рассуждений, которые необходимо со всей категоричностью отбросить раз и навсегда, в частности исключить то и другое из учебных пособий и экзаменационных тестов, куда они попали по инициативе составителей. Что касается упоминания в этом "тюрко-арабском словаре 1245 года" термина 'свободный'¹⁴⁵, то лучше привести оригинальную статью 1343 года, которой, очевидно, никто из цитирующих это место не видел.

Статья состоит всего из двух слов – заглавного арабского и его тюркского перевода: *زاق* *mižarrad – qāzāq* 'обнаженный, голый; простой; лишенный чего-либо – казак' (стр. 26vб).

Тюркское *қазақ* М. Т. Хоутсма перевел немецким *Landstreicher* 'бродяга, лицо без определенных занятий', что неверно. Потому что данное слово приведено в тематической группе названий по полу, возрасту, физическому состоянию и социальному статусу.

Предшествующий термин: المتأهل ايلو يعنى نو < ذأ بيت = *al-mutaahhel – üylü – y'anī zū > zā beyt* 'имеющий семью' – 'семейный, женатый, имеющий дом, семью' – 'то есть имеющий дом, семью' (второе арабское выражение стоит после тюркского перевода). А. Курышжанов, следуя М. Т. Хоутсма, допускает, что это слово в переводной части может читаться и как *äilü / eilü* либо как *evlü* (под вопросом). Поскольку в этой рукописи 'дом' – *äiv*, а не *üy*, на полях рукописи кто-то (М. Т. Хоутсма) сделал помету: أولو, т. е. *evlü*.

Следующий термин: العارى من الاهل باتتداق يعنى بر اسه *al-‘āri min al-āhl – bašdaq ya‘nī bir isā* 'не

(<http://radikal.ru/big/33b0e94441b744619f3edfa6304bb87d>).

сожителей, лишенный семьи – одиночка, холостяк, бобыль, то бишь если один¹⁴⁶. Из содержательного эквивалента, антонима и синонима окружения и тематического контекста в целом вытекает лейденской рукописи 1343 года, ошибочно называемой “тюрко-арабским словарем 1245 года” *қазақ* указывает на гражданское состояние отдельно взятого человека, индивида – неженатый, не вступивший в брак, семьи (укр. *козак* // *парубок* ‘парень, еще не женатый молодой человек, и в равной степени на его общественный статус – одиночка, единоличник, никому не подчиненный, никому не зависящий, вольный, свободный, неподвластный, не связанный общественными обязанностями и повинностями, самостоятельный, сам себе господин.

Несколько ранее, однако, в греческой рукописи – синаксаре, составленном в календарном сборнике кратких житий на целый год, обнаруженном в Судаке, в Крыму, среди приписок на общающихся о пришлых татарах, узбеках, ногайях, но главным образом о местных греках, армянах, многочисленных скончавшихся здесь “татарах-христианах” и христианах с тюркскими именами одна, где о *казаках* впервые говорится как о некоей общественной группе. По смыслу записи 1308 года – это некая живущая вне городской общины ватага, шайка праздных людей, занимающаяся, вероятно, разбоем: τῆ αὐτῆ ἡμέρα ἐτελεύθη ὁ δουλ τοῦ οὐ ἀλμακτῆροῦ υἱὸς τοῦ σαμακᾶ, φεῦ ὁ σφαγῆς ὁλὸ καζάκων “в тот день скончался раб божий Альмальчу, сын Самака, увы, молодой заколотый казаками¹⁴⁷. В этом смысле слово *қазақ* перешло в украинский язык, а затем и в русский украинского оно возвратилось в наречия Крыма и в урумский язык в новом – этническом значении ‘казак, украинец’ (совр. также ‘русский’), откуда – по причине длившегося веками разбойничьего татарского нашествия в Крым украинских юношей и девушек для продажи в рабство – образовался дериват *къызы / хазах хызы* ‘девушка-украинка’ > *къазакъкъызы / хазаххызы* ‘невольница’ > ‘служанка’.

Оригинал или черновик пособия «Китāб-и маджму‘ тарджумāн туркī ва ‘аджамī» был составлен, видимо, незадолго до изготовления дошедшего до нас списка. На это косвенно указывает один из эпиграфов в самом тексте: в перечне личных имен людей (*раздел 22, стр. 30v11 сл.*), написанном не по алфавиту, очевидно по значимости, идут имена с компонентом *барс*, а самым первым среди них *Бейбарс* [بَيْرَبَرَس Baybars = Beybars], после которого, тоже не по алфавиту, следуют: *Кутлубарс*, *Кулбарс*, *Айбарс*, *Алтыбарс*. В связи с этим сразу же вспоминаются султаны Египта с тем же компонентом: *аль-Малик аз-Захир Рукн-ад-дин Бейбарс аль-Бундукдари ас-Салих*, кыпчак из бахритов (1217–1237); *аль-Малик ал-Музаффар Рукн-ад-дин Бейбарс ал-Джашинакир ал-Мансури*, черкес из бахритов (1237–1243); *аш-Аишаф Сайф-ад-дин Барсбей*, черкес из бурджитов (1422–1438). На протяжении всего пособия и приходилась, можно думать, работа над оригиналом этой части пособия.

Предположительно во второй половине XIV века в Египте было составлено небольшое пособие *Китāб-и маджму‘ тарджумāн туркī ва ‘аджамī* – «Полное руководство для овладения языками», хранящееся в фонде Шехита Али Паши библиотеки при мечети Сулеймание в Стамбуле, составленное Рифатом Бильге Килисли¹⁴⁸ и теперь более доступное по турецким изданиям Реджепа Топрака в соавторстве с ним Сади Чогенли и Невзата Яныка¹⁵⁰. Лексический материал пособия использован в сводном «Кыпчакском словаре», подготовленном с его участием¹⁵¹.

(<http://radikal.ru/big/21c9ca7a38534b0c93a3a37c59db7a98>).

Так что немного не 1245, а на несколько десятилетий позже...

Единственно, что мне не понятно, по каким признакам краткое сообщение в сугдейском синаксаре позволяет трактовать тамошних "казаков" как "некая живущая вне городской общины ватага, шайка праздных людей, занимающихся, вероятно, разбоем"???

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140002\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#487 L.V. » 28.02.2016, 14:13

Насчет волохов - не разобрался. У нас это обычно название румын - Волохи, Валахия. Возможно, каким-то боком такое название связано с наследием Римской империи?

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=140044\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#488 **Vicky** » 29.02.2016, 15:53

L.V. писал(а):

Спасибо уважаемому Vicky!

L.V. писал(а):

Чтобы неповадно было в следующий раз что-нибудь "вкусненькое" находить!

Только упомянули и сразу попался материал о немецких колонистах в Аскании-Нова.

http://www.migrazioni.altervista.org/deu/3deutsch.../2.71_a_ansiedlung_mariu1.html
(http://www.migrazioni.altervista.org/deu/3deutsche_in_russland/2.71_a_ansiedlung_mariu1.html)

Для меня вопрос интересен тем, что поселенцы были в основном и моей теперешней округи о протопали до Приазовья за пару недель пешком вместе со своими стадами и скарбом...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=140045\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#489 **Vicky** » 29.02.2016, 16:14

Пожалуй ещё интересней публикация 1942 года о "мариупольских колониях". В принципе ожидаемых идеологических извержения я на первый взгляд не обнаружил, правда и не очень интенсивно искал...

<http://chort.square7.ch/Buch/Grunau.pdf> (<http://chort.square7.ch/Buch/Grunau.pdf>)

Интересен материал о Мариуполе из данцигских архивов и хроника Грунау с перечнем жителей. Конечно это прежде всего для владеющих языком. Всего я за неимением времени перевести не могу, но если есть какие-либо места, оставляющие надежду на новое, то попробуем.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=140049\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#490 **Мария** » 29.02.2016, 19:39

По немецким колониям есть материалы и в ГАДО. В том числе ревизские сказки по колониям (перечень всех членов семьи с указанием возрастов и родства) за разные годы. На русском языке.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=140097\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#491 **Шмель** » 02.03.2016, 12:42

L.V. писал(а):

Насчет///

Нашел в "Полном собрании законов Российской империи" Бахчисарайский мир 1681г.
Он был ратифицирован в апреле 1682г., вот фрагмент этой ратификации, стр.388
http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php (http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php)

Чиновник, составлявший это "Полное собрание законов РИ" ошибочно назвал Левый берег Днепра правым, видимо потому, что на карте Левый берег виден как правый, хотя сторона берега определяется по течению реки сверху вниз, а не по правую или левую руку.

916. — Апрель. Ратификация Турецкаго Султана Магомета IV на мирный договоръ, заключенный 3 Генваря 1681 Россійскими посланниками съ Крымскимъ Ханомъ. — *Объ оставленіи между Оттоманскою Портою и Россією рѣки Днѣпра границею, исключалъ Кіевъ съ Васильковымъ, Трипольемъ и Стайками, о непостройкѣ городовъ отъ Кіева до Запорожья; о позволеніи Россійскимъ подданнымъ переходить на правую сторону Днѣпра для рыбной ловли, для пастыкъ, за солью и для покоса, съ платежемъ пошлинъ; о непорушимости заключеннаго съ Крымомъ договора, о свободномъ переходѣ Днѣпра подданнымъ обѣихъ сторонъ, о размѣнѣ плыньныхъ, и о незапрещеніи Россіянамъ ходить въ Іерусалимъ на поклоненіе.*

1.) Ратификація данная въ Андрианополь 1681.

Рабъ Божій Мустафа! Вина сего писанія и выбранныя словеса и строки писаны для вѣрности се есть: настоящаго нынѣшняго

Конечно, очень сложно написано. Читал раз 10 наверное, чтоб понять. Не просто рыбная ловля, покос сена и добыча соли, но и по прежнему с оплатой пошлины!!!! Я это понял как Левый берег. Если ошибаюсь, исправьте. Очень сложный для понимания текст.

срокъ постановили. По тому шертованію между нами быти рубежемъ Днѣпру, а съ сей стороны Днѣпра земля останется подъ владѣтельствомъ нашего Самодержавія, кромѣ Кіева, и прежнихъ, принадлежащихъ къ Кіеву, Василькова, Триполья, Стаекъ, городковъ, и иныхъ городковъ, какъ прежде къ Кіеву належали; быть Кіеву по прежнему рубежу. Подданнымъ Вашего владѣнія отъ Кіева даже до Запорожья по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра городовъ не строить, и съ той же стороны Днѣпра промышленниковъ, для своей потребности дровъ брать приходящимъ, послѣ постановленія мира, никому не имать; а на той сторонѣ Днѣпра подданные Московскаго Царя живущіе на сю сторону для промыслу пасѣки чинить и для рыбныя ловли и для сѣннаго покосу и для взятія соли ходить имѣютъ, и по прежнему платитъ имъ пошлину, и послѣ того мирнаго постановленія, тѣмъ промышленникамъ пошлины заплатя противъ мирнаго договору, никто бѣ помѣшанія не чинилъ и не отказывалъ. Для сего благодарнаго мира послали есмы по всѣмъ порубеж-

Не понимаю, почему и Скальковский и Д.И.Яворницкий скрыли тот факт, что за лов рыбы, пасеки и сенокос на Левом берегу нужна была оплата пошлины??[/quote]

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140153\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#492 L.V. » 03.03.2016, 16:58

Уважаемый Шмель, Вы все-таки документ не до конца поняли. Тогда Россия потеряла практически все Правобережье Днепра. Этот мирный договор писался от имени Порты и только потом был переведен на русский. Поэтому "по сю сторону" - это про правобережье (со стороны Очакова, Молдавии и Буджака), а "по той стороне" - это как раз Левобережье. 😊

Но то, что сами ищете документы и упорно пытаетесь в них разобраться - это правильно.
РЕСПЕКТ!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140169\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#493 Шмель » 03.03.2016, 21:46

L.V. писал(а):

Тогда Россия потеряла практически все Правобережье Днепра.

У России Павобережье было с 1654 по 1667, т.е. после Переяславской рады и до Андрусовского перемирия с Польшей(РП). А Бахчисрайский мир передал Правобережье Турции.

L.V. писал(а):

Этот мирный договор писался от имени Порты и только потом был переведен на русский. Поэтому "по сю сторону" - это про правобережье (со стороны Очакова, Молдавии и Буджака), а "по той стороне" - это как раз Левобережье. 😊

Не соглашусь, не важно кто писал турок или русский, Договор пишется для обеих сторон и не должен допускть разночтений.

L.V. писал(а):

а "по той стороне" - это как раз Левобережье.

По вашему получается, что казаки с Левого татарского берега шли с пасеками на Правый берег на Сечь? Или я вас не верно понял?

По всей логике текста казаки шли с Правого берега на Левый берег "для промысла пасеки чинить и для рыбных ловли и для сенного покосу и для взятия соли" да еще и с уплатой пошлины татарам. Ну не запорожцам же они должны были платить пошлину выйдя с Левого берега на Правый ?

Яворницкий пишет, что "и по сей и по этой стороне быть берегу и землям салтанова величества турского"

Б

татарамъ кочевать со своими стадами по обѣ стороны Днѣпра (и по сей и по той сторонѣ Днѣпра быть берегу и землямъ салтанова величества турского), на степяхъ около рѣчекъ, запорожскимъ и городовымъ козакамъ, промышленнымъ людямъ для рыбной ловли, звѣриной охоты и солянаго промысла Днѣпромъ и всѣми степными рѣчками обонхъ сторонъ Днѣпра до самаго устья Чернаго моря плавать вольно¹⁾. Въ 1686 году Польша, заключая тринадцатилѣтнее перемиріе съ Россіей и уступая ей

и ссылается на "Статейный список Зотова и Тяпкина". Вот тут :

городки всё разорить, и вёстамъ, на которыхъ они стояли, быть въ

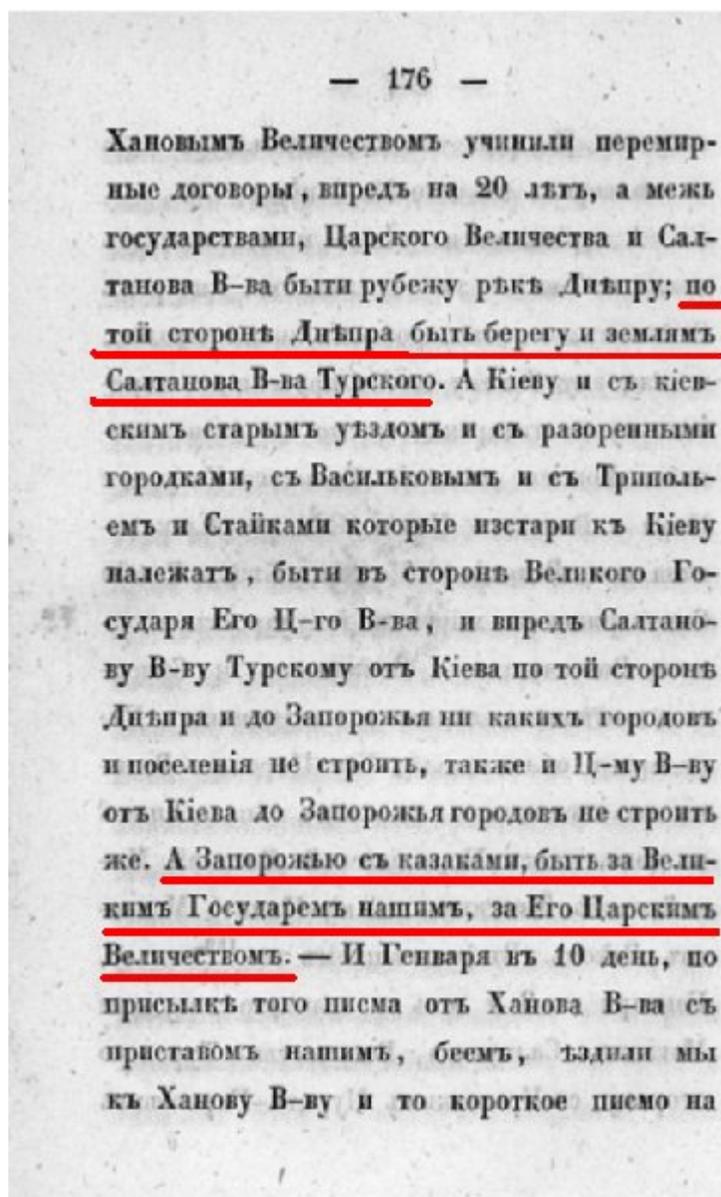
и Государственный списокъ Зотова и Тяпкина: Записки одесскаго общества и древностей, II, 613, 623.

д Архивъ министерства юстиціи; дѣла правит. сената по мажорос. экспе- 1843 годъ, № 182—1859, стр. 737.

Словарь, Исторія Россіи, Москва, 1890, XII, 127.

Открыл этот мудрено написанный источник 1680 г. - период, когда Договор был еще на этапе подготовки подписания.

Тут Зотов и Тяпкин прямо пишут "а меж Государствами, Царского Величества и Салтанова Величества быти рубежу реке Днепру" далее идет точка с запятой, а уже потом : "по той стороне Днепра быть берегу и землям Салтанова Величества Турского".



Согласно Договору Днепр, протекая под тупым углом, разделял два государства, тут всё ясно, кратко и понятно, т.е. владения Турции сверху ограничивались Днепром. Но и справа эти владения "салтановы" ограничивались тоже Днепром протекающим на карте почти вертикально. Возникает вопрос: а чья "та сторона", которая справа от Днепра? Неужели ничья? Нет, она у Крымского хана - вассала Турции. Значит и Левый берег турецкий.

Послы пишут уже после ясно понятого рубежа меж двух государств сверху по Днепру: "**по той стороне Днепра быть берегу и землям Салтанова Величества Турского**". И Яворницкий понял точно также.

Для понимания текста договора немного нацарапал на этой карте.



Критикуйте, если есть за что.

Почитав в Ратификации Бахчисарайского мира Турецким султаном в 1682г. про то, что "для промысла пасеки чинить и для рыбных ловли и для сеного покосу и для взятия соли" [/b] казакам надо было **как и прежде** оплачивать пошлину татарам, почти шокировала меня. А ведь Яворницкий не писал про это. Не знал или скрыл?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140191\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#494 L.V. » 04.03.2016, 17:21

Есть за что. 😊

Уважаемый Шмель, я по прежнему настаиваю, что Вы на правильном пути, но немного запутались. Поэтому объясняю.

В статейном списке Зотова и Тяпкина (среди прочего) приводится текст "идеальной" шерстной грамоты (присяги, клятвы), которая была заранее составлена в Москве (с. 155-173) и которую

должен был зачитывать (если стороны приходили к соглашению) крымский хан при клятве на коране. Поэтому такие шертные грамоты писались русскими дьяками сразу от лица крымского хана. Обычно таких "предварительных" заготовок составлялось сразу несколько вариантов. Послы должны были стараться убедить хана дать шерт по наиболее выгодному для Москвы варианту. Если хан не соглашался на первый вариант, тогда послы должны были пытаться отыграть другие варианты шертных грамот, пока или не удавалось договориться, или переговоры окончательно проваливались. В этот раз Мурат-Гирей благосклонно отнесся уже к первому варианту. (В этом варианте, среди прочего, Москва попыталась протолкнуть свободное прохождение и хозяйственное пользование своим подданным в татарских низовьях Днепра и степных реках, именно на это место ссылается, видимо, Яворницкий). Полномочия Мурат-Гирея позволяли решать общие вопросы заключения мира в этой войне, но кроме одного момента - послевоенное размежевание между Портой и Московским царством мог утвердить только лично султан. Поэтому Мурат-Гирей в дополнение к отправляемому в Стамбул полученному от русских послов тексту шертной грамоты потребовал от Зотова и Тяпкина еще и короткого письма с пояснением русской позиции по размежеванию между турецкими и московскими владениями (с.173-174). Послы к следующему дню требуемую бумагу составили. В ней они, как нормальные подданные Московского государства подписали левый берег Днепра "этим", а правый - "тем" (с.175). Что понятно и логично. В шерты и в "коротком письме" предлагалось, чтобы Правобережье ("та сторона") стало турецким. Кроме Киева с округой и земель, лежащих выше его (по Днепру?). Также Запорожье (без определения его границ) оставлялось под рукой Москвы. Кроме этого туркам вменялось оставить захваченную территорию между Бугом и Днестром пустой, не заселять ее и не восстанавливать здесь городов, отказаться от планов создания здесь турецких санджаков и поддержки Дорошенко. Граница между Московским царством и Крымским ханством здесь не упоминается (к сожалению для нас), видимо, она должна была остаться в довоенных очертаниях.

Далее небольшая выдержка из Википедии по Бахчисарайскому миру. Просто, чтобы было понятнее о чем я пишу.

В августе 1680 года[1] для заключения перемирия в Крым были направлены российские послы — резидент в Польше стольник и полковник В. М. Тяпкин, дьяк Никита Зотов и генеральный писарь Войска Запорожского Семён Ракович. [2]В декабре проект договора был отослан в Стамбул, и вскоре хан получил полномочия для подписания окончательного мира. По его условиям Россия сохраняла на правом берегу только Киев с округой. Требования русских оставить под верховной властью царя Запорожскую сечь были турками решительно отвергнуты. Предложение превратить правобережье от Буга до Днепра в нейтральную зону, где запрещалось бы строить поселения и крепости, также не прошло. Наоборот, османы начали активное освоение края. В 1681 Юрий Хмельницкий, в котором больше не было необходимости, был арестован и отправлен в Турцию. Правобережные земли были переданы под управление молдавского господаря Георгия Дуки, который начал их восстановление, переманивая население с левого берега Днепра[41].

Мирный договор, заключенный в Крыму, нуждался в утверждении турецким султаном. С этой целью в 1681 году в Константинополь отправился дьяк Возницын. В Турции не соглашались оставить в договоре пункт, по которому Запорожье считалось принадлежащим царю московскому. Возницын не хотел было признавать договора без этого пункта, но в конце концов, по совету патриарха константинопольского, признал, и в Москве были очень довольны этим мирным договором.[1]

Таким образом, Османская империя одержала победу в войнах с Польшей и Россией, но её успехи оказались непрочными. Хотя Подолия превратилась в турецкую провинцию, её земли раздавались тимариотам, население Каменца-Подольского под угрозой истребления или депортации было вынуждено принять ислам, а Правобережье

объединялось с Молдовой, турецкие зверства лишили оккупационный режим всякой поддержки со стороны местного населения, а приобретенные земли были совершенно разорены войной.

Советские историки, писавшие с ультрапатриотических позиций, утверждали, что Россия выиграла войну (на том основании, что удалось сохранить Левобережье, которое турки и не пытались завоевать), однако Москва стремилась овладеть землями до самого Днестра, но в результате смогла лишь избежать крупного поражения и сохранить свои владения. Не удалось даже избавиться от унижительной выплаты дани крымскому хану, а потому Россия сразу же начала готовиться к реваншу. Посол В. Тяпкин по пути в Крым вел разведку местности, чтобы наметить маршрут будущего похода на полуостров. Задача реорганизации русской армии и превращения её в наступательную силу оказалась не по плечу правительствам царя Федора и Софьи, и была решена только при Петре I.

Т.е., в Стамбуле слишком наглые пожелания от фактически проигравшего войну Московского государства похерили и, на основе полученных из Крыма документов составили свой проект мирного договора. Он копирует многие фразы и положения из русского варианта (где они устраивали турок), но писался чисто с точки зрения Стамбула. Поэтому в окончательном тексте Бахчисарайского мира, который России пришлось не слишком охотно, но принять, теперь уже правый берег Днепра назывался "этим", а левый "тем". Вот, посмотрите внимательно на выложенный Вами же фрагмент окончательной редакции мирного договора:

срокъ постановили. По тому шертованію между нами быти рубежемъ Днѣпру, а съ сей стороны Днѣпра земля останется подъ владѣтельствомъ нашего Самодержавія, кромѣ Кіева, и прежнихъ, принадлежащихъ къ Кіеву, Василькова, Триполья, Стаецъ, городковъ, и иныхъ городковъ, какъ прежде къ Кіеву належали; быть Кіеву по прежнему рубежу. Подданнымъ Вашего владѣнія отъ Кіева даже до Запорожья по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра городовъ не строить, и съ той же стороны Днѣпра промышленниковъ, для своей потребности дровъ брать приходящимъ, послѣ постановленія мира, никому не имать; а на той сторонѣ Днѣпра подданные Московскаго Царя живущіе на сю сторону для промыслу пасѣки чинить и для рыбныя ловли и для степнаго покосу и для взятія соли ходить имѣютъ, и по прежнему платитъ имъ пошлину, и послѣ того мирнаго постановленія, тѣмъ промышленникамъ пошрины заплатя противъ мирнаго договору, никто бѣ помѣшанія не чинилъ и не отказывалъ. Для сего благодарнаго мира послали есмы по всѣмъ порубеж-

«По тому шертованию между нами быти рубежомъ Днепру, а с сей [правобережной] стороны Днепра земля останется под владетьствомъ нашего Самодержавія [султана], кроме Кіева...»
 «... а на той [левобережной] стороне Днепра подданные Московскаго Царя живущіе на сю [правобережную] сторону для промыслу, пасеки чинить и для рыбныя ловли и для степнаго покосу, и для взятія соли ходить имеютъ, и по прежнему платитъ имъ пошлину...».

Т.е. в основном это касается как "исконных" жителей левобережной Малороссии, так и массово сбжавших туда от войны бывших правобережных казаков. Им разрешалось заходить вглубь правобережья для хозяйственных занятий, но при этом платя за этом определенную плату новым (а ближе к Очакову и "старым") хозяевам этих мест. Вполне нормальное и распространенное тогда положение. Не знаю, чем оно Вас так смущает.

Насчет того, что "не важно кто писал турок или русский, Договор пишется для обеих сторон и не

должен допускать разночтений" - напомню, что это не XXI век, а немного конец XVII. Не переносите современные понятия в ту эпоху, это не продуктивно и ошибочно.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140192\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#495 Шмель » 04.03.2016, 17:31

Уважаемый L.V., вы меня вообще не поняли. Разделение двух стран Днепру мне понятно и никаких вопросов не вызывает.

Я про **восточный** берег интересовался, про так называемую "Крымскую сторону" Днепра. Т.е. про ту сторону Днепра, где сейчас стоят Луганск или г.Запорожье.

Поэтому я и возмущен был Яворницким, когда он писал, что казакам можно было по **ОБОИМ берегам** Днепра до самого **Черного моря** рыбачить и пр. "вольно", т.е. не только по Киевской стороне, но и по "крымской стороне" или восточной.

5

татарамъ кочевать со своими стадами по обѣ стороны Днѣпра (и по сей и по той сторонѣ Днѣпра быть берегу и землямъ салтанова величества турецкого), на степяхъ около рѣчекъ, запорожскимъ и городовымъ козакамъ, промышленнымъ людямъ для рыбной ловли, звѣриной охоты и солянаго промысла Днѣпромъ и всѣми степными рѣчками обонихъ сторонѣ Днѣпра до самаго устья Чернаго моря плавать вольно»¹⁾. Въ 1686 году Польша, заключая тринадцатилѣтнее перемирие съ Россіей и уступая ей

но умолчал про пошлины.

Шмель писал(а):

Почитав в Ратификации Бахчисарайского мира Турецким султаном в 1682г. про то, что "для промысла пасеки чинить и для рыбная ловли и для сеного покосу и для взятия соли" [/b] казакам надо было **как и прежде** оплачивать пошлину татарам, почти шокировала меня. А ведь Яворницкий не писал про это. Не знал или скрыл?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140193\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#496 L.V. » 04.03.2016, 18:33

Уважаемый Шмель, извините, если я Вас не понял.

Левобережье Днепра и по итогам Бахчисарайского мира осталось разделенным между Москвой и Бахчисараем. К сожалению, ни текст мирного договора, ни обстоятельства его заключения не дают нам данных о прохождении "межи" между ними. Так что кому на тот момент принадлежали территории, где сейчас находятся Запорожье и Луганск Вы из этих документов разобраться не сможете. Нужно искать другие.

Насчет пошлин "как и прежде" - может Яворницкий и не знал, особенно если он про условия Бахчисарайского мира пытался узнать только из Статейного списка Зотова и Тяпкина. А может - не счел интересным, достойным упоминания. Каждый историк работает с огромными массивами

информации. Если он начнет рассказывать ВСЕ что встречается, то читать это будет невозможно.



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140202\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#497 **DSitni** » 04.03.2016, 21:55

L.V. писал(а):

Если он начнет рассказывать ВСЕ что встречается, то читать это будет невозможно.

Согласен, но эти несколько слов имеют СЛИШКОМ большой политический вес...Моё мнение - это было сделано специально!

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140203\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#498 **Шмель** » 04.03.2016, 22:03

L.V. писал(а):

Левобережье Днепра

Уважаемый L.V.!

Я вот всё пытаюсь понять Яворницкого: почему он(прочитав послов) пишет, что "и по сей и по этой стороне быть берегу и землям салтанова величества турецкого", а казакам можно было по **ОБОИМ** берегам Днепра до самого Черного моря рыбачить, соль добывать и пр. "вольно" ???

5

татарамъ кочевать со своими стадами по обѣ стороны Днѣпра (и по сей и по той сторонѣ Днѣпра быть берегу и землямъ салтанова величества турецкого), на степяхъ около рѣчекъ, запорожскимъ и городовымъ козакамъ, промышленнымъ людямъ для рыбной ловли, звѣриной охоты и солянаго промысла Днѣпромъ и всѣми степными рѣчками обонхъ сторонъ Днѣпра до самаго устья Чернаго моря плавать вольно¹⁾. Въ 1686 году Польша, заключая тринадцатилѣтнее перемиріе съ Россіей и уступая ей

Если Яворницкий упоминает Днепр до самого Черного моря, значит имеются ввиду ОБА берега Днепра - и по очаковской стороне и по крымской стороне. Так? Значит, за солью ходить и рыбачить можно было и на левом (восточном, крымском) берегу.



Согласно Бахчисарайскому миру Запорожье переходило под протекцию Москвы. С этим согласен и Институт истории Украины : "Влада царя поширювалася також на Запорозьку Січ." Означает ли это, что в тексте договора "подданными Московского царя" могли назвать как левобережных малороссов так и запорожцев живущих в Сечи на правом берегу? И вообще как в те времена называли тех, кто находился под протекцией царя-султана-короля? Если не подданные, то кто? Холопы?

L.V. писал(а):

«... а на той [левобережной] стороне Днепра подданные Московского Царя живущие на сую [правобережную] сторону для промыслу, пасеки чинить и для рыбные ловли и для степного покосу, и для взятья соли ходить имеют, и по прежнему платить им пошлину...».

Тогда если всё же запорожцы это "подданные Московского царя" и живущие на правом турецком берегу, то логично было бы читать так: "... а на той [правобережной] стороне Днепра подданные Московского Царя живущие (ЗАПЯТАЯ) на сую [левобережную] сторону для промыслу, пасеки чинить и для рыбные ловли и для степного покосу, и для взятья соли ходить имеют, и по прежнему платить им пошлину".

Может Яворницкий так и рассуждал, когда писал что "и по сей и по этой стороне быть берегу и землям салтанова величества турского"

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140205\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#499 Шмель » 04.03.2016, 22:11

DSitni nusal(a):**L.V. nusal(a):**

Если он начнет рассказывать ВСЕ что встречает, то читать это будет невозможно.

Согласен, но эти несколько слов имеют **СЛИШКОМ** большой политический вес...Моё мнение - это было сделано специально!

Вот и я о том же! Всего четыре слова, а как меняют картину! Получается, что запорожцы и до 1681г. и после ходили за солью, рыбачить и охотиться на "свои" земли совр. Днепропетровской и Запорожской областей платя татарам пошлину?

Я тоже склонен думать, что Яворницкий умышленно не заметил этих слов. Ну, а Скальковский с его предвзятым отношением к истории казаков, тем более "не видел и не слышал" этого. Кому такое понравится?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=140217\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#500 L.V. » 05.03.2016, 16:50

Уважаемый Шмель, что-то ни Вы меня не понимаете, ни я Вас не понимаю. Я уже совсем запутался в том, что Вы пытаетесь доказать.

1. По результатам Бахчисарайского мира Запорожье не "переходило под протекцию Москвы". Оно под ней оставалось. В Википедии, правда, говорится, что в окончательном варианте договора, после стамбульских правок, Запорожье признавалось независимым. Это не внушает мне доверия. Но т.к. окончательного текста я не видел, то утверждать не буду.

2. В первую очередь "хозяйственная" часть русских предложений предназначалась для пропитания как городских (сосредоточенных на тот момент почти поголовно на Левобережной Украине), так и запорожских казаков. В условиях наступившего мирного времени они все могли для хозяйственных нужд заходить на турецкую и татарскую территорию - плавать по Днепру до устья и выходить на степные речки на обеих его берегах. Русские послы пытались договориться, чтобы таким людям позволялось это производить "вольно" - т.е. беспрепятственно, безопасно. И, видимо, бесплатно. Но турки эту "хотелку" малость подкорректировали, въезд разрешили, но за это эти "гастарбайтеры" должны были платить местным. Ничего личного, просто бизнес. Точно также в середине XVIII века кальмиусские полковники пропускали за определенную плату татарские табуны и отары из-за Берды в район Таганрога. И что??? НИКАКОГО отношения к

владению территорией эти "вольные" проходы не имели, хозяева оставались старые. 

3. Еще раз повторяю. Наличие таких договоренностей НИКАК не говорит о том, кому на тот момент принадлежали степи нынешних Запорожской и Днепропетровской областей. Как бы Вам этого не хотелось. Ну нельзя из документов выжать то, чего в них изначально не было!!! Ну не говорится в этих документах о границах между Крымом и Москвой. Хотите - можете их считать на тот момент татарскими. Вполне возможно, что Вы даже будете правы. Но это будет просто Ваше личное мнение, на Бахчисарайский мир при этом, пожалуйста, не ссылайтесь. Для такого обоснования ищите ДРУГИЕ документы.

4. Почему Яворницкий написал именно так, как он написал - я не в курсе. К сожалению, его e-mail у меня нет, переспросить его не могу. Подозреваю (уже сталкивался у него с таким), что он мог это фрагмент по памяти записывать. 2-й том ЗООИДа, с.613 и 623, на которые он ссылается (там вариант чуть-чуть отличается от издания 1850 г.) - конкретно такой цитаты не дает. А приблизительно такая находится на с.613 ЗООИДа (2-й том) и на с. 161-162 издания 1850 г.

Думаю, что он пользовался для данной темы Статейным списком Зотова и Тяпкина с его черновым вариантом договора не от хорошей жизни, а потому, что не имел доступа к ПСЗРИ, с его окончательно утвержденным вариантом. И, похоже, что 2-го тома ЗООИДа у него под рукой в нужное время тоже не оказалось, иначе цитата была бы значительно более точной. ИМХО.

Пред.След. Показать сообщения за: Все сообщения ▾ Поле сортировки Время ответа ▾
по возрастанию ▾ [Перейти](#)

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 10 из 25 • 1 ... 7, 8, 9, **10**, 11, 12, 13 ... 25

Название раздела: Старый Мариуполь

Быстрый ответ

Заголовок:

B / U ~~S~~ TT Quote Spoiler Code List [*] URL Нормальный ▾ Цвет justify
center left right video audio media

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрывать тему

Добавить вложения

Имя файла:

Выберите файл | Файл не выбран | [Добавить файл](#)

[Предпросмотр](#) | [Отправить](#)

[Вернуться в Старый Мариуполь](#)

Перейти: [Старый Мариуполь](#) ▾ [Перейти](#)

Быстрые действия: [Закрывать тему](#) ▾ [Перейти](#)

Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: Алекс, L.V.