

- Старый Мариуполь

- Форум
 - Список разделов
 - Активные темы
 - Непрочитанные темы
 - Ваши темы
 - Ваши сообщения
 - Поиск по форуму
- Личное
 - Закладки
 - Подписки
 - Черновики
 - Вложения
 -
 - Профиль
 - Настройки
 - Группы
 - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
 - Новое сообщение
 - Входящие
 - Исходящие
 - Доставленные
 - Черновики
- Пользователи
 - Все пользователи
 - Активные
 - Неактивные
 - Поиск пользователей
 -
 - Кто сейчас на форуме
 - Наша команда
- Информация
 - Правила форума
 - FAQ
 - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
-
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему
- Поднять тему

- Выход [L.V.]

Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 20 из 25 • 1 ... 17, 18, 19, **20**, 21, 22, 23, 24, 25

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162510\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#951 L.V. » 03.02.2019, 15:47

Выложил статью Г.Г.Чепиги "О проблеме "Поля" в историографии (http://paracom.narod.ru/articles/cheriga_pole_2016.pdf)" (2016).

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162708\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#952 L.V. » 20.02.2019, 17:28

Нашел вот такую карту-реконструкцию:



Узнал много нового для себя. О том, что Таганрог, Славяно-Сербия и большая часть Торского уезда располагались, оказывается, в ведомстве Кальмиусской паланки, и что ее восточная граница доходила до нижнего Дона, до Темерника - прямо напротив столицы донцов Черкаска. И еще много чего любопытного... 🤔

Это кто-то ж такую херь рисует! И даже не краснеет... А если синхронные документы такую херь

не подтверждают - тем хуже для документов.

Обалдеть! 🤪

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162756\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#953 L.V. » 23.02.2019, 14:41

Выложил "[Сокровенную историю Кальмиусской паланки](http://paracoma.narod.ru/articles/inmost_history_1.htm) (http://paracoma.narod.ru/articles/inmost_history_1.htm)" в виде отдельной статьи. Сам текст по сравнению с форумной версией почти не трогал, только заключение серьезно переработал. Кому надо немного потроллить оппонентов по данной теме - можете пользоваться. 🤪

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162777\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#954 Victor » 24.02.2019, 09:29

L.V. nusal(a):

Выложил "Сокровенную историю Кальмиусской паланки" в виде отдельной статьи. Сам текст по сравнению с форумной версией почти не трогал, только заключение серьезно переработал. Кому надо немного потроллить оппонентов по данной теме - можете пользоваться

Они, оппоненты, чего то не любят захаживать в эту ветку и дискутировать с Вами. Им проще в соцсетях свои опусы выкладывать)

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162778\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#955 DSitni » 24.02.2019, 09:49

Victor nusal(a):

Им проще в соцсетях свои опусы выкладывать)

А в соцсетях - мы, именно этим материалом и должны им разъяснять 🗨️ 🤪о том, что они дают неправдивые сведения... 🤪

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162779\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#956 Victor » 24.02.2019, 12:51

DSitni nusal(a):

Victor nusal(a):

Им проще в соцсетях свои опусы выкладывать)

А в соцсетях - мы, именно этим материалом и должны им разъяснять 🗨️ 🤪о том, что они дают неправдивые сведения... 🤪

Соцсети - оружие массового поражения умов населения 🤖

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162784\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#957 **DSitni** » 24.02.2019, 15:47

Victor писал(a):

Соцсети - оружие массового поражения умов населения

Наша задача - перенаправить это оружие против..... 🤖

.

Последний раз редактировалось **DSitni** (./memberlist.php?mode=viewprofile&u=10994)
24.02.2019, 18:09, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162786\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#958 **L.V.** » 24.02.2019, 16:27

Victor писал(a):

L.V. писал(a):

Выложил "Сокровенную историю Кальмиусской паланки" в виде отдельной статьи. Сам текст по сравнению с форумной версией почти не трогал, только заключение серьезно переработал. Кому надо немного потроллить оппонентов по данной теме - можете пользоваться

Они, оппоненты, чего то не любят захаживать в эту ветку и дискутировать с Вами. Им проще в соцсетях свои опусы выкладывать)

Если будут особо любопытные опусы - сообщайте ссылки. Не могу пообещать, что я вылезу в

Соцсети, но хотя бы здесь, на форуме разобрать - постараюсь. 🤖🤖

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162787\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#959 **L.V.** » 24.02.2019, 16:33

Полковники Кальмиусской паланки Войска Запорожского Низового:

Кишенский Василий Максимович (1743 г.)

Андреев Павел (1743 г.)

Таран Павел (1743 г.)

Ступак Иван Андреевич (1744 г.)

Баран Иосиф (1744 - 45 гг.)

Постерняков Тимофей Иванович (1745 г.)

Чёрный Леонтий Фёдорович (1745 г.)

Таран Леонтий (1745 г.)

Чёрный Андрей (1746 г.)

Ус Марк Кондратиевич (1747 г.)
 Чёрный Степан (1747 г.)
 Акимов Григорий (1748 г.)
 Сидан Семён (1749 г.)
 Лысый Семён (1749 г.)
 Юха Сидор (1752 г.)
 Порохня Андрей (Труха) (1753 - 54 гг.)
 Иванов Андрей (1754 г.)
 Стягаило Дмитрий (1755 г.)
 Чекерес Стефан (1755 г.)
 Ногай Пётр (1755 г.)
 Магро Василий Герасимович (1756г.)
 Чухрай Григорий Фёдорович (1756 г.)
 Гаркуша Григорий (1756 г.)
 Ногай Павел Лаврентиевич (1756 - 57 гг.)
 Константин (1759 г.)
 Вербицкий Андрей (1758 - 61 гг.)
 Чёрный Кузьма (1762 г.)
 Череда Лаврентий (1762 г.)
 Чуб Степан (1764 г.)
 Глоба Лаврентий (1764 - 65 гг.)
 Засуха Иван (1767 г.)
 Чардак Иван (1767 г.)
 Стадо Иван (1768 г.)
 Чалый Сидор (1769 г.)
 Сокур Алексей (1770 г.)
 Велигура Пётр (1772 - 1774 гг.)
<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=105966#p105966>
<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=105966#p105966>

Расскажу одну историю (без связи с предыдущим разговором).

Если кто-то из уважаемых форумчан таки решился прочитать статью про казацкую церковь, то, возможно, он еще помнит, что ее начало тесно связано с именем Андрея Порохни, бывшего в 1754 году полковником в Кальмиусской паланке. Также в несколько более поздних событиях упоминается еще и Григорий Иванович Порохня, который служил по духовной части в северной части Запорожских Вольностей. Обе эти фигуры сделали хорошую карьеру и хорошо заметны в истории Новой Сечи последних двух десятилетий ее существования (а Г.И.Порохня - и после разгона Сечи). Поэтому, когда я составлял краткие сведения по биографиям основных действующих лиц этой истории, было сильное желание объявить Григория Ивановича Порохню и Андрея Порохню родственниками. Это бы многое объяснило в набожности нашего кальмиусского полковника. Но, к сожалению, подтверждений этому мне тогда найти не удалось, более того, даже отчество Андрея Порохни установить тогда не удалось: в известных мне документах он упрямо без отчества упоминался. В общем - подергался я, подергался, да и плюнул на эту тему.

Следующий акт этой истории случился, когда один хороший друг нашего форума произвел вычитку статьи про казацкую церковь и дал множество ценных советов по ее улучшению и очистке от имевшихся там многочисленных ляпов (спасибо ему!). Например, когда я, буквально списав из запорожских документов и не проверив по другим источникам, упомянул кошевых атаманов Данилу Стефанова и Григория Федорова. И, главное, я как бы и до этого знал, что запорожцы любили в своих документах писать сокращенные варианты имен своих адресатов, но как-то тогда в мозгу так ничего и не щелкнуло. И пока меня не ткнули носом, что Данила Стефанов - это Данила Стефанович Гладкий, а Григорий Федоров - это Григорий Федорович

Лантух (т.е. то, что я принял за фамилии - оказалось сокращенными вариантами отчеств) - я так ничего и не замечал...

Также этот хороший человек сообщил мне о родстве Андрея Ивановича и Григория Ивановича Порохни. Естественно, я тут же заинтересовался, где он взял отчество Андрея Порохни (тем более, что в его более ранних работах тот тоже без отчества!). В ответ мне дали ссылку на работу К.И.Н. Кубанского государственного университета М.Ю. Горожаниной «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА КУБАНИ ПЕРВОГО ВОЙСКОВОГО ПРОТОИЕРЕЯ ЧЕРНОМОРСКОГО КАЗАЧЕСТВА Р. ПОРОХНИ» (<https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-na-kubani-pervogo-voyskovogo-protoierya-chernomorskogo-kazachestva-r-porohni>)». Она посвящена деятельности на Кубани войскового протоиерея Романа Порохни, переселившегося туда из Новоселицы. По всей видимости, он был сыном Григория Порохни. Там же приводилось (к сожалению, без всяких ссылок) и отчество Андрея Порохни - Иванович, а также сообщалось, что он был родным братом Г.И. Порохни. К сожалению, сама статья особо не впечатлила, это не сильно крепко сшитая компиляция из разнородных источников. В общем, информация в статье по родственным связям Андрея и Григория заинтересовала, но без надежного подтверждения доверять ей я не посмел.

Ну и последний этап этой истории. В статье уважаемой Г.Чепиги «МАТЕРІАЛИ ДЛЯ ІСТОРИКО-СТАТИСТИЧНОГО ОПИСУ КАТЕРИНОСЛАВСЬКОЇ ЄПАРХІЇ» ФЕОДОСІЯ (О.Г. МАКАРЕВСЬКОГО) ЯК ІСТОРИЧНЕ ТА ІСТОРІОГРАФІЧНЕ ДЖЕРЕЛО» (<http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/86993/04-Chepiga.pdf?sequence=1>)» мне попало одно из описаний известного случая волнений в Кальмиусской паланке при попытке Коша очистить этот район от гайдамаков:

<...> В.О. Голобуцкий подав такі свідчення: в березені 1754 р. в Кальміуській паланці відбулося зворушення, приводом було прибуття команди, надісланій з Січі для пошуку гайдамаків та неспокійних елементів. Такі команди постійно направлялися, бо напади на багатіїв не припинялися. Ця команда була підпорядкована місцевому паланковому полковнику А. Иванову. Коли команда приступила до розшуків та арештів гайдамаків, кальміуські козаки кинулися на старшину, намагаючись побити його. Козаки силою звільнили заарештованих. 29 березня 1754 р. полковник А. Иванов рапортував в Кош: «Нашедши в паланку к нам, кидаючись бить, оглашая криком и похвалками нас бить при смене и штрафовать не допускают и освобоняют самовольством». Старшина звернулася до Коша за допомогою «Через это мы, нижайшие, в крайней обиде и сумнительстве находимось, дабы через такую их предеззость и заподлинно того нам убивство не учинилось и впредь таковой самовольной упрямости расширять не могли» [8].

И вот, если мы соединим вместе все вышесказанное, то получается, что кальмисский полковник Андрей Иванов, который 29 марта 1754 года докладывал в Кош, как его из-за гайдамаков чуть не побили, и кальмиусский полковник Андрей Порохня, который 16 мая 1754 года писал в Кош по поводу устройства Николаевской церкви - это один и тот же персонаж - Андрей Иванович Порохня. И, соответственно, вероятность его родства (родной брат?) с Григорием Ивановичем Порохней очень велика (хотя пока и не до конца доказана, бывают случайные совпадения и покруче).

И еще одно следствие из рассказанного выше. Если этот момент с отчествами иметь в виду, то имеющиеся списки местных полковников можно несколько подсократить, например, Леонтий Федоров и Леонтий Таран - это местный полковник Леонтий Федорович Таран (1746). И т.п. Так что не попадайтесь на ту же мину, что и уважаемый LV... 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162793\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#960 **Алекс** » 24.02.2019, 18:53

L.V. писал(а):

И пока меня не ткнули носом, что Данила Стефанов - это Данила Стефанович Гладкий, а Григорий Федоров - это Григорий Федорович Лантух (т.е. то, что я принял за фамилии - оказалось сокращенными вариантами отчеств) - я так ничего и не замечал...

То же самое можно сказать и о всем известном первопечатнике Иване Федорове. В действительности Федоров - это не фамилия, а отчество. Себя же он называл по-разному: Иоанн Федоров сын из Москвы, Иван Федорович Москвитин или просто Иван Федоров (например, в московском "Апостоле"). По этому поводу, а также темы первопечатника в филумении и коллекционирования в целом, я даже когда-то написал статью в одном из питерских филуменистических журналов.

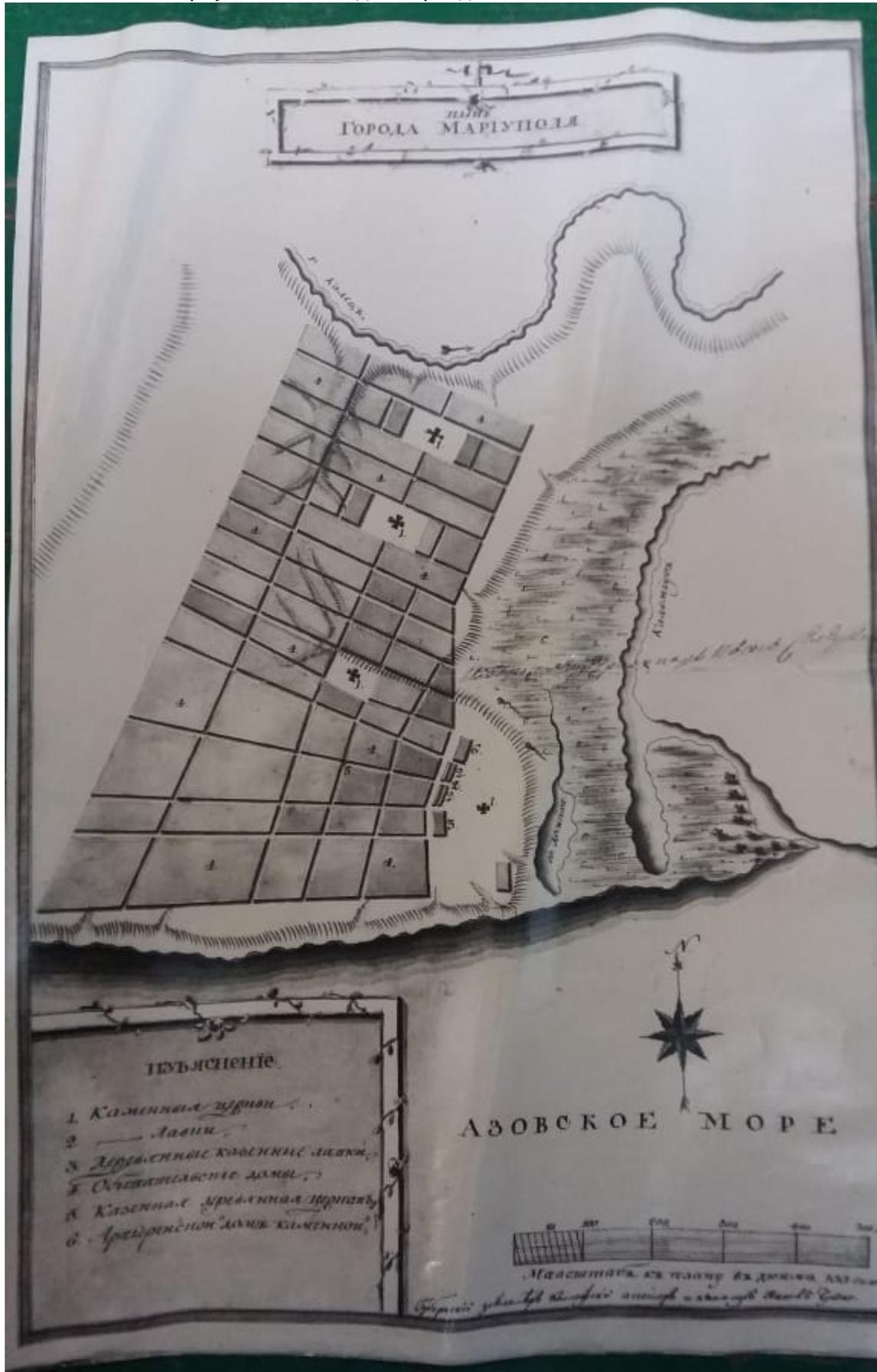
- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162824\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#961 **L.V.** » 01.03.2019, 18:29

Выложен план Мариуполя 1799 года из фондов МКМ.



Он выполнен тем же автором, что и очень сходный с ним [план 1798 года](http://papacom.narod.ru/maps/maps-images2/mariupol/mariupol_1798_a.jpg)
(http://papacom.narod.ru/maps/maps-images2/mariupol/mariupol_1798_a.jpg).

Появилась интересная еретическая мысль по поводу "старого ретраншемент" с этих планов и нашего "старого редута". Точнее, даже не моя мысль, а предположение одного хорошего человека, когда-то мной гордо откинутое. А теперь начал подумывать, что он, возможно, в чем-то мог быть и прав... 🤔 Оно, конечно, большинство таких еретических идей быстро отмирает, но всякое бывает. Будем дальше наблюдать. 🙌

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=162825).
- [Цитата](#) (#postform).
- —

#962 **evgeni** » 01.03.2019, 20:43

Классная карта. И развалины Старого Кальмиуса четко обозначены.Поздравляю!

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=162833).
- [Цитата](#) (#postform).
- —

#963 **L.V.** » 02.03.2019, 16:58

evgeni писал(а):

Классная карта. И развалины Старого Кальмиуса четко обозначены.Поздравляю!

Спасибо!

А под "развалинами Старого Кальмиуса" Вы "старый ретраншемент" с плана имеете в виду, да? А у Вас есть данные именно по такому, "южному" его расположению? Старый редут на планах начала XIX века показан значительно севернее, по оси проспекта Ленина. Откуда и вопрос - почему здесь он настолько к морю сдвинут? Ошибка это или что-то иное?

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=162837).
- [Цитата](#) (#postform).
- —

#964 **evgeni** » 02.03.2019, 19:22

Уважаемый LV!

Когда начинались «раскопки редута» мой старый приятель Анатолий С. пригласил меня принять в них участие. Я вежливо отказался. Я ему сказал, что кроме монет и старых казацких люлек они там ничего не найдут. Время показало мою правоту. «Административный центр» Кальмиуса находился там, где он обозначен на Карте 1799г. Там нужно проводить раскопки. Сейчас есть возможность получить грант и провести нормальную цивилизованную археологическую экспедицию. Но это удел молодых. Если найдутся энтузиасты, я могу дать консультацию! С Уважением!

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=162842).
- [Цитата](#) (#postform).
- —

#965 **Алекс** » 02.03.2019, 21:46

L.V. писал(а):

Выложен план Мариуполя 1799 года из фондов МКМ.

Не только на этой карте, но и на некоторых других наблюдаю одну особенность, а именно конфигурацию устья Кальмиуса. Мне кажется, что исторически первоначально была дельта реки,

состоящая из трех рукавов - Домаха, собственно Кальмиус и левый приток, имевших самостоятельный выход в море. На карте изображен лишь один выход в море - у левого притока, остальные же рукава "запечатаны". Интересно, это получилось естественным образом или они были запружены умышленно? На карте же 1826 г. уже наоборот левый приток не имеет выхода в море, а центральный проток (Кальмиус) - имеет. Кстати, на той же карте видно, что Домаха соединяется с Кальмиусом. Можно просмотреть все известные карты этого места и хронологически проследить как менялась конфигурация устья реки. Конечно же, приходится учитывать тот факт, что картографы того времени могли допускать на своих работах некоторые неточности.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162851\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#966 L.V. » 03.03.2019, 13:24

evgeni писал(a):

Уважаемый LV!

Когда начинались «раскопки редута» мой старый приятель Анатолий С. пригласил меня принять в них участие. Я вежливо отказался. Я ему сказал, что кроме монет и старых казацких люлек они там ничего не найдут. Время показало мою правоту.

«Административный центр» Кальмиуса находился там, где он обозначен на Карте 1799г. Там нужно проводить раскопки. Сейчас есть возможность получить грант и провести нормальную цивилизованную археологическую экспедицию. Но это удел молодых. Если найдутся энтузиасты, я могу дать консультацию!

С Уважением!

Если судить по двум данным планам, то это где-то в районе дома Регира. Уважаемый evgeni, Вы это место имеете в виду?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162853\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#967 L.V. » 03.03.2019, 15:14

Алекс писал(a):

L.V. писал(a):

Выложен план Мариуполя 1799 года из фондов МКМ.

Не только на этой карте, но и на некоторых других наблюдаю одну особенность, а именно конфигурацию устья Кальмиуса. Мне кажется, что исторически первоначально была дельта реки, состоящая из трех рукавов - Домаха, собственно Кальмиус и левый приток, имевших самостоятельный выход в море. На карте изображен лишь один выход в море - у левого притока, остальные же рукава "запечатаны". Интересно, это получилось естественным образом или они были запружены умышленно? На карте же 1826 г. уже наоборот левый приток не имеет выхода в море, а центральный проток (Кальмиус) - имеет. Кстати, на той же карте видно, что Домаха соединяется с Кальмиусом. Можно просмотреть все известные карты этого места и хронологически проследить как менялась конфигурация устья реки. Конечно же, приходится учитывать тот факт, что картографы того времени могли допускать на своих работах некоторые неточности.

Тогда начинать надо с [плана П.Бергмана \(http://papacoma.narod.ru/maps/kalmius_1702.htm\)](http://papacoma.narod.ru/maps/kalmius_1702.htm) 1702 года. Левое устье прерывается пересыпью, центральное - доходит до моря, но тоже с большим трудом продирается через пересыпь. Озеро Домаха с рекой не соединяется. Вода из наших "фонтанов" ручьем стекает напрямую в реку.

На [карте Азовского моря \(http://papacoma.narod.ru/maps/rigelman_total_map_1768.htm\)](http://papacoma.narod.ru/maps/rigelman_total_map_1768.htm) Ригельмана 1768 года (и более крупномасштабном плане КП того же года) - левое устье отделяется от моря пересыпью, центральное устье - впадает в море напрямую, без особых затруднений. Озеро Домаха (подписана как "река Адамаха") соединяется с Кальмиусом широким протоком (привет казачке Домахе!), с морем оно не соприкасается.

Еще хорош [план устья Кальмиуса \(http://papacoma.narod.ru/maps/kalmius_1810.htm\)](http://papacoma.narod.ru/maps/kalmius_1810.htm) 1810 года. Левое устье прорывается через пересыпь в море, но с трудом. Центральное - входит в море с образованием небольшой бухточки по левому берегу. От обоих устьев в море отходят небольшие косы. Озеро Домаха соединяется с рекой сильно сузившимся каналом, в него же сливаются и воды из "фонтанов". Через канал перекинут мостик (затраты на его содержание регулярно упоминались в городских документах).

Остальные планы - более общие и условные:

http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol_planes.htm

(http://papacoma.narod.ru/articles/mariupol_planes.htm). Тут уже всякие варианты встречаются.

Видимо, вдольбереговое морское течение регулярно засыпало песком устье Кальмиуса, а потом река опять прорывалась, где могла. Плюс накладывались периодические попытки людей чистить русло и защищать его от засыпания искусственными сооружениями.

Еще в ту же тему - интересное сообщение о проекте подпоручика Ласкина по укреплению пристани в устье Кальмиуса (1836 год), обнаруженное уважаемым Naily58. Здесь же рассказывается и о проблемах при ледоходах на Кальмиусе и о роли озера Домахи при этом.



(<https://radikal.ru/big/qp711oyzakevq>)



Последний раз редактировалось [L.V. \(./memberlist.php?mode=viewprofile&u=93\)](#) 03.03.2019, 18:40, всего редактировалось 1 раз.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162854\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#968 **Алекс** » 03.03.2019, 18:06

L.V. писал(а):

Еще в ту же тему - интересное сообщение о проекте подпоручика Ласкина по укреплению пристани в устье Кальмиуса (1836 год), обнаруженный уважаемым Naily58. Здесь же рассказывается и о проблемах при ледоходах на Кальмиусе и о роли озера Домахи при этом.

Спасибо! Статья из "Коммерческой газеты" многое объясняет и снимает вопросы. Пойма реки, видимо, постоянно заливалась весенними паводками, особенно когда у реки был затруднен проток в море из-за наносимых водами песочных насыпей.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162902\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#969 **L.V.** » 09.03.2019, 07:24

Нашел интересный документ, кажется, он на форуме еще не выкладывался. Это приложение к рапорту генерал-поручика Текеллия от 29 августа 1775 года, в котором приводятся сведения о населении, церквях, паланках, деревнях и зимовниках в бывших Запорожских Вольностях. Т.е., это "свежачок", всего через два с небольшим месяца после разгона Сечи.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

При рапортѣ на Высочайшее имя генералъ-поручика Текеллія отъ 29 августа 1775 г. приложена вѣдомость имѣніямъ и зимовникамъ бывшаго Запорожья и какое число въ нихъ душъ *).

По правую сторону Днѣпра.

г. Сѣчь:						
Церковь .	1					
Архимандритовъ		1				
Иеромонаховъ и діаконовъ		13				
Ихъ служителей		7				
жителей	} старшинъ	112				
		козаковъ	991			
		разночинцевъ .	74			
		1.198				
Зимовниковъ . .	763					
Въ нихъ у промысловъ холостыхъ козаковъ.		8.684				
Поланокъ	5					
Въ нихъ деревень..	18					
" церквей.	5					
Поповъ и дяконовъ		20				
Козаковъ	} холостыхъ	371	женъ	дѣтей		итого.
		790	793	859 м. 658 д.	3.100	
Поселянъ земледѣльцевъ и служителей		2.565	2.256	2.630	2.239	9.690
Итого въ зимовникахъ и деревняхъ.		12.430	3.046	3.469	2.697	21.385
А всего на правой сторонѣ . .						
Днѣпра		13.628	3.049	3.489	2.897	23.063

По лѣвую сторону Днѣпра.

Монастырей .	2				
Въ нихъ монаховъ		38			
Поланокъ . .	5				
Зимовниковъ..	838				
Деревень	27				
Церквей.	10				

*) Нѣкоторые итоги этой вѣдомости не вѣрны, но я не смѣлъ себя въ правѣ исправлять ее, не имѣя данныхъ чтобы судить, гдѣ заключаются ошибки, впрочемъ незначительныя.

(<https://radikal.ru>)

Поповъ и дяконовъ	31	женъ	29	дѣтей	30 м. 28 д.	итого.	118
Старшинъ	85						
Козаковъ	} холостыхъ	1.143					
		2.443	1.878	2.548	2.060	8.929	
Поселянъ, земледѣльцевъ и служителей		8.720	5.352	6.690	5.499	26.201	
А всего на лѣвой сторонѣ							
Днѣпра..		12.460	7.259	9.268	7.587	36.574	
А всего . .		26.088	10.308	12.757	10.484	59.637	
Изъ нихъ желаетъ выйти въ Малороссію						4.106	
Остается						55.531	

(<https://radikal.ru>)

Ссылка: П. К. Щербальский. [Потемкин и заселение Новороссийского края](https://runivers.ru/bookreader/book473919/#page/17/mode/1up)
(<https://runivers.ru/bookreader/book473919/#page/17/mode/1up>) // Сборник антропологических и этнографических статей о России и странах ей прилежающих, издаваемых В.А.Дашковым, М., 1868, кн.1, с.15-16.

Получается, на тот момент по обеим сторонам Днепра имперские власти насчитывали по 5 паланок от бывшего Запорожья. Причем, судя по началу документа, слово "паланка" в данном случае имперцы использовали как наименование территориальной единицы ("Поланок 5, в них деревень 18). Это, кстати, всего второй (!) документ, где я наблюдаю такое использование слова "паланка", и оба они связаны скорее с имперской администрацией, а вот в документах собственно Коша такое использование этого слова мне пока не попадалось. Но я продолжаю искать... 🤔

По левобережным паланкам - явно имеются в виду густонаселенные и мало пострадавшие от последней войны Новоселицкая (Самарская), Орельская и Перевозская паланки. Также образовавшаяся около 1772 года Барвенковская паланка. Последней, пятой, должна быть наша, приморская. Только пока не совсем понятно, где она размещалась после того, как Велегура отобрал у донцов их земли до Миуса. По одним непроверенным данным возвращение запорожцев привело к восстановлению паланки на Кальмиусе, по другим непроверенным данным Велегура тогда перенес паланку западнее, якобы на Миус. Как бы то ни было, места для других многочисленных измышляемых сейчас паланок - типа Прогноевской, Бердянской и т.п. - уже просто не остается... 🤔

Интересно, что по подсчетам Теккелия при примерно сопоставимом количестве сел и зимовников по обе стороны Днепра (с нашей стороны несколько более) количество собственно казаков составляло на Правобережье менее 1200, а на Левобережье - почти 3600. Такая диспропорция, вероятно, объясняется тем, что с Правобережья было удобнее бежать в Османскую империю, что массово наблюдалось сразу после разгона Сечи.

Таким образом, к этому времени в бывших Запорожских Вольностях (с учетом бегства части казаков в Турцию) предпочло остаться на месте менее 4 тыс. казаков и чуть более 11 тыс. посполитых мужского пола. А всего, вместе с женами и детьми - около 60 тыс. человек. Причем абсолютное большинство из них было сосредоточено в Приднепровье и в северной части бывших Вольностей... Тоже, конечно, не мало. Но, все-таки, большая часть запорожских степей оставалась практически незаселенной (даже ДО последней войны). Интересно сравнивать эти цифры с отчетами администраций появившихся на этой территории губерний. Насколько быстро в последующие несколько лет росло количество населения, сел и городов, административных органов. Всего за несколько следующих лет будет сделан огромный рывок, последствиями которого мы до сих пор во многом пользуемся. Низкий поклон за это Светлейшему и его помощникам. Это был грандиозный и, главное, удавшийся, проект... ИМХО.



P.S. Интересно было бы посмотреть перечень этих 27 левобережных деревень. Попало ли туда что-нибудь из южной части Вольностей? А вот церкви - смотреть не особо интересно, на тот момент наша кальмиусская походная Николаевская церковь еще стояла в слободе Камянке недалеко от Днепра.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162903\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#970 L.V. » 09.03.2019, 11:53

Несколько приблизился к ответу на один из вопросов, сформулированных в "Сокровенной истории...":

4. Если «зимовник» = «небольшой хутор на 1 - 2 хозяина», то что такое «укрепленный зимовник»? Выясни, какой муд... мудрый человек придумал это (столь любимое некоторыми нынешними историками) словосочетание. Попробуй представить - какие у такого зимовника могли быть укрепления? Какой гарнизон? Против каких сил нападающих и как долго он мог выстоять? **Попробуй найти упоминание таких зимовников в синхронных событиям документах.**

Итак:

Нарративные источники репрезентованы рядом описательных трудов, среди которых отдельное место принадлежит летописям про события национально-освободительной борьбы украинского народа. В них доминирует военно-политический аспект и единственное упоминание про укрепление зимовников вокруг Сечи Иваном Серком содержится только в Истории Русов. (А.Л. Олейник «Запорожский зимовник времен Новой Сечи (1734 - 1775)», Запорожье, 2005, с.30)

Ссылка на: Історія Русів Георгія Конискаго архієпископа белорусского. - К., 1991, с.233

Это вот этот фрагмент, относящийся к началу 1680-х годов:

<...> Хотя же и посылалъ онъ свои повелѣнія Кошевому Запорожскому Атаману, Сѣрку, чтобы имъ съ войскомъ его учинено было нападеніе на Татаръ, бродившихъ около Мерлы, и на Турковъ, укрѣпившихъ города около Сѣчи, но сей военачальникъ, видя себя оставленнымъ внутри тогдашнихъ владѣній Турецкихъ и Татарскихъ, далеко уже отъ границъ Малоросійскихъ, ничего, по повелѣніямъ Гетманскимъ, не начиналъ, а, **укрѣпивъ свои зимовники на разныхъ около Сѣчи Днѣпровскихъ островахъ**, вель себя образомъ нейтральнымъ и ожидалъ конца посягательствамъ Турецкимъ и войнамъ ихъ съ Россією и Цезаремъ. <...>

<http://izbornyk.org.ua/istrus/istrus11.htm> (<http://izbornyk.org.ua/istrus/istrus11.htm>)

"История Русов или Малой России" написана примерно в конце XVIII - начале XIX в. Автор до сих пор точно не известен. Источник довольно мутноватый, а его невысокая точность и надежность по периоду до XVIII века особо не оспаривается даже национально-сознательными украинскими историками. Поэтому наличие в нем единственного (!) известного науке сообщения о том, что в середине XVII ВЕКА (т.е. за век с лишним до написания этой работы) Иван Серко занимался "укреплением" зимовников - это свидетельство ну очень сомнительное. 🤔

Т.е. , на основе именно ВОТ ЭТОГО единственного источника (плюс с привлечением парочки еще более сомнительных сообщений по казацкому прошлому, составленных в XIX (!) веке) позднейшие историки и придумали термин "укрепленный зимовник". И то, что больше данное явление во всем массиве сохранившихся документов по XVII - XVIII веку нигде так и не было найдено - никого особо не смутило. Перепроверка независимыми источниками? Не, не слышали! (С). А потом кто-то из наших местных краеведов, желая (согласно УБХ) обосновать существование казацкого зимовника в устье Кальмиуса уже с начала XVI века, но не умея объяснить, как он мог в этих краях уберечься от татар - обозвал его также "укрепленным". И это, как-то, большинство читающей публики вполне удовлетворило... 🤔

Кстати, и насчет наличия "зимовников" у запорожцев ДО Крымского периода - я лично пока никаких других сообщений, кроме все той-же "Истории Русов", еще не находил. Возможно, просто пока плохо искал и они кучами лежат рядом. А может...

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162905\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#971 L.V. » 09.03.2019, 14:14

Поляк Станислав Зарульский, служивший в русской армии в чине капитана в 1760-х, оставил свое историческое сочинение "[Описание о Малой России и Украине](#) (<http://litopys.org.ua/samovyd/sam24.htm>)" (для нашей темы не особо интересное), и оставил авторские приложения к ней. В них нашел такое пояснение к территориальным "шалостям" запорожцев во время русско-турецкой войны 1768-1774 годов, которые позже также повлияли на решение Екатерины о разгоне Сечи в 1775 году. Про наши края здесь речь почти не идет, здесь говорится преимущественно о полосе от левобережья нижней Орели и до Изюма. А также какие-то самозахваты со стороны Буга (про это пока ничего не знаю). Но, тем не менее, общая информация интересная:

<...>

Во время происходившей войны между Россією и Турками Запорожцы объявили претензію свою на тѣ земли, которыми никогда не владѣли, отъ устья Самары, вверхъ по оной, до Донскихъ станицъ, и отъ тѣхъ по Донцу, съ правой стороны до провинціального Слободской губерніи города Изюма, откуда до рѣки Орели и по лѣвой оной сторонѣ до Днѣпра, дѣлая грабежи у тамошнихъ людей.

Ея Величество, упреждая произойти могущее изъ за сего государству безпокойство, потребовала отъ Запорожцевъ прислать Депутатовъ ко Двору, увѣривъ ихъ Императорскимъ своимъ словомъ, что, по окончаніи войны, учинено будетъ отъ ея разбирательство объ ихъ претензіи. Депутаты выбраны изъ Козаковъ: Антонъ Головатый и Сидоръ Бѣлой, и отправлены въ Санктпетербургъ, по пріѣздѣ которыхъ Государыня указала, какъ они, Депутаты, допускать ихъ свободно во Дворецъ и во всѣ собранія, а между тѣмъ позваны они въ Сенатъ, гдѣ потребовано у нихъ объясненія, по чему они претендуютъ земли себѣ, не бывшія у нихъ, и представили бы доказательства; Депутаты объявили, что земли сіи пожалованы имъ отъ Польскихъ Королей, но грамоты утрачены. Сенатъ доложилъ отвѣтъ Депутатской Ея Величеству, и Государыня /24/ указала безъ малѣйшей перемѣны поступать съ ними по прежнему.

Императрица относительно о претендуемыхъ Запорожцами земляхъ въ манифестѣ своемъ, 1775 года, такъ объявила: „Слѣдуя древнимъ бытописаніямъ, земли сіи никогда не были во владѣніи Польскихъ Королей, затѣмъ и не имѣли права они жаловать ни кому и давать грамоты на владѣніе оными; да и земля, на которой Запорожцы имѣли пребываніе, ни отъ кого изъ Россійскихъ Царей не была имъ жалована; они самовольно засѣли на оной и были терпимы въ чаяніи отъ нихъ государству пользы.“

Война окончена 1774 года; по мирному трактату, границы Россійскія и Турецкія раздѣляла рѣка Бугъ; Запорожцы присвоили и тѣ земли, кои во владѣніи были Турецкомъ, а по заключенному миру принадлежали Россіи, и, собираясь вооруженными толпами, начали строить зимовники (хутора) свои *. Таковыя Запорожцовъ противъ Монаршей власти дерзкіе поступки вывели Государыню изъ терпѣнія.

<...>

Ну а далее он рассказывает о походе Текеллия... Доигрались... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162906\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#972 L.V. » 09.03.2019, 14:25

Забавно. Бегло просмотрел "Летопись Самовидца", которая считается одним из наиболее подробных и достоверных источников по казацким войнам XVII века. Ну, думаю, уж здесь-то точно слово "зимовник", если оно тогда уже использовалось у запорожцев, можно найти без проблем. Но нет, оказалось это проблема. Не нашел я здесь такого слова вовсе. Продолжаю искать...

Почему-то крепнет нутряное чувство, что это явление (и соответствующее ему слово) появилось у запорог вынуждено уже в Крымский период, в силу резко прекратившихся связей с Малороссией и вызванных этим катастрофических изменениях хозяйственных цепочек. Но мало ли, нутряное чувство - оно такое, не надежное... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162907\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#973 L.V. » 09.03.2019, 15:09

А все-таки, читать первоисточники напрямую, а не в чужих пересказах - и полезно, и интересно. Например:

князя С.І.Мишецького. Приймаючи участь у розмежуванні земель від Отоманської Порти з 1736 по 1740 роки, князь вів активну шпигунську діяльність проти запорожців і склав детальний звіт, який пізніше було опубліковано.⁵¹ Він описав устрій, звичаї, історію і вади Запорозжя. Відомості про господарство виділені в окремому розділі, де йдеться про вольності, звичаї, достатки, здобичі, багатства та промисли, а також де і які поселення мають запорожці. Автор наголошував на розвитку промислів, скотарства й торгівлі в зимівниках. Але про землеробство він не згадував. Цей факт можна пояснити лише тим, що розмежовував він південні кордони з Портою, де землеробство на той час ще не було так розвинене, як у північних і центральних володіннях Запорозьких Вольностей. Запорожці в цей час тільки-но повернулися під юрисдикцію Росії і не встигли за ці шість років як слід обжитися.

Інший офіцер – іноземець Станіслав Зарульський, який служив у російській армії і брав участь у походах проти Туреччини в 60-х роках, на відміну від свого попередника, в невеличкому творі «Описание о Малой России и Украине», наголошував на значному розвитку не тільки скотарства, а й землеробства, від якого «...получали они довольно разного хлеба».⁵²

[_ \(https://radikal.ru\)](https://radikal.ru)

А.Л. Олейник «Запорожский зимовник времен Новой Сечи (1734 - 1775)», Запорожье, 2005, с.31.

Данная книга, как нетрудно догадаться из названия, целиком посвящена зимовникам. На

предыдущих (к выложенному выше фрагменту) страницах приводится историография вопроса, и, в частности, упоминается мнение некоторых из предшествующих историков по поводу распространенности хлеборобства среди владельцев казацких зимовников во времена Новой Сечи. Так что данный фрагмент, в некотором смысле, служит продолжением этой темы.

Итак, здесь вначале Олейник упоминает Записки князя Мышецкого и что в них не отражено хлеборобство. А в следующем абзаце уже рассказывается про несколько более позднего автора, еще одного офицера русской армии - поляка Зарульского. И о том, что "в отличие от своего предшественника, <...> делал ударение на значительном развитии не только скотоводства, а и земледелия <...>". Ну, тут, как бы, это особого удивления вызвать не может, так как к середине XVIII века земледелие (преимущественно в ведомствах северных паланок и преимущественно за счет переселявшихся в Вольности посполитых) действительно было уже весьма развитым и хорошо известным по документам. Ну а как с этим было в собственно казацких зимовниках? Обратимся к этому месту в первоисточнике:

<...> Запорожцы, построивъ всѣ свои жилища, пользуясь прежними промыслами, завели въ зимовникахъ (хуторахъ) лошадиные заводы, рогатый скотъ и овецъ, начали торговать съ Крымскими Татарами и вступили съ ними въ союзъ дружества; а чтобъ не имѣть недостатка въ хлѣбѣ, поселили у рѣки Самары подговоренными съ разныхъ мѣстъ жителями, съ ихъ сѣмействами, слободу, назвавъ оную Новоселицею, и изъ хлѣбопашества, во оной производимаго, получали довольство разнаго хлѣба, однако покупкою, чтобъ жителей болѣе къ себѣ привязать. <...>

То есть, по словам собственным словам самого Зарульского - для зимовников было характерно скотоводство - лошади, рогатый скот и овцы. А земледелием занимались преимущественно присамарские крестьяне, разными путями переселявшиеся туда под власть Коша.

Как-то это не особо подтверждает мысль Олейника... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162911\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#974 **DSitni** » 09.03.2019, 16:59

„Слѣдую древнимъ бытописаніямъ, земли сіи никогда не были во владѣніи Польскихъ Королей, затѣмъ и не имѣли права они жаловать ни кому и давать грамоты на владѣніе оными; да и земля, на которой Запорожцы имѣли пребываніе, ни отъ кого изъ Россійскихъ Царей не была имъ жалована; ОНИ САМОВОЛЬНО засѣли на оной и были терпимы въ чаяніи отъ нихъ государству пользы.“



Самое краткое изложение сути вопроса ! ...В паспорт каждого щирого укра, такое должно быть выкарбовано на первой странице !

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162944\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#975 **Victor** » 13.03.2019, 14:10

DSitni nucal(a):

„Слѣдую древнимъ бытописаніямъ, земли сіи никогда не были во владѣніи Польскихъ Королей, затѣмъ и не имѣли права они жаловать ни кому и давать грамоты на владѣніе оными; да и земля, на которой Запорожцы имѣли пребываніе, ни отъ кого изъ Россійскихъ Царей не была имъ жалована; они самовольно засѣли на оной и были терпимы въ чаяніи отъ нихъ государству пользы.“



Самое краткое изложение сути вопроса ! ...В паспорт каждого щирога укра, такое должно быть выкарбовано на первой странице !

Скрепки им поломаете про "споконвичну украинську землю". Сорри за русскую раскладку, украинской не пользуюсь, из-за отсутствия надобности как таковой 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162951\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#976 L.V. » 14.03.2019, 17:52

Народ, небольшой анонс. Сегодня получил из РГАДА несколько документов Азовской губернии за вторую половину 1770-х. Великолепные документы попались, много полезной и интересной для нашей темы информации из них почерпнул. Буду понемногу их освещать. Но это растянется явно надолго, заранее приношу свои извинения за затяжки. 🙄

Ну какие, блин, классные документы!!! 🙄 🙄 🙄 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162952\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#977 L.V. » 14.03.2019, 18:23

Ё!!! 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162953\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#978 Роман » 14.03.2019, 19:10

Немного не в тему, (да простит меня уважаемый L.V.) но...

Источник: pro.berdyansk.biz

Археологи Бердянск разгадывают 5000-летнюю загадку

Уникальный бронзовый скипетр, который был найден летом 2018 года в Пологовском районе Запорожской области, стал настоящей сенсацией для всего украинского научного сообщества.

По заявлению экспертов, этот артефакт просто не имеет аналогов. Он принадлежал представителю ямной культуры (эпоха ранней бронзы, XXXII/XXX – XXIII ст. до н.э.).

Скипетр был найден вместе с другими изделиями из бронзы археологической экспедицией Бердянского государственного педагогического университета и археологического общества «Ольвия-Арго».

После 5000 лет пребывания в земле от некоторых бронзовых деталей скипетра остались лишь окисленные фрагменты.

Недавно артефакт вернулся в Бердянск. В археологической лаборатории силами ученых и

художников проводится восстановление его первоначального вида. Специалисты фиксируют каждую деталь, изображенную на скипетре.

Отдельный вопрос, на который должны ответить ученые, что закодировано в искусном орнаменте этого древнейшего символа власти. Археологи Валентина Папанова и Геннадий Тоцев в научном тандеме именно работают над этим.

https://www.youtube.com/watch?time_continue=311&v=V1b8zjKMhC0

(https://www.youtube.com/watch?time_continue=311&v=V1b8zjKMhC0).

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=162955\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#979 Victor » 14.03.2019, 22:42

L.V. писал(а):

Ну какие, блин, классные документы!!!

Однозначно сейчас скажут, что на этих документах





- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162970\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#980 L.V. » 17.03.2019, 11:54

По свежеполученным документам. Вот, например, нашел ответ на один давно интересовавший вопрос. Но сначала, для затравки и лучшего понимания, процитирую немного из "классики":

Ну а пока мы возвращаемся в 1772 год, когда запорожцы вновь восстановили свое присутствие в Северном Приазовье. Причем новый запорожский полковник Петр Велегура (которого мы помним по более ранним событиям) вновь, как и в середине 1740-х, прогнал донских казаков с морских кос и восстановил границу с Войском Донским по Миусу. Учитывая, что одновременно прочие запорожские полковники производили похожие действия на других участках границ Вольностей - от Тора и до Днепра, такое поведение никак нельзя признать личным решением Велегуры. Но если в других местах запорожцы своими действиями нарушали «неформальные» границы, которые исторически сложились, но не были четко оформлены на бумаге, то в случае с донцами Велегура посмел похерить даже утвержденную императорскими указами границу 1746 года между двумя Войсками по Кальмиусу! Это вызвало особое внимание Высокого начальства к его личности и действиями, началась активная переписка с прямыми запретами такого поведения. В письме от 6 февраля 1775 года Антон Головатый (один из запорожских делегатов в Санкт-Петербурге) жаловался Кошу, что Г.А.Потемкин устроил запорожской делегации большой разнос сразу за несколько казацких прегрешений, одним из которых было то, что «Велегура, Калмиуский полковник, отрезал косы у Донцев по Миус». Причем Потемкин грозился, что прикажет и Велегуру арестовать. Но Велегура, прикрываемый Кошем, продолжал такие действия вплоть до момента, когда Сечь Запорожская была окончательно ликвидирована. В статье национально-ориентированного историка П.Г. Александрова из Запорожья приводятся данные из документа, описывающего взятие Велегуры под арест во время ликвидации Запорожья: «В дні “атакування” Січідесь 4-6 червня, Велегура був схоплений військовим відділом під проводом прем’єр-майора, донського старшини Федорова і відряджений від генерала Брінка майором Петровим до людини, якій фаворит наказав арештувати Велегуру. 7 червня 1775 р. Велегуру під вартою трьох російських козаків відправили у Москву до Потьомкіна на розправу. При цьому з ним повелися, наче з карним злочинцем - закували в ручні і ножні кайдани». Судя по всему, это произошло не на Сечи, а где-то в наших краях. После чего данный автор глубокомысленно заканчивает свой рассказ: «Подальша доля П. Велегури нам невідома. Можна припустити, що майно його було конфісковане, а сам він запроторений до якоїсь в’язниці». Здесь, конечно, мы рискуем несколько нарушить образ украинского патриота, невинно сгинувшего в лапах царизма. Но надо отметить, что и «за что» там было, и что абсолютное большинство арестованной тогда запорожской старшины (на всякий случай, чтобы глупостей сгоряча не наделали) после вдумчивых бесед и объяснений «политики партии» довольно быстро отпустили. Многие при этом еще и получили новые чины и пожалования и поспешили начать встраиваться в новую для себя реальность. По-настоящему страшно пострадали только сам кошевой Петр Калнышевский и еще 2-3 его ближайших приближенных. Так что с Петром Велегурой мы в нашем рассказе еще встретимся. Наверное...

Петра Велегуру в последний раз мы встречали, когда его, закованного, в июне 1775 года донцы увозили в Москву к Потемкину. Но мы обещали, что еще с ним встретимся. Как он жил последующие годы - документально проследить пока не удалось, но, когда в феврале 1791 года началась переписка по поводу достройки и передачи «русскому обществу» так и не законченной греками Марии-Магдалининской церкви, в перечне «малороссийской нации людей, находившихся при г. Мариуполе», которые подписались под первоначальным письмом, на третьем месте мы находим некоего «Петра Велегуру». И с вероятностью около единицы - это и есть наш бывший запорожский полковник... Вероятно, после прохождения грозы над его головой, он так и не смог встроиться в новую для него жизнь, чинов не заслужил, просто доживал спокойно где-то неподалеку от ставшего ему родным устья Кальмиуса. Возможно, на место его тогдашнего проживания может указать балка Велигурина, которая впадала в Кальмиус западнее Гнилозубовки на правом (донском) берегу реки?

Его сын войсковой старшина и армейский поручик Матвей Велегура служил в Войске верных казаков черноморских, с которым, в составе Минского куреня, пришел на Кубань. Он умер до марта 1794 года. В Ревизской сказке куреня Минского за 1794 год можно найти вдову умершего поручика Матвея Велегуры Параскеву (35 лет) с сыновьями Саввой (16 лет), Степаном (14 лет), Гаврилой (11 лет) и Осипом (9 лет). От сыновей Матвея Велегуры происходили все староминские Велегуры. Станица Староминская расположена на Ейской стороне Таганрогского залива, в 40 км вверх от устья реки Еи.

Ну так вот, среди полученных документов есть, например, рапорт от 13 января 1776 года от свеженазначенного тогда "кальмиусского командира" Петра Трофимовича Горленского к князю Потемкину. В нем он, в ответ на декабрьский запрос от Светлейшего, пересылает перечень "Кальмиусского уезда о козаках, кои в преступлениях кошевого и ево единомишленников нимало не участвовали, и по усердной их в минувшую войну службу достойни ползуются жалованием и провиантом". В них перечень из 247 рядовых казаков, с кратким описанием их военной службы. Все они помечены как "Все были под Очаковим", а по некоторым приводятся еще дополнительные упоминания о ранениях или об участии в разных сражениях. Так вот, в нем Петр Велегура вообще не упоминается. То ли он тогда жил вне Кальмиусского уезда, то ли (что более вероятно, еще не был отпущен из-под следствия). Зато, например, под номером 49 упоминается бывший запорожец Степан Коваль. Вероятно, это тот самый человек, который согласно Макаревскому уступил свой зимовник грекам при основании ими нашего Урзуфа. Это, кстати, один из немногих моментов в "запорожском слое" его книги, который подтвердился, до этого я и этот сюжет полагал высосанным из пальца. Но, по крайней мере, понятно, что такой человек в наших краях тогда действительно жил. Век живи - век учись... :blush2:

А вот более поздний документ. Это рапорт от 6 июня 1779 года, отправленный Азовским губернатором Чертковым тому же Потемкину. "<...> бывшей сечи Запорожской о старшинах, состоящих в Азовской губернии, не участвовавших в буйстве бывшего коша Запорожского, а напротив того ревностною в походах службе и поступками отличившихся, учиненной мною с показанием их службы, равно и о тех, кои уже награждены из них армейскими чинами, кто в какой чин соразмерно заслуг их удостоивается <...>". В нем приводится перечень не рядовых казаков, а бывшей запорожской старшины (82 человека), и не по одному уезду, а по всей губернии. Причем встречаются там и много довольно известных в истории Запорожья лиц. В перечне по каждому приводятся краткие сведения - нынешнее армейское звание, в каком году в службу вступил "в службу" (видимо, год записи в запорожцы), в каком году дослужился до значительных чинов, в каких военных походах участвовал.

Среди них уже на пятом месте, среди уже награжденных, мы видим "капитана Петра Велегуру".

Звание у него уже не казацкое, а армейское. Из соответствующих столбцов таблицы рядом с ним мы можем выяснить, что "в службу" он вступил еще в 1745 году (под другим документом мы знаем, что в апреле 1746 он был одним из свидетелей по действиям донцов Туроверова в апреле 1746 года, так что он, похоже, в наших краях был "местным"). В чины он согласно таблице выслужился в 1772 году (мы знаем, что в этом году он был назначен Кальмиусским полковником), а воевал "в стороне Ачакова и в других по Черному морю и реки Днепру местах". По нему Чертков пожалование следующих званий пока не предполагал. Так что к этому времени Велегура, на которого топтал ногами сам Светлейший (и было за что!), не только не сгнил где-то в Сибири, а уже был отпущен из-под следствия, признан невиновным в прегрешениях последнего кошевого и даже награжден небольшим армейским чином. К этому времени ему (по примерным расчетам) было не менее 50 - 55 лет (возможно и больше). Так что остаток жизни он проживал где-то на Мариупольщине во вполне "легальном" состоянии, ни от кого не прячась, и в 1791 году еще успел подписать петицию по поводу передачи Марии Магдалининской церкви, причем в перечне подписантов он был упомянут на третьем месте, так что был все еще среди уважаемых и статусных людей.

И еще одного, несколько интересного мне персонажа в этом документе нашел. В разделе "Оставшиеся без награждения полковые ж старшины" под номером 21 записан Ивана Гараджа. Это был наш "сосед". В 1771 году на месте пустого небольшого шанца, в котором изюмцы ранее держали свой караул, запорожцы основали свою слободу Барвенковскую или Барвенкову Стенку. До этого Кош этим углом своих Вольностей не интересовался и не занимался вовсе. Полковником в новой паланке тогда же в 1771 году стал Иван Гараджа. В первый год он просто ездил по южным окраинам тех земель, которыми уже многие годы спокойно пользовались изюмчане и торчане, и устно их предупреждал, что это запорожская территория и они должны с нее добровольно съехать. На что аборигены, которые тоже хорошо знали местную историю, и что запорожцами здесь никогда и не пахло, просто крутили пальцами у виска и, естественно, никак не реагировали. Но уже в следующем, 1772 году (в том же году, что и Велегура) Гараджа начал уже целенаправленно силой выполнять свои прошлогодние угрозы. В результате значительное количество южных хуторов изюмцев, торчан (и, кажется, еще и бахмутчане тогда тоже под раздачу попали) было захвачено и разорено запорожцами или просто заброшено прежними хозяевами от таких новостей. Гараджа сильно "урезал" с юга территорию изюмчан и торчан, так что те жаловались, что им даже скотину уже негде пасти. При этом у Гараджи было обыкновение делать свои наезды (скорее набег!) большими силами - до двух-трех сотен человек, с лошадьми и повозками, которые возвращались обычно не пустыми... Все это приводило, естественно, к большой переписке и жалобам со стороны слобожан к центральному правительству, Кош тоже активно писал в Петербург, активно прикрывая действия Велегуры, Гараджи и остальных своих, действовавших таким же образом, полковников. Т.е. это была целенаправленная политика Калнышевского, что могло очень плохо для него закончиться. Что плохо и закончилось в итоге... Незадолго до разгона Сечи при одном из наездов Гараджи произошла активная перестрелка, в ходе которой было убито и ранено несколько однодворцев с Украинской Линии. Так что после ликвидации Сечи над Гараджою висели статьи даже похуже, чем у Велегуры. И что же мы видим из обсуждаемого документа 1779 года? Гараджа на службу поступил в 1745 году, в чины выбился в 1771. Участие в военных походах записано почти такое же, как и у Велегуры, только вместо Днепра записан Днестр. Интереснее всего последняя колонка. Вот что в ней написано: "Хотя прикосновенным считался по делам бывшего атамана Колнышевского, однак того, по следствию не оказалось, что и ордером вашей светлости апрабивано в капитаны". Т.е., невзирая на тяжесть угрожавших ему уголовных статей, он был не только оправдан, но и по решению Потемкина должен был быть награжден чином капитана.

Вот такой он был, Мордор - кровавый и ужасный. Только не показывайте это Вятровичам и

Чухлибам, не стоит людей расстраивать...



- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162971\)](http://vse-grani.com/viewtopic.php?f=56&t=2679&start=950)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#981 **DSitni** » 17.03.2019, 13:39

L.V. писал(а):

Все это приводило, естественно, к большой переписке и жалобам со стороны слобожан к центральному правительству, Кош тоже активно писал в Петербург, активно прикрывая действия Велегуры, Гараджи и остальных своих, действовавших таким же образом, полковников. Т.е. это была целенаправленная политика Калнышевского, что могло очень плохо для него закончиться. Что плохо и закончилось в итоге...

Теперь ещё более понятен мотив закрытия этого нарыва...Столько лет - и всё одно и тоже - отжигания чужих территорий и смертоубийства поданных империи...

... 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162983\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#982 **Victor** » 18.03.2019, 18:19

Кому еще некий "БРДМ" излил поток сознания своего в ЛС?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=162999\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#983 **L.V.** » 19.03.2019, 16:00

Уважаемый Victor, в личку.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163191\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#984 **L.V.** » 03.04.2019, 17:09

Фрагмент плана Мариуполя из РГА ВМФ (СПб). Год, по всей видимости, 1824.

Вложения

[\(./download/file.php?](#)

[id=5157&filename=%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD_1824.jpg&mode=view\)](#)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163192\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#985 **L.V.** » 03.04.2019, 17:16

В рукописном отделе БАНа и в фонде 1331 РГА ВМФ (СПб) плана устья Кальмиуса Христиана Ругеля 1699 года таки нет. Круг немного сузили.  А вот план устья Кальмиуса 1770 года - уже попался в наши цепкие ручки. Когда придет - выложу отдельно. Но это будет не скоро. 

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163196\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#986 **L.V.** » 03.04.2019, 18:52

У дончан интересная находка.

В Донецкий краеведческий музей доставлено из Шахтерского района уникальное изваяние скифского воина (фото)

Уникальное раннескифское изваяние из плотного песчаника, найденное совсем недавно в кургане возле контрольно-пропускного пункта «Мариновка» в Шахтерском районе, было доставлено в Донецкий республиканский краеведческий музей. Как сообщили в ДРКМ, возраст этой каменной скифской скульптуры составляет около 2700 лет.

«Некоторое время назад нам позвонили из отдела культуры администрации города Шахтерска и сообщили, что на кургане неподалеку от КПП «Мариновка» якобы нашли каменную статую (в народе их именуют «каменными бабами»). Сначала мы не особо поверили этой информации и попросили прислать фотографии находки. Каково же было наше удивление, когда на присланной из Шахтерска фотографии мы увидели не половецкое, а скифское изваяние, которое почти на 2000 лет старше средневековых каменных статуй! Эти уникальные изваяния – скифские скульптуры – встречаются чрезвычайно редко в нашей степи. Разумеется, что мы очень быстро организовались и поехали за этим изваянием», – рассказал корреспонденту официального сайта ДНР подробности уникальной находки старший научный сотрудник научно-методического отдела охраны памятников археологии Донецкого республиканского краеведческого музея Анатолий Усачук. Каменную скульптуру нашли пограничники ДНР.

Изваяние из плотного мелкозернистого песчаника имеет высоту около 2,3 м и весит несколько сотен килограммов. Оно разбито на две части. Скульптура изображает скифского воина в шлеме с массивным украшением - витой гривной на шее, в кафтане с поясом, к которому прикреплены короткий меч, горит с луком, топор-чекан. На горите - уникальная деталь: изображение пантеры с приоткрытой зубастой пастью. Руки воина сложены на животе; лица, к сожалению, нет - оно сколото. Участки сколов старые - видимо, уничтожение лица изваяния проведено давно.

«Мы не можем сказать, когда именно, но можем почти определенно говорить о том, что уничтожение лица проведено преднамеренно: в какой-то период долгой истории мариновского изваяния кому-то стало очень неудобно из-за того, что каменный воин все видит и запоминает. Наши далекие предки считали, что уничтожить силу каменного человека можно было, разбив статую, отбив у нее голову или сбив лицо - в данном случае был выбран последний вариант», - отмечает Усачук.

«Хотелось бы подчеркнуть, что без внимательности и настойчивости сотрудников КПП «Мариновка», без четкого реагирования администрации Шахтерска и Степановской сельской администрации бесценная находка могла попросту не попасть в поле зрения специалистов и в музейное собрание. В итоге статуя оказалась бы утраченной для культуры и науки», - сказал Анатолий Усачук.

В коллекции древней скульптуры ДРКМ до нынешней находки были только две скифские статуи.

<https://dnr-online.ru/v-donetskij-kraevedcheskij-...zvayanie-skifskogo-voina-foto/>
(<https://dnr-online.ru/v-donetskij-kraevedcheskij-muzej-dostavleno-iz-shahterskogo-rajona-unikalnoe-izvayanie-skifskogo-voina-foto/>).



Красивая и редкая статуя. По ссылке больше ее фотографий.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163246\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#987 L.V. » 06.04.2019, 18:25

Преамбула.

В одной из своих (пока еще недоделанных и невыложенных) статей я на основе плана города 1784 года (а также общеисторических размышлений) предположил, что предшествовавший Мариуполю город Павловск (в данном случае степень его реализованности мы сейчас не рассматриваем) должен был обязательно проектироваться сразу с какими-то общегородскими укреплениями. Далее, на основании углубленного анализа плана города 1782 года, а также одной ранее непонятной фразы из отчета губернского товарища Гарсеванова о торжественной церемонии, проведенной 15 августа 1780 года митрополитом Игнатием и греческими переселенцами в честь основания Мариуполя, делался вывод о том, что и в раннем Мариуполе предполагалось наличие укреплений вокруг центра города (да-да!). По крайней мере, теперь уже можно уверенно сказать, что под них «бронировалось» определенное место, вокруг которого резервировалось обширное незаселенное простреливаемое пространство. Разумеется, речь идет не о каменных стенах с башнями и развевающимися флагами, а о довольно скромных земляных рвах и валах, с периодическими реданными выступами. И пока еще не понятно, были ли они реализованы в натуре, или так и остались «в прожектах».

А теперь «амбула». 🤔

Среди полученных недавно нескольких документов Азовской губернии нашел парочку таких, которые прямо подтверждают мои предположения о планировании укреплений вокруг всех(!) задумывавшихся во второй половине 1770-х годов приморских поселений в наших краях.

1. В рапорте Азовского губернатора Черткова к Потемкину (получен 30 апреля 1777 г.) рассказывается о результатах его общения с екатеринославского купцом Скорняковым (выступавшим в качестве поверенного купца Фалеева) о повышении эффективности рыбных откупов на Азовском побережье. Среди прочего сообщалось о желании Фалеева населить за свой счет ряд поселений вдоль берега моря, а также мысли губернатора о возможных условиях такого разрешения. Среди прочего, в тексте есть такая фраза: «<...> и чтоб тамошних при море селений заводил не более как по пятидесяти дворов и в пяти верстном друг от друга расстоянии, **с обнесением оных предписанными ретраншементами** <...>». Морские рыбные ловли, если не ошибаюсь, у Фалеева были тогда в откупе на участке от Берды до Кальмиуса. То есть ему, по всей видимости, нужно было бы устроить примерно 10 - 12 таких селений (их там и сегодня значительно меньше). Планы укрепленных 50-дворовых селений разрабатывались для района Днепровской линии укреплений (по Берде и Конке) с 1776 года. Их укрепления представляли собой прямоугольник с четырьмя треугольными реданами по центру сторон. Вероятно, что-то аналогичное должно было по мысли Черткова окружать и Фалеевские приморские поселения.

2. В недатированном «Учреждении оборонительном или военном, относящемся к страже и обороне границы» (с его датировкой я еще разбираться не пытался, но примерно эти же годы, чуть более позднее время) приводится обширный план военных мероприятий, которые были призваны обеспечить безопасность всех «татароопасных» границ Азовской губернии. В пункте 3 говорится (перед эти рассказывается о планах устройства у моста через Конку укрепленного поста с таможней, меновым двором и карантинном с 12 шт. 6-фунтовых и 12 3-фунтовых пушек и 14 морских фальконетов): «<...> **Равным образом сделать с приличными укреплениями уездный город Павлоград при устье реки Калмиуса, где она впадает в Азовское море, которой город и будет служить обще с крепостью Петровскою к охранению тамошняго, до семидесяти верст простирающегося морского берега** <...>».

В 4-м пункте говорится о приморских селениях (видимо, у Фалеева это дело удалось плохо) и их обустройстве для отражения возможным морских десантов турок: «**Между крепостей по Линии и**

по берегу Азовского моря, между крепостью Петровскою и Павлоградом, чрез пять, шесть или семь верст, по удобности мест поселить слободы из определяемых к переходу из России однадворцов так, чтоб пушечные ядра при выстрелах хотя на елевацию [стрельба под углом к горизонту - LV] около середины между двух таковых селений сходится могли. По пятилесят дворов, обнеся оныя для собственной безопасности самими теми обывателями, без заплаты из казны, земляными ретраншаментами. На коих быть по две шести-, по две ж трех-фунтовых пушек, и по четыре морския фалконета, с отпуском на оныя штатного положения, с нарядом, и по одному артиллерийскому унтер-афицеру или капралу, с двумя кананирами, отделяя оных из близ лежащих крепостей, а в случае нужды употреблять для производства стрельб в помощ[ь] тамошних обывателей. Которым, сверх того, выдать единовременно из цейхгаузов из отобранных от полков ружей на каждой двор по одному, тоже по португее, шпаге и суме с перевезью, да по дватцати по четыре патрона с пулями - безденежно. Которую аммуницию они хранить и собственно от себя исправлять должны. Да сверх того на обучение ежегодно по три холостых патрона, каковых селений имеет быть по новой Линии от реки Днепра до Азовского моря и по берегу Азовскаго моря между Петровскою крепостью и Павлоградом тритцать восемь. А для содержания форпостов между каждыми таковыми двумя поселениями - по редуту, и в каждом из оных внутри для прожития по одной землянке, коим укрепленным селениям, равно и редутам планы и профили на листе под №2-м подносятся. Таковыя же укрепленные селения нужно завести для отвращения десантов и всяких чрез море тайных провозов товаров и протчего <...>». Далее расписываются необходимые мероприятия, которые необходимо было провести Войску Донскому на побережье к востоку от Кальмиуса. Насколько я понял, они должны были действовать похожим образом, только заселение производить из находящихся в пределах Войска малороссиян. Но там написано настолько туманно, что я не очень уверен в правильности своего понимания этого фрагмента, поэтому особо останавливаться на нем не буду.

В 7-м пункте расписывается расположение и количество гарнизонных батальонов в крепостях и городах Азовской губернии. Среди прочего: « <...> в укрепленном уездном городе Павлограде - 1-му <...>».

Данное «Учреждение...», по всей видимости, так и не было никогда реализовано в полной мере. Как и предложение Фалеева. Но подтвердить гипотезу о планировавшихся укреплениях вокруг Павлограда оба эти документа, как представляется автору, таки могут. А на основании еще одной фразы из «Военно-топографическом описании Екатеринославской губернии» (ок. 1821 г.), можно осторожно предположить, что что-то такое у нас при Чертовке таки сделали: « <...> Город сей зависит от Таганрогскаго начальства и окружен земляным во многих местах осыпавшемся валом, выстроен по плану <...>». Это как-то не очень подходит к описанию нашего известного небольшого редута за Базарной площадью? Но это все еще надо проверять и искать новые документы.

Как-то так. Ну что, господа мариупольцы - непривычененько? 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163251\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- 1

#988 L.V. » 07.04.2019, 03:32

.
А форумчане аж побежали, спотыкаясь, на перегонки, чтоб мне ответить... 🤔
.
....Мариуполь,чё.... 🤔
.

Какой универсальный пост! Для любых ситуаций подходит. Можно будет периодически его использовать. 🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163252\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#989 Байда » 07.04.2019, 04:24

L.V.,



Спасибо!



(<http://piccy.info/view3/13093545/e765844d874f7e198c1df888ea11f3e4/orig/>) (<http://i.piccy.info/a3c/2019-04-07-02-26/i9-13093545/767x557-r>)



Фото Стояновского А, 30е годы, какая-то насыпь, стены, бойницы? Фото из Музея Города. 🏠

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163253\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#990 L.V. » 07.04.2019, 05:35

Уважаемый Байда, спасибо! 🙏🙏

К сожалению, моя проблема с Риссу так и не решилась, так что картинку завтра с работы посмотрю. Но, судя по описанию, вряд ли это ОНО. Завтра отпишусь.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163287\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#991 L.V. » 08.04.2019, 15:33

Уважаемый Байда! Посмотрел выставленное Вами фото. Нет, к теме укреплений оно отношения не имеет. У нас укрепления (если их таки сделали в натуре) должны были быть просто земляными - рвы и валы, без использования кирпича.

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=163397\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#992 L.V. » 16.04.2019, 15:42

Сегодня четвертая годовщина убийства Олеса Бузины. И никто за это ответственности до сих пор не понес...

Пусть земля Олесю будем пухом!

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=163426\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#993 L.V. » 19.04.2019, 16:38

План устья Кальмиуса 1770 года кто-нибудь хочет посмотреть? 🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=163427\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#994 Алекс » 19.04.2019, 17:39

L.V. писал(а):

План устья Кальмиуса 1770 года кто-нибудь хочет посмотреть? 🙏

of course! 🙏🙏

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=163428\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#995 L.V. » 19.04.2019, 18:16

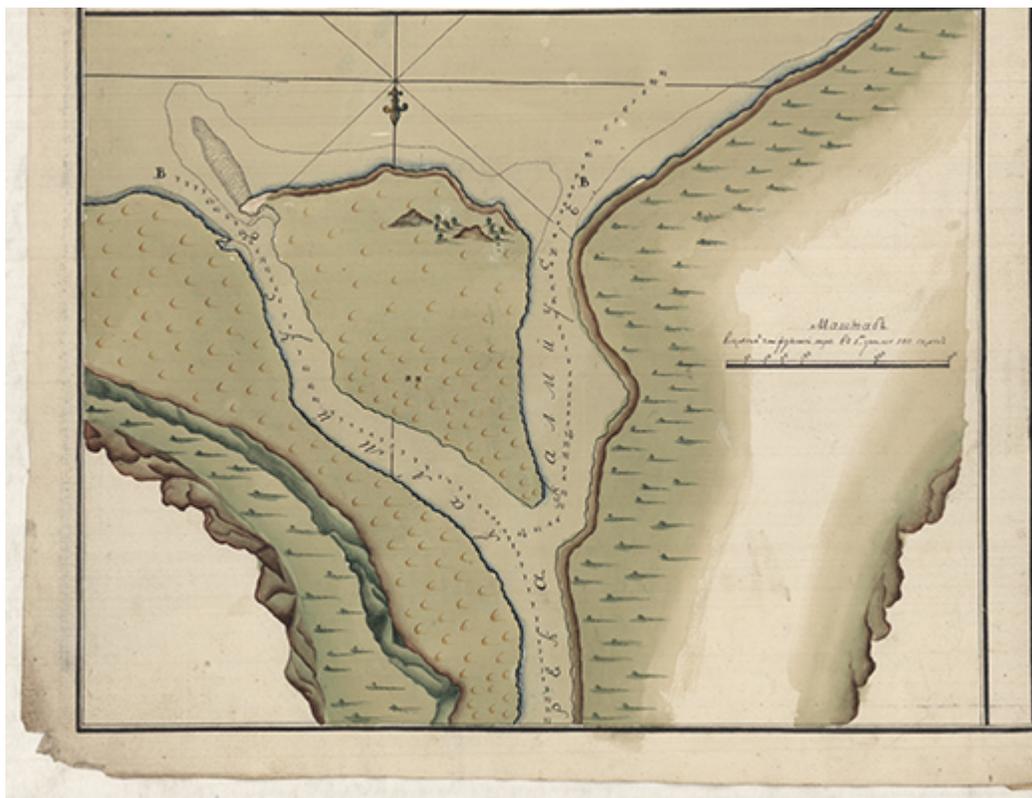
Ну, если настаиваете... 🙏

Выложил фрагменты Атласа реки Дон 1769/70 годов. В самом его конце имеется и несколько карт по Северному Приазовью - карта Таганрогского залива, Беглицкой косы, устья Кальмиуса и Берды, которые, судя по всему, относятся именно к 1770 году. Посмотреть их можно здесь:

http://paracom.narod.ru/maps/don_atlas_1770.htm

(http://paracom.narod.ru/maps/don_atlas_1770.htm)

А вот и сам обещанный план устья Кальмиуса:



(http://papacoma.narod.ru/maps/maps-images2/don_atlas_1770_3_b.jpg)

Хорошо видно, что морячки, снимавшие этот план пришли с моря и ушли туда-же, береговые дела их особо не интересовали. А жаль, так как (если верить плану КП 1768 года) чуть западнее центрального устья Кальмиуса (примерно там, где на данном плане символично красуется большое белое пятно) должны были лежать остатки построек запорожской Кальмиусской паланки, сожженной самими казаками (!) поздней осенью 1768 года. То ли сгорели эти строения настолько качественно, что с реки их видно уже не было, то ли речные камыши за два лета успели вымахать (до того их явно казаки использовали для собственного отопления). То ли КП на самом деле в другом месте располагалась? В общем, как бы то ни было, но морячки ее остатки не углядели.

Из интересного на плане можно увидеть пару небольших холмиков и какие-то деревца или кустики в южной части "Горострова", а также два явно рукотворных небольших квадратных объекта в его северо-восточной части. Судя по плану КП 1768 года - это должны были быть остатки двух "камышевых сараев", они как раз где-то здесь и размещались. Так что какие-то следы жизнедеятельности людей морячки все-таки заметили...

Еще интересно то, что на тот момент основным и более глубоким было не центральное, а восточное устье Кальмиуса. Кто не верит - может сам посмотреть глубины.

Ну, больше я из этого плана выжать пока не могу. Прошу меня простить... 🙄

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=163429\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#996 L.V. » 19.04.2019, 18:20

А это прицепчиком. "Карта Генеральная Азовского моря, с частию реки Дона и Черного моря, сочиненная по повелению командующаго Азовскою флотилией и Тагань Рогским портом вице-адмирала и ковалера Сенявина <...>" (1771).



(http://paracoma.narod.ru/maps/maps-images2/azov_sea_general_karte_1771_b.jpg)

Не смог мимо такой красоты пройти... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163431\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#997 **Алекс** » 19.04.2019, 19:35

L.V. писал(а):

А вот и сам обещанный план устья Кальмиуса:

А куда Домаха подевалась? Если с такой педантичностью вымерялась глубина устья Кальмиуса, то что мешало нарисовать Домаху?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163432\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#998 **DSitni** » 19.04.2019, 19:41

Заинтересовала река Безыменная....

Недавно где-то читал, что название селу Безыменное дал.... Пушкин, наш А.С.....

А если, за полстолетия до того - уже была река с таким названием, то..... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163437\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#999 **Victor** » 20.04.2019, 10:14

Алекс писал(а):

А куда Домаха подевалась?

А был ли мальчик? 😊

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=163439\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#1000 **Алекс** » 20.04.2019, 10:55

Victor писал(а):

А был ли мальчик? 😊

Но ведь ниоткуда озеро не могло появиться?! По форме и расположению Домаха напоминает отпочковавшийся правый рукав Кальмиуса, который вместе с левым рукавом образует дельту в устье реки. Может быть на момент 1770 г. Домаха была полностью высушена, а позже (как минимум с 1782 г.) появилась вновь, например, в результате паводка?

Пред.След. Показать сообщения за: Все сообщения ▾ Поле сортировки Время ответа ▾
 по возрастанию ▾ Перейти

Ответить

Сообщений: 1201 • Страница 20 из 25 • 1 ... 17, 18, 19, **20**, 21, 22, 23, 24, 25

Название раздела: Старый Мариуполь

Быстрый ответ

Заголовок:

B
 /
 U
 ~~S~~
 TT
 Quote
 Spoiler
 Code
 List
 [*]
 Img
 URL
 Нормальный ▾
 Цвет
 ImgShow
 justify

center
 left
 right
 video
 audio
 media

Ещё смайлики...

- Отключить BBCode
- Отключить смайлики
- Не обрабатывать URL
- Присоединить подпись
- Подписаться на тему
- Закрывать тему

Добавить вложения

Имя файла:

<input type="button" value="Выберите файл"/>	Файл не выбран	<input type="button" value="Добавить файл"/>
<input type="button" value="Предпросмотр"/>	<input type="button" value="Отправить"/>	
Вернуться в Старый Мариуполь		
Перейти:	<input type="text" value="Старый Мариуполь"/>	<input type="button" value="Перейти"/>
Быстрые действия:	<input type="button" value="Закрыть тему"/>	<input type="button" value="Перейти"/>

Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: L.V., Vicky