

- Форум
  - Список разделов
  - Активные темы
  - Непрочитанные темы
  - Ваши темы
  - Ваши сообщения
  - Поиск по форуму
- Личное
  - Закладки
  - Подписки
  - Черновики
  - Вложения
  - 
  - Профиль
  - Настройки
  - Группы
  - Друзья и недруги
- Новых ЛС: 0
  - Новое сообщение
  - Входящие
  - Исходящие
  - Доставленные
  - Черновики
- Пользователи
  - Все пользователи
  - Активные
  - Неактивные
  - Поиск пользователей
  - 
  - Кто сейчас на форуме
  - Наша команда
- Информация
  - Правила форума
  - FAQ
  - Помощь по BBCode
- Поделиться в vk.com
- Поделиться в Google Plus
- Поделиться в facebook.com
- Поделиться в twitter.com
- 
- Сообщить другу
- Подписаться на тему
- В закладки
- Закрывать тему

• [Админка](#)[Выход](#) [ L.V. ]

## Татарско-казацкие времена Мариупольщины

Список разделов > Мариуполь > Старый Мариуполь

Ответить

Сообщений: 1715 • Страница 30 из 35 • 1 ... 27, 28, 29, **30**, 31, 32, 33, 34, 35

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=176549\).](#)
- [Цитата \(#postform\).](#)
- —

#1451 L.V. » 10.10.2023, 14:23

В поисках плана устья Кальмиуса Х. Ругелла 1699 года.

Нашел интересную ссылку на перечень ландкарт по России, составленный историографом Г.Ф. Миллером. Его статья "Известия о ландкартах, касающихся до российского государства" была

опубликоване в журналі Петербургської академії наук "Сочинения и переводы к пользе и увеселению служащие" за 1761 год (ноябрь - с.387-448, декабрь - с.483-527). Появилась надежда найти упоминание данного плана в ней. В электроне нашел этот журнал выложенным только на сайте Ельцинской библиотеки. Не без приключений смог к нему подключиться через одну из библиотек. Просмотрел статью. К сожалению, очередной облом. Там "локальные" карты вообще почти не упоминаются, все внимание сосредоточено на картах России и ее больших частей. 🤔

Ищем дальше... 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176550\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1452 L.V. » 10.10.2023, 16:32

#### **DSitni nusal(a):**

.  
И тут вот ещё что...

.  
Спойлер

09:26, Сьогодні

**Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура**

В своїх дослідженнях я дотримуюсь правила трьох «Д»: перше - довіряй, але перевіряй; друге - докопатися до істини важко, але можна; думка завжди суб'єктивна, але має право на життя. Тому історичні події я розглядаю у призмі історичних документів, археологічних знахідок та географічних мап, пише краєзнавець Віктор Мазур спеціально для 0629.

Ніхто не здивується, коли я скажу про звичку істориків-науковців в своїх працях посилатися на ... свої праці або інформацію з глибоких архівних документів, наявність і правдивість яких важко довести або зовсім неможливо в зв'язку з їх втратою. Клонуючи в окремих випадках хибні історичні факти.

Завдяки електронній мережі з її сканованими документами можна дуже швидко дізнатися про те, що науковці минулого, навіть 2000-х, довго шукали в паперових архівних документах. Тобто, про ті чи інші історичні події та процеси можна стільки істин, скільки існує точок зору. Думки можуть різнитися - на то вони і суб'єктивні. Але в будь-якому випадку існує певна групова тенденція кількох авторів. І тільки особиста думка дозволяє віднести себе до прихильників тієї чи іншої групи істориків і краєзнавців.

Так вийшло і з появою міста з назвою Кальміус. На сьогодні всім зрозуміло, що місто Маріуполь не було засновано греками в 1778 чи 1780-х роках. Воно було перейменовано з Павловська на Маріуполь за проханням греків, після їх переселення. Тут без питань для здорового глузду. А ось далі, як то кажуть понесло. Насправді, потрібно говорити про періоди присутності осілого населення на території, яку зараз прийнято називати містом Маріуполь. Згадок про такі періоди багато: V тис. до н.е. (Маріупольський могильник), II ст. до н.е. - I ст. н.е. (місто Hurgreis), VIII-IX ст. (салтівська культура), X-XIII ст. (легендарне місто Адомаха, Адамахія), XIV- початок XVI ст. (Домаха, Paracomo, pdelara), середина XVI ст. («Caput-s-ioanis», Cachi),.

Наявність козацького життя в гирлах рік і на північно-східному узбережжі Азовського моря намагалися довести історики різних поколінь. Відомий маріупольський краєзнавець М.Г. Руденко в своїй книзі «Приазов'я - колиска козацтва» повідомив про краєзнавця А.М. Черногор, який у своїй статті «До історії заснування міста Жданова» (1971) написав, що «ще в 1500 році козаки (не запорожці, оскільки Запорозька Січ утворилась пізніше) побудували в гирлі Кальміуса зимівник Домаха. А А. Лисянський доводить, що «у самого гирла Кальміуса... у XVI столітті виникло запорозьке городище Домаха. Впродовж цієї теми слід додати і думку маріупольського історика Д. Грушевського, що в гирлі Кальміуса на самому початку XVI століття вже існувала козака фортеця Кальміус. А доказом того, що Кальміус містом був ще в XVI столітті, наведемо повідомлення А. Лисянського, який у книзі «Конец Дикого поля» цитує грамоту московського царя Федора від 31 серпня 1584 року. В ній йдеться про посилку царської платні донським

отаманам і козакам, що ходили проти татар «під Кальміус» (підкреслено мною - М.Р.). На грамоту цього ж царя, датовану 1593 роком, посилався відомий запорозький краєзнавець, дійсний член Географічного суспільства СРСР В. Г. Фоменко, коли в своїй роботі «К топонимике Приазовья» писав, що в той рік господарями в гирлі Кальміуса залишалися татари, маючи в його гирлі «місто Кальміус».

В цій цитаті маріупольський краєзнавець М.Г.Руденко об'єднав всю відому інформацію про поселення в гирлі Кальміусу. Повідомлення різних дослідників, на жаль, суперечать одне одному: козацька Домаха існує в одному часовому періоді з козацьким Кальміусом, трохи пізніше Кальміус в гирлі однойменної річки вже татарське місто.

Окрім цього, в останній третині XVI ст. - на початку XVII ст. Мала Ногайська орда перекочувала в південні українські степи Північного Причорномор'я, зокрема і в Надазов'я, визнавши владу Кримського ханства. Є повідомлення від істориків про заснування сином кримського хана Аділь-Гіреєм міста Боли(Бали)-сарай на Кальміусі в 1577 році, який проіснував, згідно згадок про нього, до 1600 року. Більшість істориків розміщують його на сучасній Білосарайській косі, а назву перекладають з турецької як «медовий палац» (bal-saray).

Разом з тим, англійський мандрівник і картограф Дженкінсон, який відвідав Ногайську орду в 1577 році, писав: «У ногаїв немає ні міст, ні будинків, живуть вони у відкритих степах, коли худоба з'їсть всю траву, вони перекочують в інше місце. Це народ пастуший, який володіє безліччю худоби, яка складає все його багатство. Вони їдять багато м'яса, головним чином, конину і п'ють кумис». Скотарство давало татарам шкуру і шерсть для одягу та взуття, шкури і повсть для жител, предметів домашнього вжитку, що служило головним предметом торгівлі та обміну. Очевидно, що ногайські поселення мали випадковий і тимчасовий характер. Про капітальні будівлі з каменю навряд чи є сенс говорити. Швидше всього, мова в цьому повідомленні могла йти про стоянку великої кількості казанів (господарств) або кибиток.

З вищенаведеного виникає потреба продовжити дослідження щодо існування поселення на місці сучасного міста Маріуполь. Тому для мого дослідження важливо розглянути ці повідомлення у призмі розташування «на Кальміусі». Саме цей вислів взяли в оборот історики і краєзнавці і локалізували поселення з різними назвами в гирлі річки Кальміус. Одні ігнорують топонім Palastra на середньовічних мапах і його співзвучність з «заснованим татарами Бали-сарай» і розміщують останній в гирлі р.Кальміус, посилаючись на банальне словосполучення «на Кальміусі». При цьому стверджують, що саме від міста Боли-сарай «на Кальміусі» отримала назву Білосарайська коса.

Насправді, мало кого з них цікавить питання відсутності повідомлень в московських джерелах інформації про існування італійської торговельної факторії Palastra біля/ на сучасній Білосарайській косі мінімум до середини XV ст.

В даному випадку нас цікавить наявність поселення, а не політична чи економічна залежність його жителів. Навпаки, стає зрозумілим не сталість людського життя: постійні військові конфлікти між козаками і татарами з турками розорювали господарство осілого населення.

Основними архівними документами, якими радянські і сучасні історики користувалися в своїх дослідженнях питання існування міста Кальміус, є «Собрание государственных грамот и договоров» (1819 р., далі Збірник), «Акты Московського государства» в трьох томах за період 1571-1664 рр., далі Акти і «Акты Юго-западной России», далі ЮЗР.

Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура, фото-1  
Спочатку приведу інформацію з цих документів в хронологічному порядку.

В Актах, в документі за №28 від 1579 року Тульські, Рязанські і Путивльські станичні голови і станичники повідомили боярину Н.Р.Юр'єву і д'яку В.Щелканову про «новую дорогу, что отъ Калмиюса». Завдання царських посланників полягало в організації захисту окраїн Московського царства на «новій дорозі», щоб по ній «воинские люди безвестно не пришли». Тобто, шлях від Калміюса до «государевих оукраин» став для московських чиновників «новим», зокрема відгалуженням Муравського шляху, яке згодом отримало мало продовження на південь.

Ця мапа реконструйована в 2013 році науковим співробітником Лисичанського

В «Збірнику» знаходимо грамоту російського царя Федора донським козакам від 31.08.1584 року, згідно якої «отамани і козаки, які ходили під Кальміус» отримали царське жалування.

В «Актах» в документі №31 від 1587 року згадуються «кримські і ногайські люди, які йдуть на государеві оукраїни з нового города з Калміуса».

Взимку 1587 р. до Криму прямував московський посланник Іван Судаков-М'ясний. 15 лютого він приїхав в «Калміус» і мав тут зустріч і розмову з Асаном-чаушем, що повертався з Азова. За іншими джерелами, вони разом рушили в Бахчисарай.

Царською грамотою від 20.03.1593 р. донські козаки мали піти «на Калміус, на Арасланаев улус Дівеєв і улуси його погромити, бранців взяти і прислати їх» в Москву.

Зверну увагу, що в цих повідомлень відсутня пряма вказівка на те, що Калміус - це річка. Чому тоді «нове місто «Калмиусь» асоціюється українськими дослідниками як місто в гирлі річці Кальміус? Очевидно, в даному випадку йде мова про прив'язку «нового міста» до існуючої річки Кальміус (в «Книзі Великого креслення» - верхів'я Міус). Тим паче, що Кальміуський шлях, дійсно, проходить через верхів'я річки Кальміус, а не через її гирло. Логічно виглядає хронологічний ланцюг появи назв: гідронім Кальміус, від нього пішов топонім Кальміус (місто), від міста пішла назва шляху - Кальміуський. Бо саме від «Калмиусь» починалася «нова дорога», по якій «кримські і ногайські люди приходили на государеві оукраїни». **Тобто, «Калмиусь» - це не «государеві оукраїни», а, на мою думку, верхів'я р.Кальміус.**

Є ще один аспект. Якщо представити, що московський посланник Іван Судаков-М'ясний рухався по Кальміуському шляху, а Асан-чауш повертався з Азова узбережжям Азовського моря через гирло річки Кальміус. Якщо «Калмиусь» дійсно знаходився в гирлі однойменної річки, то московському посланнику потрібно було з'їхати (!?) з Кальміуського шляху, щоб дістатися до гирла, де буцім-то розташоване «нове місто». А куди ж Асан-чауш повертався з Азова? В різні історичні періоди чаушем називали старшого наглядача над працівниками, воєначальника нижчого рангу й командира невеликої фортеці, військового гінця, охоронця і глашатая, ватажка каравану паломників і навіть служку в мечеті. Очевидно, що Асан-чауш повертався з Азова до Криму, до хана на доповідь. Тим паче, що є згадка, що він разом з московським посланником рушили далі в Бахчисарай.

Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура, фото-2

Очевидно, що дві історичні особи могли зустрітися на перетинах векторів їх руху до Криму. На мою думку, цими точками перетину могли бути зупинки, пов'язані з «Калмиусомь», назва якого походить від гідроніму Кальміус. Цей гідронім помилково внесено в «Книгу Великого креслення» як Міус, хоча на сході від неї вже вказана річка Міус. А це могли бути зупинки на Кальміуському шляху: брід на р.Каратош, морські протоки (Приморський район, Запорізька область) або верхів'я річки Кальміус.

Шлях від Азова до Криму логічно прокласти вздовж північного узбережжя Азовського моря до броду на річці Каратош. Для цього потрібно було переправитися через кілька річок. Зокрема і широких на той час: рукава Дону, Міус і Кальміус. В 1247 р. монарх-францисканець Плано де Карпіні пройшов дорогою від Києва через Канів на Дон, мандруючи з Ліону до Русі і Золотої Орди. А в 1253 р. фламандський монарх-францисканець Віллем де Рубрук, мандруючи з Константинополя в східні країни, зокрема в ставку Золотої Орди, пройшов шлях з Криму до річки Дон. Отже, сухопутний шлях з Азова до Криму існував задовго до часів Асан-чауша. Відстань між сучасним Азовом і приблизним місцем броду на р.Каратош близько 300 км. З Азова до морських проток ще більше - близько 320 км.

З іншої сторони, з Азова до верхів'я Кальміусу шлях складає близько 240 км. Але, окрім Дону, на цьому шляху не трапляються водні перепони. Читач запитас: а навіщо Асан-чаушу робити такий гак? Адже з верхів'я Кальміусу до броду на р.Каратош сучасними дорогами близько 200 км. В сумі це на 140-150 км довше.

Справа в тому, що верхів'я Кальміусу є, одночасно, закінченням дороги від «государевих оукраїн» і початком дороги на Крим по території ногайських татар. Тобто, до певного часу, на мою думку до 1560-х рр., верхів'я Кальміусу фактично було сірою зоною, про яку в Московії не знали. Не знали, бо «кримські і ногайські люди» ще не приходили «на государеві оукраїни». Адже тільки в останній третині

Саме поява кочівників ногайців на території Надазов'я змусила московського царя проводити заходи по зміцненню своїх південних кордонів. Разом з тим, ногайська орда не давала можливість безпечного сполучення Московія-Крим. Тому московське посольство Івана Судакова-М'ясного і супроводжувалося Асан-чаушем, який захищав посланника від нападу ногайських і кримських татар. Очевидно, що небезпечна зона для московитів починалася саме з того «нового міста Кальміус». З огляду на те, що гирло річки Кальміус знаходиться на відстані більше 120 км від її верхів'я, дорога від верхів'я до гирла р. Кальміус була підконтрольна ногайцям. А тому не могла бути безпечна для московитів. В контексті безпеки руху московських посланників «новим містом Кальміус» не може бути і засноване Аділь-Гіреєм місто Боли(Бали)-сарай в 1577 р.

Тому Асан-чауш зустрів московського посланника Івана Судакова-М'ясного саме в верхів'ях р.Кальміусу, де, на мою думку, і було засноване татарське «нове місто Кальміусь». Тим паче, що в повідомленні від 1579 р. про «новую дорогу, что отъ Калмиюса» йдеться мова саме про Кальміуський шлях, який НЕ проходив через гирло річки Кальміус. Очевидно, що згадане в «Актах» і «Збірнику» місто «Кальмиусь» було засноване близько витоків. А це сучасні міста Ясинувата або Донецьк.

Разом з тим, таку назву могла носити і певна територія. Відомо, що улуси - це окрема територія для кочування певної частини тюркського населення. На мою думку, згаданий в старовинних документах термін «Кальміусь» може застосовуватися як до міста, так і до території вздовж річки «Кальміус», де паслись стада ногайців. Підставою для мого твердження може слугувати і царська грамота від 20.03.1593 р. про майбутній похід донських козаків «на Кальміус, на Арасланаев улус Дівеєв і улуси його погромити». В грамоті і згадки немає про гирло річки Кальміус, як стверджував В.Г.Фоменко.

Натомість, відомий маріупольський краєзнавець Микола Руденко, посилаючись на книгу «К топонимике Приазовья» радянського історика В.Г.Фоменка, пише: «Татари мали в гирлі Кальміусу місто Кальміус». «Нове місто» не може бути в гирлі річки, бо жодного повідомлення стародавніх документах про гирло річки немає!!!

В 2018 р. побачила світ праця істориків, архітекторів, економістів «Історико-архітектурний опорний план м.Маріуполь Донецької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів», де зокрема повідомляється:

«Ногайці Приазов'я входили до частково автономного від Кримського ханства Дівеєва улусу. Тут 1577 р. молодший син кримського хана Аділь-Гірей побудував «нове місто Кальміус». Воно було засновано для захисту від нападів «дніпровських козаків» на улус, звідси ж здійснювали походи на околиці Московської держави самі ногайці. Дещо пізніше в джерелах з'являються згадки і про «новий Кальміуський шлях», який проходив по вододілу Дону і Дінця. Тоді ж з'являється інформація про будівництво Боли Сарая (в перекладі - Медового палацу) Аділь-Гіреєм на землях Дівеєва улусу. З тих пір обидві назви - Кальміус і Боли Сарай - неодноразово зустрічаються в повідомленнях про події в Північному Приазов'ї: то як ставка Аділь-Гірея (1577-1578 рр.), то як володіння дівеєвських мурз (після 1578 р. до 1600 р.). Статус цього населеного пункту часом був досить високим, про що свідчить факт зустрічі тут посланця московського царя з послом турецького султана, а також зупинки тут російського Посольського обозу, який прямував до Криму з дружиною кримського хана. Обидва згадані вище топоніми не мають чітких прив'язок до місцевості. Часом складається враження, що це дві назви одного населеного пункту. Відсутність прив'язки «нового міста Кальміус» до певного місця і річки (у цьому контексті згадуються Кальміус і Міус), паралельне вживання назви «Боли Сарай» наводить на думку, що, можливо, це була велика кочова ставка ногайців».

Що стосується загадкового, швидше міфічного, «міста» Болі (Балі)-сарай. Безперечно, що робити якісь однозначні етимологічні висновки можна лише при наявності топоніма в редакції турецької мови. Адже турецькі слова «bol» і «bal» зовсім різні слова - багато і мед, відповідно. Наскільки переклад «медовий палац» відповідає дійсності - відкрите питання. Адже до XVIII ст. мед добували з бортів (дупел) дерев, а не на пасіках. Тобто, для медонакопичення бджолам потрібні були великі за діаметром, старі дерева у великому лісі. Тоді виникає питання: ногайці перекочували в степи худобу годувати чи в ліс мед збирати?

Звернемося до повідомлень, які стосуються меду і татарів. Монах-францисканець

Плано де Карпіні ще в XIII ст. в гл.4 своєї «Історії монголів» писав: «Вина, пиву і меду у них нема, якщо це їм не принесуть і не подарують інші народи». В «Історії російського народного господарства» Й.Кулішер повідомляє, що в 1557 році «у В'ятській області оброк сплачують медом татари, остяки і вогули». Там же зустрічаємо інформацію, що в Курському краю по Білгородській засічній лінії в 1659 р. солеваріння привело до «дров'яного схуднення». Від спалювання лісу на поташ і смолу, «від диму бджоли повилітали і від того бортні угіддя спустошилися, і мед став дорогим». Тому в середині XVII ст. стали з'являтися перші пасіки з бортами - борти з бджолами концентрували на обмеженому майданчику. А перший рамковий вулик, взагалі, з'явився в с.Пальчики на Чернігівщині Петром Прокоповичем аж в 1814 році.

Тому версія про наявність пересувних пасік у татар-ногайців в Надазов'ї і, відповідно, заснування «міста-медового палацу» не може сприйматися серйозно з огляду на постійні зміни дислокації кочівників. Безперечно, і в степах зустрічаються гай, але ж не ліс. Якщо Аділь-Гірей дійсно заснував «медовий палац», то він мав бути ближче до лісу, трохи північніше. За цією логікою «нове місто Кальміусь» не що інше, як татарський «Бали-сарай», заснований Аділь Гіреєм у верхів'ях річки Кальміусу.

Тоді звідки взялася назва «Білосарайська коса» на узбережжі Азовського моря?

Можливо, слово «медовий» вживається в іншому значенні: колір меду або солодкий, приємний для життя?

Проте в мене є дві інші версії. Перша, назва «бала-сарай» фонетично схожа на середньовічний топонім «Palastra». Тому на недатованій мапі на місці сучасної Білосарайської коси зустрічаємо латинську транскрипцію турецького слова у вигляді «Balestra». Не виключені і фонетичні зміни у ряду: «Palastra» - «Palestra» - «Balestra» - «Бали-сарай» - «Белосарайська коса».

Підставою для другої версії стала можливість помилки у сприйнятті звучання слова. Кожний з нас в житті перепитував у співрозмовника те чи інше слово. А складні чи іноземні слова, взагалі, добре запам'ятовуються лише прочитання на папері чи на екрані. Тобто, спрацьовує зорова пам'ять. Зрозуміло, що в другій половині XVII ст. стан писемності був не високим, зокрема у татар-кочівників. Я вже мовчу про кількість перекладачів з татарської, турецької на слов'янську чи латинь. Як правило, кожна географічна точка чи окрема територія отримувала назву від місцевого населення, виходячи з певних ознак. Я допускаю, що розповсюджена назва «Болі (Бали) - сарай» могла набрати цієї форми в результаті неправильного фонетичного сприйняття слова «Vol-suru». В перекладі з турецької «багато стад». І це якимось ближче до світу кочівників. «Vol-suru» - благодатна для випасу овець і коней територія. Тому у запропонований вище фонетичний ряд можна внести зміну: «Palastra» - «Palestra» - «Balestra» - «Vol-suru» - «Боли-сарай» - «Бали-сарай» - «Белосарайська коса».

В контексті мого дослідження важливо згадати події 1641 р., пов'язані з турецькою облогою Азову. Тоді Туреччина в черговий раз направила великі сили на повернення фортеці Азов. В зв'язку з тим, що Азовське море близько гирла Дону і тодішньої фортеці Азов мілководне, турецькі галери (кадирги, каторги) як правило, зупинялися на глибокому морі.

Дотепер ідуть суперечки про локалізацію цього місця, зроблену свідком осади Азова в 1641 році Евлієм Челебі. Одні дослідники, починаючи з XIX ст., розміщують стоянку турецького флоту в районі Білосарайської Коси - Паластра. Деякі дослідники, зокрема російські, локалізують її близько Ейська в затоці сучасної Довгої коси з стоянкою Балісира (Balisire).

Російський дослідник Андрій Венков в своїй книзі «Азовське сидіння. Героїчна оборона Азова у 1637-1642 рр.» повідомляє, весною 1641 року Касай ага з 500 вершниками першим рушив з Перекопу на Азов. Також він подав своє бачення повідомлень Е.Челебі «Турецьке військо рухалося повільно. Челебі писав: «Ми пройшли Керченську протоку і при попутному вітрі досягли гавані Балісира. Кинувши якір, ми поставили кораблі на прикол у цій гавані. Спорядження, амуніцію, боєприпаси, їстівне, напої та (різний) продукт завантажили на сандали, фirkати, чекелеві, зарбуни, тунбази. Звідси до фортеці Азов - тридцять шість миль. Проте, оскільки на шляху від Балісира до Азова глибина моря не більше п'яти аршин, до нього такі судна, як галери і чайки, пройти не можуть, (для них) дуже мілко». Гавань Балісира, як писав Челебі, - пустельне місце. «Однак наше численне, як море, військо побудувало (тут) з очерету і очерету склади та лавки, і воно стало

схожим на велике місто. Місце це служило пристанню для Азова». Туди ж, до гавані Балисара, підійшов бейлербей Кафи Бекір-паша з 40 тисячним військом з черкесів та з 7000 возів. На цих візках згодом було відправлено під Азов завантажені припаси.

Висадка за 36 миль від Азова та будівництво тут табору, що виглядав за розмірами на місто, не могли сховатися від уваги козаків. І морські та піші загони донців, звичайно ж, спостерігали за всіма цими заходами.

У цей час із заходу до Азова підходило військо кримського хана. Рухалося воно хвилями. Першими, як ми пам'ятаємо, ще травні підходили до Дону вище Азова «утікачі», колишні азовські жителі, які втекли раніше в Крим. Ще один загін, можливо, «збройний», тоді ж увійшов у закрут Дону і став рухатися на північ, до російських оукраїних міст, прагнучи перехопити скарбницю і припаси, вислані на Дон із Москви. Перед основними силами кримчаків як авангард йшли ногайці. Вони першими з'явилися під стінами міста.

23 червня о сьомій годині дня прийшли татари (вірніше - ногайці), сам кримський хан та царевич Нурадин. Прийшли полем і стали за Доном. З ними були й небагато турецьких людей на конях. Це поки що був лише авангард кримських військ. Величезна орда, в якій кожен воїн мав у поході 2-3 коні, не могла вся одразу з'явитися під Азов, де козаки випалили та викосили навколо всю траву. І козацька розвідка пізніше підтвердила, що значна частина орди стоїть на Міусі. 24 червня війська кримського хана повністю блокували Азов, а о шостій годині морем підійшли турки, але далеко не весь флот, а лише кораблі з мілкою осадкою. Каторги поставили в гирлі, на Очаківській косі, за 8 верст від міста, заметушилися, стали зганяти коней, верблюдів і буйволів, щоб запаси завантажувати, а мілкі судна по Дону і протоках підійшли до Азову і стали за 3 версти».

Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура, фото-3

Отже, в повідомленні бачимо гавань Балисира за 36 миль від Азову, яка далі в тексті змінює в своїй назві одну літеру - Балисара. Не вдаючись в полеміку правильного написання назви згаданої гавані, зверну увагу на дві точки розвантаження турецького флоту. Для мене очевидно, що Балисара - це пункт, де перезавантажили «спорядження, амуніцію, боеприпаси, їстівне, напої та (різний) продукт» на «кораблі з мілкою осадкою». І це, на мою думку, східна сторона сучасної Білосарайської коси. А Балисира, яка відома з середньовічних мап як Balisire, - це місце, де турки «каторги поставили в гирлі, на Очаківській косі, за 8 верст від міста». І тут виникає багато протиріч. Каторги - це великі турецькі кораблі. І такі судна через мілководдя не могли дійти до фортеці Азов на відстань 8 верст. Це видно і з мапи глибин Азовського моря. Разом з тим, на Азовському морі немає Очаківської коси, але є Ачуєвська коса. Вона знаходиться напроти сучасного м.Приморськ-Ахтарськ. З однієї сторони, від цієї стоянки далекувато до Азова. Натомість, «зганяти коней, верблюдів і буйволів» з великого корабля можна тільки на пристань, а не перевантажувати їх в морі на менші судна.

Логічно визнати, що турки у воєнній компанії 1641 р. на «Очаківській косі» «коней, верблюдів і буйволів» зганяли, «щоб запаси завантажувати» і перевезти їх ближче до Азова, наприклад, за 8 верст. Тоді як в гавані Балисара або Балисира (Balisire) «спорядження, амуніцію, боеприпаси, їстівне, напої та (різний) продукт завантажили на сандали, фиркати, чекелеви, зарбуни, тунбази». На цих мілких суднах турки і підійшли до Азова.

Мілководність Таганрозької затоки пояснюється напрямком течії - проти годинника (дивись мапу). З однієї сторони, Дон виносить мільйони тонн піску і намулу. З другої, морська течія, потрапляючи в Таганрозьку затоку, втрачає потужність через природну перепону - Довгу косу. Тому дві точки розвантаження турецького флоту біля сучасної Білосарайської і Ачуєвської виглядає зручними для морського плавання і стратегічними в питанні раптовості і багатовекторності удару по фортеці Азов. 11 липня 1641 року азовський козацький гонець Беляя Лукьянов доповідав в Посольському наказі саме про мілкі турецькі судна біля Азова в трьох-восьми верстах.

Отже, в подіях 1641 року «місто Кальміус в гирлі Кальміус» не згадується. Для визначення можливості існування в цей період історії козацького поселення в гирлі р.Кальміусу для нас важлива інформація про скупчення Кримської орди на Міусі. Тобто, остання прийшла під Азов Надазов'єм, безпосередньо і через пониззя р.Кальміус.

В грудні 1646 року отамани і козаки війська Донського ходили «в Кримську сторону

по Тузовій річці, вгору на Міус, і на Кальміус, і по косам на взмор'ї, де раніше кочували Тотареві воїнські люди». Після повернення отамани доповіли, що в «тих притошних місцях ніде Тотар воїнських людей не наїхало» (Дела Донські, т.3). Можливо, відсутність татар пояснюється складними зимовими погодними умовами.

Згадку про відсутність осілого населення в східному Приазов'ї до середини XVII ст. зустрічаємо і в праці французького військового діяча і дипломата, радника королівського монетного двору середини XVII ст. П'єра Шевальє (фр. Pierre Chevalier) «Histoire de la Guerre des Cosaques contre la Pologne», написаної в 1653–1663 рр. Вона складається з «Розвідки про землі, звичаї, спосіб правління, походження та релігію козаків», «Розвідки про перекопських татар» та «Історії війни козаків проти Польщі». Зокрема П'єр Шевальє повідомляє:

«Країна, де мешкають козаки, зветься Україною. Це вся територія, що простяглася поза Волинню та Поділлям і яка входить до складу Київського та Брацлавського воєводства. Останніми роками козаки самі стали господарями цих областей, а також частини Чорної Русі, яку вони потім змушені були залишити. Цей простір лежить між 51° та 48° північної широти, і поза ними є тільки безлюдні рівнини аж до Чорного моря, які з одного боку прилягають до Дунаю, а з другого — до Лиману, або Палюса Меотідського (Азовського моря - авт.). Трава тут така висока, що людина на коні може в ній легко схватися».

Цю інформацію П'єр Шевальє міг отримати наприкінці 1640-х років, коли працював секретарем французького посольства в Польщі. Сучасний Маріуполь знаходиться на 47° північної широти, тому територія навколо гирла р.Кальміусу, згідно повідомлення П'єра Шевальє, була, «безлюдною рівниною».

Українська радянська історик Апанович О.М. в своїй праці «Запорізька Січ у боротьбі проти турецько-татарської агресії в 50-70 рр. XVII ст.» вказувала, що «з Кримським ханством Запорізька Січ, незважаючи на ворожнечу, підтримувала господарсько-економічні і торговельні зв'язки, неминучі в силу сусідства та ряду інших причин. Як відомо, місця запорізьких промислів - мілкі степові річки Берда, Калмище та інші, а також чорноморські та азовські лимани». Згадана річка Калмище, безумовно, є річкою Кальміус. Тобто, в другій половині XVII ст. запорозькі козаки періодично «промишляли» на Кальміусі і азовських лиманах. Саме «промишляли», а не мали форпост.

В цьому контексті важливо згадати інформацію, яку російський історик В.Д. Сухоруков в своїй книзі «Историческое описание земли Войска Донского». Посилаючись на архівні «Дела Донские» і «Дела турецкие», він повідомляє про події 1662 року. Донські козаки в травні 1662 року спочатку розорили Керч і всі улуси навколо, визволили «большое число пленных». А потім «поплыли чрез Черное море к Трапезону (сучасний турецький Трабзон - авт.), около коего сожгли несколько деревень, и нагрузив свои суда своей добычей, возвратились к крымским берегам, близ деревни Игельи вышли на берег, где получили некоторую добычу и поплыли к устьям Дона».

Знаючи про великі сили турецько-татарських військ в Азові, похідне військо повідомило війська в Черкаську про своє повернення, щоб взаємними зусиллями пробитися на Дон. Більша частина козаків на стругах-чайках рушило на річку Дон. «Оставшие же суда на море вошли в речку Кальмиус, там казаки, дождавшись товарищей из Черкаска, затопили суда в одной и с полученной добычей пошли к Черкасску степью». Об'єднані зусилля козаків дали можливість козакам пробитися через сильні війська захисників Азова і повернутися до Черкаська з малими втратами. Це відбувалося в серпні-вересні 1662 року.

«Едва миновало два месяца после этого столь славно окончившегося похода, как 120 человек отважных казаков предприняли еще раз испытать своего счастья в земле неприятельской, снарядили три струга, погруженных в речке Кальмиусе, и поплыли морем к крымским берегам». І цей похід також закінчився для донських козаків успішно і вони повернулися на Дон.

Ключові слова в цих повідомленнях історика В.Д. Сухорукова: «річка Кальміус» і 1662 рік. Очевидно, що козацькі струги були затоплені вище гирла Кальміусу. Наскільки вище??? Разом з тим, в повідомленні немає згадки про поселення на Кальміусі, зокрема в гирлі. Відповідно, в повідомленнях немає згадки про поселення в гирлі р.Кальміус станом на осінь 1662 року.

В другій половині XVII ст. відносини між кримськими татарами і донськими козаками були напружені. Дві московсько-турецькі війни (1676-1681, 1686-1700) зумовили



прифронтовий статус межиріччя Дону і Кальміусу. Тому існування воєнізованого поселення третьої сторони (Запорізького низового козацтва) на цій території в цей період виглядає проблематичним.

В книзі українського історика Багалея Дмитра Івановича (1857-1932) «Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства» (М.:1887) згадується річка Кальміус. Історик повідомляє, що «в 1681г. явился в Тарь (Тор - Слов'янськ - авт.) казак Левка Ус и объяснил следующее: взят он в плен был вместе с четырьма другими товарищами в лесу во время рубки дров, всех их отправили в Азов под конвоем пяти татар, но по пути Левка Ус возле р.Кальмиуса развязался и зарубил трех сонных татар, затем развязал товарищей и все вместе добились двух остальных».

Спробуємо розібратися в повідомленні. З XIII ст. на Торецьких озерах варили сіль. Очевидно, що для цього процесу потрібні дрова. Торська фортеця була побудована в 1676 році. Через цю територію проходив Кальміуський шлях, який починався на межі кочовищ Єдичкульської і Джамбуїлуцької орд, у верхів'ях річки Молочні Води, де відокремлювався від Муравського шляху. Далі йшов на північ вздовж правого берега річки Кальміусу і біля фортеці Тор перетинав Сіверський Донець, потім проходив у північному напрямі і під Лівнами Кальміуський шлях знову з'єднувався з Муравським шляхом.

Тобто, звільнення козака Левка Уса від татар не могло відбутися в гирлі р.Кальміус. І козаки з Тору не могли ходити за дровами на територію Єдичкульської орди чи в гирло Кальміусу. Швидше всього, в повідомленні йде мова про втечу на території вище верхньої течії Кальміусу.

З вищенаведеного видно, що незважаючи на присутність кримських татар в південних степах, Запорозьке козацтво в другій половині XVII ст. періодично «промишляло» риболовство, сіллю та звіром. Не виключено, що згідно різних мирних домовленостей запорожці оселялися на річках і лиманах в різний час. Безперечно, що ставлення кримчаків до мирних козаків на «промислах» було зовсім інше, чим до козаків з шаблею. Тому повідомлення про козацький зимівник, а не місто, у гирлі Кальміусу в останній чверті XVII ст. виглядає зовсім не безпідставно.

Очевидно, що осілого населення в гирлі річки Кальміус на протязі XVI-XVII ст. не було. А ті тимчасові поселення навряд чи зможуть претендувати на звання історичного попередника Маріуполя. Не може бути попередником і татарське місто Кальміус, «від якого починався Кальміуський шлях», який, в свою чергу, проходив не зовсім близько від гирла річки Кальміус. **Тому це місто, на мою думку, знаходилося у витоках р.Кальміус. А це сучасні місто Донецьк або Ясинувата.**

Існування козацького форпосту чи зимівника Домаха в гирлі Кальміусу з 1594 року не підтверджується прямими історичними джерелами. Натомість, ці джерела дають можливість відновити політично-військову картину, яка склалася в XVI-XVII ст. в Надазов'ї. В даному випадку, варто говорити про тимчасові промисли запорозьких низових козаків на узбережжі Азовського моря, які могли виконувати певні секретні військові завдання. То ж інформацію про виникнення осілого поселення в гирлі Кальміусу як історичного попередника міста Маріуполь, на мою думку, слід шукати в контексті історії Запорізької Січі.

Віктор Мазур

ЧИТАЙТЕ нас в Телеграм-каналі Маріуполь 0629

НАДСИЛАЙТЕ свої повідомлення в Телеграм-бот 0629

Прочитал статью уважаемого Мазура. В принципе, неплохая статья. Нашел даже некоторые факты, которых не знал, утащу к себе (после перепроверки, разумеется). Есть в статье и некоторые неточности, сейчас известно уже много новых фактов, еще не знакомых автору. Поэтому некоторые выводы могли бы получиться иными. ))

Но самый главный момент - это то, что вслед за Коробкой уже и Мазур не верит в существование Кальмиусской паланки в XVI - XVII веках, так как видит совсем другие факты. То есть - он тоже усомнился в надежности "древнейших" данных у Феодосия (Макаревского). Уже и в проукраинской части нашего расколотого краеведения понемногу идет этот процесс. Значит я недаром работал (скупая мужская слеза).

P.S. "Ачаковская коса" - это не Ачуевская, совсем другая. Сейчас эта коса называется Павло-Очаковская.



• [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176585\)](#)

• [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#1453 **DSitni** » 12.10.2023, 18:46

•  
Чуть отступив в сторону...



Сегодня по радио настойчивая реклама какого-то магазина в Макеевке достала..

Ухо уловило - проспект 250 лет Донбасса (?)

Не знаю когда так назвали, но ведь это - неправильно!.Само слово "Донбасс"- моложе более, чем на 100 лет от этого числа.



• [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176595\)](#)

• [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#1454 **VictorG** » 13.10.2023, 08:59

**DSitni пусал(a):**

•

Чуть отступив в сторону...



Сегодня по радио настойчивая реклама какого-то магазина в Макеевке достала..

Ухо уловило - проспект 250 лет Донбасса (?)

Не знаю когда так назвали, но ведь это - неправильно!.Само слово "Донбасс"- моложе более, чем на 100 лет от этого числа.



•

Ну это уже осовремененное что-ли. Примерно 250 лет назад только начиналось переформатирование Азовской губернии после Крымской войны

• [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176602\)](#)

• [Цитата \(#postform\)](#)

• 1

#1455 **varyag** » 13.10.2023, 14:39

Да чему удивляться....они 8 сентября праздновали - Освобождение всего донбасса. Правда 22 сентября освободили весь,но то такое !

• [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176608\)](#)

• [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#1456 **DSitni** » 13.10.2023, 17:39

•  
Новыны оттуда...



Вадим Коробка

1 д. ·



НДІУ

Науково-дослідний інститут українознавства дійшов ви

що Маріуполь засновано ≈1500

На чому ґрунтується цей висновок



А. Черногор в статті

«До історії заснування міста Жданова»

на «Універсал Богдана Хмельницького 1655 р.»

Посилається

який ніби підтверджує

Грамоту короля Речі Посполитої Стефана Баторія від 20 серпня 1

В ній ніби йшлося:

«От Самарських же земель через степ до самої ріки Дону, где еще за Пре  
Ланцкорунського козаки запорожській свої зимовники мівали»

У цьому фрагменті тексту, як в усьому  
універсалі, нема відомостей про р. Кальміус,  
про її гирло, про наявність у тому місці селища,  
не згадується й Азовського море.

Універсал Богдана Хмельниц  
фальсифікат, виготовлений у сер  
ст. У 2-му додатковому томі ЕІУ  
це стаття. Відомості від Dmytro

(<https://postimages.org/>).

Знецінення української історичної науки. Науково-дослідний інститут українознавства (НДІУ) дійшов висновку, що Маріуполь засновано ≈ 1500 р. На чому ґрунтується цей висновок? На матеріалах статті А. Черногора «До історії заснування міста Жданова» (Український історичний журнал. 1971. № 4. С. 91-96.) Автор посилається на Універсал Богдана Хмельницького 1655 р., який ніби підтверджує Грамоту короля Речі Посполитої Стефана Баторія від 20 серпня 1576 р. В ній ніби йшлося: «От Самарських же земель через степ до самої ріки Дону, где еще за Прецлава Ланцкорунського козаки запорожській свої зимовники мівали».

Спростування висновку НДІУ

1. У цьому фрагменті тексту, як в усьому універсалі, нема відомостей про річку Кальміус, про її гирло, про наявність у тому місці селища, не згадується й Азовського море.
2. Універсал Богдана Хмельницького - фальсифікат, виготовлений у середині XVIII ст. У 2-му додатковому томі Енциклопедії історії України буде про це стаття.

...Відомості від Dmytro Vortman.

"Лёд сдвинулся, господа присяжные"(с) ? 🐜

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176609\).](#)
- [Цитата \(#postform\).](#)

#1457 DSitni » 13.10.2023, 17:44

DSitni пусал(a):

Новыны оттуда...

Хотя Коробка дал свой коммент..

Вадим Коробка

Скальковський рахував т.з. "універсал Богдана Хмельницького 1655 р. автентичним документом.

Надо сжатый контраргумент. 🗣️

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176612\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#1458 L.V. » 13.10.2023, 17:56

Случилось страшное. О чем и предупреждал уважаемый Вадим Коробка. Я таки посмотрел [пресс-конференцию](https://youtu.be/PF8StlwTKoE?feature=shared) (<https://youtu.be/PF8StlwTKoE?feature=shared>), посвященную обнародованию результатов работы экспертной комиссии украинских историков по установлению (по просьбе всенародно-любимого экс-мэра Бойченко) даты основания нашего Мариуполя. Получил массу впечатлений, даже кое-что законспектировал (в переводе на русский язык, конечно). Там всё это мероприятие длилось 1,5 часа. И полезной информации там было очень немного. Поэтому БОльшую часть своих заметок спрячу под спойлерами - кому интересно - раскроют, а кому не особо - достаточно только краткой выжимки. Пока лишь скажу, что из пяти основных выступавших - четверо к истории **ВООБЩЕ** не имеют никакого отношения, а пятый - историк, но не по древней истории, а по новейшему времени. Вот такая, представительная и «компетентная» компания собралась. Но и в этой мутной толще умудрился затесаться один ~~бриллиант~~-аквамарин. Но об этом немного позже.

Первым дали слово **Бойченко** (3:25 - 8:40). Он был весь такой в вышиванке, выступал на державной мове. Спойлер

Избранные цитаты из его выступления:

*«Во-первых, сегодня мы имели в этом сентябре очень важную, вроде бы, дату - день рождения нашего города - 29 сентября. И, так получилось, что в этом сентябре меня лично поздравляли с днем рождения [города - LV] и 10 сентября, и 17 сентября, и 23 сентября, и даже 29 сентября. Почему так случилось? Потому что, к сожалению, есть то бремя, которое связано еще с советскими временами, когда российская [русская? - LV] власть определила за нас - что такое основание, что такое дата рождения нашего города - на то время это была дата освобождения нашего города от фашистов, и поэтому 10 сентября мы праздновали как день рождения [города - LV]. Потом уже восстановилась наша государственность, возродилась держава, мы вернули наше название, изменили город Жданов советский на город Мариуполь, и точно так же мы стремились избавиться от советского ярма и вернули вроде бы историческую дату - 29 сентября, день основания города Мариуполя».*

Почему ОНИ дату дня рождения города убрали с 10 сентября - это как раз понятно. Напоминание об освобождении города от фашистов в 1943 году сильно нервировало их духовных наследников из «Азова». Но вот почему вместо нее приняли дату 29 сентября - пану голове, похоже, не рассказали. Подозреваю, что это была гениальная операция нашего краеведческого подполья, скрытый саботаж всего этого непотребства. Потому как это - дата первого упоминания названия нашего города как Мариуполь в сохранившихся документах. Это был секретный ордер князя Потемкина от 29 сентября 1779 года: «город их наименовать Мариуполь». То есть он, по своей темноте, принял новым днем города имперскую дату, связанную с Потемкиным и Чертковым. Зашибись они освободились от ярма...

А когда экс-мэр дошел до того, что, чтобы скинуть это русское ярмо в истории, они обратились к украинским историкам:

*«все-таки определиться - что то есть датой основания? годом основания нашего города? - и на этом уже основании строить новый город Мариуполь <...> сегодня мы формируем будущее. И сегодня, если мы говорим про будущее, то не возможно опираться на прошлое. Но есть вопрос: а что такое прошлое?»*,

то это ну о-о-очень сильно напоминало [монолог Остапа Бендера ([url=https://yandex.ru/video/preview/16984695772066899143](https://yandex.ru/video/preview/16984695772066899143))]в исполнении Гомиашвили[/[url](#)] перед любителями шахмат в Васюках: «Предмет моей лекции - плодотворная дебютная идея. Что такое, братья, дебют? И что такое, товарищи, идея?». Но то такое...

Второй дали выступить **Алине Певне**, бывшей зам. нач. областного управления культуры и туризма (8:40 - 17:10). Не знаю, насколько она была компетентна в сфере культуры и туризма, но в истории она тоже не в зуб ногой.

Спойлер

Избранные перлы из ее выступления:

Модератор спросил ее, что «для многих людей промышленные города Донбасса вообще не связаны с глубокой историей, то есть это что-то, созданное в период индустриальной революции». Алина Певна эти слова, похоже, восприняла как сказанные исключительно про советские времена, и начала отвечать соответствующе:

«Когда мы говорим, что территория Донеччины, как поздnezаселенная территория Украины, формировалась как промышленные регионы советчины [что??? - LV] - это абсолютно ошибочное отношение такое к Донеччине».

И дальше продолжала жечь глаголом:

«Но уже сейчас, на сегодня, могу сказать, что я всегда была против того, чтобы мы нивелировали историю на одном историческом факте. Нужно изучать и исследовать не только один период развития территории, а несколько периодов. Возможно, на этой территории в прошлом развивалась если не промышленность, то добыча каких-то полезных ископаемых. Или эта территория была заселена кочевниками - скифами, сарматами? То есть - это точно также начало основания жизни на этой территории».

Что? А кто-то когда-то запрещал им изучать древнюю историю, типа скифов и сарматов? Или она предлагает и их отнести к датировке основания наших городов?

«Это действительно были завоевания Крымско-татарского ханства, это действительно были казаки, которые оберегали Украину от набегов монголо-татар [что??? - LV]. Конечно, это было и более позднее заселение, но не только Мариуполя, а и территории всей Донеччины - это заселение европейским индустриальным наследством [??], то есть... то есть теми европейцами, которые привезли развитие своего опыта, те самые немцы-меннониты, которые строили тут заводы [что??? - LV]. То есть большое количество европейцев задолго до советской власти заселяли территорию Донеччины. И именно это советская власть когда-то скрывала и создавала, понятно, свои нарративы по заселению территорий и по датам основания городов, сел и селений восточной части Украины».

Интересно, если она тщательно (ну, как смогла) перечислила «европейцев», которые у нас основывали города и села, то кем, по ее мнению, являются украинцы и русские? Азиатами? И как именно советская власть скрывала от народа информацию о Джоне Юзе, «Никополе и Провидансе» и о меннонитских колониях? В том числе издавая «Историю городов и сел Украинской ССР»?

А вот по поводу определения дня города - она несколько подправила Бойченко (его мнение о 29 сентября), что точного дня основания найти не удастся:

«Если город был... Если первые упоминания про существование этой территории [??] были в 1736 году, или в 1747 году, или это было еще в 735 году - это разные абсолютно даты, и над этим должны работать специалисты».

В общем - бац, бац, и мимо! Ни одной даты не угадала. И продолжила, что нужно найти такой день, который:

«<...> но привязанный к году основания города или первых упоминаний про город Мариуполь. К сожалению, на этот вопрос никто из нас сегодня не даст ответ».

А в чем проблема? Как уже говорилось - первое упоминание города Мариуполь под таким именно названием - содержится в секретном ордере князя Потемкина от 29 сентября 1779 года. И Бойченко, фактически, именно его празднует. И есть еще одна дата - 15 августа 1780 года, когда греки, добравшись до устья Кальмиуса, вошли в город и провели первый благодарственный молебен. И с тех пор название Мариуполь стало звучать уже и здесь.

Третьим выступал **Василий Игнатьевич Чернец** (<https://ndiu.org.ua/ndiu/dyrektsiia>) (с 18:50). Полная его титулатура весьма длинная: «Директор *Науково-дослідного інституту українознавства* ([https://uk.wikipedia.org/wiki/Науково-дослідний\\_інститут\\_українознавства\\_МОН\\_України](https://uk.wikipedia.org/wiki/Науково-дослідний_інститут_українознавства_МОН_України)), доктор філософії (ЮНЕСКО, 1993 р.), професор (1992 р.), Заслужений працівник освіти України (2001 р.), лауреат Державної премії України в галузі науки і техніки (2005 р.), почесний академік Національної академії мистецтв України, член Спілки журналістів України».

Спойлер

Дядечка уже очень не молодой, но такой мощный, кремезный по стати. И очень национальноориентированный по убеждениям. Вот только к Истории он отношения не имеет и имеет о ней довольно смутные познания.

Меня насторожило уже начало его выступления. Когда он, чтобы проиллюстрировать влияние советского официоза на украинскую историю, привел следующую байку. Что, дескать, при раскопках в Киеве археологи накопили материалов на две тысячи лет. А когда они приехали в Москву согласовывать новую дату основания Киева, им на неформальном застолье, под водочку, сказали, что, мол, вам, хохлам - две тысячи лет слишком жирно будет, хватит вам и полутора тысяч лет. Так и получилось основание Киева в 482 году н.э.

А дело в том, что я тоже слышал эту байку, но с противоположным нарративом. Что да, под водочку уговорили на полторы тысячи лет, но и это было слишком оптимистично. Что там при раскопках, где действительно на одном месте нашли несколько одновременных и разнокультурных поселений, между ними было несколько больших хронологических разрывов, со стерильными слоями между ними. То есть, что непрерывного и преемственного заселения там где-то века до восьмого вообще не прослеживается! Тут, конечно, в надежности моих сведениях вполне можно усомниться (где там какой-то LV, а где цельный директор института украиноведения!). Но проблема в том, что «проклятый» Союз распался еще в 1991 году. И если бы в Киеве действительно были настолько однозначные результаты раскопок, то за 32 прошедших года Москва уже никак не могла помешать украинским археологам предъявить их научной общественности и удревнить возраст Киева еще на 500 лет. Но этого даже во времена Ющенко, тащившегося от таких тем, почему-то не произошло. То есть, там все не настолько очевидно. Только директор института украиноведения об этом явно не в курсе.

Ну и в конце своего выступления он еще упомянет, что они скоро организуют большую конференцию по трипольцам. Которых москали тоже приказали из числа предков украинцев вычеркнуть. Но он надеется, что и эту преемственность специалисты смогут доказать. Хотя тут же сам признает, что есть большой хронологический разрыв, когда после трипольцев в тех краях следующие полтора тысячелетия никто не жил. Ну, удачи им!

Полез гуглить, что это за дядечка. Среди его титулатуры, указанной на его страничке на сайте этого института - заметны направления по образованию, искусствам, журналистике. Также сообщается: «Є автором понад 100 наукових робіт з культурологічної та мистецтвознавчої проблематики, в тому числі трьох монографій». То есть - история здесь вообще ни разу не упоминается, это не его конек! Зато, есть подозрения, что в его титулатуре кое-чего не хватает. А именно - защищавшейся в Киеве в 1984 году неким Чернецом Василием Игнатьевичем диссертации на соискание кандидата философских наук по теме «Теория научного коммунизма». Она называлась «Комсомольская пресса как средство повышения социальной активности молодежи в условиях совершенствования развитого социализма» (<https://search.rsl.ru/ru/record/01003427326>). Интересная, наверное, диссертация была... А очень короткая статья в украинской Википедии ([https://uk.wikipedia.org/wiki/Чернець\\_Василь\\_Гнатович](https://uk.wikipedia.org/wiki/Чернець_Василь_Гнатович)) (в русской или любых других версиях - Википедия его вообще не знает), называет его членом КПСС и добавляет, что его диссертация (ЮНЕСКО, 1993) была докторской, но без защиты(!). А еще удалось найти, что до этого он был ректором Национальной академии руководящих кадров культуры и искусств.

То есть это человек - историю любящий, но не знающий. Для госпожи Истории это не преданный слуга, а просто случайный человек. С какими-то очень странными своими представлениями по этому предмету, но с большим энтузиазмом пытающийся их протолкнуть в этой сфере. Тот же типаж, что и Виктор Андреевич Ющенко. 🤔

Вот что он говорит по поводу деятельности его института и его задач:

*«Мы сейчас занимаемся, по поручению государства, культурным наследием, освобождением ее из российского (русской?) мировоззренческого плена».*

Далее докладывает, что они создали экспертные группы из лучших специалистов *«по вопросам литературы, изобразительного искусства и музыки»* [идет перечень основных экспертов]. *«То есть, мы сделали три группы экспертные, которые работают и от генетики [что??? - LV] до творчества разбираются - кто русский, кто наш. Это очень сложная работа, очень тяжелая!».*

А черепа мерить не пробовали??

«Если мы докажем и заберем наших гениев , наших прекрасных, известных деятелей культуры, искусства, науки заберем у России - мы будем мощной нацией, мы заявим всему свету про себя как про мощную нацию».

Ну, удачи!

Про Мариуполь - с 23:30.

«Когда ваш мэр со своей командой пришел, я собрал наших историков - у нас есть и доктора наук, и кандидаты наук - и они, когда услышали про это (знаете, у нас своей работы хватает, поверьте, хватает, у нас есть научные темы, и немало), но тут: «Всё, Василь Гнатович, откладываем всю работу, будем заниматься Мариуполем!». Создали команду, и все, что мы смогли найти сейчас в Киеве, на данное время, мы нашли, написали экспертное заключение (есть у мэра, на сайте нашего института, на сайте вашей мэрии. <...> **Вот мы тут накопили, что вы имеете право - моральное, юридическое, физическое, историческое, научное - где-то историю свою начинать с 1500 года, то есть где-то 500 вам лет (и больше даже) - доказали это.** То есть, я не говорю, что это точная уже дата, мы будем еще работать. Но то, что мы уже сделали, наработали - это пусть будет такая... очередной материал, с которого начнем дальше двигаться. Или, как говорят археологи, вглубь, туда, в палеозой или мезозой, или наоборот - сюда, вверх [машет руками], будем смотреть, куда двигаться. Но будем двигаться объективно, с таким серьезным, глубоким подходом, без всяких эмоций. И еще обращаю внимание. Это, пожалуйста, сейчас такое время, чтобы нам не оглядываться, что там скажет кто-то там еще из России или из Америки, с Европы. Нет! Мы - самодостаточные украинские ученые, это наша земля. <...> Вывод у нас есть в мариупольской спильноте, и есть на сайте. Пожалуйста - читайте, если дискуссии есть, желание - пожалуйста, подключайтесь. Мы готовы, пан мэр, дальше работать, <непонятно>, и мы докажем , что Мариуполь имеет более древнюю историю, чем то, что Россия нам говорила, что Катька создала его, этот Мариуполь, и всё, ребята, и вам двести лет, я читал, что...». Дальше благодарит и останавливается.

Модератор просит его зачитать этот экспертный вывод (28:00).

Читает (с некоторыми отвлечениями и пояснениями):

«Условно (обращаю внимание - условно!) исторической датой основания Мариуполя целесообразно считать начало XVI столетия, около 1500 года [вообще-то - это последний год XIV века - LV], которая связана с возникновением в этот период казацкого зимовника (этого никто не может [оспорить? - LV], что есть документы про этой зимовник), который стал первым началом... (извиняюсь) возникновения и длительного формирования города с казацкими традициями». Далее кладет распечатку и продолжает свои пояснения: «Там, что интересно, историки доказали, что было непрерывное существование там и жили люди - от казацкого зимовника аж до... аж до Павло... как оно там называлось? аж до Жданова [что??? - LV]. То есть непрерывно в этой местности жили наши украинские люди».

Далее передали слово **Анне Лазар** (с 29:45). Культуролог, исследователь, арт-менеджер из Польши.

Спойлер

Молодая польская девочка. К истории (тем более Мариупольщины) отношения особо не имеет, у нее скорее арт-направление. Мозги у нее уже сильно промыты русофобией. Ничего полезного по нашей теме не сказала.

Следующим выступал **Иван Стечинский** (46:07). Главный специалист отдела анализа тоталитарных режимов Украинского института нацпамяти.

Они как раз накануне какой-то фотопроект, посвященный Мариуполю. Но по нашей «древней» истории он ничего не сказал.

Спойлер

Приведу только некоторые любопытные моменты из его выступления:

«Я тоже, наверное, начну с небольшого исторического экскурса в работу института [Национальной памяти - LV]. Именно с 2014 года, когда началась русско-украинская война, то среди таких мета-задач институту, кроме декоммунизации, появилась также деконструкция мифов об истории юга и востока Украины. Это кроме советских мифов, так и некоторый отход от российской имперской историографической школы».

Врёт. Или не знает из-за своей молодости. Эта деятельность его института началась задолго до 2014 года. Именно крайне навязчивые попытки института Нацпамяти в середине 2000-х годов переписать историю Юго-Востока по указке Ющенко на «украиноцентричный» лад и привели меня в краеведение. До этого я им никогда не интересовался.

*«И вчера, перед запуском нашего выставочного проекта [о Мариуполе - LV], у нас также была такая встреча-дискуссия с историками, с военными в музее революции гідности. И там пан Виктор Брехуненко [историк по казачеству - LV], доктор исторических наук, сказал, что ныне, в переосмыслении вот этой истории сыграют глубокие исторические исследования. И это к сегодняшнему нашему разговору. То есть вот определение дат, дня основания городов в том числе - это должна быть профессиональная дискуссия среди профильных ученых, которые, кроме того что детально этой темой занимаются, должны еще и взять ответственность на себя за свои исследования. Потому что в научной работе это тоже важно - не просто что-то исследовать, но и конкретно в таком контексте - быть ответственным за то, что ты потом выдаешь в этом исследовании».*

А вот это - **золотые слова**. И очень жаль, что на этой конференции нам это не продемонстрировали...

Потом слово еще раз дали **Бойченко** (1:00:00).

Опять бла-бла. И пара забавных мест из его выступления:

*«То есть, во-первых мы уже имеем вывод, экспертный вывод, который есть на сайте мариупольской городской рады и на сайте уважаемого института, благодаря пану Василю, что мы имеем такую возможность. И также хочу подчеркнуть, что научное сообщество работало почти год над этим исследованием, и погружалось, изучали документы».*

Сколько-сколько они над ним работали??? 😊

Спойлер

*«И к нам присоединился такой очень важный игрок - это город Бахмут <....> И у нас, как мы увидели, очень-очень много общего. Также и они берут свою сегодня [?] и ищут свою историю - с начала XVI столетия».*

Бред. Город Бахмут имеет свою историю с начала XVIII века, если не ошибаюсь - с 1702 года. И его основание очень хорошо описано в давно опубликованных документах.

Далее озвучили краткие резюме от участников (1:07:00). Ничего интересного.

В 1:09:05 разрешили зрителям задавать к вопросам. Первым к микрофону прорвался **Вадим Коробка**. И вот его выступление стало для меня настоящим праздником на этом унылом мероприятии. Я серьезно. Сначала Коробка придрался к некоторым «блешкам» в тексте этого «экспертного заключения». К мелким, но для текста, подготовленного профессиональными историками - это очень позорно... А вот дальше - Коробка открыто пошел ПРОТИВ этого мейнстрима. Понятно, волнуясь, и от того несколько сбиваясь, но, тем не менее... Так вот, Коробка разложил по полочкам, что эти «иксперды» просто передрали, не задумываясь, статью 1971 года нашего местного краеведа Черногора. Который там как раз увязал возникновения Мариуполя с УБХ (т.н. «Универсал Батория-Хмельницкого»). Коробка абсолютно здраво сообщил собравшимся, что в 1500 году Приазовье еще нераздельно принадлежало кочевникам. К тому же в тексте самого УБХ, на который ссылался Черногор, не упоминается ни Азовское море, ни Кальмиус, ни крепость. И сообщил, что по результатам их (совместных с его женой) разборов, они вдвоем пришли к выводу, что поселение, которое уже не имело перерыва до наших дней, нужно отсчитывать с 1746 года, когда образовалась Кальмиусская паланка. На этом его попросили сократиться, так как время уже заканчивалось. В ответ он пообещал переслать им шесть их с женой заметок (это те, которые на 0629 были выложены).

Ну, в общем, от меня ему Респектище! И даже то, что в своем ответе он сам допустил некоторые ошибки - можно ему за его храбрость простить. В конечном итоге, для него эта тема малознакомая, до того он



специализировался на XIX веке.



На 1:14:00 дали слово для ответа **Чернецу**. Он, в принципе, хорошо воспринял выступление Коробки (хотя, похоже, и не сильно ему поверил). И предложил состыковаться и поработать над этой темой вместе.

Затем с места задала вопрос **Анна Романенко** с 0629 (1:14:30). Ей сильно не нравится, что команда Бойченко часто использует про Мариуполь фразу «город Марии». И так как была императрица Мария (жена Павла I), то это вызывает ассоциации с «имперским нарративом» и поэтому сейчас не уместно.

Ей ответил **Бойченко** (1:16:00). Бла-бла.

Дальше к микрофону вышел **Вадим Джувача** (1:18:20). Живой-таки, стервец. Сильно поправившийся и потрепанный жизнью, и то ли бухой, то ли контуженный (то ли и то, и то вместе). С очень большим трудом ему удавалось формулировать и озвучивать свои мысли. 12 лет назад он таким не был... Сказал, что он уже десять лет на войне. Что Россия, главный их раздражитель, никуда не денется. И нужно ли вообще возрождаться Мариуполю в таких проектах, как Бойченко рассказывал? Или просто сделать из него военную базу?

Какой милый человек и как любит он наш город! Упырь...

**Бойченко** вопрос Джувача сильно не понравился (1:19:30). Бла-бла.

И последним к микрофону прорвался какой-то незнакомый мне занудный мужичек (1:24:30). Бла-бла.

В общем посмотрел я это мероприятие. И подумал, что, наверное, все-таки хорошо, что некоторых из этих людей больше нет в нашем городе. Пусть и очень дорогой и страшной ценой, но город от них очистился. И дай Бог, чтобы особо упоротые и зашваренные особы к нам больше никогда и не вернулись. ИМХО.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176613\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#1459 **DSitni** » 13.10.2023, 18:15

**L.V. писал(а):**

с места задала вопрос Анна Романенко с 0629 (1:14:30). Ей сильно не нравится, что команда Бойченко часто использует про Мариуполь фразу «город Марии». И так как была императрица Мария (жена Павла I).

Вот и весь уровень экспертов ! 🤔

Почему никто, тот же Коробка - не поправил эту, малосведущую в истории города женщину, что НЕ именем императрицы город назван, а именем матери Христа ?! - ...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176614\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#1460 **L.V.** » 13.10.2023, 18:18

То есть, резюмирую. Бойченко и Ко, по недоумию, пришли со своим вопросом вообще не туда. Институт украиноведения - занимается больше украинской филологией и этнологией. Смотрел их структуру на их сайте (<https://ndiu.org.ua/ndiu/struktura-ndiu>), так у них даже полноценной кафедры истории в институте нет. И вот кто-то из их историков пообещал помочь запросу Бойченко. Они почти год (!) типа напряженно работали, чтобы родить... филькину грамоту. Гора родила мышь. Над их выводами про 1500-й год даже Коробка ржал. Судя по его комментарию к этому "экспертному заключению" они проработали аж 8 (!) статей и монографий. Нашли версию, которая им визуальнo понравилась, никак ее не проверили и выдали на-гора. Их директор Чернец, который к госпоже Истории никакого отношения не имеет (как и оба его зама) это всё схавал с энтузиазмом. Ему подчиненные сказали, что есть документы про появление

запорожский зивоник в 1500 году на Кальмиусе и что с тех пор там украинцы жили непрерывно - он просто поверил им на слово. И вот ЭТО они торжественно презентовали.

Это - не История! Это халтура! Это настолько гуано, что уже даже Коробка возмутился!

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176615\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- 1

#1461 L.V. » 13.10.2023, 18:21

**DSitni nucal(a):**

**L.V. писал(a):**

с места задала вопрос [Анна Романенко](#) с 0629 (1:14:30). Ей сильно не нравится, что команда Бойченко часто использует про Мариуполь фразу «город Марии». И так как была императрица Мария (жена Павла I).

Вот и весь уровень экспертов ! 🤔

Почему никто, тот же Коробка - не поправил эту, малосведущую в истории города женщину, что НЕ именем императрицы город назван, а именем матери Христа ?! - ...

Если посмотрите это видео, то там и Бойченко, и нудный мужичек в конце это ей сообщили.

Проблема только в том, что никто уже точно не узнает, какую именно Марию имели в виду в первую очередь на тот момент. Прямых и однозначных свидетельств не осталось. У нас есть только мнения современных историков. 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176616\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1462 L.V. » 13.10.2023, 18:27

**DSitni nucal(a):**

**DSitni nucal(a):**

Новыны оттуда...

Хотя Коробка дал свой коммент..

Вадим Коробка

Скальковський рахував т.з. "універсал Богдана Хмельницького 1655 р. автентичним документом.

Надо сжать контраргумент. 🤔

Ну, Скальковский действительно считал его подлинным. Он об этом многократно в своей книге прямым текстом пишет. У меня в "1743" много таких его цитат приводится.

Я не думаю, что Коробка верит в УБХ. Тем более, что он приводит и ссылку на уважаемого Д.Вортамана. Но если Вы просто хотите мнения других историков о его фальсификации, то вот здесь несколько цитат на эту тему собрано: <http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=254006#p254006> (<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=254006#p254006>)


Ну и можете еще почитать соответствующий раздел про УБХ в книге Н.Жарких "[Терехтемирів](https://www.m-zharkikh.name/uk/History/Monographs/Terextemyriv/FalseChart.html)" (<https://www.m-zharkikh.name/uk/History/Monographs/Terextemyriv/FalseChart.html>). Только читать надо именно украиноязычную версию, в русскоязычной приводятся только краткие резюме.

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=176619](#)).
- [Цитата](#) ([#postform](#)).
- —

#1463 DSitni » 13.10.2023, 18:41

**L.V. писал(а):**

Проблема только в том, что никто уже точно не узнает, какую именно Марию имели в виду в первую очередь на тот момент. Прямых и однозначных свидетельств не осталось. У нас есть только мнения современных историков.

Вполне возможно (  ), но то, что местечко *Мариамполь* под Бахчисараем - уже было, то почему тем грекам, по аналогии с нашими греческими сёлами не назвать город почти аналогично ?

...ущелье Марьям-Дере (Святой Марии) издревле почитаемое среди народов проживавших в Крыму, не зависимо от вероисповедания....И греки, уходя они забрали с собой и знаменитую икону Божией Матери.


- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=176620](#)).
- [Цитата](#) ([#postform](#)).
- —

#1464 L.V. » 13.10.2023, 18:50


**DSitni писал(а):**

**L.V. писал(а):**

Проблема только в том, что никто уже точно не узнает, какую именно Марию имели в виду в первую очередь на тот момент. Прямых и однозначных свидетельств не осталось. У нас есть только мнения современных историков.


Вполне возможно (  ), но то, что местечко *Мариамполь* под Бахчисараем - уже было, то почему тем грекам, по аналогии с нашими греческими сёлами не назвать город почти аналогично ?

...ущелье Марьям-Дере (Святой Марии) издревле почитаемое среди народов проживавших в Крыму, не зависимо от вероисповедания....И греки, уходя они забрали с собой и знаменитую икону Божией Матери.

Был и Мариамполь/Майрум под Бахчисараем, и Мариенполь на Солоной. И каким-то образом из этих названий получился Мариуполь. 

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=176621](#)).
- [Цитата](#) ([#postform](#)).
- —

#1465 L.V. » 13.10.2023, 18:55

Кстати. А ведь на самом деле существуют два надежно датированных и несомненно аутентичных документов, которые подтверждают примерную дату, предложенную в этом "экспертном выводе". 

- [Пожаловаться на это сообщение](#) ([./report.php?f=56&p=176634](#)).

### DSitni пусал(а):

.

И тут вот ещё что...

.

Спойлер

09:26, Сьогодні

**Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура**

В своїх дослідженнях я дотримуюсь правила трьох «Д»: перше - довіряй, але перевіряй; друге - докопатися до істини важко, але можна; думка завжди суб'єктивна, але має право на життя. Тому історичні події я розглядаю у призмі історичних документів, археологічних знахідок та географічних мап, пише краєзнавець Віктор Мазур спеціально для 0629.

Ніхто не здивується, коли я скажу про звичку істориків-науковців в своїх працях посилатися на ... свої праці або інформацію з глибоких архівних документів, наявність і правдивість яких важко довести або зовсім неможливо в зв'язку з їх втратою. Клонуючи в окремих випадках хибні історичні факти.

Завдяки електронній мережі з її сканованими документами можна дуже швидко дізнатися про те, що науковці минулого, навіть 2000-х, довго шукали в паперових архівних документах. Тобто, про ті чи інші історичні події та процеси можна стільки істин, скільки існує точок зору. Думки можуть різнитися - на то вони і суб'єктивні. Але в будь-якому випадку існує певна групова тенденція кількох авторів. І тільки особиста думка дозволяє віднести себе до прихильників тієї чи іншої групи істориків і краєзнавців.

Так вийшло і з появою міста з назвою Кальміус. На сьогодні всім зрозуміло, що місто Маріуполь не було засновано греками в 1778 чи 1780-х роках. Воно було перейменовано з Павловська на Маріуполь за проханням греків, після їх переселення. Тут без питань для здорового глузду. А ось далі, як то кажуть понесло. Насправді, потрібно говорити про періоди присутності осілого населення на території, яку зараз приймають називати містом Маріуполь. Згадок про такі періоди багато: V тис. до н.е. (Маріупольський могильник), II ст. до н.е. - I ст. н.е. (місто Hугreis), VIII-IX ст. (салтівська культура), X-XIII ст. (легендарне місто Адомаха, Адамахія), XIV- початок XVI ст. (Домаха, Pаrасото, pdelara), середина XVI ст. («Cарut-s-іoanis», Cachi),.

Наявність козацького життя в гирлах рік і на північно-східному узбережжі Азовського моря намагалися довести історики різних поколінь. Відомий маріупольський краєзнавець М.Г.Руденко в своїй книзі «Приазов'я - колиска козацтва» повідомив про краєзнавця А.М. Черногор, який у своїй статті «До історії заснування міста Жданова» (1971) написав, що «ще в 1500 році козаки (не запорожці, оскільки Запорозька Січ утворилась пізніше) побудували в гирлі Кальміуса зимівник Домаха. А А. Лисянський доводить, що «у самого гирла Кальміуса... у XVI столітті виникло запорозьке городище Домаха. Впродовж цієї теми слід додати і думку маріупольського історика Д. Грушевського, що в гирлі Кальміуса на самому початку XVI століття вже існувала козака фортеця Кальміус. А доказом того, що Кальміус містом був ще в XVI столітті, наведемо повідомлення А. Лисянського, який у книзі «Конец Дикого поля» цитує грамоту московського царя Федора від 31 серпня 1584 року. В ній йдеться про посилку царської платні донським отаманам і козакам, що ходили проти татар «під Кальміус» (підкреслено мною - М.Р.). На грамоту цього ж царя, датовану 1593 роком, посилався відомий запорозький краєзнавець, дійсний член Географічного суспільства СРСР В. Г. Фоменко, коли в своїй роботі «К топонимике Приазовья» писав, що в той рік господарями в гирлі Кальміуса залишалися татари, маючи в його гирлі «місто Кальміус».

В цій цитаті маріупольський краєзнавець М.Г.Руденко об'єднав всю відому інформацію про поселення в гирлі Кальміусу. Повідомлення різних дослідників, на жаль, суперечать одне одному: козацька Домаха існує в одному часовому періоді з козацьким Кальміусом, трохи пізніше Кальміус в гирлі однойменної річки вже татарське місто.

Окрім цього, в останній третині XVI ст. - на початку XVII ст. Мала Ногайська орда перекочувала в південні українські степи Північного Причорномор'я, зокрема і в Надазов'я, визнавши владу Кримського ханства. Є повідомлення від істориків про заснування сином кримського хана Аділь-Гіреєм міста Боли(Бали)-сарай на Кальміусі в 1577 році, який проіснував, згідно згадок про нього, до 1600 року. Більшість істориків розміщують його на сучасній Білосарайській косі, а назву перекладають з турецької як «медовий палац» (bal-sarayu).

Разом з тим, англійський мандрівник і картограф Дженкінсон, який відвідав Ногайську орду в 1577 році, писав: «У ногаїв немає ні міст, ні будинків, живуть вони у відкритих степах, коли худоба з'їсть всю траву, вони перекочують в інше місце. Це народ пастуший, який володіє безліччю худоби, яка складає все його багатство. Вони їдять багато м'яса, головним чином, конину і п'ють кумис». Скотарство давало татарам шкіру і шерсть для одягу та взуття, шкури і повсть для жител, предметів домашнього вжитку, що служило головним предметом торгівлі та обміну. Очевидно, що ногайські поселення мали випадковий і тимчасовий характер. Про капітальні будівлі з каменю навряд чи є сенс говорити. Швидше всього, мова в цьому повідомленні могла йти про стоянку великої кількості казанів (господарств) або кибиток.

З вищенаведеного виникає потреба продовжити дослідження щодо існування поселення на місці сучасного міста Маріуполь. Тому для мого дослідження важливо розглянути ці повідомлення у призмі розташування «на Кальміусі». Саме цей вислів взяли в оборот історики і краєзнавці і локалізували поселення з різними назвами в гирлі річки Кальміус. Одні ігнорують топонім Palastra на середньовічних мапах і його співзвучність з «заснованим татарами Бали-сарай» і розміщують останній в гирлі р.Кальміус, посилаючись на банальне словосполучення «на Кальміусі». При цьому стверджують, що саме від міста Боли-сарай «на Кальміусі» отримала назву Білосарайська коса.

Насправді, мало кого з них цікавить питання відсутності повідомлень в московських джерелах інформації про існування італійської торговельної факторії Palastra біля/ на сучасній Білосарайській косі мінімум до середини XV ст.

В даному випадку нас цікавить наявність поселення, а не політична чи економічна залежність його жителів. Навпаки, стає зрозумілим не сталість людського життя: постійні військові конфлікти між козаками і татарами з турками розорювали господарство осілого населення.

Основними архівними документами, якими радянські і сучасні історики користувалися в своїх дослідженнях питання існування міста Кальміус, є «Собрание государственных грамот и договоров» (1819 р., далі Збірник), «Акты Московського государства» в трьох томах за період 1571-1664 рр., далі Акти і «Акты Юго-западной России», далі ЮЗР.

Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура, фото-1  
Спочатку приведу інформацію з цих документів в хронологічному порядку.

В Актах, в документі за №28 від 1579 року Тульські, Рязанські і Путивльські станичні голови і станичники повідомили боярину Н.Р.Юр'єву і д'яку В.Щелканову про «новую дорогу, что оть Калмиюса». Завдання царських посланників полягало в організації захисту окраїн Московського царства на «новій дорозі», щоб по ній «воинские люди безвестно не пришли». Тобто, шлях від Калміюса до «государевих оукраин» став для московських чиновників «новим», зокрема відгалуженням Муравського шляху, яке згодом отримало мало продовження на південь.

Ця мапа реконструйована в 2013 році науковим співробітником Лисичанського краєзнавчого музею Миколою Ломако.

В «Збірнику» знаходимо грамоту російського царя Федора донським козакам від 31.08.1584 року, згідно якої «отамани і козаки, які ходили під Кальміюс» отримали царське жалування.

В «Актах» в документі №31 від 1587 року згадуються «кримські і ногайські люди, які йдуть на государеві оукраїни з нового города з Калміюса».

Взимку 1587 р. до Криму прямував московський посланник Іван Судаков-М'ясний. 15 лютого він приїхав в «Калміюс» і мав тут зустріч і розмову з Асаном-чаушем, що повертався з Азова. За іншими джерелами, вони разом рушили в Бахчисарай.

Царською грамотою від 20.03.1593 р. донські козаки мали піти «на Калміус, на Арасланаев улус Дівеєв і улуси його погромити, бранців взяти і прислати їх» в Москву.

Зверну увагу, що в цих повідомлень відсутня пряма вказівка на те, що Калміус - це річка. Чому тоді «нове місто «Калмиусь» асоціюється українськими дослідниками як місто в гирлі річки Кальміус? Очевидно, в даному випадку йде мова про прив'язку «нового міста» до існуючої річки Кальміус (в «Книзі Великого креслення» - верхів'я Міус). Тим паче, що Кальміусський шлях, дійсно, проходить через верхів'я річки Кальміус, а не через її гирло. Логічно виглядає хронологічний ланцюг появи назв: гідронім Кальміус, від нього пішов топонім Кальміус (місто), від міста пішла назва шляху - Кальміусський. Бо саме від «Калмиусь» починалася «нова дорога», по якій «кримські і ногайські люди приходили на государеві оукраїни». **Тобто, «Калмиусь» - це не «государеві оукраїни», а, на мою думку, верхів'я р.Кальміус.**

Є ще один аспект. Якщо представити, що московський посланник Іван Судаков-М'ясний рухався по Кальміуському шляху, а Асан-чауш повертався з Азова узбережжям Азовського моря через гирло річки Кальміус. Якщо «Калмиусь» дійсно знаходився в гирлі однойменної річки, то московському посланнику потрібно було з'їхати (!?) з Кальміуського шляху, щоб дістатися до гирла, де буцім-то розташоване «нове місто». А куди ж Асан-чауш повертався з Азова? В різні історичні періоди чаушем називали старшого наглядача над працівниками, воєначальника нижчого рангу й командира невеликої фортеці, військового гінця, охоронця і глашатая, ватажка каравану паломників і навіть служку в мечеті. Очевидно, що Асан-чауш повертався з Азова до Криму, до хана на доповідь. Тим паче, що є згадка, що він разом з московським посланником рушили далі в Бахчисарай.

Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура, фото-2

Очевидно, що дві історичні особи могли зустрітися на перетинах векторів їх руху до Криму. На мою думку, цими точками перетину могли бути зупинки, пов'язані з «Калмиусомь», назва якого походить від гідроніму Кальміус. Цей гідронім помилково внесено в «Книгу Великого креслення» як Міус, хоча на сході від неї вже вказана річка Міус. А це могли бути зупинки на Кальміуському шляху: брід на р.Каратош, морські протоки (Приморський район, Запорізька область) або верхів'я річки Кальміус.

Шлях від Азова до Криму логічно прокласти вздовж північного узбережжя Азовського моря до броду на річці Каратош. Для цього потрібно було переправитися через кілька річок. Зокрема і широких на той час: рукава Дону, Міус і Кальміус. В 1247 р. монарх-францисканець Плано де Карпіні пройшов дорогою від Києва через Канів на Дон, мандруючи з Ліону до Русі і Золотої Орди. А в 1253 р. фламандський монарх-францисканець Віллем де Рубрук, мандруючи з Константинополя в східні країни, зокрема в ставку Золотої Орди, пройшов шлях з Криму до річки Дон. Отже, сухопутний шлях з Азова до Криму існував задовго до часів Асан-чауша. Відстань між сучасним Азовом і приблизним місцем броду на р.Каратош близько 300 км. З Азова до морських проток ще більше - близько 320 км.

З іншої сторони, з Азова до верхів'я Кальміусу шлях складає близько 240 км. Але, окрім Дону, на цьому шляху не трапляються водні перепони. Читач запитає: а навіщо Асан-чаушу робити такий гак? Адже з верхів'я Кальміусу до броду на р.Каратош сучасними дорогами близько 200 км. В сумі це на 140-150 км довше.

Справа в тому, що верхів'я Кальміусу є, одночасно, закінченням дороги від «государевих оукраїн» і початком дороги на Крим по території ногайських татар. Тобто, до певного часу, на мою думку до 1560-х рр., верхів'я Кальміусу фактично було сірою зоною, про яку в Московії не знали. Не знали, бо «кримські і ногайські люди» ще не приходили «на государеві оукраїни». Адже тільки в останній третині XVI ст. Мала Ногайська орда перекочувала в південні українські степи Надазов'я.

Саме поява кочівників ногайців на території Надазов'я змусила московського царя проводити заходи по зміцненню своїх південних кордонів. Разом з тим, ногайська орда не давала можливість безпечного сполучення Московія-Крим. Тому московське посольство Івана Судакова-М'ясного і супроводжувалося Асан-чаушем, який захищав посланника від нападу ногайських і кримських татар. Очевидно, що небезпечна зона для московитів починалася саме з того «нового міста Калміус». З огляду на те, що гирло річки Кальміус знаходиться на відстані більше 120 км від її верхів'я, дорога від верхів'я до гирла р. Кальміус була підконтрольна ногайцям. А тому не могла бути безпечна для московитів. В контексті безпеки руху московських посланників «новим містом Калміус» не може бути і засноване Аділь-Гіреєм місто Боли(Бали)-

сарай в 1577 р.

Тому Асан-чауш зустрів московського посланника Івана Судакова-М'ясного саме в верхів'ях р.Кальміусу, де, на мою думку, і було засноване татарське «нове місто Калміусь». Тим паче, що в повідомленні від 1579 р. про «новую дорогу, что отъ Калмиюса» йдеться мова саме про Кальміуський шлях, який НЕ проходив через гирло річки Кальміус. Очевидно, що згадане в «Актах» і «Збірнику» місто «Калмиусь» було засноване близько витоків. А це сучасні міста Ясинувата або Донецьк.

Разом з тим, таку назву могла носити і певна територія. Відомо, що улуси - це окрема територія для кочування певної частини тюркського населення. На мою думку, згаданий в старовинних документах термін «Калміюсь» може застосовуватися як до міста, так і до території вздовж річки «Калміюс», де паслись стада ногайців. Підставою для мого твердження може слугувати і царська грамота від 20.03.1593 р. про майбутній похід донських козаків «на Калміюс, на Арасланаев улус Дівеев і улуси його погромити». В грамоті і згадки немає про гирло річки Кальміус, як стверджував В.Г.Фоменко.

Натомість, відомий маріупольський краєзнавець Микола Руденко, посилаючись на книгу «К топонимике Приазовья» радянського історика В.Г.Фоменка, пише: «Татари мали в гирлі Кальміусу місто Кальміус». «Нове місто» не може бути в гирлі річки, бо жодного повідомлення стародавніх документах про гирло річки немає!!!

В 2018 р. побачила світ праця істориків, архітекторів, економістів «Історико-архітектурний опорний план м.Маріуполь Донецької області з визначенням меж і режимів використання зон охорони пам'яток та історичних ареалів», де зокрема повідомляється:

«Ногайці Приазов'я входили до частково автономного від Кримського ханства Дівеева улусу. Тут 1577 р. молодший син кримського хана Аділь-Гірей побудував «нове місто Кальміус». Воно було засновано для захисту від нападів «дніпровських козаків» на улус, звідси ж здійснювали походи на околиці Московської держави самі ногайці. Дещо пізніше в джерелах з'являються згадки і про «новий Калміуський шлях», який проходив по вододілу Дону і Дінця. Тоді ж з'являється інформація про будівництво Боли Сарая (в перекладі - Медового палацу) Аділь-Гіреем на землях Дівеева улусу. З тих пір обидві назви - Кальміус і Боли Сарай - неодноразово зустрічаються в повідомленнях про події в Північному Приазов'ї: то як ставка Аділь-Гірея (1577-1578 рр.), то як володіння дівеевських мурз (після 1578 р. до 1600 р.). Статус цього населеного пункту часом був досить високим, про що свідчить факт зустрічі тут посланця московського царя з послом турецького султана, а також зупинки тут російського Посольського обозу, який прямував до Криму з дружиною кримського хана. Обидва згадані вище топоніми не мають чітких прив'язок до місцевості. Часом складається враження, що це дві назви одного населеного пункту. Відсутність прив'язки «нового міста Кальміус» до певного місця і річки (у цьому контексті згадуються Кальміус і Міус), паралельне вживання назви «Боли Сарай» наводить на думку, що, можливо, це була велика кочова ставка ногайців».

Що стосується загадкового, швидше міфічного, «міста» Болі (Балі)-сарай. Безперечно, що робити якісь однозначні етимологічні висновки можна лише при наявності топоніма в редакції турецької мови. Адже турецькі слова «bol» і «bal» зовсім різні слова - багато і мед, відповідно. Наскільки переклад «медовий палац» відповідає дійсності - відкрите питання. Адже до XVIII ст. мед добували з бортів (дупел) дерев, а не на пасіках. Тобто, для медонакопичення бджолам потрібні були великі за діаметром, старі дерева у великому лісі. Тоді виникає питання: ногайці перекочували в степи худобу годувати чи в ліс мед збирати?

Звернемося до повідомлень, які стосуються меду і татарів. Монах-францисканець Плано де Карпіні ще в XIII ст. в гл.4 своєї «Історії монголів» писав: «Вина, пиву і меду у них нема, якщо це їм не принесуть і не подарують інші народи». В «Історії російського народного господарства» Й.Кулішер повідомляє, що в 1557 році «у В'ятській області оброк сплачують медом татари, остяки і вогули». Там же зустрічаємо інформацію, що в Курському краю по Білгородській засічній лінії в 1659 р. солеваріння привело до «дров'яного схуднення». Від спалювання лісу на поташ і смолу, «від диму бджоли повилітали і від того бортні угіддя спустошилися, і мед став дорогим». Тому в середині XVII ст. стали з'являтися перші пасіки з бортами - борти з бджолами концентрували на обмеженому майданчику. А перший рамковий вулик, взагалі, з'явився в с.Пальчики на Чернігівщині Петром Прокоповичем аж в 1814 році.

Тому версія про наявність пересувних пасік у татар-ногайців в Надазов'ї і, відповідно, заснування «міста-медового палацу» не може сприйматися серйозно з огляду на постійні зміни дислокації кочівників. Безперечно, і в степах зустрічаються гай, але ж не ліс. Якщо Аділь-Гірей дійсно заснував «медовий палац», то він мав бути ближче до лісу, трохи північніше. За цією логікою «нове місто Кальміусь» не що інше, як татарський «Бали-сарай», заснований Аділь Гіреєм у верхів'ях річки Кальміусу.

Тоді звідки взялася назва «Білосарайська коса» на узбережжі Азовського моря?

Можливо, слово «медовий» вживається в іншому значенні: колір меду або солодкий, приємний для життя?

Проте в мене є дві інші версії. Перша, назва «бала-сарай» фонетично схожа на середньовічний топонім «Palastra». Тому на недатованій мапі на місці сучасної Білосарайської коси зустрічаємо латинську транскрипцію турецького слова у вигляді «Balestra». Не виключені і фонетичні зміни у ряду: «Palastra» - «Palestra» - «Balestra» - «Бали-сарай» - «Белосарайська коса».

Підставою для другої версії стала можливість помилки у сприйнятті звучання слова. Кожний з нас в житті перепитував у співрозмовника те чи інше слово. А складні чи іноземні слова, взагалі, добре запам'ятовуються лише прочитання на папері чи на екрані. Тобто, спрацьовує зорова пам'ять. Зрозуміло, що в другій половині XVII ст. стан писемності був не високим, зокрема у татар-кочівників. Я вже мовчу про кількість перекладачів з татарської, турецької на слов'янську чи латинь. Як правило, кожна географічна точка чи окрема територія отримувала назву від місцевого населення, виходячи з певних ознак. Я допускаю, що розповсюджена назва «Болі (Бали) - сарай» могла набрати цієї форми в результаті неправильного фонетичного сприйняття слова «Bol-suru». В перекладі з турецької «багато стад». І це якось ближче до світу кочівників. «Bol-suru» - благодатна для випасу овець і коней територія. Тому у запропонований вище фонетичний ряд можна внести зміну: «Palastra» - «Palestra» - «Balestra» - «Bol-suru» - «Боли-сарай» - «Бали-сарай» - «Белосарайська коса».

В контексті мого дослідження важливо згадати події 1641 р., пов'язані з турецькою облогою Азова. Тоді Туреччина в черговий раз направила великі сили на повернення фортеці Азов. В зв'язку з тим, що Азовське море близько гирла Дону і тодішньої фортеці Азов мілководне, турецькі галери (кадирги, каторги) як правило, зупинялися на глибокому морі.

Дотепер ідуть суперечки про локалізацію цього місця, зроблену свідком осади Азова в 1641 році Евлієм Челебі. Одні дослідники, починаючи з XIX ст., розміщують стоянку турецького флоту в районі Білосарайської Коси - Паластра. Деякі дослідники, зокрема російські, локалізують її близько Ейська в затоці сучасної Довгої коси з стоянкою Балисира (Balisire).

Російський дослідник Андрій Венков в своїй книзі «Азовське сидіння. Героїчна оборона Азова у 1637-1642 рр.» повідомляє, весною 1641 року Касай ага з 500 вершниками першим рушив з Перекопу на Азов. Також він подав своє бачення повідомлень Е.Челебі «Турецьке військо рухалося повільно. Челебі писав: «Ми пройшли Керченську протоку і при попутному вітрі досягли гавані Балисира. Кинувши якір, ми поставили кораблі на прикол у цій гавані. Спорядження, амуніцію, боєприпаси, їстівне, напої та (різний) продукт завантажили на сандали, фirkати, чекелеві, зарбуни, тунбази. Звідси до фортеці Азов - тридцять шість миль. Проте, оскільки на шляху від Балисира до Азова глибина моря не більше п'яти аршин, до нього такі судна, як галери і чайки, пройти не можуть, (для них) дуже мілко». Гавань Балисира, як писав Челебі, - пустельне місце. «Однак наше численне, як море, військо побудувало (тут) з очерету і очерету склади та лавки, і воно стало схожим на велике місто. Місце це служило пристанню для Азова». Туди ж, до гавані Балисира, підійшов бейлербей Кафи Бекір-паша з 40 тисячним військом з черкесів та з 7000 возів. На цих візках згодом було відправлено під Азов завантажені припаси.

Висадка за 36 миль від Азова та будівництво тут табору, що виглядав за розмірами на місто, не могли схватися від уваги козаків. І морські та піші загони донців, звичайно ж, спостерігали за всіма цими заходами.

У цей час із заходу до Азова підходило військо кримського хана. Рухалося воно хвилями. Першими, як ми пам'ятаємо, ще травні підходили до Дону вище Азова «утікачі», колишні азовські жителі, які втекли раніше в Крим. Ще один загін,



можливо, «збройний», тоді ж увійшов у закрут Дону і став рухатися на північ, до російських українських міст, прагнучи перехопити скарбницю і припаси, вислані на Дон із Москви. Перед основними силами кримчаків як авангард йшли ногайці. Вони першими з'явилися під стінами міста.

23 червня о сьомій годині дня прийшли татари (вірніше - ногайці), сам кримський хан та царевич Нурадин. Прийшли полем і стали за Доном. З ними були й небагато турецьких людей на конях. Це поки що був лише авангард кримських військ. Величезна орда, в якій кожен воїн мав у поході 2-3 коні, не могла вся одразу з'явитися під Азов, де козаки випалили та викосили навколо всю траву. І козацька розвідка пізніше підтвердила, що значна частина орди стоїть на Міусі. 24 червня війська кримського хана повністю блокували Азов, а о шостій годині морем підійшли турки, але далеко не весь флот, а лише кораблі з мілкою осадкою. Каторги поставили в гирлі, на Очаківській косі, за 8 верст від міста, заметушилися, стали зганяти коней, верблюдів і буйволів, щоб запаси завантажувати, а мілкі судна по Дону і протоках підійшли до Азову і стали за 3 версти».

Де саме існувало місто Кальміус? Дослідження Віктора Мазура, фото-3  
Отже, в повідомленні бачимо гавань Балисира за 36 миль від Азову, яка далі в тексті змінює в своїй назві одну літеру - Балисара. Не вдаючись в полеміку правильного написання назви згаданої гавані, зверну увагу на дві точки розвантаження турецького флоту. Для мене очевидно, що Балисара - це пункт, де перезавантажили «спорядження, амуніцію, боєприпаси, їстівне, напої та (різний) продукт» на «кораблі з мілкою осадкою». І це, на мою думку, східна сторона сучасної Білосарайської коси. А Балисира, яка відома з середньовічних мап як Balisire, - це місце, де турки «каторги поставили в гирлі, на Очаківській косі, за 8 верст від міста». І тут виникає багато протиріч. Каторги - це великі турецькі кораблі. І такі судна через мілководдя не могли дійти до фортеці Азов на відстань 8 верст. Це видно і з мапи глибин Азовського моря. Разом з тим, на Азовському морі немає Очаківської коси, але є Ачуєвська коса. Вона знаходиться напроти сучасного м.Приморськ-Ахтарськ. З однієї сторони, від цієї стоянки далекувато до Азова. Натомість, «зганяти коней, верблюдів і буйволів» з великого корабля можна тільки на пристань, а не перевантажувати їх в морі на менші судна.

Логічно визнати, що турки у воєнній компанії 1641 р. на «Очаківській косі» «коней, верблюдів і буйволів» зганяли, «щоб запаси завантажувати» і перевезти їх ближче до Азова, наприклад, за 8 верст. Тоді як в гавані Балисара або Балисира (Balisire) «спорядження, амуніцію, боєприпаси, їстівне, напої та (різний) продукт завантажили на сандали, фиркати, чекелеви, зарбуни, тунбази». На цих мілких суднах турки і підійшли до Азова.

Мілководність Таганрозької затоки пояснюється напрямком течії - проти годинника (дивись мапу). З однієї сторони, Дон виносить мільйони тонн піску і намулу. З другої, морська течія, потрапляючи в Таганрозьку затоку, втрачає потужність через природну перепону - Довгу косу. Тому дві точки розвантаження турецького флоту біля сучасної Білосарайської і Ачуєвської виглядає зручними для морського плавання і стратегічними в питанні раптовості і багатовекторності удару по фортеці Азов. 11 липня 1641 року азовський козацький гонець Беляя Лукьянов доповідав в Посольському наказі саме про мілкі турецькі судна біля Азова в трьох-восьми верстах.

Отже, в подіях 1641 року «місто Кальміус в гирлі Кальміус» не згадується. Для визначення можливості існування в цей період історії козацького поселення в гирлі р.Кальміусу для нас важлива інформація про скупчення Кримської орди на Міусі. Тобто, остання прийшла під Азов Надазов'єм, безпосередньо і через низини р.Кальміус.

В грудні 1646 року отамани і козаки війська Донського ходили «в Кримську сторону по Тузловій річці, вгору на Міус, і на Кальміус, і по косам на взмор'ї, де раніше кочували Тотареві воїнські люди». Після повернення отамани доповіли, що в «тих притошних місцях ніде Тотар воїнських людей не наїхало» (Дела Донські, т.3). Можливо, відсутність татар пояснюється складними зимовими погодними умовами.

Згадку про відсутність осілого населення в східному Приазов'ї до середини XVII ст. зустрічаємо і в праці французького військового діяча і дипломата, радника королівського монетного двору середини XVII ст. П'єра Шевальє (фр. Pierre Chevalier) «Histoire de la Guerre des Cosaques contre la Pologne», написаної в 1653—1663 рр. Вона складається з «Розвідки про землі, звичаї, спосіб правління, походження та релігію козаків», «Розвідки про перекопських татар» та «Історії війни козаків проти Польщі». Зокрема П'єр Шевальє повідомляє:

«Країна, де мешкають козаки, зветься Україною. Це вся територія, що простяглася поза Волинню та Поділлям і яка входить до складу Київського та Брацлавського воєводства. Останніми роками козаки самі стали господарями цих областей, а також частини Чорної Русі, яку вони потім змушені були залишити. Цей простір лежить між 51° та 48° північної широти, і поза ними є тільки безлюдні рівнини аж до Чорного моря, які з одного боку прилягають до Дунаю, а з другого — до Лиману, або Палюса Меотідського (Азовського моря - авт.). Трава тут така висока, що людина на коні може в ній легко схватися».

Цю інформацію П'єр Шевальє міг отримати наприкінці 1640-х років, коли працював секретарем французького посольства в Польщі. Сучасний Маріуполь знаходиться на 47° північної широти, тому територія навколо гирла р.Кальміусу, згідно повідомлення П'єра Шевальє, була, «безлюдною рівниною».

Українська радянська історик Апанович О.М. в своїй праці «Запорізька Січ у боротьбі проти турецько-татарської агресії в 50-70 рр. XVII ст.» вказувала, що «з Кримським ханством Запорізька Січ, незважаючи на ворожнечу, підтримувала господарсько-економічні і торговельні зв'язки, неминучі в силу сусідства та ряду інших причин. Як відомо, місця запорізьких промислів - мілкі степові річки Берда, Калмище та інші, а також чорноморські та азовські лимани». Згадана річка Калмище, безумовно, є річкою Кальміус. Тобто, в другій половині XVII ст. запорозькі козаки періодично «промишляли» на Кальміусі і азовських лиманах. Саме «промишляли», а не мали форпост.

В цьому контексті важливо згадати інформацію, яку російський історик В.Д. Сухоруков в своїй книзі «Историческое описание земли Войска Донского». Посилаючись на архівні «Дела Донские» і «Дела турецкие», він повідомляє про події 1662 року. Донські козаки в травні 1662 року спочатку розорили Керч і всі улуси навколо, визволили «большое число пленных». А потім «поплыли через Черное море к Трапезону (сучасний турецький Трабзон - авт.), около коего сожгли несколько деревень, и нагрузив свои суда свои добычею, возвратились к крымским берегам, близ деревни Игельи вышли на берег, где получили некоторую добычу и поплыли к устьям Дона».

Знаючи про великі сили турецько-татарських військ в Азові, похідне військо повідомило війська в Черкаську про своє повернення, щоб взаємними зусиллями пробитися на Дон. Більша частина козаків на стругах-чайках рушило на річку Дон. «Оставшие же суда на море вошли в речку Кальмиус, там казаки, дождавшись товарищей из Черкасска, затопили суда в оной и с полученной добычею пошли к Черкаску степью». Об'єднані зусилля козаків дали можливість козакам пробитися через сильні війська захисників Азова і повернутися до Черкаська з малими втратами. Це відбувалося в серпні-вересні 1662 року.

«Едва миновало два месяца после этого столь славно окончившегося похода, как 120 человек отважных казаков предприняли еще раз испытать своего счастья в земле неприятельской, снарядили три струга, погруженных в речке Кальмиусе, и поплыли морем к крымским берегам». І цей похід також закінчився для донських козаків успішно і вони повернулися на Дон.

Ключові слова в цих повідомленнях історика В.Д. Сухорукова: «річка Кальміус» і 1662 рік. Очевидно, що козацькі струги були затоплені вище гирла Кальміусу. Наскільки вище??? Разом з тим, в повідомленні немає згадки про поселення на Кальміусі, зокрема в гирлі. Відповідно, в повідомленнях немає згадки про поселення в гирлі р.Кальміус станом на осінь 1662 року.

В другій половині XVII ст. відносини між кримськими татарами і донськими козаками були напружені. Дві московсько-турецькі війни (1676-1681, 1686-1700) зумовили прифронтний статус межиріччя Дону і Кальміусу. Тому існування воєнізованого поселення третьої сторони (Запорізького низового козацтва) на цій території в цей період виглядає проблематичним.

В книзі українського історика Багалея Дмитра Івановича (1857-1932) «Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства» (М.:1887) згадується річка Кальміус. Історик повідомляє, що «в 1681г. явился в Тарь (Тор - Слов'янськ - авт.) казак Левка Ус и объяснил следующее: взят он в плен был вместе с четырьма другими товарищами в лесу во время рубки дров, всех их отправили в Азов под конвоем пяти татар, но по пути Левка Ус возле р.Кальмиуса развязался и зарубил трех сонных татар, затем развязал товарищей и все вместе доби́ли двух остальных».

Спробуємо розібратися в повідомленні. З XIII ст. на Торецьких озерах варили сіль. Очевидно, що для цього процесу потрібні дрова. Торська фортеця була побудована в 1676 році. Через цю територію проходив Кальміуський шлях, який починався на межі кочовищ Єдичкульської і Джамбуїлуцької орд, у верхів'ях річки Молочні Води, де відокремлювався від Муравського шляху. Далі йшов на північ вздовж правого берега річки Кальміусу і біля фортеці Тор перетинав Сіверський Донець, потім проходив у північному напрямі і під Лівнами Кальміуський шлях знову з'єднувався з Муравським шляхом.

Тобто, звільнення козака Левка Уса від татар не могло відбутися в гирлі р.Кальміус. І козаки з Тору не могли ходити за дровами на територію Єдичкульської орди чи в гирло Кальміусу. Швидше всього, в повідомленні йде мова про втечу на території вище верхньої течії Кальміусу.

З вищенаведеного видно, що незважаючи на присутність кримських татар в південних степах, Запорозьке козацтво в другій половині XVII ст. періодично «промишляло» рибою, сіллю та звіром. Не виключено, що згідно різних мирних домовленостей запорожці оселялися на річках і лиманах в різний час. Безперечно, що ставлення кримчаків до мирних козаків на «промислах» було зовсім інше, чим до козаків з шаблею. Тому повідомлення про козацький зимівник, а не місто, у гирлі Кальміусу в останній чверті XVII ст. виглядає зовсім не безпідставно.

Очевидно, що осілого населення в гирлі річки Кальміус на протязі XVI-XVII ст. не було. А ті тимчасові поселення навряд чи зможуть претендувати на звання історичного попередника Маріуполя. Не може бути попередником і татарське місто Кальміус, «від якого починався Кальміуський шлях», який, в свою чергу, проходив не зовсім близько від гирла річки Кальміус. **Тому це місто, на мою думку, знаходилося у витоках р.Кальміус. А це сучасні місто Донецьк або Ясинувата.**

Існування козацького форпосту чи зимівника Домаха в гирлі Кальміусу з 1594 року не підтверджується прямими історичними джерелами. Натомість, ці джерела дають можливість відновити політично-військову картину, яка склалася в XVI-XVII ст. в Надазов'ї. В даному випадку, варто говорити про тимчасові промисли запорозьких низових козаків на узбережжі Азовського моря, які могли виконувати певні секретні військові завдання. То ж інформацію про виникнення осілого поселення в гирлі Кальміусу як історичного попередника міста Маріуполь, на мою думку, слід шукати в контексті історії Запорізької Січі.

Віктор Мазур

ЧИТАЙТЕ нас в Телеграм-каналі Маріуполь 0629

НАДСИЛАЙТЕ свої повідомлення в Телеграм-бот 0629

Фото из этой же статьи...





(<https://postimg.cc/ZBNWJ80z>)

И цитата из той же статьи, с которой я ...согласен !...Ведь логично же !...И сразу всё становится на свои места.

Саме поява кочівників ногайців на території Надазов'я змусила московського царя проводити заходи по зміцненню своїх південних кордонів. Разом з тим, ногайська орда не давала можливість безпечного сполучення Московія-Крим. Тому московське посольство Івана Судакова-М'ясного і супроводжувалося Асан-чаушем, який захищав посланника від нападу ногайських і кримських татар. Очевидно, що небезпечна зона для московитів починалася саме з того «нового міста Калміус». З огляду на те, що гирло річки Кальміус знаходиться на відстані більше 120 км від її верхів'я, дорога від верхів'я до гирла р. Кальміус була підконтрольна ногайцям. А тому не могла бути безпечна для московитів. В контексті безпеки руху московських посланників «новим містом Калміус» не може бути і засноване Аділь-Гіреєм місто Боли(Бали)-сарай в 1577 р.

Тому Асан-чауш зустрів московського посланника Івана Судакова-М'ясного саме [b]в

верхів'ях р.Кальміусу[/b], де, на мою думку, і було засноване татарське «нове місто Калміусь». Тим паче, що в повідомленні від 1579 р. про «нову дорогу, що оть Калмиуса» йдеться мова саме про Кальміуський шлях, який НЕ проходив через гирло річки Кальміус. Очевидно, що згадане в «Актах» і «Збірнику» місто «Калмиусь» було засноване близько витоків. А це сучасні міста Ясинувата або Донецьк.

Ведь и правда - зачем таскать посла в Крым по каким-то непознанным степям, когда есть уже более удобный Кальмиусский шлях ?

,

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176636\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1467 **VictorG** » 15.10.2023, 11:01

Брод на Каратош. Не там ли впоследствии был выстроен всем известный "катыкин мост"? 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176642\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- 1

#1468 **ENT** » 15.10.2023, 16:04

15.10.2023

Уважаемый Victor!

Нельзя ли как-то более подробно и вразумительно?

Что за "Катыкин мост"? Из какого источника и кому это "всем" он известен?

Эти места (верховья Каратыша, Каменные Могилы) я изучил не только по картам и источникам, но и собственными ногами (еще в детстве). Посветите, ради Бога, не только по части "всем известного моста", но и брода!

С уважением,

ENT

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176645\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1469 **DSitni** » 15.10.2023, 18:38

**VictorG писал(а):**

всем известный "катыкин мост"?

.

Этот ?

Удивительно, но на бетонных столбиках хорошо сохранились изображения двух якорей, креста и полумесяца

И легенда про мост..

Донбасс не увидел Екатерину. Хотя... Есть у нас одно местечко, куда, как считается, все-таки ступила царская нога. Это - самый край Донецкой области, Володарский район, территория заповедника «Каменные могилы», течение реки Каратыш у деревни Федоровка. Старый, полуразрушенный мост, он так и называется - Катькин. Согласно информации, которую я обнаружил на сайте Володарского Охотничье-рыбного хозяйства, императрица прошла по нему вечером 3 июня 1787 года. Дело было так, утверждают местные егеря. «Царский поезд» остановился на косогоре. Расположились для ночлега. Императрица решила опробовать мост, который специально построили, чтобы ей было легче добраться до Мариуполя. Опираясь рукой на один из столбиков, она посмотрела вокруг и сказала: «Я возвратила то, что было отобрано!» С тех пор каждому, кто прикоснется к этому столбику, сопутствует успех в коммерческих делах - неизвестно только, какой из столбиков счастливый. А в ночь на 4 июня каждый год в этих местах появляется дух императрицы, слышны голоса людей, музыка, ржание лошадей...

Ржания я не слышал, сказать ничего по этому поводу ничего не могу. И вообще, факт пребывания Екатерины на переправе через Каратыш представляется довольно спорным. Непонятно, что ей здесь могло понадобиться. По логике событий и по известной нам хронологии путешествия, это не могло случиться естественным порядком. Судите сами.

31 мая Екатерина выезжает из Перекопа в направлении Орехова и Полог. Это - около 240 километров. А 7 июня она уже в Полтаве, где в ее честь Потемкин разворачивает представление - как сказали бы сейчас, «реконструкцию» Полтавской битвы (сопровождавший поезд граф де Сегюр в восхищении описывал: «Там 70 эскадронов, 4 батальона пехоты из гренадеров и 4 батальона егерей при 40 орудиях полевой артиллерии атаковали неприятеля, изображая в деталях Полтавскую битву. Удовольствием и гордостью горел взор Екатерины, казалось, кровь Петра великого струилась в ее жилах. Это величественное зрелище достойно увенчало наше романтическое и вместе историческое путешествие»). В промежутке между Пологами и Полтавой, императрица успела побывать еще в Кременчуге, где, по утверждению летописца ее царствования Александра Брикнера, остановилась на два дня. Каратыш в этот график втиснуть можно только при большой фантазии. Во-первых, от Орехова до Кременчуга

идет прямая дорога, а ехать через Каратыш - давать «кругаля» километров в 50-70. Во-вторых, трудно понять, как, будучи утром 4 июня на переправе через Каратыш, Екатерина могла через три дня оказаться в Полтаве, в промежутке еще на два дня «зависнув» в Кременчуге - учитывая, что проезжали не более 100 верст в день.

И дополнение...

Вот как описывают володарские энтузиасты историю его создания: «Весной 1784 года под руководством инженер-полковника Н.И. Корсакова началось строительство моста через р. Каратыш. Обветшавший деревянный мост разобрали. Подняли насыпь - речной песок трамбовали и обкладывали диким камнем. Верх насыпи вымостили брусчаткой. На берегах выложили каменные быки (опоры) высотой до пяти метров. В двадцати метровый пролёт уложили две чугунные двутавровые балки, изготовленные и доставленные с Тульского завода. Вдоль насыпи с обеих сторон были установлены каменные столбики по форме четырехугольной пирамиды. На их гранях - два перекрещённых адмиралтейских якоря - символ Петровского флота и Азовской губернии. Строили мост солдаты Мариупольского казачьего полка, казенные крестьяне (вольные, бывшие казаки) и каторжане (осужденные крестьяне, участники Пугачёвского бунта). 12 сентября 1784 года строительство моста было завершено».

• [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=176651\)](#)

• [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#1470 varyag » 15.10.2023, 20:03

Я ходил по нему, туда и обратно ! Каменные столбы там лежат по обе стороны, были и целые и что характерно, эмблема ,как будто вчера слепили, даже края не обветрились. Но это до войны было...При въезде в с.Федорку, поворот идет влево, а на мост прямо, по посадкам вниз и потом чуток вверх и лесок, там уже пешком через него и увидите мост, быки все целы и насыпь тоже. Кстати ,похожая насыпь встречается и у взорванного моста в Захарьевке, фашисты подорвали, он так и стоит сложенный. Как то так.

• [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=176661\)](#)

• [Цитата \(#postform\)](#)

• 1

#1471 L.V. » 16.10.2023, 16:08

***DSitni nucal(a):***

И цитата из той же статьи, с которой я ...согласен !...Ведь логично же !...И сразу всё становится на свои места.

Саме поява кочівників ногайців на території Надазов'я змусила московського царя проводити заходи по зміцненню своїх південних кордонів. Разом з тим, ногайська орда не давала можливість безпечного сполучення Московія-Крим. Тому московське посольство Івана Судакова-М'ясного і супроводжувалося Асан-чаушем, який захищав посланника від нападу ногайських і кримських татар. Очевидно, що небезпечна зона для московитів починалася саме з того «нового міста Кальміус». З огляду на те, що гирло річки Кальміус знаходиться на відстані більше 120 км від її верхів'я, дорога від верхів'я до гирла р. Кальміус була підконтрольна ногайцям. А тому не могла бути безпечна для московитів. В контексті безпеки руху московських посланників «новим містом Кальміус» не може бути і засноване Аділь-Гіреєм місто Боли(Бали)-сарай в 1577 р.

Тому Асан-чауш зустрів московського посланника Івана Судакова-М'ясного саме в **верхів'ях р.Кальміусу**, де, на мою думку, і було засноване татарське «нове місто Кальміусь». Тим паче, що в повідомленні від 1579 р. про «нову дорогу, що оть Калмиюса» йдеться мова саме про Кальміуський шлях, який НЕ проходив через гирло річки Кальміус. Очевидно, що згадане в «Актах» і «Збірнику» місто «Калмиусь» було засноване близько витоків. А це сучасні міста Ясинувата або Донецьк.



Ведь и правда - зачем таскать посла в Крым по каким-то непознанным степям, когда есть уже более удобный Кальмиусский шлях ?

"Сложные проблемы всегда имеют простые, легкие для понимания неправильные решения" (С). Для того, чтобы такие вещи решать, желательно о событиях узнавать не из чужих пересказов, а непосредственно из документов. Особенно, если они давно опубликованы. 🤖

Фрагмент статейного списка Ивана Судаковича Мясного о его пути в Крым:

Лета 7095-го, по государеву цареву и великого князя Федора Ивановича всеа Руси наказу, Иван Судокос пришел на Сосну в Ливенской город генваря в 6 день, а с Ливен пошел генваря в 8 день, Донец Северной перелез, ниже Святых Гор в малой перевоз, генваря в 30 день, и которые головы провожали Ивана: Яков Змеев да Мешек Зыбин з детми боярскими и с козаки Иван воротил, не доходя Торца Малого на полднища, генваря в 31 день.

И Февраля в 15 день приехав к Алмиус съехався с Иваном Асан чеуш и говорил в розговоре с Иваном Асан чеуш: посылал его царь Ислам Гирей в Азов и в Казыев улус для своего дела, присылали к |9| к царю бить челом мурзы из Казыева улуса Екшисат да Кан мурза, теснота деи им великая от Черкас от пяти горских и царь бы их оборонил от Черкас, однолично бы царь шел на Черкас воевать, а не пойдет царь в Черкасы воевать, и нам соединачитца с Саадет Киреем Царем да с Мурат Киреем царевичем, а Саадет Кирей царь был у Кан мурзы в улусех да пошел в Шевкалы, а Мурат Кирей царевич в Асторохани и Царь Ислам Гирей и царевичи однолично хотели итти на Литовского короля воевать и князи и мурзы и иные черные люди царю и царевичем говорили: идете вы Литовского короля воевать, а недрузи ваши у вас за хрептом соединачатца с Ногайскими мурзы, пришедчи Крымской юрт пуст зделают, и царь и царевичи от неволи пошли Черкас воевать, не хотя зимли раскручинить, ногайские бы мурзы с Саадет Киреем царем не соединачилися, а меня царь послал прошед море, а тому уж другой месяц.

Февраля в 17 день, съехался с Иваном на море, не доходя улусов Кангильдей татарин, а едет ис Кафы в Азов и в разговоре сказывал Ивану, как Гилдей де шел с Москвы с чаушом Турского царя и яз из Литовские земли поехал наперед и короля Литовского при мне не стало и яз по грехам царя Ислам Гирея в Перекопи не застал, царь пошел в Черкасы воевать, а воевал царь в Черкасех |10| 20 ден и с проходам, а царь Черкас не извоевал, полону не добыли, а были снеги клубоки, ездили в один человек, а Черкасы со царем билися, Фети Гирея царевича ранили и Крымских людей побии; а пришел царь ис Черкас тому 18 день. [51]

И Февраля в 22 день приехал к Ивану встречу за два дни до Молочных вод от Калги царевича Кара Аталык, и от царевича Ивану поклон правил и о здоровье спрашивал, и говорил Ивану царевич: мне с тобою велел ехать на спех, день и ночь, чтобы от Литовских казаков пройти ранее, литовские казаки у царя Крымску юрт пугу зделали, на сей зиме трожды приходили и улусы поимали многие, а лошадей и животины болши 40 тысяч пояли.

Февраля в 27 день встретил Ивана от царя Коштенея Дуван и говорил Ивану: царь тебе прислал своего жалования - конь в седле и в узде и велел царь давать тебе подводы под казну и толмачем и корм велел давати тебе и толмачем.

Февраля в 29 день пришел Иван в Перекоп <...>

Т.е. - 30 января он пересек Донец рядом со Святогорьем. 31 января - не доходя "полднища" до Малого Торца (скорей всего - Казенного) его оставил русский конвой. 15 февраля он побывал в Калмиусе. Здесь он (случайно!) встретился с Асаном-чаушем. Того крымский хан, идя в поход на горских черкесов, отправил "для своего дела" в Казыев улус и Азов. Асан выполнил свое поручение и просто возвращался домой в Крым! И явно по кратчайшей дороге, вдоль моря. Он не ждал русского гонца и не сопровождал его дальше (он там больше вообще не упоминается). Скорее всего Асан-чауш после того разговора налегке обогнал посольский караван и быстро поехал в Крым. 17 февраля Иван уже был на море,

неподалеку от зимующих улусов. 22 февраля ему на встречу выдвинулся татарский конвой во главе с Кара-аталыком (вероятно, предупрежденный проехавшим ранее Асаном-чаушем), чтобы безопасно провести Ивана до Крыма. 24 февраля (насколько можно понять) они были на Молочных водах. 27 только февраля, где-то к северу от Сиваша, Ивана встретил специально присланный от крымского хана "пристав" Коштений-дуван, который должен был его сопровождать его до Бахчисарая, обеспечивать ему питание и безопасность.

Ну вот теперь по дням пути прикиньте, где Иван лазил целых 15 дней, если ему надо было проехать от подходов к Казенному Торцу всего лишь до верховьев Кальмиуса (это примерно 100 км)? И как потом оттуда он всего за два дня уже увидел море (это еще минимум 115 км)? 🤔 Так что нет - этот населенный пункт находился если и не в самом устье реки, то где-то очень рядом с ним.

А по поводу того, почему Иван сделал крюк с Кальмиусского шляха к устью Кальмиуса - так не забывайте, что на дворе стоял февраль месяц. Холодно! Они уже две недели пробирались (возможно, по нетронутому снегу) от Северского Донца. Что ему было лучше - сделать крюк в 30 верст к ближайшему населенному пункту, чтобы отогреться, пополнить припасы, новости разведать - или так и пилить все оставшиеся 230 верст до самого Перекопа? А где конкретно будут стоять на зимовьях улусы - он заранее предугадать не мог.

Про путь посольского каравана в конце 1593 года, который также останавливался (и надолго) в Балысарае - см. [здесь](https://papacoma.narod.ru/books/vse_grani/vse_grani_17.pdf) (https://papacoma.narod.ru/books/vse\_grani/vse\_grani\_17.pdf) (пост от 30.04.2018). Только там они шли в начале декабря (еще, вероятно, без снега) и сильно спешили, так как опасались нападения днепровских черкасов. Расшифровку оригинального сообщения об этих событиях можно скачать [здесь](https://papacoma.narod.ru/articles/krym_books.htm) (https://papacoma.narod.ru/articles/krym\_books.htm) (фрагмент 21-й Крымской книги).

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=176667).
- [Цитата](#) (#postform).

• —

#1472 L.V. » 16.10.2023, 17:35

О таманской нефти: [https://dzen.ru/a/Y5Myo33sKmB1da\\_t?referrerclid=1400&](https://dzen.ru/a/Y5Myo33sKmB1da_t?referrerclid=1400&)  
([https://dzen.ru/a/Y5Myo33sKmB1da\\_t?referrerclid=1400&](https://dzen.ru/a/Y5Myo33sKmB1da_t?referrerclid=1400&)).

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=176680).
- [Цитата](#) (#postform).

• —

#1473 ENT » 16.10.2023, 21:19

16.10.2023

Уважаемые коллеги!

Давно уже опубликованный «Журнал путешествия ...» Екатерины II в Крым [1, с. 273-288] с достаточно подробным маршрутом «туда и обратно», где приведены и все точные даты (по ст. стилю), напрочь исключает возможность переправы императрицы через Каратыш в ходе этой поездки. Так что это все - из области легенд, которые нет смысла тиражировать.

Со строительством моста через Каратыш в 1784 г. в порядке подготовки к путешествию императрицы пока никакой ясности нет. Имеющаяся отрывочная информация о некоторых делах Потемкина в ходе подготовки [2, с. 748, 754, 758-760] ничего не дает: мост через Каратыш там не упоминается, дело это в масштабе деяний Потемкина все-же мелковато. Хотелось бы узнать, откуда почерпнули володарские энтузиасты-охотники (не «на привале» ли?) конкретную информацию о строительстве моста?

Литература

1. Журнал высочайшему ее императорского величества путешествию, из Санкт-Петербурга в Киев, из Киева через Кременчуг в Херсон и Старый Крым, а оттуда через Полтаву, Харьков, Белгород, Курск, Орел и Тулу в Москву, и из Москвы в Санкт-Петербург, продолжавшемуся 1787 года января со 2, июля по 12 число / Записки Одесского общества истории и древностей, 1853.-Т. III.- С. 273-288.
2. Записка о содержании старых письменных актов Новороссийского края / Записки Одесского общества истории и древностей. - 1848, Т. II. - С. 740- 787

- [Пожаловаться на это сообщение](#) (./report.php?f=56&p=176681).
- [Цитата](#) (#postform).

• —

#1474 DSitni » 16.10.2023, 22:12

**ENT писал(а):**

ак что это все - из области легенд, которые нет смысла тиражировать.

Легенды края - как же без них ?



- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176682\).](#)
- [Цитата \(#postform\).](#)
- —


#1475 **DSitni** » 16.10.2023, 22:19

**L.V. писал(а):**

15 февраля он побывал в Калмиюсе. Здесь он (случайно!) встретился с Асаном-чаушем. Того крымский хан, идя в поход на горских черкесов, отправил "для своего дела" в Казыев улус и Азов. Асан выполнил свое поручение и просто возвращался домой в Крым! И явно по кратчайшей дороге, вдоль моря.

Вот эта цитата - самая убедительная !

Весь вопрос - есть хоть какое-то название этой дороги в документах ? (по образцу названий шляхов ?)

Как-то сухо - "дорога вдоль моря"  ... Которая, кстати, должна не только быть, но и проторена многочисленными переездами по ней не только послов и вестовых, но и перемещением войск хана туда-сюда(В Крым с Кубани - и обратно)

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176683\).](#)
- [Цитата \(#postform\).](#)
- —

#1476 **DSitni** » 16.10.2023, 22:22

**L.V. писал(а):**

Так что нет - этот населенный пункт находился если и не в самом устье реки, то где-то очень рядом с ним.

Тогда остаётся только ~~Сартана~~ (брод на Кальмиусе) - место где, когда-то, стояли аж 200 кОзаков.


- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176693\).](#)
- [Цитата \(#postform\).](#)
- —

#1477 **L.V.** » 17.10.2023, 16:31

**DSitni писал(а):**

Весь вопрос - есть хоть какое-то название этой дороги в документах ? (по образцу названий шляхов ?)

Как-то сухо - "дорога вдоль моря" ... Которая, кстати, должна не только быть, но и проторена многочисленными переездами по ней не только послов и вестовых, но и перемещением войск хана туда-сюда(В Крым с Кубани - и обратно)

Если у татар для этой приморской дороги и было какое-то название - то я его не знаю. У русских - похоже никакого так и не возникло. Остались лишь местные название ее небольших участков. Как у нас - Старый шлях о дороге на Пикузы (Коминтерново). Или Кальмиусский шлях, как называют на юге Запорожской области приморскую дорогу на восток. 

P.S. Подумал, что названия шляхам появлялись в основном там, где на них не было населенных пунктов, а как-то различать их все-таки надо было. На тех участках дороги, где уже появлялись города - его старое название быстро выходило из употребления.

P.P.S. На Кубань хан водил войска напрямую, через Керченский пролив.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176696\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1478 DSitni » 17.10.2023, 20:27

*L.V. писал(а):*

P.P.S. На Кубань хан водил войска напрямую, через Керченский пролив.

Если только срочно и в небольших количествах - даже сейчас переплыть Керченский пролив - часто непростая задача !

Особенно осенью и зимой ...Когда при Кучме были тёрки по поводу косы Тузла -ради вхождения в тему - много прочитал про течения и проблемы переправы - паромы, очень часто не выходили в рейс из-за погодных условий. и проч...

СИМФЕРОПОЛЬ, 16:00 16.10.2023 - РИА Новости Крым.

В связи с погодными условиями приостановила работу Керченская паромная переправа. Об этом сообщил министр транспорта РК Николай Лукашенко.

А ведь там не лодочки парусные ходЮть...



(<https://postimages.org/>)

Один из греческих автомобильных паромов который с 16 июля 2014 года осуществляет перевозки на Керченской паромной переправе. В туристический сезон 2014 года вместе с паромом «Ионас» взял на себя основную нагрузку по перевозке пассажиров и легкового транспорта через Керченскую переправу.

Паром способен перевозить в среднем до 7 тыс. человек и до тысячи транспортных средств в сутки. [2]

И сколько нужно тех, средневековых плавсредств, чтобы переправить орду с конями и прочим ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176697\).](#)
- [Цитата \(#postform\).](#)
- —

#1479 DSitni » 17.10.2023, 20:31

**L.V. писал(а):**

P.P.S. На Кубань хан водил войска напрямую, через Керченский пролив.

Тут ещё надо знать - какие войска и с какой территории Крыма (вдруг они рядом с Перешейком ?) их нужно направить на...

Куда ? Собственно Кубань, Персию, Кавказ, или за Дон - в Астрахань?

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176700\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —

#1480 **L.V.** » 18.10.2023, 14:44

**DSitni писал(а):**

Если только срочно и в небольших количествах

Крымские ханы с большими ратями многократно ходили через Тамань на черкесов и даже в Дагестан. То на лодках, то по льду (такая переправа красочно описана у Эвлии Челеби). Как-то справлялись. В конце-концов, лучше в общении с друзьями и с бузой несколько дней подождать своей очереди на переправу, чем отбивать себе задницу лишние несколько сот верст на пути вокруг Азовского моря. 🤔

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176741\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —

#1481 **L.V.** » 22.10.2023, 15:04

Небольшая разведка по поводу проблемы установления возраста города Макеевки. И снова - проблемы из-за "древне-запорожского слоя" в книге Феодосия (Макаревского).

<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=272230#p272230> (<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=272230#p272230>)

<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=272231#p272231> (<http://forum.genoua.name/viewtopic.php?pid=272231#p272231>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176743\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —

#1482 **L.V.** » 23.10.2023, 16:32

Сегодня умер донецкий археолог Владимир Николаевич Горбов. Он, в частности, руководил раскопками в Мариуполе на месте старого редута в 2010 - 2015 годах.

Пусть земля ему будет пухом!

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176747\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —

#1483 **DSitni** » 23.10.2023, 18:28

**L.V. писал(а):**

Небольшая разведка по поводу проблемы установления возраста города Макеевки. И снова - проблемы из-за "древне-запорожского слоя" в книге Феодосия (Макаревского).

Эту инфу и фотоскрин с вашим комментарием на том форуме по ссылке, я размещу в ФБ - вы не против ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176751\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —

#1484 **DSitni** » 23.10.2023, 19:10

**L.V. писал(а):**

**ENT писал(а):**

Я вот никак не могу понять, где этот ХМ был раньше, и где он сейчас находится?

Георгиевская, 58. В 2010 году он был открыт. До того - такого музея в городе просто не было.....

Не смог себе отказать в удовольствии - помочь ....фоткой Художественного музея . 😊 Довоенной.  
Я как-то, фоторепортаж про него тут делал... 😊



(<https://postimages.org/>)

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176957\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)

• —

#1485 L.V. » 06.11.2023, 11:33

Среди опубликованных бумаг Суворова нашелся его рапорт от 11 октября 1778 года из Бахчисарая. В нем он отвечает П.А. Румянцеву на его запрос:

На ордер вашего сиятельства от 23-го числа минувшего сентября под №401-м сим имею честь донести: состоящие внутри Крыма и по дорогам к оному лежащим почты учреждены предместником моим господином генерал-порутчиком и кавалером князем Прозоровским в прошлом [1]776 году из числа выкомандированных в порученной тогда ему корпус малороссийских казаков. Оные при частой езде были поныне несменны, но паче претерпели в прошлое татарское беспокойство частью обезлошадели. Сим почтам ведомость при сем прилагаю.

К нему прилагалась "Ведомость, в каких местах почты расставлены внутри и вне Крыма из выкомандированных из малороссийских полков казачьих команди сколько на оных людей и лошадей...". Там перечислено очень много почтовых пунктов в Крыму и на прилегающей к нему "материковой" степи. Есть, в том числе и цепочка от устья Берды до низовьев Кальмиуса (по более восточным краям - ничего не сказано).

Перевожу из табличной формы в текстовую:

- В Петровской крепости - 1 старшина, 30 казаков, 30 лошадей;  
- На Зеленой - 20 казаков, 20 лошадей;  
- На Белосарайке - 20 казаков, 20 лошадей;  
- На Каленку [неправильно прочтенное "на Калчику" - LV] - 20 казаков, 20 лошадей;  
- На Калмиусе - 20 казаков, 20 лошадей.

А.В. Суворов. Документы. // Русские полководцы. Материалы по истории русской армии. Сборник документов под общ. ред. А.В. Сухомлина, В.Д. Стырова, Военное издательство Военного министерства Союза ССР, Москва, 1951, т.2, с.129-131.

[https://djvu.online/author/Суворов А.В \(https://djvu.online/author/Суворов+А.В\)](https://djvu.online/author/Суворов+А.В).

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176972\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —  
#1486 **DSitni** » 06.11.2023, 17:21

**L.V. писал(а):**

На Калмиусе - 20 казаков, 20 лошадей.

Весь вопрос - почему на "Кальмиусе", а не в Павловске, или что тут было, по названию, после 1775 г. - **слобода** ?

Или всё-таки имелась ввиду переправа в районе Сартаны ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=176974\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

• —  
#1487 **L.V.** » 06.11.2023, 17:29

**DSitni писал(а):**

**L.V. писал(а):**

На Калмиусе - 20 казаков, 20 лошадей.

Весь вопрос - почему на "Кальмиусе", а не в Павловске, или что тут было, по названию, после 1775 г. - **слобода** ?

Или всё-таки имелась ввиду переправа в районе Сартаны ?

Думал об этом. Суворов хоть и пишет в сопроводительном письме о том, что некоторые почты пострадали



при татарских беспорядках и потеряли часть лошадей, но в приложении с "Ведомостью" у него везде приводится четкое количество людей и лошадей. То есть - это в ведомости приведено не фактическое состояние на лето 1778 года, а копия со "штатки" образца 1776 года. А на тот момент никакого Павловска еще точно не было.

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176980\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1488 **DSitni** » 06.11.2023, 21:41

**L.V. пусал(a):**

а копия со "штатки" образца 1776 года. А на тот момент никакого Павловска еще точно не было.

Да, но какое-то поселение на месте Кальмиусской паланки то должно же быть !  
Сечь разогнали, но людей-то - нет ?  
Ну эти легендарные "55 каменных домов"...

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176989\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1489 **L.V.** » 07.11.2023, 18:03

**DSitni пусал(a):**

Да, но какое-то поселение на месте Кальмиусской паланки то должно же быть !  
Сечь разогнали, но людей-то - нет ?

Это как раз скользкий момент, в котором я до конца пока не уверен. Но я пока не вижу здесь поселения в 1772 - 1777 годах. 🤔 Да, на лето приходило много наемного народа на рыбные ловли, которые на зиму опять расходились в более обжитые края. Да, восстановилась здесь и некоторая часть зимовников. Да, после разгона Сечи русскими властями здесь временно был назначен старшим бывший сечевой казак Яков Бершадский. Но вот в известных мне документах за эти годы здесь вообще не упоминается ни село, ни слобода, ни деревня. Хотя в документах по другим уездам губернии за эти же годы - бывшие запорожские селения упоминаются открытым текстом и весьма часто. Что уже наводит на некоторые размышления по устью Кальмиуса...

Если посмотрите на состав почт между крепостью Петровской и низовьями Кальмиуса (по 20 казаков и по 20 лошадей на каждой), то становится понятным, что такой их состав явно избыточен для связи между крепостью Петровской и этим слабо заселенным углом побережья. При необходимости донести какие-то распоряжения или известия до Бершадского или сменившего его Горленского - проще было из крепости прислать нарочного казака. 60 км в одну сторону - полтора дня туда, полтора обратно. Да и случалось это не часто... И единственной причиной, по которой здесь держали такие многолюдные почты - это обеспечение связи на "стратегическом" пути между Петровской крепостью и крепостью св. Димитрия Ростовского. Так же, как это было и в 1773 году, при проезде здесь академика Гильденштедта. Просто к востоку от Кальмиуса аналогичные почты явно содержались не подчиненными Прозоровского и Суворова, а другими ведомствами (скорей всего или донцами, или гарнизоном крепости святой Анны). Поэтому в процитированную ведомость те почты и не попали...

P.S. В документе, где говорится про 55 домиков - они "каменными" не называются. Не придумывайте.)

- [Пожаловаться на это сообщение \(/report.php?f=56&p=176991\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1490 **DSitni** » 07.11.2023, 18:47

**L.V. пусал(a):**

Но я пока не вижу здесь поселения в 1772 - 1777 годах.

А что случилось в 1772 г., раз до того, поселение (паланка ?) была ?

**L.V. писал(а):**

В документе, где говорится про 55 домиков - они "каменными" не называются. Не придумывайте.)

По памяти писал, но документ давно не читал. Не попадался под руку. 🤔

Если у вас где-то "под рукой" - процитируйте этот фрагмент, пжлста, для всех . ! 😊

**З.Ы.** Я могу использовать весь материал этой темы на других ресурсах ?

И на каких условиях, если да ?

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=177031\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#1491 **L.V.** » 08.11.2023, 18:40

**DSitni писал(а):**

А что случилось в 1772 г., раз до того, поселение (паланка ?) была ?

Паланка была до конца осени 1768 года, когда она была эвакуирована в связи с началом войны. И три года их здесь, похоже, вообще не было. А в 1772 году запорожцы снова вернулись в Приазовье.

**DSitni писал(а):**

По памяти писал, но документ давно не читал. Не попадался под руку.

Если у вас где-то "под рукой" - процитируйте этот фрагмент, пжлста, для всех . !

Выложил.

Калоеров С.А. Документы по истории греков Приазовья. Т.1. От Крыма до Мариупольского греческого округа (1652-1783), Донецк, 2008, с.428-429. Скачать можно, например здесь:

[https://vtome.ru/knigi/history/49524-ot-kryma-do- ... go-okruga-1652-1783-tom-1.html](https://vtome.ru/knigi/history/49524-ot-kryma-do-..._go-okruga-1652-1783-tom-1.html)

(<https://vtome.ru/knigi/history/49524-ot-kryma-do-mariupolskogo-grecheskogo-okruga-1652-1783-tom-1.html>)

Вложения

(./download/file.php?

id=8234&filename=%D0%A1%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BA.PNG&mode=view)

(./download/file.php?

id=8233&filename=%D0%A1%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BA1.PNG&mode=view)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=177032\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- —

#1492 **L.V.** » 08.11.2023, 18:44

А вот - основание собственно греческого Мариуполя:

Вложения

(./download/file.php?

id=8236&filename=%D0%A1%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BA.PNG&mode=view)

(./download/file.php?

id=8235&filename=%D0%A1%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BA1.PNG&mode=view)

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=177033\)](#)

- [Цитата \(#postform\)](#)

- 1

#1493 **L.V.** » 08.11.2023, 18:45

**DSitni nusal(a):**

З.В. Я могу использовать весь материал этой темы на других ресурсах ?  
И на каких условиях, если да ?

Да пользуйтесь свободно, никаких условий. Форум уже открытый, кому надо - здесь и так топчутся и читают. ))

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=177035\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1494 **DSitni** » 08.11.2023, 21:12

**DSitni nusal(a):**

L.V. писал(а):

В документе, где говорится про 55 домиков - они "каменными" не называются. Не придумывайте.)

И все-таки вынужден переспросить-уточнить ... 🤔

Домики (55 штук) - были. Почему они не могли быть каменными ? Ведь в тексте - не написано какими именно они были .

Ведь греки (некоторые), сразу же себе сделали !...

полагаясь по данному плану, в том месте, где быть погребу, не могли успеть построением домов, хотя потребной к тому лес из казны доставлен, поделали для прожития в зиму по землянке; некоторые же, кои позажиточнее, выстроили по их обычаю дома из плиты на глине, кои по осмотру моему оказались совершенно прочными и в построении безубыточными, потому что весь берег реки Калмиуса наполнен таким камнем, каковое строение зделал было себе и митрополит Игнатий, пристроя к деревянному

(<https://postimages.org/>).

Почему такие же дома не могли сделать кОзаки ? Леса в округе - нет... Остаётся только - саман..Но, так как я, лично, работал и с тем, и тем стройматериалом, то считаю - быстрее и менее хлопотно навезти дармового камня и на глине выложить, чем НАСУШИТЬ под навесом (!) несколько месяцев , сделанный саман !

Тем более - для форм саманных - нужны формы (деревянные, из досок !) и много сена (тростника мелко нарезанного)...

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=177053\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1495 **L.V.** » 09.11.2023, 18:19

**DSitni nusal(a):**

Домики (55 штук) - были. Почему они не могли быть каменными ?

Могли быть из камня. Могли быть не из камня. В документе, к сожалению, про это ничего не говорится. Чтобы этот вопрос прояснить - нужно разобраться с малороссийской домостроительной традицией, были ли у них в ходу каменные жилые дома? Я лично - про такое пока не слышал. А вот про саманные и деревянные хатки у малороссиян - слышал. А дома из камня на глине - это больше характерно как раз для крымчан.

Если я правильно нащупал , то вроде как знаю месторасположение всех этих 55 домиков. Если я прав (не на 100% уверен), то там было 32 деревянных и 22 саманных домика. Плюс, вероятно, еще один деревянный домик, который был построен специально для митрополита Игнатия и который сгорел еще осенью 1780 года. Тогда как раз 55 получается.)

Деревянные дома у нас тоже вполне объяснимы. Все-таки в городе Павловске в основном поселялись более-менее обеспеченные люди (беднота попадала в основном на рыбные заводы или в слободы ). А лес на строительство новых городов и крепостей (в нашей стороне) целенаправленно доставлялся вниз по Дону и далее на чумаках или морским путем вплоть до низовьев Берды. И плюс с Миусских байраков кое-что везли. А найти в наших краях мастеров, которые умеют ставить деревянные дома - тогда было не сложно. А вот крымским грекам - такие дома были изначально не свойственны и непривычны (пожар в доме митрополита тому косвенным свидетельством).

Не настаиваю. Если кто-то более знающий в этой теме меня поправит - буду благодарен.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=177112\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#1496 VictorG » 12.11.2023, 12:20

*DSitni nusal(a):*

И тут вот ещё что...

Продолжение цикла статей . Честно забрано с 0629

Статья большая, так что под спойлер ее

**Краевед Виктор Мазур. К вопросу существования Кальмиусской паланки в Надазовье в XV-XVII вв.**  
Часть 1

Спойлер

Согласно Википедии, "Паланка - административно-территориальная единица в период существования Новой Сечи (1734-75 годы), в центре которой была собственно паланка - слобода с небольшим укреплением и казацкой залогой... Известный историк А.А. Скальковский в своей работе "История Новой Сечи или последнего Коша Запорожского" утверждал в середине XIX века, что к 1656 году Запорожье уже делилось на 5 паланок. Скальковский в своем труде "История Новой Сечи или последнего Коша Запорожского" утверждал в середине XIX столетия, что к 1656 году Запорожье уже делилось на 5 паланок... Существовало с 1634 года пять основных пунктов (таможен) на границах Запорожской Сечи. В связи с этими пятью пунктами внутреннее административно-территориальное деление Запорожья делилось на 5 паланок. Каждая территориальная единица имела укрепленный форт-паланку, где жил полковник с полковничьей старшиной... С самого начала было 5 паланок, в том числе и "в Домахе на реке Кальмиус, от стороны Донских казаков... Кальмиусская паланка (защищала тех, кто ходил за солью к Бердянскому острову и ловлю рыбы на Азовском море; следила за передвижением Ногайской и Кубанской орды и доносила кошевому), имела границу с Донскими казаками", пишет краевед Виктор Мазур для 0629.

Для меня, очевидно, что к этому сообщению нужны некоторые уточнения. Во-первых, о наличии казацкого поселения в устье Кальмиуса следует говорить во временном контексте. А именно, в XV в. в Надазовье могли активно развиваться многочисленные рыболовные промыслы. В пользу этого говорит и сам историк, архивист и статистик Российской империи польского происхождения А.А.Скальковский "... в р. Кальмиус со стороны Азовского моря "где зимовники казацьи, еще со времени Предслава Ланцкорского находились ...". А еще по А.А.Скальковскому: "Гетманство или атаманство Прецлава Ланцкоронского приходится между 1500 и 1515 годами, то есть царствование короля Сигизмунда I". Современные исследователи гетманство Прецлава Ланцкоронского ограничивают 1512 годом. Но самое интересное у А.А.Скальковского о Кальмиусской паланке: "там уже два века происходят споры с Доннами за ловлю рыбы на косах Белосарайской, Кривой и других, а в те времена (1710-1775) вечная вражда породила распри, даже битвы за промысел на противоположной Кубанской стороне Азовского моря". То есть, споры начались после 1500 г. при "атаманстве Прецлава Ланцкоронского". И закончился примерно во времена прихода ногайских татар в Надазовье, а именно во второй половине XVI в.

Во-вторых, А.А.Скальковский прямо не пишет о существовании 5 паланок в 1656 г. Зато, по этому поводу он отметил, что устройство Запорожского казачества в 1766 г. было таким же: "вероятно за 100 лет до того - потому что Запорожье до самого 1766 г. никаким изменениям не подвергалось". Очевидно, что речь у А.А.Скальковского идет о паланочном устройстве Запорожской Сечи, которое не менялось, а не о количестве паланок.

В-третьих, по состоянию на 1634 г. таможня Запорожской Сечи не могла находиться в устье Кальмиуса, потому что ее граница проходила гораздо севернее: "от Самарских земель через степь до самой реки Дон". На юге земли Запорожской Сечи доходили "до самых степей Ногайских и Крымских".

В-четвертых, река Кальмиус, действительно, была границей между Запорожским и Донским казачеством... в середине XVIII в. То есть, в одном сообщении объединили исторические события почти двух веков. Бесспорно, что нельзя исключать возможность существования казацкого поселения в устье Кальмиуса в начале XVI в., но и о существовании Кальмиусской паланки в 1634 г. утверждать не корректно.

В начале XVI в. Запорожское казачество уже представляло собой отдельную общину с признаками политической самостоятельности. Как писал А.А.Скальковский: "основываясь на самых достоверных преданиях самого казачества и прагматических актах, должны принять почти за аксиому, что два главных казацких общества, Запорожское и Донское, появились или в одно и то же время, или второе вскоре после первого, а именно в начале XVI в. (1500-1510). Мы говорим о появлении их историческом, и политическом, в сношениях с правительствами, в виде войска, исполняющего определенную уже службу, и созданное гражданское, так сказать, тело или община".

Эту "общину" вполне логично можно воспринимать в контексте событий второй половины XIV в. Украинский историк Шабульдо Ф.М. (1941-2012) в своем труде "Земли Юго-Восточной Руси в составе Княжества Великого Литовского (далее ВКЛ)" сообщает, что "до 1317 г. власть хана Узбека была утверждена на территории от Днепра до Дона", о чем свидетельствует начало чеканки в Азакском монетном дворе первых монет, а именно хана Узбека. 1357 г. стал последним ханского самодержавия Золотой орды. В 1359 г. после смерти хана Бильдибека начался раскол в Орде и феодальный распад территории. По состоянию на 1362 г. территорию между Днепром и Доном контролировал хан Кильдибек, против которого выступил хан Тохтамыш в союзе с великим князем Литовским Ольгердом. В 1362 г. состоялась известная битва при Синих Водах, в которой победили литовско-татарские силы.

Комментируя последствия битвы при Синих Водах для Киевского княжества, Шабульдо Ф.М. указал: "Киев имел непосредственное отношение к результатам битвы, то есть освобождение от власти Орды Торговицы, Белой церкви, Звенигорода и степей, начиная от Киева и Путивля вплоть до устья Дона и до Очакова". Вместе с тем, ученый сообщает о том, что "В результате разгрома ордынцев в битве при Синих Водах границы подвластной Орде территории в Северо-Западном Причерноморье были отодвинуты до береговой зоны в низовьях Днестра и Южного Буга, а на Днепре - до его порогов".

Именно после битвы 1362 г. территория будущей Запорожской Сечи выделилась из состава Орды. Эта территория сначала стала частью Киевского княжества и подконтрольна ВКЛ, а позже и Речи Посполитой. Уже к концу XIV в., согласно Шабульдо Ф.М., "значительная часть Днепровского левобережья уже была присоединена к Киевскому княжеству... его стабильные северо-восточные границы доходили до верховья р.Тихой Сосны (правого притока Северского Донца)". Реку Тихая Сосна в те времена называли киевско-ордынским пограничьем.

Хан Золотой Орды Тохтамыш, столица которого по состоянию на 20 мая 1393 г. размещалась в устье Дона, написал Ярлык к польскому королю о подтверждении мира между ними. В ярлыке не указано имя короля, потому что, согласно Островскому соглашению 1392 г., фактический верховный совет принадлежал князю Витовту. А за польским королем Владиславом II Ягайло де-юре титул великого князя литовского. В Ярлыке, кроме прочего, Тохтамыш писал: "повѣдати вамъ нашему брату. абы то вѣдали вы + што(а) межѣ твоєѣ землѣ. суть кна(ж)ниа волости. давали выходѣ Бѣлойѣ ѡрдѣ. то намъ наше дайте а што будетъ вашеѣ державы под нами. а мы за то не стоимъ вамъ. ищите своего а мы вамъ дамо. А иѣще што было межѣ насъ какъ здавна. гостемъ путь чистѣ. иѣ вашимъ иѣ нашимъ торговцемъ. безъ приимъ без пакости. всакому члѣву. иѣ чорнымъ людемъ промѣслѣ. На то все послали есмо. сейѣ нашъ арлыкѣ. иѣ с нашею печатью золотою. абы то крѣпко было. А тойѣ арлыкѣ писано оу ѡрдѣ на оустѣѣ Дону".

Исходя из Ярлыка, границы Княжества должны были быть нерушимыми, а торговля между Ордой и

Княжеством должно была осуществляться "без пакости". Простые "черные" люди могли свободно заниматься промыслом. На самом деле, Ярлык остался, скорее всего, договором о намерениях.

Ибо уже летом 1395 г. войска среднеазиатского правителя Тимура разгромили западные улусы Орды: по Дону, Днепру и в Крыму. Поход Тамерлана стал политической и экономической катастрофой для Золотой Орды. Очень пострадала азиатско-европейская торговля, потому что были сожжены основные ее центры - Хорезм, Кафа, Старый Сарай, Астрахань, Азак (Тана), Маджар, Солхат и др.

После ухода Тамерлана в Среднюю Азию земли Орды опустошились и процесс распада еще больше усилился. В таких условиях летом 1397 г. состоялся первый поход войск князя литовского Витовта против сил ханов Тимура-Кутлука и Едигея. Согласно Шабульдо Ф.М., "не встречая сильного сопротивления, войска Витовта достигли традиционных мест ордынских кочевий, в низовьях Дона, захватили там много пленных, а затем проникли в Крым, где 8 сентября в битве у Кафы разгромили отряды местных ордынцев... А уже летом 1398 г. Витовт на правом берегу устья Днепра построил каменную крепость Тавань (город святого Иоанна)".

Из сообщения украинского историка Шабульдо Ф.М. видно, что Витовт пошел искать битвы с татарскими ханами. А они кочевали в южных степях около Дона.

Именно князя Витовта историки считают основателем крепостей в Брацлаве, Черкассах, крепостей и портов в южных степях: Каравул (Рашков) на Днестре, Коцюбиев в Одесском заливе, Черный город (Черн на Днестровском лимане, на левом (овидиопольском) берегу), Витовтова переправа (Первомайск) на Южном Буге, Дашев (Очаков) и Витовтова Мытница, Соколец (Вознесенск) в низовьях Днепра. Не исключено, что Витовтова Мытница и была крепостью Тавань, о которой упоминает Шабульдо Ф.М.

Современный украинский историк Л.В.Войтович в своей книге "Формирование крымскотатарского народа: вступление к этногенезу" очень хорошо описал и события, которые произошли в Крыму в XIV-XV вв. Несмотря на поражение Витовта в битве на реке Ворскла в 1399 г. от золотоордынских ханов, он продолжал до конца 30-х годов XIV в. влиять на политико-экономическую ситуацию как в Крыму, так и в южных степях. В золотоордынской междоусобной войне потомки Тохтамыша в борьбе за ханство всегда имели поддержку князя Витовта. В 1412 г. ханом стал Джелал-ад-Дин, позже Кепек. В 1424 г. войска князя нанесли разгром претенденту на ханство Худайдату, после чего хан Мухаммед (союзник Витовта) завоевал Крым, а в 1426 г. и столицу Золотой Орды - Сарай.

Именно междоусобица в Золотой Орде и система укреплений на южных границах ВКЛ, скорее всего, притормаживала агрессивность Золотой Орды в направлении Запорожья. Граница между Ордой и ВКЛ в начале XV в. проходила по западному берегу реки Оскол до впадения ее в Северский Донец, далее граница шла по северному берегу Северского Донца до устья Казенного Торца, далее граница шла в юго-западном направлении по западному берегу Казенного Торца до его устья, от устья Казенного Торца граница шла на юго-запад до места впадения Мокрой Ялы в реку Волчью. После побед Витовта, построения крепости Тавань и упадка Орды, присоединенные к ВКЛ земли стали заселяться переселенцами с Северщины вплоть до берегов рек Самара и Оскол. Основным занятием переселенцев были уходнические промыслы и скотоводство. Именно в начале XV в., скорее всего, Запорожье, Северное Приазовье и побережье Азовского моря стали заселяться воинами-казаками, рыбаками и охотниками.

В работе украинской историк Татяны Гедзь "Тавань и таванские переправы на картах XVI-XVII вв. упоминается "древнейший источник - описание южной границы Великого княжества Литовского до 1460 года - "перевозы" упоминаются во множественном числе: "А от устья Днепра до Таваня, у Таваня были Вашей милости хозяйские напобы с перекопским царем". "Напобы" - это устаревшее слово "напополам". От Тавани по Днепру вверх и проходила южная граница ВКЛ и Золотой Орды.

Согласно историка Л.В.Войтовича, в 1441 г. хан Хаджи I Гирей в результате распада Золотой Орды и благодаря поддержке Польско-Литовского государства основал Крымское ханство. Вместе с тем, земли от Днестра до Дона удержал другой претендент на ханство хан Ногайской орды Сеид Ахмед, которого в 1452 году разбил Хаджи Гирей. Тот же Хаджи Гирей в битве на Дону в 1465 г. победил хана Астраханского ханства Махмуда. Вскоре, в 1466 г. Хаджи Гирей умер.

Его преемник, Менгли I Герай в первые годы тоже проводил дружественную по отношению к Литве политику. Но в 1475 г. (или 1478) он признал османского султана как халифа мусульман. А с 1480-х г. Менгли I Герай начинает ориентироваться на союз с Великим княжеством Московским против ВКЛ и

Золотой Орды и начинаются набеги татар Крымского ханства на украинские территории. Именно после 1480 года построенные Витовтом крепости были разрушены и восстановлены как турецко-татарские. При активной поддержке со стороны великого князя Ивана III крымскотатарские войска, начиная с 1482 г., осуществляют регулярные вторжения в литовские владения, в частности в Украину - Подолье, Киев.

То есть, в период с 1398 до 1470-х гг. украинско-литовский военно-промышленный контингент накапливал потенциал на территории Северного Причерноморья, в частности в Запорожье. Бесспорно, что между военными событиями междоусобных споров продолжалась, хотя и медленная, экономическая экспансия ВКЛ на побережье Азовского моря. Ведь эта территория поочередно контролировалась союзниками литовских князей. Вместе с этим, в конце XV в., когда Крымское ханство признало свою вассальность перед Османской империей и перестало быть союзником Польско-Литовского государства, большая часть присоединенного Запорожья стала организовываться в военные отряды. Их целью были защита и осуществление превентивных военных ударов по татарским и ногайским ордам.

На фоне вышесказанного не обоснованной выглядит информация историка А.А. Скальковского из "Истории Новой Сечи или последнего Коша Запорожского": "основываясь на самых достоверных преданиях самого казачества и прагматических актах, должны принять почти за аксиому, что два главных казацких общества, Запорожское и Донское, появились или в одно и то же время, или второе вскоре после первого, а именно в начале XVI века (1500- 1510 гг.). Мы говорим о появлении их историческом, и политическом, в сношениях с правительствами, в виде войска, исполняющего определенную уже службу, и созданное гражданское, так сказать, тело или община".

Польский историк Чарновский Ян в своей "Истории казаков" (1854 г.) указывал, что "до 1511 года запорожцев еще не существовало, только тогда было принято решение (сейма - авт.) содержать 4000 конницы и собрать на их финансирование с каждой десятины земли в первый год по 18, а следующий - по 12 грошей. Эта армия должна была защищать Подолье. Сначала две тысячи бойцов должны были меняться каждые два года пока воины не привыкли бы жить постоянно на своих островах. Дашкевич (Ефстафий, первый кошевой - авт.) возвращается в Запорожье и предлагает хаотично рассеянным и не слишком комфортно живущим там рыцарям свою помощь, огнестрельное оружие и советы, а запорожцы, видя в нем высокие знания боевого искусства, чрезвычайную храбрость, подвижность и неусыпную деятельность, что так нравится их характеру, выбирают его своим кошевым.

Новый атаман разделил своих подчиненных на сотни, предоставил им права и обязанности. Однако казаков в начале было все же мало, потому что вся их численность составляла едва 2000.

Основными добродетелями этой новоорганизованной армии были презрение к жизни, умение выдерживать все невзгоды, беспрекословная покорность руководству во время войны, равное разделение военной добычи и свободные выборы руководителей.

Между тем Зигмунт I позволяет им вести хозяйства (хутора) над порогами и дает Дашкевичу Канев и Черкассы. Кроме того, казакам предоставляются земли по обе стороны Днепра, между реками Конская вода, Самара, Кальмиус, Ташлык и Буг".

Поэтому сообщение о том, что "у р. Кальмиус со стороны Азовского моря", существовали поселения "еще со времени Предслава Ланцкорского" практически не подлежит сомнению. Акцентирую внимание, что речь идет о поселениях, не казацких военных зимовниках, ведь в конце XV в. турецко-татарская гегемония в южных степях только устанавливалась. На самом деле, говорить о казацких зимовниках или поселениях в Надазовье XV в. нужно очень осторожно. Ведь напряженность в отношениях ВКЛ, сначала, с неподконтрольными ханами, а позже, и с Крымским ханством, вассальным от Турции, росла очень быстро. Поэтому те промыслы в Приазовье, которые и могли существовать до 70-х годов XV в., становились очень опасным, делом после прихода Турции в Азовское море и укрепления позиций Крымского ханства в южных степях Приазовья. Точнее сказать, такие поселения на берегах Азовского моря могли иметь временный и случайный характер, особенно начиная с последней четверти XV в.

Однако уже в начале XVI в. крымские ханы стали постоянно совершать походы против Московии, точнее против кочевников из Поволжья и Прикаспия. При Мехмеде I (1515-1523) Крымское ханство воевало в Поволжье. В 1532 г. крымский хан Сахиб I отвоевал у Москвы Казанское ханство. В 1541 г. этот хан имел битву с Москвой на р.Ока. То есть в начале XVI в. в степях Надазовья существовала определенная военно-политическая напряженность. Татары ходили на границы Московского царства, не трогая земли ВКЛ. Именно нейтралитет Крымского ханства позволил Речи Посполитой спокойно освоить земли. Ведь

основная масса переселенцев из ВКЛ сосредоточилась вне южных степей, подконтрольными Золотой Орде. А именно на территории "степей, начиная от Киева и Путивля до устья Дона".

Более того, в начале XVI в. уже существовало мирное сотрудничество между населением Крыма и днепровскими землями Речи Посполитой. Татары торговали с казаками солью из Сиваша и получали у них гарантии безопасности татарских пастухов, которые выпасали скот за пределами полуострова. Кроме этого, в 1521 году Мехмед I Гирей восстал против османского султана Шах-Али (ставленника Василия III) и позвал на помощь казаков. Когда османские корабли отправились в Крым, казаки напали на Стамбул. Султан был вынужден отозвать флот из Крыма. К тому же в Крыму османское войско было разгромлено татарами, на стороне которых выступил казацкий полк. Остатки османской армии вынуждены были покинуть полуостров. После этой победы Мехмед-Гирей в урочище Карайтебен заключил договор с казацкой старшиной, по которому казаки обязывались помогать крымским татарам, а крымские татары - казакам.

Украинский историк Николай Аркас в своем труде "История Украины-Руси" (т.2ч.1) сообщает о первой попытке Княжества Великого Литовского "списать на реестр всех здешних казаков. Это было уже в 1541 году. И ничего из этого не вышло, потому что как начали искать "казаков", то таких людей не нашлось: тот мещанин, тот землянин, тот на службе у кого-то, а таких людей - "казаков" не было... Еще не выгодно было признаваться в этом. А нападения казацкие все увеличивались: там купцов ободрали, там Очаков ограбили - приплыли на 32 чайках (запорожские лодки для походов) и взяли замок... Опять Татары с жалобами, опять великий князь шлет письма старостам, чтобы заботились и не пускали казаков. Где там не пускали, когда и сами старосты не от того, чтобы пойти с казаками и себе что-то заработать! Помаленьку дошло до того, что казачество овладело Днепровским низом, степями".

И только в 1572 г. по указанию польского короля Сигизмунда II коронный гетман Юрий Язловецкий впервые взял на государственную службу 300 казаков, которых начали с того времени называть реестровыми.

Историк Н.Аркас не указывает границ "степей, которыми овладела казаччина". Но, очевидно, степи Киевского княжества были крайними землями Великого княжества Литовского. На середину XVI в. юго-восточная граница ВКЛ проходила от реки Мурафа, левого притока Днестра (на юге Винницкой области), далее вниз по Днестру до Черного моря; по черноморскому побережью до Днепровского лимана, включая русский Дашев (современный Очаков), шел по Днепру доходя до острова Тавань (здесь находилась переправа, которую совместно удерживали литовский князь и крымский хан); далее переходил на Конские Воды; с левого берега Конских Вод выходил на Приазовскую возвышенность; далее сворачивал на Воловий Брод (находился при впадении в правый приток Волчьей реки Солона); далее шел к истокам реки Самара; далее переходил Северский Донец и по правому берегу Оскола шел на Тихую Сосну (правый приток Дона); далее подходил к юго-западной границе Московского царства.

Именно после 1480 г. юго-восточные земли Киевского княжества стали форпостом защиты ВКЛ от угрозы Крымского ханства как вассала Османской империи. Поэтому неудивительно, что в 1550-х г., как отмечает Н.Аркас, появляется "зажиточный магнат, властитель нескольких сел в южной Волыни" князь Дмитрий Вишневецкий, "что в песнях прозван его Байдой", у которого "в голове был не абы какой план: опираясь на Литовско-польское государство и поддерживая дружбу с Турцией, держать в руках Крым". Поэтому "Вишневецкий построил на Хортице земляной городок, крепость, и это была первая Сечь Запорожская". Это произошло в 1552-1553 гг.

Во второй половине XVI в. отношения Крымского ханства и казаков стали напряженными в связи со сближением последних с московским царством. Так, в 1556 г. ратные люди московского царя и запорожско-донские казаки перейдя Надазовье разрушили окрестности Ислам-Кермена (Каховки), Очакова и Керчи. На что крымский хан Девлет I весной 1557 г. ответил 24-х дневным штурмом крепости Хортица. Однако славный Байда удержал позиции и отразил все атаки. Зимой 1558 г. сотысячное татарское войско отправилось через степи Надазовья и Северский Донец в Московское царство. Но летом 1558 г. поход Байды и ратных людей на лодках вниз по Днепру вплоть до Перекопа остановил татарский поход на Москву.

Вообще, в период правления крымского хана Девлета I Гирея (1551-1577) походы против Москвы были частыми и действенными: 1562, 1563, 1564, 1565, 1569, 1570 годы. Именно при Девлет I Гирее были восстановлены независимость Казанского и Астраханского ханств. А в 1571 году при содействии Османской империи и в согласовании с Речью Посполитой хан Девлет I сжег Москву дотла. Эти татарские



походы не способствовали социально-экономическому развитию Придазовья.

Чрезвычайно интересна карта английского дипломата и картографа А.Дженкинсона "Описание Руси, Московии и Тартарии" (Лондон, 1562 г.) в аспекте присутствия татарских орд в Северном Приазовье. Хотя критики и имеют много вопросов к составителям этой карты, однако я сосредоточу внимание на фрагменте этой карты с изображением территории Приазовья. На фрагменте этой карты четко видно всадников с луком и саблей на территории Тартарии. Ногайская орда (на карте NAGAIA) еще не эмигрировала на территорию Приазовья и находится за Волгой.

С большой вероятностью предполагаю, что это всадники Крымского ханства. Обращу внимание, что у всадника в руке абордажная турецкая пиратская сабля. Она служила во время абордажных сражений и береговых рейдов, использовалась для разрубания канатов и дверей кают. Клинки самых знаменитых флибустьеров изготавливались по особому заказу и отличались необычной формой. Сабля такой формы названа в честь турецкого пирата, правителя Алжира и адмирала Османской империи Хайреддина Барбаросса (известного как Хызыр-реис, 1475 - 1546). Главным оружием его была слегка изогнутая сабля с закрытым эфесом. Это типичный для XVI века боевой образец восточных моряков. Существует и второй вариант оружия Барбароссы - кривой клинок, расширяющийся к острию. Поэтому этих всадников, на мой взгляд, составители этой карты ассоциировали с Османской империей и выделили конкретную черту - турецкую абордажную саблю, которая была в то время известна всей Европе. можно идентифицировать как всадников Крымского ханства, которое в то время было вассалом Османской империи.

Вместе с тем, Википедия, по данным украинского историка В.А.Пирко, сообщает, что: "Дома́ха - запорожский форпост на берегу Азовского моря, центр Кальмиусской паланки, существовал с 1594 по 1768 год". Внимательный читатель, наверное, обратил внимание, что автор этого исследования любит проверять неоднозначно воспринимаемую историческую информацию. Поэтому я решил проверить Википедию, в частности ссылку. Итак, известный украинский историк Пирко В.А. (1935-2012) указывает на Домаху в устье Кальмиуса, ссылаясь на свой труд "Заселение и хозяйственное освоение степной Украины в XVI-XVIII вв." (2004 г.). В ней он, в частности упоминает о тайной системе водного перехода, "в которую вписывается сооруженная запорожцами в начале XVII в. при устье Кальмиуса крепость Домаха, которая была не только своеобразными морскими воротами, но и самым восточным форпостом Сечи на побережье Азовского моря". Такой вывод украинский историк делает со ссылкой на страницу 391 энциклопедического издания "Истории городов и сел Украины. Донецкая область" (1970 г.): "Еще в начале XVI в. на правом берегу устья реки Кальмиус запорожские казаки построили крепость Кальмиус, которая защищала их от набегов крымских и ногайских татар. В 1611 году она стала центром паланки".

Последняя информация была взята из Центрального Государственного исторического архива (ЦГИА) УССР в Киеве (ф.229, оп.1, спр.152, л.2). То есть, в 1970 году крепость в устье Кальмиуса имела одноименное название, а в 2004 году она уже стала называться Домахой!

Тот же украинский историк В.А.Пирко в другой своей работе "К вопросу об административном устройстве восточных окраин Новой Сечи" указывает, что "в начале XVII в. при устье Кальмиуса, на месте венецианско-генуэзского поселения Адомахи, казаки построили свой укрепленный форпост Домаху". Но на средневековых картах и портоланах, начиная с первого письменного портолана Черноморско-азовского бассейна (60-е годы XIII в.) топоним вроде "Домаха" или "Адомаха" вообще отсутствует! А это позволяет предположить, что период существования поселения "Адомаха" (Домаха) более ранний.

Откуда же появились даты 1594 г., 1611 г. и начало XVII в.?

Для определения этих дат у ученого В.А.Пирко, очевидно, должно было быть определенное основание. Возможно, события 1570 года, когда король Сигизмунд II Август послал Михаила Вишневецкого на Астрахань. К его войску присоединились запорожцы и "гультаи". В результате продуманной военной Астрахань была освобождена. М. Вишневецкий забрал огромные трофеи из османского лагеря и тяжелую артиллерию. Однако 5000 запорожских казаков, недовольные распределением добычи после похода на Астрахань, отделились от войска гетмана Вишневецкого и основали на берегу Дона город Черкасск с атаманом Михаилом Черкашеним, который впоследствии стал "главным всему войску Донскому".

Не исключено, что украинский историк В.А.Пирко для принятия решения о существовании Кальмиусской паланки с 1594 г. воспользовался информацией о битве казаков на Кальмиусе в 1585 г. В последнее десятилетие XVI в. после прихода Ногайской Орды в Надазовье усилилась междоусобная борьба за престол Крымского ханства. Старший сын убитого Мехмеда II Герая Саадат в 1584 г. во главе 15-

тысячного ногайского войска захватил Бахчисарай и вступил на ханский престол. Его конкуренты Ислям II Герай и его калга Алп Герай при поддержке османских войск в битве в долине реки Индол разгромили Саадата Герая, который бежал в ногайские степи.

Этой борьбой в 1585 г. и воспользовались запорожские казаки во главе с Яном Оришевским и Михаилом Ружинским, которые ограбили ногайские улусы и нанесли татарам поражение в битве на Кальмиусе. Тогда казаки захватили 40 тыс. лошадей добычи. Украинский историк Б.И. Сушинский в своем историческом эссе "Казацкие вожди Украины. История Украины в образах ее вождей и полководцев XV-XIX веков" отметил, что "именно после решительной победы М. Ружинского на Кальмиусе и Берде эти земли начали подлежать Сечи. То есть, по сути, казаки присоединили к Украине территории, принадлежавшие в свое время Киевской Руси. И хотя основное войско вернулось на Сечь, на названных территориях остались пограничные залого. Они создали собственные поселения, собственные военные лагеря, такие себе мини-Сечи, и татарам здесь гулять уже не стало воли".

Как и в более ранних сообщениях, выражения "на Кальмиусе" или "на Берде" очень трудно привязать к конкретной местности. То ли к верховьям, то ли к руслу этих рек? Учитывая, что информация о "пограничных залогах" подана в историческом эссе и невозможно установить их названия, то ее нужно воспринимать больше как временное явление, чем установленный факт. У меня нет оснований сомневаться в самом факте похода Михаила Ружинского "на Кальмиус и Берду" и захвате 40 тысяч лошадей.

Историк и статистик А.А.Скальковский в "Истории Новой Сечи" указывает, что 15 января 1655 года в Белой Церкви Богдан Хмельницкий издал универсал по просьбе кошевого Демьяна Барабаша, в котором подтвердил грамоту Стефана Батория от 20 августа 1576 г. Та, в свою очередь, была выдана по просьбе Гетмана Якова Багданка и Кошевого Запорожского низового казачества Павлюка. А.А.Скальковский сообщает, что "обычаем Польской канцелярии являются грамоты в целости", поэтому и он в своем труде привел эту грамоту в полном объеме.

В грамоте польского короля С.Батория указываются права и вольности казацкие. Под вольностями понимались земли "единого войска Запорожского", освобожденные от налогов и чиновников. В частности, южная граница вольностей - от городка Самар "вниз аж до степей Ногайских и Крымских". А на восток "от самарских земель через всю степь до самой реки Дон, где еще при Прецлаве Ланцкоронском Казаки Запорожские "мевали": ведь то все нерушимо в веках Казакам Запорожским "найдовалось", Его Королевская Мосць грамотой своей Казакам Запорожским подтвердил и укрепил".

То есть, по состоянию на 1576 год Запорожское низовое казачество уже существовало "от самарских земель через всю степь до самой реки Дон... Вниз аж до степей Ногайских и Крымских". Выражение "до самой реки Дон" следует понимать как "до верхнего течения Дона". Очевидно, что северное побережье Азовского моря было сначала под контролем крымских, а затем и ногайских татар. Обращаю внимание, что С.Баторий выдал свою грамоту на вольности Запорожскому низовому казачеству в 1576 г., после похода Дмитрия Вишневецкого. Очевидно, что у казачества возникла потребность закрепить за собой права на свои земли. Как писал А.А.Скальковский: "и Россия, и Польша формальными хартиями дают Казакам право (jura) собственности на те земли, которыми они с давних времен действительно (de facto) владели".

В последней четверти XVI в. ногайские племена перекочевали в южноукраинские степи, где в то время доминировало казацкое население небольших сел, хуторов и зимовников. Рыболовство на Азовском море и охота в степях стали опасными, поэтому следует говорить о полном упадке казацких промыслов. Вследствие этого между Запорожским низовым казачеством и ногайскими татарами, поддерживаемыми крымчаками, начался двухсотлетний конфликт за земли Надазовья. За земли, которые с начала XV в. начал осваивать переселенный из Северщины украинско-литовский народ.

Московия с другой стороны не скрывала своих намерений расширения царства на запад. Википедия сообщает об ответе московского царя Ивана IV на жалобы татарского князя Юсупа, датированные 1549 г. Татарский князь жаловался на произвол казаков, а царь отвечал: они ему не подлежат. Юсуп в одной из жалоб говорит: "казаки и севрюки, которые на Дону стоят", а в другой упоминает о том, что некие "своевольники" поделали себе "огороды" на Дону и бьют послов. Русский историк А.Скальковский сообщает, что "в 1559 году Донцы уже считались подданными царя Ивана IV". Но только, согласно Википедии, "с января 1570 года грамотой московского царя Ивана IV Грозного "донцы" стали Главным Донским войском и его подданными. До грамоты Ивана Грозного донские казаки имели старшину и центр

в станции Раздорская. Грамота московского царя положила начало укороению донцов и реорганизации вольностей на управляемые свободы в устройстве войска". Не желая проводить активные военные действия в Приазовье, московский царь Федор грамотой от 1584 г. предписывал донским казакам "с Азовскими людьми (турками и татарами) жить смирно и без запала никакого Азовским людям не поступать".

Поэтому в таких политических условиях говорить о наличии в конце XVI в. форпоста как постоянного казацкого поселения в устье р.Кальмиуса нет смысла. Но это вовсе не означает, что поселение рыбаков не могло быть основано гораздо раньше: как во время "дружбы" литовского князя Витовта с татарами в начале XV в., так и до прихода ногайских татар - до середины XVI в.

В этом контексте следует вспомнить А.А.Скальковского, который описывая Кальмиусскую паланку в период 1740-1775 года, сообщил: "там уже два века происходят споры с Доннами за ловлю рыбы на косах Белосарайской, Кривой и других". То есть, споры между донскими и запорожскими казаками начались примерно с 1540-х годов. А контролировать Белосарайскую, и Кривую косы запорожцам удобнее было, на мой взгляд, именно из устья р.Кальмиуса. Очевидно, что на время споров запорожские зимовники существовали как на Белосарайской, так и на Кривой косах.

Придерживаясь мнения выдающегося историка А.А.Скальковского, что исторические периоды основания Запорожского и Донского казачества примерно одинаковы. А рыболовные споры между ними продолжались с середины XVI в., то само казацкое поселение в устье реки Кальмиус теоретически могло быть основано в период с 1500 г. до 1512 года при "атаманстве Прецлава Ланцкоронского". Уместно напомнить, что примерно на этот период основания казацкого поселения в устьях рек и на северо-восточном побережье Азовского моря указывают историки и краеведы. Известный мариупольский краевед М.Г.Руденко в своей книге "Приазовье - колыбель казачества" сообщил о краеведе А.М.Черногоре, который в своей статье "К истории основания города Жданова" (1971) написал, что "еще в 1500 году казаки (не запорожцы, поскольку Запорожская Сечь образовалась позже) построили в устье Кальмиуса зимовник Домаха. А А. Лисянский доказывает, что "у самого устья Кальмиуса... в XVI веке возникло запорожское городище Домаха. К этой теме следует добавить и мнение мариупольского историка Д. Грушевского, что в устье Кальмиуса в самом начале XVI века уже существовала казачья крепость Кальмиус. А доказательством того, что Кальмиус городом был еще в XVI веке, приведем сообщение А. Лисянского, который в книге "Конец Дикого поля" цитирует грамоту московского царя Федора от 31 августа 1584 года, в которой говорится о посылке царского жалованья донским атаманам и казакам, ходившим против татар "под Кальмиус" (подчеркнуто мной - М.Р.). На грамоту этого же царя, датированную 1593 годом, сослался известный запорожский краевед, действительный член Географического общества СССР В. Фоменко, когда в своей работе "К топонимике Приазовья" писал, что в тот год хозяевами в устье Кальмиуса оставались татары, имея в его устье "город Кальмиус".

Ошибочность утверждений о "городе Кальмиус в устье реки Кальмиус" я доказал в предыдущем разделе. Обращаю внимание, что каждый исследователь вносит свой тип населенного пункта: зимовник, городище, крепость, город. На самом деле, по моему мнению, нужно говорить о временных и случайных казацких поселениях на северо-восточном побережье Азовского моря в разное время. Их главной целью, на мой взгляд, было осуществление надзора за движением вражеских войск на границах Запорожского Низового казачества. А рыболовный промысел позволял небольшим ватагам казаков в первой половине XVI в. двигаться по приазовским степям, не неся татарам никакой угрозы, и осуществлять разведку. Поэтому этот "бизнес" мог быть лишь прикрытием, хотя и являлся важной составляющей экономики Запорожья.

- [Пожаловаться на это сообщение \(./report.php?f=56&p=177113\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).
- —

#1497 VictorG » 12.11.2023, 12:21

**Краевед Виктор Мазур. К вопросу существования Кальмиусской паланки в Надазовье в XV-XVII вв. Часть 2**

Спойлер

Как я писал ранее, в 1577 году вблизи современной Белосарайской косы, в междуречье Кальмиуса и Берды, на побережье Азовского моря было основано татарское поселение Балы (Болы)-сарай, которое, по утверждению историков, могло просуществовать до 1600 г. Поэтому такое большое количество захваченных казаками во главе с Яном Оришевским и Михаилом Ружинским лошадей в этих местах лишь

подтверждает мою версию происхождения названия этого города. А именно, распространенное название "Боли (Балы) - сарай" могло набрать эту форму в результате неправильного фонетического восприятия слова "Bol-suru". В переводе с турецкого "Bol-suru" - "много стад". И это как-то ближе к миру кочевников. "Bol-suru" - благодатная для выпаса овец и лошадей территория. Поэтому в предложенный выше фонетический ряд можно внести изменение: "Palastra" - "Palestra" - "Balestra" - "Bol-suru" - "Боли-сарай" - "Бали-сарай" - "Белосарайская коса".

Не может быть основанием для утверждения В.А. Пирко об основании Домахи факт встречи зимой 1587 г. "на Кальмиусе" московского посланника Ивана Судакова-Мясного с Асаном-чаушем для совместного путешествия в Крым. Поскольку в нижнем течении Кальмиуса в то время уже активно кочевали враждебно настроенные ногаи, то встреча могла состояться, на мой взгляд, только в верховьях реки Кальмиус. Кроме этого, в царской грамоте от 20.03.1593 г. упоминается "Калмиус" как "Арасланаев улус Дивеев и улусы его". Поэтому вопрос локализации "пограничных залогов и военных лагерей на Кальмиус и Берде" и дата основания крепости Домаха остается открытым.

Более того, в XVI в. активность запорожцев была направлена против Османской империи. Вот перечень событий, подтверждающих векторы активности запорожцев:

1493 г. - под руководством черкасского старосты Богдана Глинского казаки штурмом взяли и разрушили крепость Очаков.

1502 г. - запорожцы взяли в осаду крепость Тавань.

1504 г. - осада Тавани казацким флотом повторилась.

1516 г. - казаки блокировали с моря крепость Белгород.

1523 г. - флотилия запорожцев действовала под Очаковом.

1527 г. - запорожцы штурмовали Очаков.

1528 г. - флотилия казацких чаек высадила десант и штурмовала стены Очакова.

1538 г. - снова громили запорожцы отстроенный турками Очаков.

1541 г. - под Очаковом действовала флотилия запорожских чаек.

1548 г. - еще один штурм Очакова.

1551 г. - запорожский флот опустошил Очаков.

1556 г. - еще один штурм Очакова. Казацкая флотилия штурмует Керчь.

1558 г. - запорожские моряки овладели Джарылгачем и Перекопом.

1560 г. - казацкая флотилия разрушила Кафу (Феодосия). Тогда же в союзе с дончанами штурмовали Азов, а казаки Д. Вишневецкого завладели Очаковом.

1574 г. - запорожцы штурмовали Белгород, разрушили крепость Тягинь. Другая флотилия чаек под предводительством Покотило разбила турок на море.

1575 г. - казаки штурмом завладели крепостью Трапезунд, разгромили морские пирсы и пригороды Стамбула, завладели крепостями Килией, Силистрией, Синопом.

1576 г. - успешный поход на Варну.

1585 г. - успешный поход на Кальмиус и Берду (40 тысяч захваченных лошадей).

1587 г. - М.Ружинский захватил важную крепость Ак-Чукум (Очаков).

1588 г. отряд из 1500 запорожских казаков во главе с Лукьяном Чернинским разорили 17 татарских поселений между Гезлевым (Евпатория) и Перекопом, мстя за нападение крымчаков на Украину.

1588-1589 гг. - ежегодные успешные походы на крепости Турции.

К театру событий следует добавить и тот факт, что в сентябре 1589 г. крымский хан Газы Герай совершил большой поход на южные владения Речи Посполитой, разорив окрестности Львова и Тернополя. На обратном пути крымцы едва выдержали ожесточенный бой на днепровской переправе с запорожскими казаками, потеряв часть добычи и ясыра. Вместе с тем, хан Газы Герай с начала своего правления (1588 г.) имел мирные отношения с московским царем Федором Ивановичем. А значит не ходил Муравским или Кальмиусским путем через Приазовье войной на Москву. В том же 1589 г. войска хана Газы Герая не пропустили в Крым отряды своего брата ханзаде Шака Мубарека Герая, который хотел прорваться из Черкесии в Крым и захватить ханский престол.

Из вышеприведенного видно, что после прихода Ногайской Орды в южноукраинские степи отношения между татарами и казаками были совсем не мирными. Казачество становилось на ноги и давало понять всем географическим соседям, что на политической арене появился новый достойный и сильный игрок. К концу XVI в. запорожские казаки совершили достаточно походов, чтобы их начали воспринимать как важную компоненту европейской политики. Проявили активность запорожцы и в Надазовье, в частности опустошив Араслановы улусы на Кальмиусе в 1585 г. Возможно, после этих событий могли появиться "пограничные залого и мини Сечи". Но говорить о какой-то действенности во времени и конкретной локализации этих объектов, на мой взгляд, нет смысла. То есть, в отдельных местах было оставлено определенное количество казаков для осуществления разведывательных задач. Как долго они могли существовать в тылу врага?

Поэтому о контроле над этими территориями со стороны Запорожья нет оснований говорить, учитывая исторические факты. Постоянные военные действия между Запорожьем и татарами, по моему убеждению, полностью исключали возможность безопасного постоянного пребывания казаков в Надазовье, в частности в устье р.Кальмиус на протяжении XVI в.

\*\*\*

Попробуем определить те исторические периоды, когда запорожские низовые казаки теоретически могли заниматься "промыслами" вокруг устья р.Кальмиус на постоянной основе. Что может служить доказательством существования оседлого постоянного поселения, которое можно воспринять как исторического предшественника г.Мариуполь. Для этого нам нужно рассмотреть исторические процессы, которые напрямую связаны с Войском Запорожским Низовым и Северным Приазовьем.

В начале XVII в. запорожские, часто с донскими, казаки, совершали удачные походы на крымские и турецкие берега. Однако это не основная тема моего исследования, поэтому в рамках своего исследования остановлюсь на походах 1617 года. Весной 1617 г. в Черном море в морском сражении 150 запорожских чаек, вышедших из Сечи, и 50 донских стругов погромили 10 турецких галер с 200 меньшими лодками и захватили город Мисиврию на западном побережье Черного моря. Доктор исторических наук В.А. Брехуненко в своей книге "Морские войны украинских казаков" (2007 г.) сообщает о том, что "в июне 1617 года, выйдя с Дона, украинские казаки на 40-ка чайках и донцы на 25-ти стругах разгромили торговые корабли напротив устья Кальмиуса". Вообще, период 1613-1617 гг. В.А.Брехуненко назвал "феерической казацкой эпопеей".

Очевидно, что наличие торговых кораблей без сопровождения флотилии напротив устья Кальмиуса, на мой взгляд, предполагает отсутствие в это время казацких сил в этом месте. То есть, появление запорожцев и донцов в этом месте стало для турецких торговых кораблей неожиданностью. Или можно утверждать об отсутствии казацкого форпоста в устье р.Кальмиуса.

По состоянию на 1619 г. земли казаков Запорожских юридически входило в состав Речи Посполитой. Однако в выборе своих действий казаки были практически самостоятельны. Историк В.А. Брехуненко в вышеназванной книге указывал, что "накануне Хотинской войны 1621 г. король Зигмунд III умолял, чтобы казаки "в наибольшем числе лодок на море пошли и государства султана турецкого мечом и огнем воевали". На казацкие морские походы очень рассчитывал отчаянный борец за самостоятельность Крыма калга (брат-авт.) Шагин-Гирей, когда в 1624 г. заключал военно-политический союз с Войском Запорожским".

Такая политическая ситуация, на первый взгляд, способствовала развитию казацких "промыслов". Вместе с тем, наличие таких "промыслов" должны были бы "оживить" прибрежную торговлю, соответственно и сообщение между ними и Запорожьем. Однако появления нового пути из Запорожья на Дон вдоль берега Азовского моря историки не отмечают. Зато историк В.А. Брехуненко в своей статье "Самарь и Надпорожье в структуре Степного Границы Европы. XVI - первая половина XVII в." сообщает:

"Первая половина XVII в., на которую приходится интенсификация взаимоотношений украинского и донского казачества, а соответственно и перемещений запорожцев и донцов между Украиной и Доном, Самарский перевоз и городок Самарь получают весомый стимул для развития. О том, что именно здесь проходил маршрут на Дон, отчетливо свидетельствуют материалы допросов запорожского полковника Олексы Шафрана и нескольких казаков в Валуйце в 1626 г. Казаки, отправившись с территории Войск Донского на Запорожье, заблудились в степи и забрали в Валуйки. Во время допросов в местной Приказной избе их заподозрили в попытках обмана, потому что путь с Дона на Запорожье пролегал далеко от Валуйок. Как записано в документе, "а то известно доподлинно, и знают то многие люди, что с Дона в Запороги и из Запорог на Дон ходят степью, не занимая Донца, на Кальмиус и на Мох, а Донца на лазят". На что, казаки ответили: "Как они из казацких городков ушли и перевезлись реку Аксай, которая пришла с поля и впала в Таузлу, а Таузла в Дон под казацкие городки, и они перевезшись через Оксай, пошли вверх по Тоузлу, и шли Тоузлом 3 дня. И, оставив Тоузлу справа, пошли степью налево и пришли на Кальмиус. И как пришли на Кальмиус, и тут поле сгорело, путей не найти. И они шли тем горелым полем день и ночь, и нашли путь, и решили, что тот путь из Волчьих Вод, по которому возят казаки липы в Кальмиус, которые ходят на море. И они тем путем, думали, пошли к Волчьим Водам, а от Волчьих Вод до Днепра уже близко".

Как видно из сообщения и вышеуказанной карты, путь из Запорогов на Дон в первой четверти XVII в. пролегал через урочище Самара до верховья Кальмиуса и далее на восток до верховья реки Миус. Там путь поворачивал на юго-восток, вдоль современной реки Тузлова, к рукаву Дона Аксай. К сожалению, я не локализовал упомянутый Мох. Однако я воспользовался тем же источником, что и В.А. Брехуненко: "Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах" (Москва, 1953. - Т. 1). На странице 69 встречаем "а ездят де з Дону в Запороги через Мюс да на Мох". То есть, Мюс и Мох - это разные географические точки. Мох, по моему мнению, находился где-то между верховьями Миуса и Кальмиуса. Или это урочище, или река - точно не известно. Однако, однозначно можно сказать, что путь с Дона в Запороги в первой четверти XVII в. пролегал далеко от устья реки Кальмиус.

В контексте крымско-казацких отношений следует вспомнить крымского и хана Мехмеда III, который стремился достичь независимости Крымского ханства от Османской империи. Поэтому его калга Шахин Герай, начал активную деятельность по заключению антиосманского союза с Речью Посполитой, что привело к подписанию договора о союзе с украинскими казаками, о котором мы упоминали выше. Так, союзные казаки в 1628 г. помогли снять турецкую осаду крепости Кырк-Ер (Чуфут-кале), в которой находился Мехмед III. В том же году объединенные крымско-казацкие войска не смогли противостоять войскам султана из-за перехода командиров войска на сторону нового хана Джанибека Герая. Братья бежали в Запорожье, откуда еще дважды совершали неудачные походы в Крым. В последнем из этих двух походов Мехмед III погиб от рук казаков за попытку сдаться Джанибеку Герая, а Шахин Герай ушел после этого в Персию. Очевидно, что в эти времена казаки были в противостоянии с основными силами крымских татар и вопрос развития "промыслов", форпостов или зимовников на побережье моря точно был не ко времени.

Известный гетман нереестровых запорожских низовых казаков Иван Сулима, согласно украинскому историку, доктору исторических наук Тарасу Чухлибу, в 1633 г. и дважды в 1634 г. неудачно ходил на Азов. Обращаю внимание, что И.Сулима добирался до Азова Днепром, Черным, через Киммерийский Босфор в Азовское море. Последний раз, в сентябре 1634 года, в осаде участвовали 3000 (!) казаков. Они ворвались в крепостной пост, но многочисленная Ногайская орда не допустила захвата казаками Азова. Поражает количество казаков, которые добрались до Азова морским путем. Как считают историки, походы И.Сулимы под Азов не имели успеха, зато принесли много важной информации для будущих удачных походов. Непосредственно, и для взятия донскими и запорожскими казаками крепости Азова в 1637 г., в котором они провели "Азовское сидение" вплоть до лета 1642 года.

В 1634 г. часть Ногайской Орды перекочевала в Предкавказье. Могла ли к тому времени существовать запорожская крепость Домаха или Кальмиус в середине Ногайской орды?

Мариупольский краевед М.Г. Руденко в своем труде "Приазовье - колыбель казачества", ссылаясь на мариупольского историка Д.Грушевского, сообщил: "на протяжении почти всей первой половины XVII века в устье Кальмиуса, как писал мариупольский историк Д. Грушевский, существовала запорожская крепость. Она в период походов запорожцев против татар и турок в 1615, 1616, 1617, 1620, 1622, 1624 и 1630 годах давала запасной выход по Днепру-Самаре-Волчьей-Кальмиусу в Азовское, а затем и в Черное море, а также возможность безопасного возвращения в Кош, если путь по Днепру был перекрыт турками или татарами. Запасной путь использовался и для соединения запорожцев с донскими казаками для совместных походов на турок и татар в 1625, 1626, 1628, 1630, 1631, 1632, 1640 и 1641 годах".

У меня нет сомнения, что в эти годы "черкасы из Запорогов ходили морем под турецкие города" ("Акты Московского государства" (далее "Акты"), т.1.). Бесспорно, что и "запасной выход" запорожцев по Днепру-Самаре-Волчьей-Кальмиусу в Азовское, а затем и в Черное море тоже существовал. Но из сообщения М.Г.Руденко складывается впечатление, что эта территория контролировалась казачеством, раз так часто ходили. Почему же тогда Иван Сулима добирался до Азова морским путем, а не коротким "запасным". Очевидно, что "запасной" речно-сухопутный путь в то время был невозможен, в связи с присутствием в Надазовье Ногайской орды. В данном случае корректнее сказать, что казаки очень редко использовали этот путь в своих походах.

Стоит уточнить и тот факт, что, согласно В.А.Брехуненко, совместные походы 1616, 1617, 1622, 1625 годов были комбинированные, которые предусматривали встречу донцов и запорожцев в море, непосредственно перед городом, на который планировалось нападение. В частности, в 1625 году "морские волки" с Дона и Запорожья встретились в море, непосредственно перед городом Трапезунд: "такие походы требовали точного расчета и блестящего знания особенностей моря". Очевидно, что встречаясь в море перед Трапезундом, донцы и запорожцы добирались разными путями и не могли идти вместе с Азовского моря.

Об этом "запасном выходе" сообщают разные украинские историки, в частности и В.А.Брехуненко в книге "Морские войны украинских казаков": "не от хорошей жизни казаки проработали еще два маршрута выхода в море. Оба хотя и добавляли хлопот, но позволяли обойти Днепровско-Бугский лиман. Первый маршрут предусматривал использование рек бассейна Днепра - Самары и Волчьей, - а также реки Кальмиус, которая впадала в Азовское море. Из последнего через Керченский пролив казаки попадали в Черное море. Таким маршрутом казаки пользовались, в основном, при возвращении с моря. Были случаи, когда они сначала даже подходили к Днепровско-Бугскому лиману, но, увидев турецкие корабли, разворачивались и, обогнув Крым, входили в Азовское море. Далее чайки поднимались вверх по Кальмиусу. В верховье этой реки их ждало очередное испытание: следовало тянуть чайки волоком почти 2 км до р.Волчьей, левого притока р.Самары. По Самаре же казаки заплывали в Днепр.

Другой маршрут предусматривал выход в Азовское море по Дону или возвращение на Дон после морского похода. В первом случае казаки приходили на Дон, здесь строили себе чайки или пользовались судами донских казаков - стругами - и самостоятельно или совместно с донцами выходили в море".

Из сообщения В.А. Брехуненко видно, что маршрут через р.Кальмиус не был популярным у казаков - тяжелый и опасный. Скорее всего, это была вынужденная мера, потому что путь через Дон, хоть и был длиннее, но был безопаснее. Зато маршрут через Дон и верховья Кальмиуса не предусматривал опасных контактов с татарами и был сухопутным.

Не подлежит сомнению, что практически вся река Кальмиус в разные времена контролировалась татарскими ордами. Российский исследователь А.Ю.Куц в своей книге "Азовское осадное сидение 1641 г." сообщает, что весной 1636 года Малые Ногаи были загнаны в Крым, где "их расселили по селам отдельно по пять человек на село", отобрав практически все имущество и лошадей. В декабре 1636 года пленный татарин дал показания: "И сейчас, где Великий Ногай кочует по реке Кальмиус, где им приказал кочевать крымский царевич (калга)". По приказу Калги на территории от Кальмиуса до "три днища от Перекопа" кочевали Джан Мамет мурзас племянником Окмамет мурзой. Сам царевич Калга из Кальмиуса на Крым пошел с 7 мурзами Большого Ногай. Хотя небольшая часть, а именно улус Чубань мурзы, продолжала кочевать по Кальмиусу и Миусу и в 1637 г. (Дела Донские, т.1).

В сборнике "Воссоединение России с Украиной" (1953г.) документ за №121 от 4 апреля 1638 г. свидетельствует о пребывании 10 000 запорожских казаков на Дону. Донской войсковой атаман М. Татарин в Посольском приказе сообщает, что донские и запорожские казаки "посылки под крымские улусы нынешней зимой не посылали" и послать было не возможно, потому что "между Крымом и Азовом

кочуют Большово ногаю мурзы с улусами своими по Кальмиусу, и по Кальцу, и по Бердам, и по Молочным водам и по рекам от Крыма в четырех днях и от Азова в шести днях".

Еще в одном документе за №130 от 18 мая 1638 г. валуйский станичный атаман С.Бобырев, возвращавшийся из крымского плена, сообщил о приготовлении Крымского ханства и Турции к осаде Азова. Среди прочего он сообщил о том, что "Большого нагая и Казиева, и Кантимиров улус сейчас кочуют по эту сторону Перекопа, на Калмиюхе, да на Бердах, да на Балисараех".

Итак, в 1638 году по территории от р.Молочные воды до реки Кальмиус кочевали улусы Великого Ногая. Очевидно, что сложно представить какое-то, даже маленькое, поселение запорожских казаков в устье Кальмиуса. Зато уже в сентябре 1639 года, согласно А.Ю.Куцу, "около 30 000 улусных людей" Большой и Малой ногайских орд перекочевало через Дон в направлении г.Астрахань в подданство русского царя.

Тот же А.Ю.Куц сообщает о перекрытии турками в 1638-40 гг. Керченского пролива. Учитывая это, сомнительной выглядит вышеуказанная информация М.Г.Руденко "Запасной путь использовался и для соединения запорожцев с донскими казаками для совместных походов на турок и татар... 1640 и 1641 годах". Ведь в 1637-1640 гг. запорожцы и донцы обороняли Азов от турецко-татарских войск.

Кроме этого, в период "поиска постороннего господина" ("Казаки и Монархи", Т.Чухлиб), а именно на протяжении XVII в. казакам все-таки удавалось заключать перемирие с крымскими ханами (1624 г., 1676 г., 1677 г.), обмениваясь аманатами-заложниками. Более того, "в период бескоролья в Речи Посполитой Б. Хмельницкий также отправил посольство в Стамбул, где, согласно исследованиям известного востоковеда А. Прицака, летом 1648 г. между Османской империей и украинским гетманом заключается соглашение сюзеренно-вассального типа". Украинский историк Т.Чухлиб также сообщает, что по состоянию на 1651 г. Гетманат остался в "братском" союзе с Крымским ханатом, в частности с ханом Исламом Гераем.

Договор между турецким Цесарем и Войском Запорожским и народом Русским о торговле на Черном море устанавливал порядок торговли, обязанности обеих сторон. В частности, "Цесарь Й. М. Турецкий разрешает Казацкому войску и его государству плавать по Черному морю ко всем своим портам, городам и островам, по Белому (Средиземному - авт. ) морю ко всем своим государствам, островам и другим портам и к портам чужеземных властителей и христианских государств, а также по всем рекам и городам, с которыми должны вести торговлю, товары, которые захотят продавать, покупать и менять по своей воле, останавливаться в портах, въезжать в них, когда захотят, без всякой задержки, препятствия и трудностей". То есть, запорожцы согласно этому договору имели право свободно передвигаться не только в Черном и Средиземном, но и в Азовском морях. А Крымский ханат тем временем с 1650-х годов стал часто совершать набеги на Правобережную Украину. Очевидно, что при таких мирных отношениях запорожцы свободно "промышляли" по всему Надазовью.

Вместе с тем, определенная часть запорожцев не покидала военного дела. Так, в 1655 году на Дон пришла одна тысяча запорожских казаков для совместного похода (Дела Донские, т.5, стр. 🤔). Апаневич А.М. в своем труде "Запорожская Сечь в борьбе против турецко-татарской агрессии 50-70 гг. XVII в." сообщает, что осенью 1657 г. из Сечи на Дон отправилось 4 тысячи казаков на лодках, а 1,5 тысячи продвигались верхом вдоль берега! Очевидно, что такое путешествие по берегу уже было безопасным, потому что крымские татары были в "братском союзе" с запорожцами. Такая политическая обстановка позволяла запорожским казакам организовывать рыболовные станы, зимовники для охотников.

В труде Апаневич А.М. упоминается польский посол в Украине Беневский, который в письме к королю в 1658 году "подчеркивал жизненную необходимость для запорожцев заниматься промыслами в местах кочевий татар: запорожцы без рек, полей, выходов на море и поля татарские обойтись не могут, запретить им это совсем невозможно... Запорожский Кош заключал с ханом временные соглашения, особенно в тяжелые экономическом отношении времена для Сечи".

Мариупольский краевед Руденко М.Г., ссылаясь на "Акты" (т.3), сообщает, что "в 1660 г. в устье Кальмиуса был большой бой между татарами и стрелецким отрядом Изосима Маслова". Это событие он отражает в своей "Хронологии предыстории и начального периода истории нашего города". И снова определенная манипуляция историческими фактами. Ведь факт боя в устье Кальмиуса не является подтверждением наличия казацкого или иного поселения в этом месте. Наоборот, в третьем томе "Актов" в том же документе №117 на страницах 112-113, кроме сообщения о бое 12 июня 1660 г., есть сообщение



о разорении улусов, захваченные 223 татарских женщин и детей и о местном населении. А именно, "чугуевец Александр Марьянек и черкашин Феско Таран" взяли в плен языка "татарина Ишверда", который и сообщил, что "кочевали в тех улусах Кази-мурза, Селтобебет-мурза, Кань-мурза, Желбебет-мурза, Кантимир-мурза". То есть по Кальмиусу вплоть до устья кочевали пять татарских мурз. Могли ли в это время в устье Кальмиуса постоянно проживать казаки в паланке?

В Делах Донских (книга 5) упоминается Яков Хитрово, который в июне 1662 г. "с ратными людьми стоит в Миюсе". Позже, согласно выписке Донского станичного атамана Федора Прокофьева от 26 сентября того же года, они "благополучно отступили от реки Миюс, где были окружены крымцами". Очевидно, что в междуречье Кальмиуса и Миуса в начале 1660-х годов господствовали крымские татары. Именно поэтому, в 1663 г. на Запорожскую Сечь прибыл царский полк из Московии, чтобы усилить южные границы Сечи. И вплоть до 1667 года Запорожская Сечь была в совместном управлении Речи Посполитой и Московии. Правда, уже в 1667 г. согласно Андрусовскому мирному договору царский гарнизон покинул Сечь.

Именно после Андрусовского мирного договора отношения между Крымом и Запорожьем "потеплели". Иногда они были настолько "теплыми", что в 1668 г. военный сечевой писарь Петр Суховий ввел в низовом Войске Запорожском печать с татарскими знаками (Акты ЮЗР, т.VII). Хотя до самого Бахчисарайского договора 1681 г. зафиксированы как самостоятельные, так и совместные с донцами, походы запорожцев на турецкие и крымские территории. Украинская ученая О.М.Апанович в своем труде "Запорожская Сечь в борьбе против турецко-татарской агрессии в 50-70 гг. XVII в." сообщила, что "в 1672-1673 гг. морские лодки для Запорожья строили в лесах между Брянском и Трубчевским и над рекой Ворсклой".

Интересно, что в Бахчисарайском договоре российского царского правительства с Крымским ханством от 1681 году было подтверждено право запорожцев заниматься промыслами в южных лиманах: ловить рыбу и брать соль.

А уже в 1686 году в Украине произошли судьбоносные события. 16 мая в Москве между Московским царством и Речью Посполитой подписан так называемый Вечный мир, по которому поляки признали потерю Левобережной Украины и Киева. Украинская Православная Церковь по решению Константинопольского Патриарха Дионисия (Dionysius IV Muselimes) переходила в юрисдикцию Московского Патриархата, который получал право рукополагать Киевского митрополита. Это решение признано актом взяточничества и отменено в 1687 году. В 1686 г. Запорожская Сечь перешла под управление Московии. Придазовье, в частности и устье Кальмиуса осталось за Крымским ханством.

Рисунок. Фрагмент карты Речь Посполитая в XVI-XVII вв.

Так, украинский историк Т.Чухлиб в своей работе "Пакты и конституции украинского казачьего государства" сообщает, что в 1688-1689 гг. на р.Самаре были возведены "Новобогородицкая и Новосергиевская крепости, призванные служить опорными пунктами для российско-украинского наступления на Крымское ханство и для контроля над Запорожской Сечью". То есть на конец XVII в. река Самара продолжала быть границей Запорожья, которое уже было подконтрольно Москве.

Уместно привести и перечень событий татарско-казацких отношений в XVII в.

1602 г. - 30 казацких чаек дважды разгромили турецкий флот на подступах к крепости Белгород, завладели несколькими турецкими галерами и штурмовали Килию.

1603 г. - штурм побережья Крыма, взятие крепостей Измаил и Обличица.

1606 г.- запорожские чайки штурмовали крепости Килию, Белгород, захватили в море 10 турецких галер, взяли крепость Варну и уничтожили весь флот в гавани. В этом же году во главе с Петром Сагайдачным запорожцы завладели турецкой крепостью в Крыму - Кафой.

1607 г. - флотилия запорожцев во главе с Петром Сагайдачным разбила турецкую флотилию под Очаковым.

1609 г. - запорожская флотилия штурмовала Килию, Белгород и Кафу.

1610 г. - казаки успешно действовали на море на подступах к крепостям Измаила, Килии, Белгорода,

Облучи, Новосидло.

1612 г. - запорожцы на 60 чайках осуществили штурм Гезлева, Ба-бадага, Варны и Месемврии. Осенью вместе с дончаками запорожцы разорили Гезлев.

1613 г. - казаки совершили два похода на турецкое побережье, а в устье Днепра разбили турецкую флотилию и овладели шестью турецкими галерами и несколькими вспомогательными судами.

1614 г. - в августе запорожцы совместно с донскими казаками овладели Синопом, уничтожили верфи и значительное количество кораблей у пристани.

1632 г. - запорожцы и донские казаки взяли Синоп.

1634 г. - в августе запорожцы с дочерьми четыре дня штурмовали Азов, затем громили Белгород, Килию, Измаил.

1635 г. - запорожцы с донскими казаками действовали у берегов Крыма и Турции; в море захватили 4 корабля противника. По дороге назад запорожцы завладели только что отстроенной крепостью Кодак, полностью уничтожили ее гарнизон. Руководил этой операцией выдающийся казацкий полководец Иван Сулима.

1637 г. - запорожцы с дочерьми взяли Азов.

1638 г. - 1700 запорожских и донских казаков потерпели поражение от турецкого флота в дельте Кубани, потеряв при этом все суда и 700 человек убитыми.

1640 г. - запорожцы с донскими казаками на 23 судах в Керченском проливе вступили в бой с турецкой эскадрой из 40 галер и потопили две, остальные турки бежали в Азов.

1641 г. - 600 запорожцев на 12 чайках Днепром вышли в Черное море. Весь турецкий флот находился в Азовском море и участвовал в осаде Азова. 240-тысячная турецкая армия, не добившись успеха в 24 штурмах, вынуждена была снять осаду. В следующем году русский царь прислал грамоту об отказе российского правительства принять в свои владения Азов. Разрушив крепость, казаки оставили город.

1644 г. - запорожцы на 30 чайках, возвращаясь из похода Азовским морем, объединились с дочерьми и снова штурмовали Азов.

1645 г. - 5 000 запорожцев совместно с донскими казаками на 84 судах действовали на Черном и Азовском морях, штурмовали Керчь и Азов.

1646 г. - 2 400 запорожцев участвовали в штурме Дюнкерка (Франция) во главе с Иваном Сирко и Солтенко.

1648 г. - 600 запорожцев и 300 донских казаков на 20 судах успешно действовали вблизи Тонких Вод (Крымское побережье), отбив у татар захваченных в Украине пленных. Осенью казаки на 16 судах ходили на Темрюк.

1655 г. - запорожцы совместно с донскими казаками на 34 судах вышли в море, захватили Тамань и сорвали поход татар на Украину.

1656 г. - запорожцы с донскими казаками (2 000 чел.) штурмовали Азов и Очаков. Возле Гезлева они отбили 200 пленных украинцев, московитов и захватили в плен 600 турок и татар.

1559 г. - летом казаки на 30 судах громили пригород Темрюка, Тамани, Кафы, Балаклеи, Синопа, Кондри и другие города, а осенью действовали у берегов Крыма.

1660 г. - весной 5 000 запорожцев во главе с Иваном Сирко напали на Очаков и сожгли его, позже захватили крепость Арслан на Днепре.

1663 г. - запорожцы трое суток вели морскую битву с турецким флотом на Черном море.

1664 г. - казаки уничтожили несколько турецких кораблей, высланных из Тавани к Сечи.

1670 г. - под командованием Ивана Сирко запорожцы штурмовали Очаков, "чтобы Днепр очистить для выхода на морской путь".

1686 г. - в союзе с донскими казаками штурмовали крепости Лютик и Кизикермен, успеха не достигли, но обеспечили выход донцам в море, которые затем успешно действовали под Темрюком.

1690 г. - запорожцы штурмовали турецкие крепости в устье Днепра и татарские поселения в Крыму. В устье Днепра запорожцы захватили ханскую казну и два корабля.

1692 г. - запорожцы осаждали Очаков.

1694 г. - вместе с донскими казаками запорожцы завладели Ченгарским городком, затем дончане вернулись в Черкассы, а запорожцы ушли в море.

1695 г. - запорожцы, возглавляемые Максимом Самойленко, завладели турецкой крепостью Кизикермен. Затем блокировав чайками, завладели крепостью Тавань. Узнав об этом, гарнизоны крепостей Асланкермен и Мубареккермен разбежались. Этим походом руководил казацкий флотоводец Иван Гусак.

1696 г. - 500 запорожцев действовали на Черном море, чем способствовали донским казакам в осаде Азова. Они же сыграли решающую роль во взятии города. Около 4 000 запорожцев первыми ворвались в пригород крепости и засели на валу, откуда турки не могли их выбить и сдали крепость, не дождавшись повторного штурма.

Очевидно, что после подписания Андрусовского мирного договора 1667 года запорожские казаки могли активно заниматься "промыслами" на побережье Азовского моря. Могла ли быть основана Кальмиусская Паланка в таких условиях? Не исключено. С одной стороны, А.А.Скальковский сообщает о паланочном устройстве Запорожья до 1656 года. С другой стороны, после 1651 г. казаки получили право свободно "промышлять" рыболовством и охотой на территории, подконтрольной Крымскому ханству. Уровень успешности "промыслов" нам сложно оценить, но в существовании этих "промыслов" можно выделить два аспекта: казаки осуществляли разведывательную деятельность, в частности в Надазовье, и эти казаки должны были приписаны к определенной юридической единице Запорожской Сечи, а именно к определенной паланки.

Кроме этого, важным в этом вопросе является география таких "промыслов", местонахождение которых, по моему мнению, не всегда согласовывалось с Крымским ханством. Из вышеприведенного перечня событий во второй половине XVII в. театр татарско-казацких военных действий был сконцентрирован в Нижнем Приднепровье и в междуречье Днепра и Дуная. Следовательно, территория междуречья Берды и Миюса меньше страдала от военных действий обеих сторон, за исключением ситуации вокруг Азова. Не исключено, что степи Надазовья в XVII в. стали территорией казацких "промыслов" и улусов "Кази-мурза, Селтоббет-мурза, Кань-мурза, Желббет-мурза, Кантимир-мурза".

Из вышеуказанного, с большой достоверностью, можно утверждать о существовании паланковой единицы в Запорожской Сечи, под юрисдикцию которой подпадали "промыслы" в Надазовье вплоть до самой р.Кальмиус. Поэтому понятно, что эту паланку со временем называли Кальмиусской. И ее организовали и назвали тогда, когда этих "промыслов" стало достаточно много и возникла потребность в их централизованном управлении. На мой взгляд, мысль об организации отдельной Кальмиусской паланки могла возникнуть в середине XVII в. после Азовского сидения в 1637-1642 гг. А оформлена документально после подписания в 1648 г. соглашения между Османской империей и украинским гетманом.

Многие исследователи утверждают, что Б.Хмельницкий издал универсал об организации и упорядочении Запорожской Сечи, в котором есть упоминание о Кальмиусской паланке. К сожалению, об этом документе есть упоминание у многих, но самого документа никто не видел. Скорее всего, имеется в виду универсал Б.Хмельницкого от 15 января 1655 г., упомянутый историком А.А.Скальковским в "Истории Новой Сечи" и который я рассмотрел выше. Напомню, что, согласно универсалу, запорожские земли в 1655 г., как и в 1576 г., простирались на юг, "вниз до степей Ногайских и Крымских". То есть, Надазовье, в частности и устье р.Кальмиус было под властью Крымского ханства.

Поэтому следует сделать несколько выводов. Казацкие "промыслы" на азовском побережье возникли раньше, чем собственно Кальмиусская паланка. Очевидно, что границей этой паланки была река Кальмиус. А ее центр не мог находиться на территории, контролируемой Крымским ханством, в частности в устье р.Кальмиус. Соответственно, Кальмиусскую паланку второй половины XVII в., если ее, действительно, организовал Б.Хмельницкий, можно представить как перечень "промыслов на побережье Азовского моря вплоть до самой р.Кальмиус с центром на Запорожье. Но никак не в устье р.Кальмиус. Последнее вовсе не означает отсутствие сезонного или круглогодичного "промысла" в этом месте и в этот период.

В одном из предыдущих разделов "Домаха - лингвистические поиски истины" сообщается, что ниже острова Хортица по течению Днепра в Днепровских плавнях на современном Каховском водохранилище есть пролив Домаха напротив пгт. Балабино Запорожской области. Как я писал в начале раздела, А.А.Скальковский в своих работах упоминал р.Кальмиус, но не ее устье. Тем более, Домаху. Для меня, очевидно, что в Википедии подана компиляция всей известной почти за два века информации. Вместе с тем, я не исключаю возможности, что казацкое поселение в Днепровских плавнях на проливе Домаха (!!!) могло стать первым центром Кальмиусской паланки. Ведь именно в этом месте у казаков были главные и лучшие кубла для вылова рыбы на всем Запорожье. Соответственно, и лучшие рыбаки, которые, по моему убеждению, периодически расходились по "промыслам" на морском побережье за рыбой и за информацией. Непосредственно, и в богатое рыбой устье Кальмиуса.

Как не вспомнить одно из предположений мариупольского краеведа Л.Кучугуры, что Домаха - это первый улов, ближайший к стоянке рыбаков. В контексте моих выводов термин "Домаха", действительно, имеет отношение к "первому улову". Пролив Домаха - это первый по объему (самый большой) улов или лучшее место для рыбалки. Очевидно, что любой рыбный "промысел" находился возле места жительства рыбаков. Поэтому перенос названия Домаха с Днепровских плавней на другие географические точки, в том числе и в устье Кальмиуса, вызван, по моему мнению, не только рыболовством, но и наличием таких признаков постоянной жизни, как хаты (дома).

Главный вывод этого раздела заключается в том, что казацкое поселение (зимовник) Домаха в устье р.Кальмиус в XVI-XVII вв. периодически существовало как рыбный "промысел" с обязанностями военной разведки Запорожской Сечи. Вопрос исторического периода организации Кальмиусской паланки остается открытым. Из-за принадлежности Крымскому ханству территории вокруг устья Кальмиуса не могли на постоянной основе заселяться казаками. Соответственно, временный "промысел" не мог получить статус административного центра Кальмиусской паланки во второй половине XVII в.

На мой взгляд, казацкое поселение в устье р.Кальмиус могло стать административным центром Кальмиусской паланки после того, как эта территория перешла под юрисдикцию России. Но это уже совсем другая история.

- [Пожаловаться на это сообщение \(.report.php?f=56&p=177114\)](#)
- [Цитата \(#postform\)](#)
- —

#1498 DSitni » 12.11.2023, 13:04

**VictorG писал(а):**

Ведь основная масса переселенцев из ВКЛ сосредоточилась вне южных степей, подконтрольными Золотой Орде. А именно на территории "степей, начиная от Киева и Путивля до устья Дона".

Не кажется ли вам, что это географический дебилизм отсутствие знаний о объекте изысканий ? Если устье Дона - ВНЕ южных степей, то что можно сказать об авторах ??

И там несколько таких "пэлрлын" !

**VictorG писал(а):**

Кальмиусская паланка (защищала тех, кто ходил за солью к Бердянскому острову и ловлю рыбы на Азовском море; следила за передвижением Ногайской и Кубанской орды и доносила кошевому), имела границу с Донскими казаками", пишет краевед Виктор Мазур для 0629.

Как можно защищать (отдельный вопрос - "от кого?") район Бердянска, находясь в "Мариуполе" на Кальмиусе ??

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=177119\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

#1499 L.V. » 12.11.2023, 16:42

**DSitni nusal(a):**

Ведь основная масса переселенцев из ВКЛ сосредоточилась вне южных степей, подконтрольными Золотой Орде. А именно на территории "степей, начиная от Киева и Путивля до устья Дона".

Не кажется ли вам, что это географический дебилизм отсутствие знаний о объекте изысканий ?

Если устье Дона - ВНЕ южных степей, то что можно сказать об авторах ??

Не, я понял, что пытался сказать автор в этом месте. Но и в этом случае - получилась ерунда.

- [Пожаловаться на это сообщение \(. /report.php?f=56&p=177120\)](#).
- [Цитата \(#postform\)](#).

#1500 L.V. » 12.11.2023, 16:55

Прочитал и эти две части статьи уважаемого П.Мазура. Кое-что понравилось, но чаще матюкался. Понравилось в основном - попытка критического рассмотрения и привлечения новых данных. Работа, без сомнения, проведена громадная и тщательная. Ну и хватит о хорошем.) Не в ту сторону он в основном копал и не те книги изучал, поэтому и результат получился немного не в ту степь. ИМХО. Татарско-ногайский пласт местной истории остался очень слабо проработанным, хотя сегодня это уже вполне доступно, книг на эту тему хватает.

К тому же - огромная масса привлеченных данных бралась из самых разных по качеству источников (плоть до Википедии и художественной литературы!). Плюс много грубых ошибок в этих описаниях. Да еще и внутренние взаимосвязи между многими из рассмотренных свидетельств остались автору этой работы неизвестными. А это сильно влияет на понимание местного исторического полотна. В общем, к сожалению, порекомендовать и эту работу я не могу... 🙄

Многие исследователи утверждают, что Б.Хмельницкий издал универсал об организации и упорядочении Запорожской Сечи, в котором есть упоминание о Кальмиусской паланке. К сожалению, об этом документе есть упоминание у многих, но самого документа никто не видел.

Я видел. 😊 И, к сожалению, знаю историю его появления. 😊 😊

Пред.След. Показать сообщения за:  Поле сортировки  по возрастанию


Ответить

Сообщений: 1715 • Страница 30 из 35 • 1 ... 27, 28, 29, **30**, 31, 32, 33, 34, 35

**Название раздела:** Старый Мариуполь

## Быстрый ответ

Заголовок:

**B** / U  **Quote** **Spoiler** **Code** **List** **[\*]** **Img** **URL** **Нормальный** **Цвет** **ImgShow** **justify** **center** **left**  
**right** **video** **audio** **media**

Ещё смайлики...

Отключить BBCode  
 Отключить смайлики  
 Не обрабатывать URL  
 Присоединить подпись  
 Подписаться на тему  
 Закрыть тему

### Добавить вложения

Имя файла:

Вернуться в Старый Мариуполь

Перейти:

Быстрые действия:

### Кто сейчас на форуме (по активности за 5 минут)

Сейчас этот раздел просматривают: L.V., Тайс